



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 18. září 2014 **t a k t o :**

Obžalovaný:

A [REDACTED] S [REDACTED],

nar. [REDACTED], nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

1. v době od září 2013 nejprve v Kladně a poté v Praze [REDACTED], během vztahu a soužití s poškozenou V [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] na kterou bezdůvodně žárlil, tuto i v přítomnosti její dvouleté dcery nejméně dvakrát měsíčně fyzicky napadal tak, že ji bil otevřenou dlaní ruky do obličeje, škrtil ji, bil ji pěstmi a kopal do oblasti dolních končetin, a to proto, že něco neudělala nebo mu neodpověděla podle jeho představ, poškozené vulgárně nadával nejen doma ale i na veřejnosti, zakazoval jí chodit do práce, kontroloval jí odchozí telefonní hovory, SMS zprávy, fotografie uložené v telefonu a facebookový účet, vyžadoval neustále informace o tom, kde se zrovna nachází a s kým, což činil až do počátku března 2014, kdy se pokusil fyzicky napadnout i dědečka poškozené J [REDACTED] P [REDACTED] u něhož v té době bydleli, v čemž mu poškozená zabránila, s obviněným se rozešla a ten se odstěhoval zpět ke své matce do Slaného,

t e d y : týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

2. po rozchodu s poškozenou V [REDAKT] S [REDAKT], nar. [REDAKT], této nejméně pětkrát až šestkrát denně telefonoval, a to i během noci, kdy poškozenou budil ze spánku, posílal jí mnoho SMS zpráv, požadoval informace o tom, kde se nacházela a co dělala, musela mu oznamovat, kdy dorazila do práce, a pokud se odmítla jeho příkazům podrobit, začal jí i jejím blízkým vyhrožovat fyzickým napadením, konkrétně tím, že jim vyrazí zuby, dá jim pěstí, urážne jim hlavu i že je zabije a tyto výhrůžky doprovázel vulgárními osloveními, a poškozenou přemlouval, aby se k němu vrátila a pokud tak neučiní, spáchá obviněný sebevraždu, čímž vzbuzoval v poškozené důvodnou obavu o život i zdraví své i svých blízkých, proto na telefonáty i SMS zprávy reagovala, jeho příkazy a požadavky většinou splnila a na krátkou dobu jejich vztah zhruba v polovině března 2014 obnovila, přičemž takto obviněný jednal až do 7. 4. 2014, tj. přibližně do doby, kdy se dozvěděl, že na něho poškozená podala trestní oznámení,

tedy: *jednak* jinému vyhrožoval usmrcením nebo jinou těžkou újmu takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,
jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jemu i jeho osobám blízkým vyhrožoval ublížením na zdraví, vytrvale jej kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a omezoval jej v obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví a o život a zdraví osob jemu blízkých.

č í m ž s p á c h a l

v bodě 1. obžaloby přečin **týrání osoby žijící ve společném obydlí** podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 2. obžaloby **jednak přečin nebezpečného vyhrožování** podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, **jednak přečin nebezpečného pronásledování** podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 199 odst.1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku** .

Podle § 81 odst.1 a § 84 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 3 (tři) let s dohledem**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4, písm. d) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Právo odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.
Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne 18. září 2014

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost: Hana Tirpáková