



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIK

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 9.04.2015

t a k t o :

Obžalovaná

V [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] starobní důchodkyně, trvale bytem [REDACTED]

j e v i n n a , ž e

poté co mezi obžalovanou a poškozeným M [REDACTED] R [REDACTED] proběhl bližší pracovní a intimní vztah v období od 29.10.2012 do 18.2.2014, který skončil neakceptovanou žádostí poškozeného o podnikatelskou půjčku ve výši 4.000.000,- Kč a počátkem známosti poškozeného s P [REDACTED] K [REDACTED], nejméně v době od června 2013 do března 2014 v Praze a zejména od září 2013, kdy informaci o aktuálním pobytu poškozeného získala, poblíž bydliště poškozených M [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED] a P [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] ve [REDACTED] i jinde, vyhledávala blízkost poškozeného, opakovaným pravidelným projížděním ulic, dále poškozeného kontaktovala prostřednictvím nevyžádaných nejméně tří desítek dlouhých SMS zpráv, jež mu zaslala z několika telefonních čísel v různých denních i nočních dobách, a prostřednictvím agresivních, vyčítavých, moralizujících, urážlivých a ironických e-mailů a nejméně 7 dopisů poškozenému a nejméně 1 dopisu rodině P [REDACTED] K [REDACTED] a 1 otevřeného dopisu zaměstnancům firmy [REDACTED] v majetku poškozeného a jeho bratra, ve kterých veřejně urážela jeho vztah s otcem,

jeho podnikání a mužství, dále zjišťovala informace o jeho osobě, poměrech a přítelkyni a ve zprávách vyhrožovala morálním úpadkem, životním neštěstím, pracovním úpadkem jemu i zaměstnancům firmy [REDACTED]

ve stejném období disponovala informacemi z GPS lokátoru umístěného prokazatelně nejméně od září 2013 na voze Mercedes Benz, RZ: [REDACTED] poškozeného M [REDACTED] R [REDACTED] (který dne 8. 2. 2014 nalezl poškozený při náhodné kontrole na vyklápečím tažném zařízení svého vozidla) čehož nejméně využila když byla více než 3x aktivní oznamovatelkou přestupku vozidla poškozeného a jeho přítelkyně, spočívající v nepovoleném nerezidenčním stání v modré zóně m.č. Praha [REDACTED] s požadavkem na odtažení vozů sankcionovaném pokutou a administrativním poplatkem, a dále 9.8.2013 informovala matku jeho společných dětí K [REDACTED] F [REDACTED] prostřednictvím SMS, že „jste matka dětí pana R [REDACTED]? Víte, že spí s jinými?“ a dále 16. června 2013 a v 10. srpna 2013, kdy se za poškozenými došla do hotelu Wellness hotel Spark v Malackách na Slovensku, kde byli 16.6.2013 ubytováni zcela náhodně na základě spontánního rozhodnutí a aktuální odpolední nabídky recepční hotelu, přičemž v tomto termínu se tam v noci obžalovaná také ubytovala, a od recepční vyzvídala informace přísně osobního rázu o společnosti poškozeného, při snídani se nechala poškozeným vidět, a v srpnu poškozenému zanechala ač již prokazatelně věděla, že je na hotelu s milenkou, za stěračem jeho vozidla, v den narození jeho mladšího syna, ironický vzkaz ve znění „Ať ti zdárně prospívá a roste tvůj syn F [REDACTED] hezky to oslav!“, a nejméně dne 21.8.2013 v ulici [REDACTED] kam přijela vlastním vozem demonstrovat znalost místa přestěhování kanceláře poškozeného;

a zjištěné informace nevyžádaně předala matce jeho společných dětí K [REDACTED] F [REDACTED] telefonicky, elektronickou poštou i dopisy, s fotem P [REDACTED] K [REDACTED] aby vyvolala bolest, žárlivost a poškozený opustil P [REDACTED] K [REDACTED] a dále v průběhu srpna 2013 až do března 2014 na jejich základě informovala křížně telefonicky a SMS zprávami K [REDACTED] F [REDACTED] a P [REDACTED] K [REDACTED] o pobytech poškozeného u jedné či druhé, aby vyvolala a posílila jejich bolest a vzájemnou žárlivost, o které doufala, že se obrátí proti poškozenému a toto jednání vzbudilo v poškozené F [REDACTED] obavy o zdraví její i jejich dětí do té míry, že vyhledala pomoc osob, zajišťujících její bezpečnost;

a i v reakci na zpětnou částečně vulgární komunikaci P [REDACTED] K [REDACTED] a pasivní rezistenci poškozeného, po vzájemné slovní roztržce dne 3. 2. 2014 obžalovaná najížděla svým vozidlem BMW, RZ: [REDACTED] v ulici [REDACTED] na P [REDACTED] K [REDACTED] a poškozeného, byť poškozená byla viditelně ve vysokém stupni těhotenství, a toto jednání vzbudilo v poškozeném obavy o zdraví její i nenarozeného dítěte, do té míry, že vyhledali pomoc PČR;

tedy: dlouhodobě jiného pronásledovala tím, že, vyhledávala jeho osobní blízkost a sledovala jej, vytrvale jej kontaktovala prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a písemně, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví, nebo o život a zdraví osob jemu blízkých, když vyhrožovala ublížením na zdraví jeho osobě blízké; a spáchala takový čin vůči těhotné ženě, a se zbraní

čímž spáchala

přečin **nebezpečného pronásledování** podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. c), odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 354 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zák. a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle 82 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. e) tr. zák. se obžalované ukládá povinnost, aby nevstupovala do obydlí poškozených M. R. nar. a P. K. nar. - bytu nacházejícího se v domě č. v ulici , jakož i do jeho bezprostředního okolí vymezeného vzdáleností 200 m od domu , nevstupovala na pracoviště poškozeného M. R. nar. - kanceláře nacházející se v domě č. , jakož i do jeho bezprostředního okolí vymezeného vzdáleností 200m od domu č. a kanceláře , s.r.o. nacházející se v rohovém domě v ulici , jakož i do jeho bezprostředního okolí vymezeného vzdáleností 100 m od rohového domu v ulici a aby nevstupovala do obydlí poškozené K. F. nar. a jejich dětí - bytu nacházejícího se v domě č. v ulici , jakož i do jeho bezprostředního okolí vymezeného vzdáleností 200 m od domu , v ulici aby se zdržela sledování poškozeného M. R. nar. , P. K. nar. , K. F. nar. , D. R. nar. a F. R. nar. a navazování kontaktů s nimi, včetně osobních, e-mailových a telefonických a aby se vyhýbala setkávání se s poškozenými.

O d ů v o d n ě n í :

Podstatou zažalovaného jednání obžalované je tzv. stalking, slovy zákona přečin **nebezpečného pronásledování** podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že mu vyhrožuje ublížením na zdraví a jinou újmou, vyhledává jeho osobní blízkost a sleduje jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktuje a omezuje jej v jeho obvyklém způsobu života a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých.

„Stalkingem rozumíme způsob chování, kdy se pachatel zaměří na nějakého člověka, po kterém slídí, obtěžuje a pronásleduje jej, vyhrožuje mu, a ve své oběti svým chováním zároveň vyvolává pocity strachu. Existují různé varianty pronásledování v podobě více či méně zřetelného zastrašování či vyhrožování oběti, zahrnující jak psychické tak až její fyzické terorizování, často (ale nikoli výhradně) vedené nenávistí, pomstou nebo i patologickou náklonností, které výrazně snižuje kvalitu jejího života a ohrožuje její bezpečí. Pro oběť to představuje chronický a stěží kontrolovaný stres, proti němuž je často zcela bezbranná, a který může vyvolávat, popř. udržovat její fyzické či duševní onemocnění. Studie provedené v této souvislosti upozorňují na to, že oběti stalkingu často trpí symptomy posttraumatické zátěže a vykazují oproti nepostížené populaci výrazně vyšší hodnoty, nejen pokud jde o depresi a pocity strachu, ale i o symptomy somatických onemocnění. Společným jmenovatelem takových společensky škodlivých aktivit je v jejich souhrnu záměr jiného obtěžovat tak intenzívně, že to již ohrožuje jeho psychickou, a nebo fyzickou integritu, resp. život. Přitom na počátku nemusí jít o viditelně patologické, asociální chování; na prvý pohled nevinné telefonické a virtuální pronásledování expartnera (e-maily, sms zprávami, apod.) se však časem může zvrhnout v jeho permanentní obtěžování, vedoucí k cílenému psychickému teroru. Hranici mezi tím, co je ještě sociálně akceptovatelné a co již je třeba nahlížet jako patologický, sociálně škodlivý projev chování není přitom snadné vždy jednoznačně stanovit a k jejímu překročení může často dojít nenápadným způsobem, kdy pronásledování oběti postupně nabývá na intenzitě a teprve od určitého okamžiku se pro ni stává skutečně nebezpečným.“

přednáška Stalking aneb Nebezpečné pronásledování - Prof. JUDr. Helena Válková, CSc.

Z důkazů provedených výpověďmi obžalované i poškozeného, výpisy z SMS komunikace mezi nimi, z plné moci mezi obžalovanou a firmou [REDAKCE] na vymození finančního plnění, soud zjistil, že mezi obžalovanou a poškozeným M [REDAKCE] R [REDAKCE] vznikl a trval pracovní vztah, který se iniciativou poškozeného změnil na intimní. To vše v období od 29.10.2012 do června 2013 v Praze (i jinde, jak vyplývá z detailu hosta hotelu Vavřínek v Roudnici nad Labem ze dne 2.2.2013 na č.l. 409, kde byli ubytováni obžalovaná a poškozený v jednom pokoji č. 206).

SMS komunikace poškozeného dokladující jeho namlouvání si obžalované zní :

1. „Dovolte, abych Vám vyjádřil své sympatie z dnešního setkání. Jste velmi příjemná žena. Pěkný večer. M [REDAKCE] R [REDAKCE] (29.10.2012-20.41.59 hod.)
2. „V tom případě ještě doplňuji, že mě velmi přitahujete. Omluvte mou upřímnost.“ (29.10.2012)
3. „Při pouhé myšlence na tebe se chvěji vzrušením“ (2.11.2012 – 12.55.13 hod.)
4. „Nechci být neslušný, ale váže se k tobě pino mých pocitů“ (2.11.2012 – 14.35.58 hod.)
5. „Nemohu se dočkat, až spolu budeme sami.“ (2.11.2012 – 15.34.46 hod.)
6. „Je mi i příjemné, když na Tebe myslím. Toužím po tvých dotycích, po milování s tebou... Zavolám ti zítra, ano. Líbám Tě“ (2.11.2012-22.04.49 hod.)

7. „Volal jsem Ti, asi spíš. Přeji ti krásnou dobrou noc. Nic se nevyrovná mým představám o Tobě...“ (3.11.2012 – 21.51.59)
8. „Aniž bychom spolu byli fyzicky, je mi nádherně, když poslouchám tvůj hlas. Zajímala jsi mne již od samého počátku. Líbám tě všude. (3.11.2012 – 22.05.22 hod.)
9. „Políbek*“ (5.12.2012 – 10.07.27 hod.)
10. Líbající smajlík (7.11.2012 – 16.41.52 hod.)
11. „Chci tě celou...“ (7.11.2012 – 17.02.16 hod.)
12. „Miláčku, bude Tě líbat a hladit všude tam, kde ti to bude nejpříjemnější. Udělám ti vše, o čem sníš ve tvé nejlubší fantazii.... Krásnou dobrou noc“ (7.11.2012-21.31.14 hod.)

Pracovní vztah začal uzavřením plné moci dne 29.10.2012 (*shodné datum s první obdivnou SMS poškozeného*) na vymáhání pohledávky za společností [REDACTED] (č.l. 326 spisu). Pohledávka vznikla Platebním rozkazem [REDACTED] na 245.400,- Kč s úroky (č.l. 327 spisu) . Plná moc byla vypovězena k návrhu obžalované [REDACTED] P [REDACTED] S [REDACTED] dne 22.7.2013 pro nedostatek komunikace, který byl označen za příčinu nevymožení částky (poškozený to vysvětluje nevymožitelností částky a nerentabilitou jejího dalšího vymáhání).

Intimní vztah mezi obžalovanou a M [REDACTED] R [REDACTED] byl narušen ve chvíli, kdy obžalovaná přišla na jeho známost s P [REDACTED] K [REDACTED] (ta začala v únoru 2012, kdy byl s rodinou (svědkyně F [REDACTED] a dětí) 2012 na zimní dovolené na Kaprunu v Rakouských Taurech) - potvrzeno poškozeným i P [REDACTED] K [REDACTED] svědecky. Tento vztah probíhal tzv. na dálku. Svědkyně studovala na Slovensku. Poškozený za ní nepravidelně dojížděl do místa bydliště.

M [REDACTED] R [REDACTED] vztah s obžalovanou udržoval dál, kdy motivem podle výpovědi obžalované byly zřejmé snahy o získání vysoké půjčky na podnikání kolem porcelánky, a využívání kvalitních kontaktů obžalované. Skončil, když obžalovaná odmítla žádost poškozeného o podnikatelskou půjčku ve výši 4.000.000,- Kč.

Známost s P [REDACTED] K [REDACTED] se zintenzivnila v době od června 2013 do března 2014 po sestěhování se obou do Prahy.

Již v červnu 2013 obžalovaná evidentně disponovala informací o aktuálním pobytu poškozeného M [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED] a P [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED]. Jednoduše proto, že si všimla četnějšího parkování vozu poškozeného v okolí [REDACTED] kde se pohybovala za svými aktivitami. Začala vyhledávat blízkost poškozeného opakovaným pravidelným projížděním ulic, dále poškozeného kontaktovala prostřednictvím nevyžádaných nejméně tří desítek dlouhých SMS zpráv, jež mu zasílala z několika telefonních čísel v různých denních i nočních dobách, a prostřednictvím agresivních, vyčítavých, moralizujících, urážlivých a ironických e-mailů a nejméně 7 dopisů poškozenému a nejméně 1 dopisu rodině P [REDACTED] K [REDACTED] a 1 otevřeného dopisu zaměstnancům firmy [REDACTED] v majetku poškozeného a jeho bratra, ve kterých veřejně urážela jeho vztah s otcem, jeho podnikání a mužství, dále zjišťovala informace o jeho osobě, poměrech a přítelkyni a ve

zprávách vyhrožovala morálním úpadkem, životním neštěstím, pracovním úpadkem jemu i zaměstnancům firmy [REDACTED]

SMS zprávy z toho období mají ideu vyčítání a upozornění na životní chybu poškozeného tím, že končí jejich vztah:

č.l. 208,

„M [REDACTED] sedím tady u zubaře a přemýšlím, proč ty jsi se pro nic za nic připravil s námi o něco tak moc krásného, že vlastně už nemáš šanci nikdy nic takového v životě zažít. Slovně, fyzicky ani emociálně. Přitom ze života vím, že je to sen mnoha mužů :- (Jenomže, když někdo něco nezažil neví ani, že něco tak krásného může ve vztahu mezi mužem a ženou existovat. Protože jsi macho? Protože jsi urážlivý? Ubližuješ sám sobě :- (Nic za to nestojíš, takto se ochuzovat. Ztracené zážitky nikdy nemůžeš vrátit. Lidé si kupují jako dárky drahé „zážitky“ a nevědí, že ty nejkrásnější a nejjednodušší si mohou dávat sami sobě, mají na dosah Hezké slovo, hezké pohled, úsměv, vzpomínka, pohlazení, legraci, vtip, smích, škádlení, láskování, pošťuchování... Přitom ty bys to tolik potřeboval... a neuč mne znát muže! Já jsem přitom potřebovala trojí radu a pomoc v mnoha finančních věcech. Je to smutné... pro nic za nic. Ať se ti daří“ (21.1.2013 – 18:05:14)

209,

„Jezismarja M [REDACTED] ...a ještě k tomu nudny patron? to je kombinace...ten Pan Buh se na tobe „vyradil“ když te „placal“ ☹️Ja jsem myslela, ze s tím „vydíraním“ s tebou zacne konečně alespoň období srandy ☺️ ze po Malých Levaroch a dov budeš v klidu, zarit stestim, laskou, litat v povetří, rozdávat usmevy, dobrou naladu, optimizmus...Ja to tak alespoň v takových obdobích mam, ze mne nikdo nemůže rozhozet, tedy ja to tak mam vlastne porad.... Tak je to nejlepší. Doporucuji...A ze jsem se o tygr dozvěděla? Dobře jsi vedel, ze pak uz bych s tebou nic mit nechtela. Mel bys byt tedy stastny, ze jsi se mne zbavil ☺️ je to sranda, ja jsem se dozvěděla, ze mi lzes a podvádíš a ty jsi urazený. Nejaký blazinec,, ne? ☹️“ (12.7.2013 – 17:20:37)

210,

„Viš M [REDACTED] jsem tu s podnikatelem z Čech, kterému pomáhám jeho velké obchodní objemy ochránit finančně.

Známe se přes 2 roky a takto jsem s ním byla již několikrát. V rámci cesty si vždy uděláme 1-2 nepracovní dny. Tak ho znám v čase pracovním i volném. Je o 5 let starší než ty, chytrý, inteligentní, schopný, vyrovnaný, zdravě sebevědomý, žádná uražená ješitnost.... Velká úroveň a já hodnotit můžu.... Tak, jak jsem typovala tebe... ☹️ je tam exel genetika, to je základ, tu můžeš buď rozvíjet a nebo zadupávat do země, jak to děláš ty... jedním, styky...“ (16.8.2013 – 13:08:24)

„Jsem ráda, že jsi akceptoval mé připomínky k F tvé milé a ona musela udělat nápravu. Žes mi dal jednou veřejně za pravdu. To je přece ale od tebe strašně málo??!! Je to jenom ale zlomeček toho, co jsi mohl se mnou „získat“ „ (16.8.2013 – 13:11:44)

„Musím zipakovat. S takovou ženou, jako jse já se ty už nemáš šanci nikdy potkat. A že nemáš toto moje konstatování rád? Já znám mé kvality a v životě je zhodnotili už jiní lidé. ☺“
(16.8.2013 – 13.13.13)

212

„Tak co? Nepripadas si pro srandu kralikum? Uriznout si takovou ostudu? Velevazeny podnikatel M [REDACTED] R [REDACTED] Podnikatel s diamantama a majitel porcelánky? Clovek, který se neumi absolutně ovladnou? Jenom rudo před očima? Jako silenec? Za tohle podekuj bratrovi, ten te do toho navczl, ty okamzite skocis na spek a zapomenes nekde rozum.... Jak vy 4 to můžete spolu vydrzet ☺))))) ještě, ze ja mam ty moje milovane klienty, chlapi jak se patri..... ☺ Od večerejška hyckaji ☺ no, hlavne, ze jsi spokojeny ☺))))) nepolevuj s bdelostí, nebezpečí je ale uplne nekde jinde ☺ mnohokrat jsem ti rikala, ze mas spatne analyticky schopnosti (22.8.2013 18:26:08)“

„Ncokolala jsem s musela jsem si z blizka prohlednout tvého bratra svalovce, který si troufne jenom na ženskou. Pro nic za jic, jste fakt velcí frajeři R [REDACTED] Slušní, čestní.... Jste chudáci, opravdoví chudáci, umíte věci řešit jenom násilím. Tatínek by na vás byl určitě pyšný. Ty nejsi schopen vůbec definovat, proč se takto chováš. Vymýšlíš si na mne nesmyslné viny. Ty děláš samé prasárny a tak si myslíš, že je takový každý? Jednou na to pěkně dojedeš. A co? Necháš mi přejet kamionem nebo utopit ve vltavě? Jsi intelektuální nula, jedině ti řeší věci násilím (26.8.2013 13:51:01)“

213

„To vis, hruba sila a anabolika se do mozku nedostanou. To bys se musel stykat s chytrými limi a ne se zlatokopkami, tam nic nechytneš. Tedy něco možná je.... A zaluj, hlavne zaluj. Není nic hezčího než to tvoje primitivní radení, hloupocke, primitivní, prizemní, bez urovne... A takova by z teba mohla byt (možna) osobnost. Ale jsi liny a bojis se, ze bys to nezvladl. Jsem nemocna a tak, kdy nespim, tak se ti v posteli nudim, mam css presyslet... Jo zt jsem nasla svedka toho tveho stredecniho radeni ☺ (26.8.2013 17:27:38)“

214

„Jsi paranoidní a myslis si, ze kdyz se nechovas cestne ty, jsou taci i ostatní. Jsi z toho duševní troska. Proto ti padaji vlasy, proto te boli hlava, proto te boli zaludek, proto.... Videla jsem moc dobře, jak jsi vystraseny pri navstevě policie. Paradoxne, ja jscm byla jediný clovek ve tvem zivote, který to s tebou myslel dobře a který ti mohl pomoci.... (1.9.2013 19:56:17)“

216

„M [REDACTED] ted tu sedim v kavarne nad kafem, uplne vystavena z dnesniho dne a musim ti napsat jeste tohle. Dnes jscm se dostala do velkého prusvihů a navíc casoveho presu. Jela jsem tram ale uz jsem zaroven volala taxi, na ktere tram zastavce na mne ma cekat, ze

prestoupim... Když mne vezl, celou anabazi mu povídám... Když mne vysadil povídá „vy si zaridte tady co potrebujete a ja se pokusm vyresit ten vas „prusvih“. Dejte mi tel a ja vam zavolam, jak to dopadlo...“ Za hodinu volal, ze je vse vyreseno ☺ odjakziva miluji muze!!! Jsou kouzelna stvoreni a patri k nam zenam. Srazkou s tebou a tvym bratrem jsem je milovat neprestala, jenom ve mne byla jakasi pachut z muzkeho pokoleni..... Dnes mne tento cizi muz zase presvedcil, ze muzi jsou kouzelna stvoreni a když vidi zenu v uzkych, spravny chlap pomuze. A urcite nemá Mercedes s bilym kozenym postrovanim, porcelanku, diamanovy obchod... Neslibuje diamanty, nepredvadi se s dovolenu na Malcedivach..... Zkratka jednoduse pomuze uplne cize zcnem, když vidi, ze je v prusvih... Vymohl ty jsi pro mne peníze? pomohl jsi mi se zahradnikem v H, když jsem te o to pozadala? pomohl jsi mi s advoktem, danovym poradcem????? Jenom s tel ale nezvladl jsi 3 zadane parametry a honem honem poslal fa, jak jsi se bal o peníze? A pak jsi pocital, ze bych ti mohla pucit 4 mio? A nakonec mne bezduvodne napadnes? Hezka vizitka m[redacted] r[redacted] ze? At se ti opravdu dari! (3.9.2013 17:03:09)“

217

„M[redacted] je mi lito, ze jsi promarnil tvou nejvetsi zitovni sancí. 3.-4. liga opravdu nic moc, prala bych ti podstatne vice. Alespon jedna dobra zprava pro tebe, muj stary tel se podarilo opravit. Jenom to prosim, zlatokopce mne uz neudavej ani nikomu jinemu. Uz nechci, aby mne nekdo kontaktoval. „Sluselo“ by ti uplne něco jineho ale to jsem ti nekolikrat rikala. At se tam konecne objevi alespon naznak dobreho jména R[redacted] Kdybys cely soucasny stav prchodnotil, byla bych moc rada. to mi potom dej vedet. díky. (5.9.2013 10:43:46)“

223

„M[redacted] na muj dotaz, co ode mne chces, jsi mi neodpovedel. Skoda. Cekala jsem, ze rozum u tebe prevladne nad negativnimi emocemi, nez budu resit udalost z min tydne. V patek jsem se setkala s mym pravnikem a dotazovala se, zda by ti nemohl rozumne poradit tvuj pravnik. Odpoved byla smutna. Pry to nekteri nedelaji, protože by se mohl problem rychle vyresit a oni by mohli prijít o honorar od klienta ☺ napadla mne proto maminka? Myslela jsem to dobre, protože to jsou 2 lide, pouze kterym bych ja na tvem miste verila. Jeste daleko objektivnejsi by byl pravnik. Nikdo jiny neexistuje. Ja ti od patku znovu, nevím uz po kolikate, podala pomocnou ruku. Protože to tvoje stredecni trojce bylo vymluvne.... když jsi nereagoval na moji nabidku a nezavolal, myslela jsem, ze ti třeba pomuze moje pratejska zprava. jsi zaslepeny urazenou jesitnosti..... Uz v dopise nekdy z kvetna jsem te pozadala, pokud se nekde potkame, nchlas se ke mne! Když jsem te viděla ve str tak rozhozeného, v patek jsem ti dala novou sancí! Nevyuzil jsi ji! Ja bych to na tebe zlat nerekla, neboj, nejsem srab ☺ Nehlás se tedy prosim ke mne! Kazdy máme v zivote to, co si zaslouzime. A ty mas zla., tu si zasloutz! Nic lepsiho! Na mne nemas a proto se se mnou pres, primo zuris. Nikdy jsi takovou zenu nepotkal a.... Nemas vůbec poneti co osobnost a jmeno K[redacted] znamena.... Ve strebu jsem z tebe měla radost. Hezky jsi mne pozdravil,... měla jsem pocit, ze si rad, ze mne vydis a ze.... ale to potom???? Ja jsem jenom zvykla, ze se setkavam s hotovými dospelymi lidmi. Tobe k tomu zakladni parametr chybi. Ze je pro tebe prednejsi trucovani nez drav rozum! Vzdy na to zapomenu. Vis co je nejlepsi. Co te znam, jsi neustalc

urazeny, trestas, trucujcs... pri tom tys mi nechal poslat vulgarni pozdrav, tys mne fyzicky napadl, tys mne psal se zlat urazky na FB, tys mne ve stredu obtezoval, tys mi lhal, podvedl, podrazil.... Nemas jednu vec, co jsem ti udelala ja!!! Jednu, jedinou!!! tak trucuj a bud klidne urazeny dal, tvoje chyba! Potrestas jenom sam sebe!! Zadam te znovu, vynech lokaci [REDACTED] a siroko okoli n.M.!!! je vice nez jasne, ze tam se hoje vyskytuji ja!! Urcite jsem tam byla drive!! (29.10.2013 12:22:53)“

224

„Prave mi rekla kamaradka, ze dnes videla „exkluzivni“ prodej exkluzivniho porcelanu ze Slavkova na ex???? miste. Pry vyborna kultura prodeje. Ted uz se nedivim, ze ti Bika labut nebo Dum porcelnu nevyhovoval. Tolik penez prece nepotrebujes. Naprad UK nebo Jugosi a ted tohle? Musis na tom byt moc spatne. Kulturni devastace. Ale mas pravdu, ucel sveti prostedky. Tvoje uroven roste. Mam z tebe radost, jak si vnimavy. Tatinek by na tebe byl urcite pysny: A jak budou jednou kluci!! At se ti dari! (30.10.2013 20:47:10)“

Dále obžalovaná disponovala informací o aktuálním pobytu poškozeného M [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED] a P [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] ve [REDACTED] ulici č. [REDACTED] i jinde. To vyplynulo z textu sms :

č.l. 218-219

„M [REDACTED] za „normalni“ situace by tato zprava nebylo treba ale po strede....? Uz 2x jsem te videla parkovat v okoli nam. Miru. Dnes, kdyz jsem jela do Korunni na policii. Nevim, co tam mas za aktivity a zduraznuji, ze je ti to uplne jedno! Jenom te chci upozornit, ze v lokalite spec. Franc., Morav., Urug., Amer., Belg., Lond., Tyl. nam. ... nam Miru, se ja hojne vyskytuji, mam tam hodne aktivit. Durazen te zadam, vyhni se jim, aby nebyla zase nejaka tvoje hystericka scena. Nevim, proc jsi presidlil napred na Smichov a ted snad sem? Ja jsem v techto lokalitach byla drive a ty se vrat do tvych. Mas cely zbytek Prahy. Takze Sm-Andel a okol. n.M. vynech. Opravdu nechci vyuzivat policejny ochrany. Nic dobrcho by to neprineslo. Ja zadnou pomstichtivosti netrpim. Kdzt nemas na vic a nucis veci napravovat, alespon tohle bych od tebe ocekavala. Tak v tom jen nepokracuj. Ja se Hostivari vyhybam. (25.10.2013 19:37:09)

Obžalovaná napsala poškozenému dopis založený na č.l. 234 spisu, kde vyčítavým a vydírajícím a pohyb omezujícím způsobem komunikuje s poškozeným tak, že sem přepiše potvrzené z č.l. 234- 235

„M [REDACTED] rozpoutal jsi něco neskutečného a nesmyslného. Přitom jsi musel očekávat, že na tebe praskne veškerá tvoje minulost..... Myslím, že málokdo dnes ví o tvé minulosti tolik, jako teď já.....

Bohužel, tvoje současnost koresponduje s tvou minulostí. Jinak bys mne nemohl napadnout na ulici, demolovat můj majetek, vulgárně mne napadat na FB..... Vloni jsi se deklaroval jako slušný a čestný člověk. Věřila jsem ti. Pod vlivem letošních událostí jsem

pochopila, že je to ale jenom tvoje zbožné přání. Dnes vím, že mě jsi např. lhal od začátku, co se známe.

Ted' jsi pořídil hloupou vulgární zlat, která tě ve tvých nesmyslech utvrzuje, obdivuje a tím povzbuzuje. S jakým záměrem, to asi ty nechápeš. Už tě dostala tím, že je v Praze. Chce mít vše pod kontrolou. Už také má. Ta ty jí úplně vše vyslepičíš, i o obchodech.

A ty „jdeš jak tele na porážku...“ Jsi někdy neskutečně naivní. Přivceď tě do velkého průšvihů.

Předminulý víkend byl věnovaný Památce zesnulých. Věřím, že i ty jsi vzpomněl na tatínka a zastavil se na hřbitově.

M. nabízím ti ještě jednou a naposledy ruku ke smíru a žádáme tě, naprav vše.

Jenom vidím, že se chystáš možná si velice zkomplikovat život.... Je to výraz mé suverenity, sebevědomí, odvahy, statečnosti, chytrosti....

Zatím se jen mstíš, děláš nachvály.... Proč M. ? Víš to vůbec? „Prohrál“ jsi se mnou a ty prohrávat neumíš! Ale urážkami, napadáním.... nikdy nevyhraješ tak, abys na sebe mohl být pyšný....

Já jsem také mohla k protokolu na policii dodat CD s desítkami erotických sms, které jsi mi napsal a celá záležitost mohla získat jiné dimenze. M. ale člověk musí za každé situace zachovat určitou úroveň.... A ty tu tvoji neustále ztrácíš.

Nechápu, jak můžeš mezilidský vztah ničit jen kvůli mojí ložské špatně odeslané sms? Nebo zorganizováním vulgárního adresného pozdravu z Hamburku?

M. pokud nechceš slyšet pravdu, nikdy nic nedokážeš. Pak nikdy tvoji kluci nebudou moci být na tebe pyšní, jako tys na tvého otce. Ty ale zatím jménu R. děláš jenom ostudu! Já ti lichotit neupřímně budu, nic od tebe nepotřebuji! Raď se jenom s vlastním rozumem, to zvládneš!!!

Vyhni se okolí nám. Míru. Minulý týden jsme odcházeli z Grosseta, kam já chodím velice často, a tys parkoval na Franc. Vynechej i všechny další restaurace jako Retro, Blue Vagon, Sapri, Zazibar, Giardino, Vin part, SAhara Cafe. Na Smíchově nákupní centrum Anděl, já tam chodím od jeho otevření za nákupy a do kina. Do JWF chodím také určitě déle než ty. Alespoň takovéto jednání bych ocenila.“

Prostřednictvím moralizujícího a urážlivého dopisu však obžalovaná komunikovala i rodinou. P. K. když rodičům napsala nedatovaný dopis, ve kterém přes ně působí na jejich dceru a potažmo na poškozeného, např. :

č.l. 230

„Vaše dcera, ač nepozvána, mne vulgárně a nevybíravě napadla na veřejné síti Facebook. Urážela mne veřejně s jasným záměrem poškodit moje dobré jméno.

S Vaší dcerou se neznám, hlavně ona nezná mne. Zním se s panem M. R., se kterým máme nějaké otevřené záležitosti.

Pan R. ale jeho záležitosti neřeší sám a tak nastrčil Vaší dceru.

Je s podivem, jak se dá mladá žena takto zmanipulovat a zneužít. To však není omluva, v jejím věku je dospělá, pyšní se titulem bakalář a tak by se dalo čekat odpovídající jednání. Pan R. si kromě toho hrozně vymýšlí.

Vaše dcera by se měla zamyslet, zda se pan R. chová k ženě takto poprvé.

Možná si v tuto chvíli myslíte, „naše dcera je dospělá a co je nám do toho“. Ale vzhledem k tomu, že jsem od jednoho společného známého o Vás slyšela, že jste slušní lidé, tak si myslím, že na tuto záležitost budete nahlížet jinak. Dcera je Vaše vizitka. Zarážející je, že si neuvědomuje, že „mládí“ není žádná zásluha.“

Formou otevřeného dopisu zaměstnancům firmy [REDAKCE] v majetku poškozeného a jeho bratra, veřejně uráží jeho podnikání, vyhrožuje morálním úpadkem i pracovním úpadkem jemu i zaměstnancům firmy [REDAKCE] když:

č.l. 231

„Vážení zaměstnanci firmy [REDAKCE] ve středu 21. srpna 2013 jsem byla napadena majiteli Vaší firmy panem L. [REDAKCE] R. [REDAKCE] a M. [REDAKCE] R. [REDAKCE]. Začal pan L. [REDAKCE] R. [REDAKCE] kterému se nelíbilo, že jsem zaparkovala moje auto v blízkosti Vaší firmy.

...přivolal bratra pana M. [REDAKCE] R. [REDAKCE]. Ten mne... napadl slovně, fyzicky a psychicky. Pak odběhl s výhrůžkou „to teprve uvidíš, co ti udělám“. Následně mne ještě pronásledoval autem, než jsem se dostala do zubního centra. Když jsem se za asistence policie vrátila k auto, bylo auto zdemolované. Vypadalo jako po řádění šilence.

Vadí mi, že jste pravděpodobně demolování mého auto v pravé poledne někdo asistovat, nebo alespoň přihlížel. Že v nikom z Vás nebylo tolik cti, aby tomuto bezuzdému řádění zabránil.

Atak na ženu, může udělat pouze chlap toho nejnižšího, nejsprostšího a nejhrubšího zrna. Jenom proto, že jsem zaparkovala tam, kde se jim nelíbí?

To je psychopat, navíc s paranoidními sklony, že ho neustále někdo pronásleduje, ubližuje...

Za tento čin jsem písemně požádala pana M. [REDAKCE] R. [REDAKCE] o omluvu a náhradu veškerých škod.

Jsem ráda, že v nedávně době moji právníci odebrali firmě [REDAKCE] a tím panu M. [REDAKCE] R. [REDAKCE] plnou moc k mému zastupování pro absolutní ztrátu důvěry. Myslíte, nechají mne přejet kamionem, nebo utopí ve Vltavě...???

Ve stejném období začalo i obžalovanou, nakonec, ve třech případech, doznané informování Městské policie o špatném parkování vozu poškozeného a jeho přítelkyně. Policie nerezidenční parkování postihovala nekompromisně odtahy a botičkami. Věc musela řešit, i když si všimla, že udání pocházela z jednoho telefonního čísla, právě proto, že to byla občanská udání. Poškozený shrnul svědecky, že případů bylo více, spočítal je na útratu 30.000,- Kč (jeden odtah a sankční pokuta je cca 1.480,- Kč).

Ve stejném období obžalovaná prokazatelně disponovala informacemi z GPS lokátoru umístěného nejméně od září 2013 na voze Mercedes Benz, RZ: [REDAKCE] poškozeného M. [REDAKCE] R. [REDAKCE] (který dne 8. 2. 2014 nalezl poškozený při náhodné kontrole na vyklápěcím tažném zařízení svého vozidla) čehož nejméně využila při opakovaném přestupku vozidla poškozeného a jeho přítelkyně, spočívající v nepovoleném nerezidenčním stání v modré zóně m.č. Praha 2 s požadavkem na odtahování vozů sankcionovaném pokutou a

administrativním poplatkem, a dále 9.8.2013, když informovala matku jeho společných dětí K [redacted] F [redacted] prostřednictvím SMS, že „jste matka dětí pana R [redacted]? Víte, že spí s jinými?“

Svědka K [redacted] F [redacted] bývalá partnerka poškozeného M [redacted] R [redacted] uvedla, že jejich vztah byl zcela v pořádku až do 9. 8. 2013, kdy se od obžalované dozvěděla, že má poškozený poměr s P [redacted] K [redacted]. Prohlásila, že podle ní obžalovaná musela mít neustále aktuální informace o pohybu poškozeného, posílala jí velké množství SMS zpráv. Měla přehled opravdu o všem. Svědkyně měla pocit, že i ona má doma či v telefonu odposlech. Následně si uvědomila, že ji obžalovaná podrobně informuje o pohybu jejího partnera, věděla přesně kde je. Chtěla tím přistihnout poškozeného při lži. Kvůli tomu 9.,8.2013 vznikla hádka, která odstartovala konec jejich vztahu.

Dne 10. 2. 2014 našel poškozený na výklopném tažném zařízení svého osobního motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz [redacted] reg. zn. [redacted] přilepený balíček o rozměrech 11 x 6,5 cm, omotaný černou izolepou. Ohledáním PCR bylo zjištěno, že se jedná o GPS lokátor od společnosti T-Mobile. V tomto modulu byla vložena SIM karta č. [redacted], tel. č. [redacted] (Twist karta aktivní od 21. 9. 2013).

Důkazem výpisu telekomunikačního provozu na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 5. 3. 2014, č. j. [redacted], bylo zjištěno, že z telefonního čísla [redacted] užívaného se SIM kartou č. [redacted] jež byla umístěna v GPS modulu, bylo v období od 22. 9. 2013 do 20. 2. 2014 odesláno cca 2700 zpráv. Tyto zprávy obsahovaly data pořizovaná předmětným GPS modulem, a byly odeslány na webové rozhraní internet.t-mobile.cz, m2m.t-mobile.cz a mms.t-mobile.cz. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s., poskytla údaje o odeslaných zprávách a současně sdělila, že data pořizovaná GPS modulem jsou ukládána na webových stránkách, kde jsou dále využívána v aplikaci přístupné uživateli. Aplikace slouží ke sledování jak on-line polohy předmětného GPS modulu, tak i ke zjišťování údajů o předchozím pohybu zařízení. Uživatel se na webových stránkách přihlašuje pomocí přihlašovacích údajů a hesla. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s., poskytla veškeré dostupné přístupové logy IP adres přístupů k webovému rozhraní. Vyhodnocením všech přístupových logů byly zjištěny přístupy prostřednictvím shora uvedených IP adres v uvedených dobách a časech.

Soud provedl důkaz i zjištěním koncových uživatelů zjištěných IP adres podle § 88a trestního řádu. Zjistil, že některé však byly provozovány v režimu NAT bez zjištění koncového uživatele, ostatní IP adresy byly starší 6 měsíců a koncové uživatele nebylo možno dohledat. Nebylo tak zjištěno, kdo předmětný GPS modul na auto poškozeného nainstaloval, ani kdo využíval data touto cestou získaná. Z provedeného vyšetřování je však zřejmé, že obžalovaná informace o pohybu poškozených prokazatelně měla a netajila se jimi.

Křížně uvědomovala obě partnerky poškozeného, kde je a „odhalovala“ tak jeho lži, resp. alibi pro tu kterou ženu.

Zůstává bohužel pravdou, že se poškození (zejména svědkyně F████████) nejdříve prakticky vůbec nechovali podle zásad jak se aktivně a úspěšně stalkingu bránit.

Nedali přímo a jednoznačně obžalované, jako stalkerovi, na vědomí, že nemají o její projevy zájem. Neuvědomovali si, že tím, že se bez výjimky nevyhýbají schůzkám, esemeskovaní apod., že tyto nové a nové kontakty obžalovanou jen posilují, - a využili policii až dne 4.2.2014. Zejména svědkyně F████████ raněna nevěrou, nejprve dokonce sama o informace obžalovanou žádala, domnívala se totiž, že obžalovaná jedná nezištně a v zájmu morálních principů.

Tím poškození podcenili sílu a dimenzi pronásledování, neboť stalking představuje zpravidla závažné psychické následky pro oběť. Zásadním způsobem podcenili skutečnost, že horším agresorem než muž je žena, pro svoji cílevědomost a systematickosti. Přitom M████████ R████████ muselo být jasné, že statisticky nejjednodušší a snad i nejznámější, a také nejčastější druh stalkera zahrnuje ty jednotlivce, kteří byli dříve partneři. Podcenili i časový moment, nebezpečí dlouhodobosti a akcelerace, přičemž:

„ Dlouhodobostí je u trestného činu nebezpečného pronásledování třeba rozumět přinejmenším několik vynucených kontaktů nebo pokusů o ně, které zároveň musí být způsobilé v poškozeném vyvolat důvodnou obavu. Ojedinělé nebo náhodné projevy, byť jinak nežádoucího chování, tyto požadavky nesplňují. Zpravidla se bude tedy jednat o soustavně, vytrvale, tvrdošíjně a systematicky prováděná jednání, vybočující z běžných norem chování, které mohou v některých případech i nebezpečně gradovat. Vysoká frekvence těchto, často co do projevů i nebezpečnosti velmi různorodých forem chování je vedena snahou pachatele změnit (popř. zničit) obvyklý způsob života poškozeného, ohrozit jeho duševní rovnováhu, postupně jej dostat pod svůj bezvýhradní vliv a moc. – „

Prof. JUDr. Helena Válková, CSc.

Poškození začali v průběhu jeho zintenzivňování (od června 2013) *intuitivně* další pravidla obrany proti obtěžování již dodržovat:

- uchovávali si většinu projevů a důkazů obtěžování (záznamy telef. hovorů, dopisy, e-maily, SMS zprávy...)
- po dobu obtěžování změnili své chování a zvyky (i když ne beze zbytku – změnili bydliště, pohybovali se částečně po jiných trasách, nereagovali na provokace a podněty apod.)
- mimo domov se pohybovali s dalším členem rodiny nebo jinou důvěryhodnou osobou. Domluvili si vzájemný postup pro případ, že nastane krizová situace.

To bylo zřejmé zejména tehdy, kdy poškozená byla již těhotná, a začaly se množit případy odtažení jejich vozů z rezidentního stání. Proto mohli vzájemně svědčit i o nejzásadnějším zásahu do jejich osobních integrit – najíždění vozem na oba poškozené při ujíždění z místa zaparkování, odkud obžalovaná pozorovala reakci na nahlášení odtažení vozů dne 3.2.2014 v Blanické ulici.

Z podkladů získaných procesně správně podle § 88a trestního řádu byly dále zjišťovány údaje o telekomunikačním provozu telefonních čísel, která užívá obžalovaná ke kontaktování poškozeného. Z telefonního čísla [REDAKCE] zaslala poškozenému v období od 11. 9. 2013 do 3. 2. 2014 celkem 24 dlouhých SMS zpráv. Dlouhými zprávami jsou ty, které obsahují více než 160 znaků, a systém je při posílání rozdělí do více bezprostředně za sebou odeslaných zpráv. Takových shluků zpráv s rozdílem několika vteřin o 5-6 zprávách bylo ve výpisu cca 24. Celkový dojem komunikace pak dává 246 zpráv.

Protože dále poškozený uvedl, že ho obžalovaná kontaktovala i z telefonních čísel [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] byla důkazně zmapována i tato čísla. Byla zjištěna IMEI přístrojů, v nichž byly tyto SIM karty užity, a na základě nich poté další telefonní čísla, která byla užita v přístrojích s těmito IMEI. Touto cestou byla zjištěna tato telefonní čísla: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. A z těchto telefonních čísel obdržel poškozený v období od 31. 12. 2013 do 13. 3. 2014 celkem 434 SMS zpráv (opět shluky dlouhých zpráv rozdělených na několik SMS zpráv přesahujících opakovaně počet 160 znaků).

Příklady takových zpráv jsou uvedeny v celém znění výše jako SMS zprávy, které mají ideu vyčítání a upozornění na životní chybu poškozeného tím, že končí jejich vztah.

Poškozený R [REDAKCE] i svědkyně K [REDAKCE] reagovali na frontální útoky obžalované chybně rovněž agresivními a mnohdy vulgárními SMS zprávami, nebo komunikací na Facebooku. Zejména svědkyně K [REDAKCE] kromě slovních výpadů i obrazově. To vše ve snaze dát najevo sílu vztahu mezi ní a poškozeným a jeho trvalost. Zejména v době před těhotenstvím. Poté poškozená ve snaze vyhnout se stresu přestala s obžalovanou komunikovat. Ta ale zintenzivnila kalibr provokací a zbraní.

To plně odpovídá typologii stalkerů s ohledem na rizikovost pro oběť, kdy je popisován odmítnutý partner jako osoba, která se dopouští pronásledování v důsledku rozčarování a roztrpčení z ukončeného vztahu. Může jít typicky o vztah intimní, pracovní či obchodní. Chování stalkera je následkem jeho touhy obnovit vztah nebo je odplátou, revanši za odmítnutí.

Tato definice je případná i na tento případ, neboť skutečně nešlo pouze o několik náhodných kontaktů, ale o soustavné, vytrvalé, tvrdošíjně a systematicky prováděné jednání, vybočující z běžných norem chování, které postupně gradovalo. Obžalovaná nejprve projížděla v blízkosti míst, kde se poškození pohybovali, telefonovala a SMS zprávami naznačovala, že je v jejich blízkosti. Ve svém jednání pokračovala, i když poškozený její pozornost odmítal, ale i poté, co byla na nevhodnost a nepřipustnost svého jednání upozorněna poškozeným, jeho současnou přítelkyní, bratrem poškozeného a poškozená K [REDAKCE] jí svůj postoj zcela jednoznačně a veřejně sdělila, méně důrazně pak K [REDAKCE] F [REDAKCE], které obžalovaná imponovala možností získat cenné informace o nevěře přítele a k obžalované získala podobný syndrom, tzv. Stockholmskému syndromu (rozporuplný vztah „rukojmí“ k pachatelce, podobný dobrovolnému stranění jí).

Neustálým otevírání společného obchodování s porcelánem, či pomocí s prodejem porcelánky, vytvořila iluzi, že je stále jeho obchodní partnerka a domáhala se neexistující spolupráce. Když poškozený na její žádosti a pokusy o kontakt nereagoval dostatečně rychle a kvalitně, zasílala mu výhružné SMS. Zařídila si blíže nezjištěným způsobem přísun informací z GPS lokátoru a vyvolávala zdánlivě náhodná setkání, slovně na něj neútočila, ale vyvolávala situaci, ve které měl být pokořen, vyvolával v něm pocit studu, stres, a sledovala ho dokonce i do zahraničí. Důležitým motivem pro ni byla v těchto situacích přítomnost P [REDACTED] K [REDACTED]

Obžalovaná byla v mnoha případech viděna v místech, kde se poškození pohybovali a o tom, že poškozené sleduje, dokonce informovala i křížně matku dětí poškozeného, které popisovala, kde poškozený je a co dělá a konfrontovala to s předpokládaným alibi u K [REDACTED] F [REDACTED]. Toto jednání obžalované vzbudilo v poškozených důvodnou obavu z vážného narušení soukromí a jejich životů, kterou byli nuceni řešit za pomoci policie.

Obhajoba obžalované zněla tak, že někdy na jaře roku 2013 se jí M [REDACTED] R [REDACTED] svěřil se svými finančními problémy, měl dluhy ve výši asi 4.000.000 Kč. Posléze se náhodou potkali ve svých vozidlech ve Zborovské ulici, kde před ní kličkoval a telefonoval jí s tím, že by se mohli vidět. Znovu se takto potkali asi za 14 dní, až za měsíc na Hostivari, kdy jí poškozený donutil zastavit a křičel na ni, aby ho nepronásledovala. Chtěl po ní, aby mu zjistila nějakou špinavost na jeho, tehdy novou, přítelkyni P [REDACTED] K [REDACTED]. Vyhledala si ji tedy přes vyhledávač Google a na Facebooku a řekla poškozenému, ať udělá to samé. Na internetu byly uloženy její fotky s jinými muži. Tento podnět patrně odstartoval to, co trvá dodnes.

K dalšímu nevhodnému a odsouzeníhodnému jednání došlo 16. června 2013 a 10. srpna 2013, kdy se za poškozenými rozjela do hotelu Wellness hotel Spark v Malackách na Slovensku, kde byli 16.6.2013 ubytováni zcela náhodně na základě spontánního rozhodnutí a aktuální odpolední nabídky recepční hotelu, přičemž v tomto termínu se tam v noci obžalovaná také ubytovala, a od recepční vyzvíдалa informace přísně osobního rázu o společnosti poškozeného, při snídani se nechala poškozeným vidět.

Ze svědectví P [REDACTED] K [REDACTED] k prvnímu pobytu v hotelu v Malackách soud zjistil, že se jednalo o spontánní rozhodnutí, neboť v hotelu se ubytovali toho dne, kdy dostali tuto nabídku. Hotel byl v té době skoro nový, navíc v lese. Hotel jim doporučila její známá slečna R [REDACTED] a oni se tam ubytovali. Ráno na snídani se potkali s obžalovanou. Poškozená uvedla, že nedokáže pochopit, jak se v hotelu vzała. Podle výpovědi recepční Z [REDACTED] R [REDACTED] zajištěné Interpolem se obžalovaná objednala k pobytu večer, kdy již poškození byli na hotelu. Přijela se ubytovat okolo půlnoci. Na recepci se na poškozeného výslovně ptala s tím, že se s ním nechce potkat u snídání. Přesto se na snídani oběma dala vidět.

Svědectvy M [REDACTED] R [REDACTED] potvrdil, že v létě 2013 dostali nečekanou nabídku od kamarádky poškozené, aby se ubytovali v novém hotelu v Malackách, který je na velmi odchlém místě, fakticky v lese. Ráno se tam objevila obžalovaná a poškozenému zaslala několik pomlouvačných SMS zpráv o poškozené. Poté mu soustavně posílala dopisy, SMS zprávy a e-maily, v nichž hodnotí sebe i poškozeného a jeho rodinu. Zášť obviněné vůči

P█████ K█████ se začala stupňovat, kontaktovala i bývalou partnerku poškozeného, například jí telefonovala v noci s dotazy na erekci poškozeného.

O hotelu v Malackách obžalovaná na svou obhajobu uvádí, že se dozvěděla od nějakých přátel s tím, že přemýšlela o tom, že se tam ubytuje, neboť hraje golf. Hledala a rozorala se mezi dvěma hotely v dojezdu 3 hodin a na Slovensku. Chtěla klid a soukromí pro intimní chvíle. Na recepci se pak na poškozeného dotazovala, neboť na parkovišti poznala jeho auto. Domnívala se, že je zde poškozený se svým bratrem. Recepční jí údajně sdělila, že P█████ K█████ je v hotelu pokaždé s jiným mužem, což obžalovaná později poškozenému naznačila.

Svědce R█████ policii takovou informaci nepotvrdila, hotel byl nový, P█████ je její kamarádka. Svědkyně K█████ prohlásila před soudem pod tíhou poučení o možnosti trestního stíhání pro křivé svědectví, že v hotelu byla s poškozeným poprvé. Poškození bezprostředně odjeli na dovolenou na Maldivy a obžalovaná poškozenému začala posílat zprávy, které měly P█████ K█████ poškodit.

Obžalovaná doznala, že v hotelu byla dvakrát, pokaždé v době přítomnosti poškozených. Podruhé, v srpnu poškozenému ve stejném hotelu zanechala, ač již prokazatelně věděla, že je na hotelu s milenkou, za stěračem jeho vozidla, v den narozenin jeho mladšího syna, ironický vzkaz ve znění „Ať ti zdárně prospívá a roste tvůj syn F█████ Hezky to oslav!“.

Soud k této návštěvě provedl důkaz i kamerovým záznamem. Z něj zjistil, že obžalovaná zaparkovala svůj vůz před branou areálu hotelu nekoordinovaně na hraně křižovatky, ač do areálu byl volný vjezd a brána byla otevřená. Popocházela kolem vozu a vrátila se do něj pro bílý předmět, který nesla v ruce. Zamkla auto na dálkové ovládání a odešla do areálu. Druhá kamera zaznamenala její průchod k vozu poškozeného a vložení lístku za levý stěrač. Auto bylo zaparkováno na parkovacích stáních za budovou, která kryla obžalované pohled na auta od brány areálu. Obžalovaná tudíž musela podle záznamu jejího chování včdět, že je zde vozidlo zaparkováno, místa parkovacích stání znala již z červnové návštěvy.

Otálení u auta, vracení se do vozu, a jeho zamykání nebylo odůvodnitelné, *pokud by obžalovaná podle své obhajoby jela s B█████ A█████ a jejími dětmi A█████ a K█████ do hotelu Chata Uhorčik na pobyt od 10.8.2013 do 17.8.2013. Obžalovaná předložila soudu v závěrečném hlavním líčení potvrzení pobytu od P█████ Ch█████ a nedovedla vysvětlit, proč jej nepředložila již v přípravném řízení a proč zaparkovala s dětmi nebezpečně na hraně křižovatky a proč je zamykala v autě. Kamerový záznam nezaznamenal otevírání jiných dveří vozu, ba ani komunikaci obžalované s údajnou posádkou. Dovnitř vozu na zadní sedačky není vidět, ale siluety obžalované na přední sedačce je patrná, a je zřejmé, že nemá vedle sebe spolujezdce. I chování obžalované nevykazuje žádné známky přítomnosti dalších osob ve voze.*

Obžalovaná nedoložila soudu čas příjezdu, resp. čas ubytování v Chatě Uhorčik. Je zřejmé, že chaty mívají uspořádaná střídání, tak aby byl čas na úklid. Na stránkách chaty <http://www.chatauhorcik.sk/ubytovanie-terchova> je deklarovaný nástup na pobyt v čase od

15.00 do 19.00 hodiny. Podle kamerového záznamu byla obžalovaná před branou v brzkých ranních hodinách, když poškozený objevil lístek ráno. Obhajoba o tom, že chtěla ukázat hotel osádce, byla tedy účelová.

Poškození bezprostředně po prvním pobytu v hotelu odjeli na dovolenou na Maledívy a obžalovaná poškozenému začala posílat zprávy, které měly P. K. poškodit. Po návratu z dovolené, poté co umístila poškozená na profil na FBC několik fotek z dovolené, obžalovaná je komentovala ze svého profilu, který později změnila. Poškozeného nevyžádaně upozornila na několik údajně vulgárních fotek poškozené. Hájila se tím, že jí obžalovaný žádal o kompromitující materiály na poškozenou, které se chtěl po prasknutí vztahu před svědkyní F. zřejmě zbavit. Poškozený takovou žádost popřel. Obžalovaná používala dva facebookové účty – V. K. a T. M. prostřednictvím kterých s poškozenou komunikovala. V září 2013 obžalovaná zjistila, kde poškození bydlí a takřka každý den jim projížděla kolem domu; poškozená vylučuje, že se jedná o náhodu.

Příklady takové komunikace jsou:

čl. 351

„B. A.

V. K. Vážená slečno, mohla bych vám nechat přečíst a ukázat desítky sms včetně fotek, které mi vás „muž“ posílala... proč bych to dělala. To nejsou činy na úrovni. Na vás je jenom vidět ta velká zuřivost anejistotot, tím co děláte. Jste značně nevyrovnané... [Zobrazit další](#)

(16. září v 15:32 To se mi líbí)

P. R. NEOBTEZUJ TY NAS.... senilna demencia

(16. září v 15:40 to se mi líbí)

P. R. moj muz je takova babovka, ze z něho uz styri mesiace tecie neukojena stara dpchodkyna, která si na nom kazdu noc honi a vypiuje mu o tom

(16. září 15:51 To se mi líbí *ruka s palcem nahoru 1*)

P. R. Taka si! dufam, ze vsetci tvoji priatelja si to precitaju.. Nic ta nedokaze od tvojej uchylky odradit tak snad aspon pocit vrejnej hanby..pretoze sebaucty nemas v sebe ani za mak

(16. září v 15:53 To se mi líbí)

V. K. Ty jsi nějaká inkvizitorka :))) Pro tvoji informaci, na čem se muž a žena dohodnou, vše je dovoleno, nic není úchylka :)))) Ty Malé Leváre z tebe vážená slečno P. K. smrdí na sto honů. To se pak nedivte, že musíte ten Váš nahej zadek nab... [Zobrazit další](#)

(16. září v 22:54 To se mi líbí)

M. R. dále popisuje pronásledování tak, že v době, kdy byl poškozený v kanceláři, projížděla obžalovaná kolem jeho oken a troubila na něho. Takřka kdekoli, kde byl poškozený, potkal i obžalovanou. O tom, že věděla, kde poškozený je, ho informovala v SMS zprávách.

Dne 21.8.2013 parkoval poškozený své vozidlo u kanceláře na rohu ulic [redacted]. Šel do kanceláře, kde jej na odchodu kontaktovali policisté v doprovodu obžalované s tím, aby sundal čepici a sluneční brýle. Obžalovaná prohlásila, že jej zná. Policisté řekli, že ji někdo poškodil auto a pošpinil vejci. Ukazovala bosou nohu potřísněnou průhledným slizem. Po odchodu policistů mu poslala Smolíka SMS.

K tomu obžalovaná uvedla, že v srpnu 2013 parkovala se svým autem nedaleko kanceláře poškozeného, neboť tam má zubaře. Oslovil ji bratr poškozeného s tím, aby odjela a neobtěžovala je. Vydala se pěšky k lékaři, přitítil se k ní v autě poškozený a házel na ni vajíčka. Poté zaparkoval a křičel na ni, proč to dělá. Tento incident oznámila na policii.

O tomto incidentu napsala poškozenému SMS zprávu na č.l. 211 a dopis. V ní píše, že na místo jela, protože šla na kontrolu k zubaři po operaci.

č.l. 211

„©))))))) (21.8.2013 14:16:06 +420 [redacted] K [redacted]??)))))“

„Ja jsem šla pouze k zubaři na kontrolu, jsem po operaci. Že tu mám zubaře za rohem jsem ti říkala několikrát. Že je tu těžké zaparkovat jako všude jinde, víš. Řekni tvému bratrovi ať se lépe naučí dopravní značky. A z ničeho mne neobviňuj nepřátele máš jinde. Jsi psychopat. Teď jdu z policie. Moc chytrý. Účet za opravu ti pošlu. Tak něco primitivního a tebe poškozujícího jsem neviděla. Jsem uvědavá, zda máš alespoň trochu rozumu. (21.8.2013 18:22:05 [redacted])“

V dopise (č.l. 232 spisu) píše, že je psychopat, když dělá atak na ženu a zaslíá mu účet za promarněný čas a myčku aut. Nazývá jej sračkou, protože jen takový dokáže atakovat ženu na ulici a kdyby tam nechodili lidé, tak by ji i byl určitě začal mlátit.

K incidentu se vrací v otevřeném dopise zaměstnancům firmy [redacted] (č.l. 231 spisu), kde doslova uvádí, že zaparkovala v blízkosti firmy proto, že šla k zubaři a při této cestě ji M. R. napadl slovně, fyzicky a psychicky. Volala o pomoc na kolemjdoucí a on odběhl, následně ji však pronásledoval autem, než se dostala do zubního centra. Když se za asistence policie vrátila k autu, bylo zdemolované.

K přímému dotazu soudu obžalovaná uvedla, že dochází do [redacted] dentu. K [redacted] který může její tvrzení potvrdit.

Soud vyžádal, po omluvě svědka Z [redacted] pro zahraniční dovolenou, výpis ze zdravotní dokumentace obžalované, a zjistil, že dne 21.8.2013 nebyla objednána na kontrolu ani zákrok. Operaci absolvovala 31.7.2013, na kontrole byla 9.8.2013. Zápisy ze zdravotní dokumentace pro soud tlumočil [redacted] D [redacted] který ovšem nebyl ošetřujícím lékařem obžalované.

Po tomto prohlášení obžalovaná dodala ke své obhajobě, že v daný den šla bez objednání koupit do centra dentální pomůcky. Taková návštěva není potřeba objednávat. A pro napadení poškozeným do centra ani nedošla. Toto tvrzení je však v rozporu s tím, co psala v dopisech. Protože [redacted] D [redacted] zároveň prohlásil, že i každý nákup se eviduje v dokumentaci a další návštěva (resp. omluva z návštěvy pro nemoc) obžalované je zaznamenána 30.9.2013, (č.l. 448 spisu), byla soudem dotazována, kdy si tedy dentální pomůcky pro které je 21.8.2013 kupovala. Uvedla, že si nevzpomíná a že do míst napadení nejprve bála.

Zcela dokreslující situaci jsou SMS zprávy ze 6.11.2013 a 11.11.2013 -

č.l. 47 „**6.11. – oznámení, aby nedošlo ke scéně z 21.8. Jedu k zubaři!!!! Budu hledat parkování!!!! Klídek!!!!**“ ,

„**11.11. – oznámení, aby nedošlo ke scéně z 21.8. Jedu k zubaři!!!!**“

, kdy v lékařské dokumentaci Arbes dentu je evidována pouze návštěva 6.11.2013, avšak 11.11.2013 se nic nedělo.

V říjnu 2013 se obžalovaná s poškozeným setkali v prodejně Italian Wine Food na Smíchově, kde byla obžalovaná se svým známým D [redacted] K [redacted] Toho popsala poškozený jako muže, který měl na stole notebook s otevřeným souborem, ve kterém bylo uvedeno jméno poškozeného.

Obžalovaná popisuje událost tak, že ji poškozený znovu slovně napadl. D [redacted] K [redacted] je soukromý detektiv, ale v restauraci byli na rande. Tím myslí setkání, protože potřebovala opravit svůj notebook. Věděla, že je zdatný s elektronikou. Poznala ho v HUPU a věděla, že dříve dělá u PČR. S poškozeným se potkali náhodně, prostě byla v restauraci a poškozený tam přijel. Když ji viděl, někomu volal, aby se vrátili. Za chvíli se tam objevila P [redacted] Slovně ji před svědkem K [redacted] hrubě napadli a uráželi před personálem restaurace.

Poškozená popsala shodně s poškozeným, že na otevřeném notebooku před mužem byly na ploše fotky poškozeného. To bylo značně neobvyklé a pro všechny další předchozí ústrky vybuchla a chtěla po obžalované, ať je nechá být. Volal ji do auta poškozený, aby přijela, že v restauraci je obžalovaná a co má v notebooku.

Výpověď D [redacted] K [redacted] soud zjistil, že je soukromý detektiv. Obžalovaná je jeho dobrá známá; svěřila se mu s tím, že poškozený M [redacted] R [redacted] ji po jejich rozchodu neustále obtěžuje. Napadat ji měla i poškozená P [redacted] K [redacted] Svědek se domnívá, že poškozená nedokázala přenést přes srdce, že si její partner začal se starší ženou, proto ji

vulgárně napadala. Jednou se sešli ve Wine Food Market na Smíchově, kde řešili problém s notbookem obžalované. Nejednalo se o rande. Když obžalovaná zaparkovala, sdělila mu, že viděla auto poškozeného a že má strach. Když vešel poškozený do restaurace, někomu zatelefonoval s tím, že je tam obžalovaná. Po chvíli přijela P. K., kterou znal svědek z fotek na Facebooku. Poškozená říkala obžalované, co si o ní myslí a poškozený říkal ostatním lidem v restauraci, ať si na ni dávají pozor, že utíká bez placení.

Svědék popřel, že by na autě poškozeného M. R. nechal nainstalovat nebo sám nainstaloval nalezený GPS lokátor. Ví, že poškozený jezdí vozidlem značky Mercedes barvy. Popřel, že by ho o to obžalovaná kdy požádala. Jedině jí do vozu instaloval kamerový záznam poté, kdy si stěžovala, že ji poškozený pronásledoval a zbrzdňoval na Harfě.

Svědčyně P. K. ve své výpovědi uvedla, že poškozený nalezl GPS zařízení na svém automobilu, ale měla i zkušenost s tím, že když dával své auto M. R. do opravy, jezdil jejím autem k dětem a parkoval v jedné z bočních uliček v Hostivaři. Jednou tam našel dopis za stěračem. Obžalovaná podle ní musela vědět, kde auto přesně je, a že ho řídí poškozený, protože jinak by tam náhodně auto nepotkala, a jinak nebyl předpoklad, že autem pojede poškozený.

Dne 3. 2. 2014 pak obžalovaná najížděla autem na přítelkyni poškozeného. Pokud by poškozená neuskočila, obžalovaná by ji autem srazila. Následně mu obžalovaná poslala SMS o tom, že je srab, když na ni posílá ženu.

Svědčyně K. popsala incident tak, že dne 3. 2. 2014 na ni obžalovaná najížděla svým autem, jela skutečně velmi pomalu, mělo to být asi pro výstrahu, ale poškozenou donutila, aby popoběhla z koridoru auta. Šli s poškozeným ke svým autům, neboť měli oba opět tzv. botičky, přičemž na místě byla obžalovaná, a seděla v nastartovaném autě. Poškození k ní přiběhli – P. K. zepředu a M. R. zezadu, a poškozená na oba najížděla autem. Pokud by neuskočili, srazila by je. Poškozená byla v té době již v 6. měsíci těhotenství.

Obžalovaná jí nikdy nezaslala žádnou SMS zprávu, poslala jí ale tři dopisy, v nichž ji nazývá kurvou a přeje jí, aby „chcípla na rakovinu“. Dopis ze dne 2. 1. 2014 je podepsán „za všechny V.“. Obžalovaná ji patrně považuje za překážku v cestě k M. R. a proto jí znepřijemňuje život.

Věděla také, kdy má poškozená termín a místo porodu, což v ní vzbudilo strach o dítě. Dále poškozená popsala další dva incidenty z období od 1. 3. od 3. 3. 2014, kdy obžalovaná spolehlivě věděla, kde se poškození pohybují, psala jim SMS, z nichž je patrné, že věděla, kam jedou a co mají na sobě a pronásledovala je autem až do OC Hostivař. Poškozená se domnívala, že obžalovaná svých snah brzy zanechá, nejprve ji dokonce litovala. Její jednání však již překročilo veškeré meze a je pro oba poškozené velmi vyčerpávající.

Obžalovaná popsala situaci opačně. Poškození ji napadli, když v únoru 2013 seděla na Vinohradech ve svém autě a poškozená P. K. která byla v té době těhotná, otevřela dveře jejího auta a začala na ni křičet. Auto bylo špatně zaparkované, proto začala obžalovaná couvat a měla strach, aby poškozené neublížila. Potom zavřela dveře a chtěla si P. K. M. R. který jí přispěchal na pomoc, vyfotit.

Obhajoba obžalované je účelová, když z prakticky obrátem zaslané komunikace v 19:21:36 hod. dne 3.2.2014 vyplývá, že :

č.l. 57 „nějakej nezvózní, ne?? No, já mít takové dluhy a tolik exekucí, tak bych byla také :))) a jako vždy srab, poslel na mně ženskou, aby mě mlátila do auta a plyvaka na něj? Takové projevy máte společné. Ty jsi zase schovaný za bukem...? Ale pak jsi se přidal. Dva na jednu???? Srab každým coulem :) hezkou fotku mám do alba (Odesláno z čísla 3.2.2014 b 19:21:36)

Zprostředkované svědectví poskytl svědek K. který si vzpomněl na situaci, kterou mu obžalovaná popisovala tak, že parkovala v řadě aut a chtěla poslat SMS zprávu. Poškození k ní však přiběhli, plivali na sklo a poškozená, která byla ve vysokém stupni těhotenství, chtěla vyvolat to, aby na ni obžalovaná svým autem najela.

U poškozených se jedná jednoznačně o projev tzv. protiagrese. To je opěťovaná agrese, vyvolaná vnímáním násilí a útočností v projevech obžalované. Je psychologickou skutečností, že násilí produkuje násilí. Je pravdou, že je-li napadený osobnostně způsobilý pro volní regulaci agresivních impulzů, zvažuje bezprostřední násilný akt, a zpravidla jej potlačí. Poškození však byli v tomto smyslu oslabeni nejen zjištěním, že jejich jména a fotky ukazuje obžalovaná cizím mužům a má je uložené v počítači, ale zejména sérií předchozích událostí, které přetrpěli s přetrvanou pohotovostí k násilí, prožívanou jednoznačně jako vnitřní napětí.

Nakonec situace vygradovala v březnu 2014 v Praze 10.

Obžalovaná ji popisuje tak, že byla v McDonaldu napadena poškozenou s její matkou. Nejprve ji z restaurace vytlačily a posléze na ni křičely. Obžalovaná dále zmínila několik poškození svého vozidla, přičemž se domnívá, že tato mohli způsobit poškození.

Obžaloba vycházela z předpokladu, že i na toto místo obžalovaná poškozené sledovala a napadla je v jejich provozovně. V hlavních líčeních bylo obhajobou obžalované i svědecky z výslechu poškozeného a svědkyně K. zjištěno, že když přijeli na místo parkování před OC Hostivař, viděla svědkyně K. auto obžalované, a když přišli k jejich stánku proti Mc Donalds, vešla tam, že si něco koupí a našla tam obžalovanou. Ta před ní utekla bočním vchodem a šla za policisty, kteří vyšetřovali její nehodu, a volala, že jí svědkyně napadá. K tomu však neměla důvod, navíc před matkou a otcem, kteří tam byli také. Od brigádníků ve stánku se pak dozvěděli, že tam obžalovaná jezdí často a že se vyptává na ně.

Obžalovaná vypověděla, že jela do fitka na sídliště Košík a stavovala se v OC koupit pítí a svačinu. Při vycouvávání z místa do ní narazil nějaký řidič, přijela asistenční služba,

dopravní policie. Než to sepsala, zašla do McDonaldu v OC a uviděla přicházet poškozené. Vycházela z Mc Donalds a dostala vynadáno od svědkyně+ K [REDACTED] že je stará děvka a venku na ni křičela jiná žena, která přišla s P [REDACTED]. Když došla k policistům, obě začaly křičet, že je pronásleduje. V protokolu si pak přečetla, že svědkyně K [REDACTED] situaci popsal tak, že když přijela, viděla její auto, začala ji hledat a našla ji v Mc Donaldu a tak se jí šla zeptat, co tam dělá.

Byl proveden důkaz také několika dopisy adresovanými poškozené P [REDACTED] K [REDACTED] v nichž je anonymní vzkaz ve znění „M [REDACTED] ti odkazuje: chci pi na rakovinu ty aj cela tvoje rodina, hnusna kurvo!“ Jeden z těchto dopisů je podepsán: „1x vzkaz za mne, 1x vzkaz za všechny V [REDACTED] 1x vzkaz za všechny K [REDACTED]. Stejný vzkaz obdržela recipičně i obžalovaná, ale obálka vykazuje obdobné znaky jako obálky od dopisů, které prokazatelně zaslala obžalovaná poškozenému. Ze zpráv ze sociální sítě Facebook je patrné, že obžalovaná poškozeného vytrvale kontaktovala prostřednictvím nevyžádaných zpráv a poškozeným to není příjemné.

Nabízela se komparativní metoda potvrzení či vyvrácení obhajob a tvrzení poškozených kamerovými záznamy. Soud z policejního vyhodnocení údajů získaných ze systému UNICAM, zjistil, že vozidla poškozeného (reg. zn. [REDACTED] a obžalované ([REDACTED] byla zachycena ve stejnou dobu a na stejném místě pouze dne 17. 2. 2014.

Důkaz vyhodnocením četnosti kontaktů a útoků obžalované vůči poškozeným, přinesl zjištění, že je pronásledovala nejméně od června 2013 do března 2014, poškozenému zaslala desítky předlouhých SMS zpráv, několik dopisů, soustavně se pohybovala v jejich blízkosti, přičemž tato setkání nelze vysvětlit náhodou, neboť se často odehrála daleko od jejich bydliště, v místech, kde se poškození běžně nevyskytují, či se dokonce zdržovali na základě zcela spontánního rozhodnutí.

Podle názoru soudu je shora uvedenými důkazy prokázáno, že obžalovaná poškozené „nebezpečně pronásledovala“ od března 2013 až do března 2014, kdy bylo zahájeno úkony trestního stíhání. Pokusila se o to i po v průběhu přípravného řízení.

Aby došlo k naplnění objektivní stránky tohoto přečinu, musí být prokázáno, že pachatel svou oběť dlouhodobě pronásleduje tím, že jí vyhrožuje ublížením na zdraví a jinou újmu, vyhledává její osobní blízkost a sleduje jí, vytrvale jí prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktuje a omezuje jí v obvyklém způsobu života.

Obžalovaná tak naplnila všechny znaky přečinu **nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 písm. a), písm. b)** trestního zákoníku, neboť po dobu nejméně 9 měsíců soustavně pronásledovala poškozeného M [REDACTED] R [REDACTED] posílala mu množství nevyžádaných a obtěžujících SMS a dopisů, velmi pravděpodobně na základě údajů získaných pomocí GPS lokátoru, který byl umístěn na skrytém místě auta poškozeného, věděla, kde se zrovna pohybuje a na tato místa se vypravovala, přestože se jednalo například i o nový, dosud nezavedený hotel v Malackách, kde se poškození ubytovali zcela náhodně a

neplánovaně. Prostřednictvím sociální sítě Facebook a svých profilů V [redacted] K [redacted] T [redacted] [redacted] a J [redacted] W [redacted] kontaktovala také poškozenou P [redacted] K [redacted] a sdělovala jí nepravdivé skutečnosti o poškozeném, patrně s úmyslem rozbít jejich vztah. Na poškozenou také nejméně jednou najížděla svým autem, přičemž věděla, že poškozená je těhotná, neboť jí rovněž sdělila, že ví, kdy a kde bude rodit. Její jednání dosahuje především s ohledem na dlouhou dobu páchání a četnost kontaktů a útoků vůči poškozeným takového stupně společenské škodlivosti, že ve věci nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného než trestněprávního předpisu. Poškozeného M [redacted] R [redacted] dlouhodobě pronásledovala a omezovala ho v jeho obvyklém způsobu života, tak že poškozený musel změnit své zvyky a její další jednání vůči jeho současné těhotné přítelkyni a i proti matce jeho dětí, vzbudilo v poškozeném důvodnou obavu o jejich život zdraví, tedy o život a zdraví osob jemu blízkých. Čin spáchala se zbraní, když tou zákon rozumí vše, co může útok proti osobní integritě učinit důraznější, a tou automobil, natož typu BMX [redacted], skutečně je. Tuto skutkovou podstatu naplnila jedním trvajícím hromadným jednáním, které mělo úmyslnou formu. Soud nenalezl žádné okolnosti, pro které by obžalovaná nebyla trestně odpovědná.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 38 tr. zákoníku z přiměřenosti trestních sankcí a § 39 tr. zákoníku, když při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelky a k jejímu dosavadnímu způsobu života, k možnostem nápravy a dále k chování pachatelky po spáchání trestného činu. Jako polehčující okolnosti obžalované mohl přičíst, že spáchala trestný čin poprvé. Jako přitěžující okolnost soud musel akceptovat skutečnost, že trestným činem porušila zvláště závažným a dlouhodobým způsobem hranice osobní integrity jiného z chorobných pohnutek a proti jeho vůli, a částečně, i když ve zmenšené formě (projíždění pod okny a troubení) v jednání pokračovala i po zahájení TS. Obžalované tak mohl uložit ještě výchovný-podmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonem stanovené trestní sazby v trvání 12 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinu i způsobu jeho spáchání. Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaného, negativní zhodnocení její osoby a jejího činu rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytla obžalované důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinila spáchaný přečin, přičemž se jí tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude a že se na obžalovanou bude hledět, jako kdyby nebyla odsouzena. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatelky na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachatelce přečinu.

Podle 82 odst. 2 tr. zákoníku byla obžalované uložena povinnost, aby nevstupovala do obydlí poškozených, kanceláří firmy poškozeného, a aby se zdržela sledování poškozených a navazování kontaktů s nimi, včetně osobních, e-mailových a telefonických a aby se vyhýbala setkávání se s poškozenými. Tato omezení mají poškozeným umožnit, aby žili dál svůj život bez obav z náhodných nevyžádaných setkání s obžalovanou. Vzdálenost 200 metrů od domu,

kde bydlí a 100 m od kanceláře, kde pracuje, by mu měla zajistit, aby mohl beze strachu nastoupit do auta, které parkuje před domem a řádně pracovat. Obžalovanou tato omezení nijak nepoškodí, jen bude muset své oblíbené trasy usměrnit tak, aby poškozené nepotkávala. Po vypovězení plné moci a jeho akceptování poškozeným, už osobní ani pracovní kontakty nejsou nutné. Obžalované byla také výslovně uložena povinnost vyhýbat se setkání s poškozenými. Termín *vyhýbání se setkávání* znamená, že pokud by se obžalovaná znovu ocitl v zapovězené situaci, je její povinností otočit se a odejít, tak aby si ji poškození ani nevšimli. Je její povinností se setkání s nimi VYHNOUT. Tato opatření by měla zajistit naplnění účelu trestního řízení, kterým je ochrana obětí ohrožených stalkingem. V případě, že obžalovaná nebude tyto povinnosti plnit, případně nebude ani v jiných ohledem žít řádný život, zahájí soud řízení o přeměně podmíněného trestu v trest nepodmíněný.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaná je oprávněna podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jí přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 9.04.2015

JUDr. Milan Rossi, v.r.

Samosoudce

Za správnost: Pospíšilová