



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení dne 16. září 2020, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a soudců Aleny Čargové a Ivany Špundové,

**takto:**

Obžalovaný

A. J. [redacted] narozený [redacted], zaměstnán jako ostraha objektu, trvale bytem [redacted]

je vinen, že

I.

ačkoli rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6, č.j. [redacted] ze dne 19. 2. 2013, který nabyl právní moci dne 17. 4. 2013, za přečin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku byl odsouzen k nepodmíněnému trestu jednoho roku odnětí svobody, který vykonal dne 23. 7. 2017, vědom si protiprávnosti,

1. nejpozději do dne 2. 7. 2019 do 08:05 hodin, na neznámém místě a v Praze 2, ve svém bydlišti v [redacted], v bytě č. [redacted] v prvním nadzemním podlaží, vyráběl metamfetamin,
2. od roku 2016 do měsíce května 2019, vyjma období od 25.10.2016 do 23. 10.2017, A. J. S. [redacted] nar. [redacted] poskytoval metamfetamin v množství po 0,1gramu,

příčemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka v seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech návykových látek, podle § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb.,

tedy

neoprávněně vyrobil a jinému opatřil psychotropní látku,

II.

nejpozději dne 2. 7. 2019 okolo 08:05 hodin, ve svém bydlišti v [redacted] v bytě č. [redacted] v prvním nadzemním podlaží, vědom si protiprávnosti, za účelem výroby metamfetaminu přechovával nejméně digitální váhy, barvy stříbrné, plechovou krabici s víkem, s označením Royal

Canin, uvnitř se zbytky sypké látky barvy bílé, skleněnou baňku, s označením 200 simax, skleněnou baňku s dlouhým úzkým hrdlem, bez bližšího označení, digitální váhu, barvy stříbrné, označení QC.pass.5,200g/0,01g, plastovou dózu, bez vrchního krytu, s obsahem sypké práškovité látky, barvy bílé, včetně papírového naběradla, kovovou pinzetu, plastovou trubici, skleněnou láhev o objemu 1 litr, barvy hnědé, s uzávěrem barvy modré, s označením kyselina chlorovodíková 35% p.a. s obsahem kapaliny, transparentní plastovou láhev, označení Coca-cola, o objemu 1,75 litru, uvnitř se zbytky kapaliny, skleněný uzávěr, 2 kusy plastové injekční stříkačky, z toho jedna se pístem barvy modré, druhá bez pístu s roztaveným koncem, 2 kusy balení obvazové vaty, transparentní plastovou odměrka o objemu 50 ml, označení Kartell s trychtýřem barvy modré, uvnitř ucpaným buničinou, transparentní plastovou láhev s víkem barvy červené, víko s označením Saguara, s obsahem dvouvrstvé kapaliny, kdy horní vrstva kapaliny je barvy tmavě hnědé až černé a spodní vrstva kapaliny je barvy žlutooranžové, korkový podstavec barvy hnědé, po stranách se stopami opálení, plastovou láhev barvy bílé s víkem barvy zelené, s označením Hydroxid sodný 1kg, uvnitř s obsahem granulí barvy bílé, transparentní plastovou odměrku, objem 1,5 litru, igelitovou tašku barvy bílé, uvnitř s obsahem 8 kusů pipet a dále 1 kus plastového uzávěru a 2 kusů plastového těsnění a 1 kusu pryžového kroužku, trojhrdlou skleněnou baňku, kdy dvě z hrdel jsou uzavřeny závěrem barvy černé, každý uzávěr s teploměrem, skleněná lahvička s uzávěrem barvy hnědé, uvnitř s obsahem kuliček barvy tmavě šedé, 1 kus balení indikátorových PH papírků, digitální teploměr, označení W, barvy černé, 2 kusy balení vatových tampónů, 4 kusy injekčních stříkaček, pouze jedna včetně pístu, 2 kusy plastových uzávěrů s hadičkou, plastovou dózu s víkem, označení Contour, uvnitř s obsahem tablet barvy šedomodré, filtrační papír kruhového tvaru, 14 ampulí kovovoskleněných, trojhrdlou skleněnou baňku o objemu 1000ml, označení Simax Czech Republic, kdy prostřední hrdlo baňky je se zátkou, 2 kusy plastových nálevek, 3 kusy transparentních plastových hadic, červený látkový vak na zipový uzávěr uvnitř s obsahem trojhrdlé skleněné baňky, kdy prostřední a jedno boční hrdlo jsou uzavřeny zátkami, označení Simax Czech Republic 4000ml, skleněný tál se zbytky usazeniny tmavé barvy,

příčemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka v seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech návykových látek, podle § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb.,

**tedy**

sobě opatřil a přechovával předmět určený k nedovolení výrobě psychotropní látky.

**čímž spáchal**

**pod bodem I.**

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

**pod bodem II.**

přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 2 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným, s povinností podrobovat se zkouškám na přítomnost návykových látek.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci a to následujících věcí:

Základnické kartičky Verkon - Maloobchodní prodejny laboratorních potřeb a chemikálií, č. [REDAKCE] Na  
IČO [REDAKCE] platnost do 11/2019, Vydaná na jméno: A [REDAKCE] O [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

Mobilního telefonu HUAWEI RNE-L21, výr. číslo [REDAKCE] MT\_Huawei\_RNE-L21, černý  
+ pouzdro (zlaté barvy), bez paměťové karty,

Digitální váhy, stříbrná barva, bez krytu na baterie v zadní straně, bez bližšího označení výrobce, místo  
zajištění: Obývací pokoj/ložnice - poličková skříň naproti posteli

Plechové krabice s víkem, označení Royal Canin, uvnitř se zbytky sypké látky barvy bílé,

Skleněné baňky, označení 200 simax,

Skleněné baňky s dlouhým úzkým hrdlem, bez bližšího označení,

Digitální váhy, barvy stříbrné, označení QC.pass.5,200g/0,01g

Plastové dózy, bez vrchního krytu, s obsahem sypké práškovité látky, barvy bílé, včetně papírového  
naběradla,

Ventilátoru barvy černobílá, označení Alpine 64

Kovové pinzety

Plastové trubice znečištěná

Balení žiletek označené Wilkinson sword, načaté,,

Transparentního plastového pouzdra bez obsahu, místo, místo zajištění: pokoj/ložnice, dřevěná skříň  
barvy hnědé pod palandou, horní police

Skleněné lahve o objemu II, barvy hnědé, s uzávěrem barvy modré, označení kyselina chlorovodíková  
35% p.a. s obsahem kapaliny

Transparentní plastové lahve, označení Coca-cola, objem 1,75 litru, uvnitř se zbytky kapaliny,

Skleněného uzávěru

2 kusů plastové injekční stříkačky, z toho jedna se stlačovadlem barvy modré, druhá bez stlačovadla s  
roztaveným koncem

respirátoru s výměnnými filtry, označení M7502,3M

2 kusů balení obvazová vata, načaté

Transparentní plastové odměrky o objemu 50 ml, označení Kartell s trychtýřem barvy modré, uvnitř  
ucpaným buničinou a znečištěný

Transparentní plastové lahve s víkem barvy červené, označení Toma Natura, objem 1 s obsahem  
kapaliny

Transparentní plastové lahve barvy fialové s víkem téže barvy, označení Ondrášovka Lesní plody,  
objem 1,51 s obsahem kapaliny

Transparentní plastové lahve s víkem barvy červené, víko s označením Saguara, lahev je částečně  
deformovaná, s obsahem dvouvrstvé kapaliny, kdy horní vrstva kapaliny je barvy tmavě hnědé až černé  
a spodní vrstva kapaliny je barvy žlutooranžové

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

Transparentní plastové lahve s víkem barvy růžové, označená Dobrá voda, objem 1,5 l, zdeformovaná, s obsahem kapaliny

Transparentní skleněné lahve s víkem, označení Mléko, objem 0,75 l, s obsahem kapaliny

Korkového podstavce barvy hnědé, po stranách viditelně připáleného

Plastové lahve barvy bílé s víkem barvy zelené, označení Hydroxid sodný 1 kg, uvnitř s obsahem granulí barvy bílé

Transparentní plastové odměrky, objem 1,5 l

Igelitové tašky barvy bílé, uvnitř s obsahem 8 kusů pipet, viditelně zašpiněných dosud nezjištěnou látkou a dále 1 kus plastového uzávěru a 2 kusů plastového těsnění a 1 kusu pryžového kroužku

Trojhrdlé skleněné baňky, kdy dvě z hrdel jsou uzavřeny závěrem barvy černé, kdy každý uzávěr má teploměr, zašpiněná, taška oranžovo zelené barvy

Skleněné lahvičky s uzávěrem barvy hnědé, uvnitř s obsahem kuliček barvy tmavě šedé, lahvička bez viditelného označení

1 kusu balení indikátorových Ph papírků načatých

1 kusu plastové lahvičky barvy bílé, s uzávěrem barvy červené, bez čitelného označení

Digitálního teploměru, označení W, barvy černé

2 kusů balení vatových tampónů načaté

4 kusů injekčních stříkaček, pouze jedna včetně ztláčovačla

2 kusů plastových uzávěrů s hadičkou

Plastové dózy s víkem, označení Contour, uvnitř s obsahem tablet barvy šedomodré, načaté balení

Filtračního papíru, kulatý tvar, zašpiněný látkou barvy hnědé

14 ampulí kovovo-skleněných

Bílé plastové dózy s víkem zašpiněná zbytky práškovité látky

Transparentní plastové lahve, s víkem barvy červené, částečně deformovaná lahev s obsahem tekutiny

Transparentní plastové lahve s víkem červené, uvnitř se zbytky zaschlé tekutiny barvy tmavé

Transparentní plastové lahve s víkem barvy červené, označení Perlivá voda o objemu 1,5 l, uvnitř s obsahem tekutiny barvy tmavé

Transparentní plastové lahve s víkem bez bližšího označení uvnitř s obsahem tekutiny barvy hnědo-oranžovo-žluté

Transparentní plastové lahve barvy červené s víkem, objem 1,5 l, označení Magnesia Red, s obsahem tekutiny

Kanýstru barvy bílé s víkem barvy červené, objem 20 l, uvnitř s obsahem tmavé tekutiny bez bližšího označení

pokračování

Kanystru barvy bílé s víkem barvy červené, objem 51, uvnitř s obsahem tmavé tekutiny bez bližšího označení

Kanystru barvy černé, bez bližšího označení, uvnitř s obsahem tekutiny

Kanystru barvy červené, bez bližšího označení, objem 101, uvnitř se zbytky usazeniny

Transparentní plastové lahve s víkem barvy červené, bez označení, s obsahem tekutiny

Trojhrdlé skleněné baňky o objemu 1000ml, označení Simax Czech Republic, kdy prostřední hrdlo baňky je se zátkou, uvnitř s obsahem transparentních střepů a zašpiněná, palandou

2 kusů plastových trychtýřů, z toho jeden barvy bílé, zašpiněný sypkou látkou barvy bílé a druhý barvy žluté

3 kusů transparentních plastových hadic

Plastové kuchyňské stěrky bílá,, místo zajištění

Červeného látkového vaku na zipový uzávěr uvnitř s obsahem trojhrdlé skleněné baňky, kdy prostřední a jedno boční hrdlo jsou uzavřeny zátkami, označení Simax Czech Republic 4000ml

Skleněného tálu se zbytky usazeniny tmavé barvy

### Odůvodnění

1. Soud po provedeném dokazování v hl. líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** v přípravném řízení nejprve nevyprávěl aby nezpůsobil trestní stíhání A. S. jako své bývalé přítelkyni, poté co si uvědomil závažnost situace v níž se nachází, vypovídat začal. Vypověděl, že poté co zjistil, že ona naházela úplně všechno na něj, tak samozřejmě názor změnil. Býval by tak učinil i dřív, ale nebylo jak se s vyšetřovatelem spojit, tak poslal dopis státnímu zástupci a i tak to trvalo měsíc. Na uvedené adrese bydlí od roku 2012 pokud je mu známo, tak problémy začaly až když s ním začala bydlet paní S., což je od roku 2014 až 2015. To uvádí jen proto aby bylo zřejmé, že kdyby takovéto aktivity vyvíjel od samého začátku, tak by si lidé stěžovali dříve. V roce 2015 a 2017 byl ve VTOS a loňské léto celé strávil v nemocnici, to jen pro ilustraci toho, že to co vypovídala paní S. není pravda. I podle svědectví obyvatel domů, registrují byt jako neustále obývaný což v jeho případě minimálně dva roky za uvedenou dobu nebylo prakticky možné. Je pravda, že se výrobou pervitinu zabýval, ale jedná se především o dobu před nastoupením do VTOS v roce 2015. Za posledního půl roku se tím v podstatě nezabýval neboť mu to nedovoluje můj zdravotní stav. Lidé kteří byly zaznamenáni jako fluktuující návštěvy na jeho adrese byly převážnou většinou známi paní S. která jim na rozdíl ode něho i drogy prodávala. Paní S. se ve své výpovědi staví jako zmanipulovaná oběť, ale pravda je zcela jiná, tolik k paní S. Je pravdou, že recepty používal a v průběhu loňského roku na ně vybral nějaké léky, konkrétně lék zvaný Clarinase, který je na lékařský předpis, ale je plně hrazen pacientem a asi 2x si z malého množství získaných prášků vyrobil pervitin v množství maximálně do 10ti gramů, na adrese a to někdy na jaře a na podzim roku 2018, českou cestou Nagaiho syntézou. Z dřívějšíka měl tříhrdlou baňku o velikosti 100ml, která byla nalezena při domovní prohlídce a zbytky potřebných chemikálií. Pakliže se má vyjádřit k předmětům, které byly nalezeny při domovní prohlídce, část předmětů byla jeho, baňka o velikosti 100ml, dále zbytek jódu, lahev se zbytkem kyseliny fosforečné a lahev se zbytkem kyseliny chlorovodíkové, byly jeho z dřívějšíka. Řekl bych že na nich je možné najít mé otisky a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horácková

stopy DNA, dále byly jeho tři plastové transparentní lahve s obsahem matečních roztoků, které mu zbyly z výroby kterou již popsal. Dále pak 20l kanystř s odpadním roztokem, byl též jeho. Zbytek z nalezených předmětů do bytu přinesla během posledního roku paní S [redacted] myslí tím hlavně baňky o obsahu 1l a 4l, na kterých dle mého názoru nemohly být nalezeny jeho otisky ani biologické stopy, vůbec se jich nedotýkal. Třeba o té 4litrové vůbec nevěděl.

3. K A [redacted] P [redacted] z Plzeňska uvedl, že se poznali ve výkonu trestu v roce 2015 dále se tam potkali v roce 2017, pak se kontaktovali přes Facebook, což bylo začátkem roku 2019 on mu řekl, že jezdí závody na čtyřkolkách a že bydlí ve Španělsku a že až se dostane do Čech, že se mu ozve, a že by se mohli sejít. K setkání skutečně došlo někdy v květnu letošního roku (2019) s tím, že mi P [redacted] sdělil že se zabývá mimo jiné i obchodem s drogami a že by pro něho měl jistý návrh, ke kterému se měl vyjádřit při svém dalším pobytu v Čechách, jenomže (P [redacted]) byl v květnu hospitalizován, kde strávil asi tak 3 týdny. Takže se znovu nesetkali. Dál se k aktivitám pana P [redacted] vyjadřovat nehodlá. K obvinění vypověděl, že co se týče bodu 1., usnesení se zakládá na pravdě, je pravdou, že tyto předměty tam nalezeny byly ,co se týče jejich původu, k tomu se již vyjádřil. Co se týče bodu 2., je pravdou, že ve dvou případech nikoliv však ve čtyřech vyrobil na této adrese pervitin, jak již uvedl v množství maximálně do 10gramů a to na jaře a na podzim roku 2018. K bodu č. 3, co se týče paní S [redacted] spolu žili jako druh a družka a to znamená, že veškeré věci co se týče peněz majetku i drog, byly jejich společným majetkem, co se týče drog, respektive pervitinu, buď ho opatřil já nebo paní S [redacted] a o něj se i dělili. Paní S [redacted] užívala pervitin šňupáním a nitrožilně, když co se týče nitrožilního užívání, tak si to aplikovala buď sama a nebo jí s tím pomohl a to tak, že jí drogu aplikoval já. Ještě bych k tomu doplnil, že u partnerů, kteří mají podobný koníček, je tento způsob naprosto běžný, proto nevnímám získání drogy od ní nebo od sebe jako poskytnutí, neboť se jednalo o náš společný majetek. Sám pervitin užíval do konce loňského roku šňupáním.
4. Suroviny potřebné pro výrobu opatřil tak, že na recepty vybral prášky proti nachlazení, pod názvem clarinase, na recepty, které vyplňoval, prázdné zakoupil ve firmě SEVT na Praze 8 v Bohnicích, je to kousek od dřívějšího bydliště paní S [redacted] Kupoval tam 100ks receptů asi za 12Kč, tyto recepty opatřil razítkem nějaké internistky z Prahy 2. Toto razítko mu někdo přinesl, ale nevzpomíná si kdo ho přinesl. Razítko se při domovní prohlídce nenašlo, protože si ho odnesla paní S [redacted] která si ho vzala už na začátku letošního roku.
5. Pervitin vyráběl tak, že podle zjištěné váhy výchozí látky (pseudoefedrin) spočítá množství potřebných chemikálií, v baňce udržuje na teplotě 127°C, přičemž každé 2 minuty vhadzuje desetinu jódu, posléze, když dojde k odbarvení reakční směsi běžným výtřepem a výsolem získá konečný produkt. Chodil na VŠCHT, ale studia nedokončil. O výrobě pervitinu se něco naučil z literatury a něco ho naučili v průběhu života jeho známí. Neví, zda S [redacted] umí vařit pervitin, nikdy jí při tom neviděl. Určité dílčí operace by určitě zvládla asi jako každý gramotný člověk v této republice. Je možné, že v tom případě na podzim roku 2018 tomu byla přítomna paní S [redacted] ale není si zcela jistý. Pokud jde o to, že v roce 2019 v přelomu měsíců březen až duben docházelo v domě v ulici [redacted] k šíření chemického zápachu, a v té době na kole přijížděl muž, a to i přes noc a v následující den v ranních hodinách odjížděl, uvádí, že neví o koho by se mělo jednat, protože když byl doma, tak nikdo z jeho známých tam přes noc nebyl, ale je možné, že když byl v práci a měl noční, od začátku roku 2019 byl zaměstnán u firmy DUC jako ostraha objektů, tak se tam mohlo dít cokoliv, ale to by bylo v režii paní S [redacted] nikoli jeho. Jezdili za ním tři muži na kole, ten jeden se jmenoval H [redacted] S [redacted] ten bydlí někde mimo Prahu za [redacted] druhý se jmenoval D [redacted] V [redacted] bydlí někde u [redacted] třetí byl M [redacted] R [redacted]. Na čistě přátelskou návštěvu. Na otázku zda někdo v jeho bytě vyráběl drogy, odpověděl, že občas mu to tak přišlo, protože přišel z práce a v bytě to smrdělo víc než obvykle. Pokud jde o osoby zjevně užívající omamné a psychotropní látky docházející do bytu, je možné že to byli jeho známí a šli ho jen navštívit. Lezení po mřížích z kavárny pod okny bytu byl koníček paní S [redacted] Když byl doma, nikdo by si nedovolil lézt za ním po mřížích. Nikdy nikomu drogy neprodal. Popírá, že A [redacted] P [redacted] mu někdy zajišťoval nějaké prášky s obsahem pseudoefedrinu, případně chemii na výrobu drog. K výpovědi M [redacted] F [redacted] stran tohoto se nechce vyjadřovat. Co se týče zákaznické kartičky Verkon, vydané na osobu A [redacted] O [redacted] Odpověď: majitelku kartičky nezná, kartičku zřejmě donesl někdo kdo

bydlel v bytě, když byl ve výkonu trestu, protože jí našel včetně několika jiných karet a zřejmě ty karty používal někdo na šňupání. Tu kartičku má od začátku roku 2018. Kartičku měl u sebe, protože byl ve Verkonu v květnu 2019 protože mě známý požádal, jestli bych mu mohl koupit Toluen a louh, což na tuto kartičku učinil. Dále si vybavuje, že tam byly filtrační papíry. Známeho, pro kterého to kupoval nechce jmenovat, protože by mu nechtěl způsobit nějaké problémy. Neví k čemu mohou sloužit, ale můžou se užít k výrobě pervitinu, ale i na čištění odpadu či nábytku. D. V. je jeden z lidí co za ním jezdili na kole na návštěvu, je to známý. Co ví, tak je uživatelem pervitinu. Jeden čas spolu s D. V. stýkali a pak prostě zmizel. Pokud V. se v záznamu hovoru zmiňuje o balíčcích a kufru, neví o jaké se jednalo ani co bylo v kufru či v balíku, který se měl vrátit zpět. Co se týče zmíněné vzájemné spolupráce, párkrát v roce 2018 byli spolu nakupovat prášky v té lékárně. To znamená, že na ty recepty spolu vybrali v různých lékárnách ty prášky clarinase. Byli hlavně v Praze 5, Praze 2 a Praze 1. Vybrali asi tak 5 nebo 10 balení toho léku. Toto použil k výrobě pervitinu v těch dvou případech. Celkem spolu takto byli asi 5x, někdy těch balení prášku bylo o hodně méně, tím myslí jedno nebo dvě balení. Z jednoho balení prášku se dalo vyrobit 1,2 gramu pervitinu. Ta balení jsi schovával až do chvíle, kdy toho měl dost na var pervitinu. Vzpomíná si na lékárny ve Vodičkově ulici nebo v Revoluční, nebo na Andělu. Jestliže říkal, že D. to dost slušně živilo nebo přizívalo, když nic jiného, nechce se k tomu vyjadřovat. Jestliže D. říká, že oba dva jsou suchý, asi myslí peníze. Ten den se tam ztratily peníze, což je na začátku komunikace. On měl tehdy nějaký projekt, kde mohl koupit větší množství prášků. Jednalo se o prášky, ze kterých se dá vyrobit pervitin. Neví k čemu by byly D. ale sám by z nich dokázal vyrobit pseudoefedrin. Pokud jde o obsah textové komunikace, chtěl by to celé popsat tak, že za ním přišla paní S. která mu řekla že I. K. chce půjčit kufr, ve kterém měl věci na výrobu pervitinu. Důvod proč si ten kufr půjčil, byl také kvůli výrobě pervitinu. K té sms zprávě dále uvádí, že chtěl kufr s příslušenstvím vrátit, ale ne za účelem, že by chtěl pervitin vyrábět, chtěl ho zpět z principu. Popírá, že výroba pervitinu (jak by bylo možno dovodit z komunikace) by byla jeho jediný způsob obživy, protože v té době chodil do práce, vydělával okolo 20 tisíc měsíčně. Pervitin naposledy vyrobil v roce 2018. Peníze mu stačily, jestliže v sms uváděl, že tedy že musí chodit krást, abych nechcíp hlady, jenom hrál na city. Jestliže dne 03.05.2019 u něho byl údajně byl P. následujícího dne F. a měla mu předat igelitku s prášky a následujícího dne, 06.05.2019 byl nakupovat ve firmě VERKON Toluen, Hydroxid sodný, filtrační papír a papírky indikátorové univerzální pH 0-12 v počtu 100 ks, jedná se o náhodu, tyto souvislosti spolu nemají nic společného. Uživatelem drog není údajně od začátku letošního roku (2019). S. má a vždy měla přístup do bytu, měla a má své klíče. Podle jeho názoru lhala i z toho důvodu, že počítala s tím, že on půjde na vazbu a ona bude moci byt užívat.

6. V pokračování výslechu, o které požádal, A. J. vypověděl o tom, co dříve popíral. Teprve tuto obsáhlou výpověď lze považovat za účinné doznání a pomoc k objasnění. S panem P. se seznámili v roce 2015 ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici. Dále se viděli v roce 2017 ve věznici z toho by se dalo říct že měli možnost se docela dobře poznat. V letošním roce 2019 se zhruba v březnu kontaktovali pomocí sítě facebook a pan P. mu sdělil, že nyní dlí ve Španělsku, kde se zabývá mimo jiné závoděním na čtyřkolkách, domluvili se, že až bude zpět v ČR, že ho vyhledá, protože by pro něho měl jistý pracovní návrh, kdy tento návrh nekonkretizoval. Potom ho kontaktoval v květnu, kdy byl v ČR a sešli se na benzinové pumpě na Praze 9 na Proseku. Vzhledem k tomu, že věděl, že P. se zabývá obchodem s drogami ani ho příliš nepřekvapilo, když mu řekl, že shání někoho kdo má stejné znalosti jako on. Řekl že by měl zájem o to aby mu někdo uvařil pervitin, který by byl určen pro jeho distribuci. Řekl, že někoho shání, ale bylo více méně jasné, že chce abych mu vařil pervitin on. P. řekl, že má možnost získání surovin, prášky z několika míst v Evropě, on P. řekl, že samozřejmě nezná veškerou produkci Evropských farmaceutických koncernů, čili že neví zdali by ze všech prášků které on jak tvrdil má k dispozici, dokázal vyrobit pseudoefedrin. Na to mu P. řekl, že záleží na momentálních možnostech a především na ceně, která momentálně na trhu je a on P. sdělil, že v podstatě se svými aktivitami skončil, tím myslí výrobu pervitinu. Dále pak řekl, že si

není jistý, že by chtěl do budoucna v těchto aktivitách pokračovat. Především vzhledem ke zdravotnímu stavu. Načež se domluvili tak, že se mu ozve při své příští návštěvě ČR a že s domluví na dalším. Jeho další návštěva se uskutečnila na konci května nebo začátku června. Toho dne mu P [redacted] napsal, že je v ČR a ať mu napíše kde ho najde. Dal mu adresu svého tehdejšího bydliště což byla ulice [redacted] a zhruba za hodinu přijel společně s ženou, kterou mu představil tuší jako M [redacted], a říkal že ta žena mu druhý den přiveze prášky a ptať se kolik toho chce. Jelikož prášky neznal a nechtěl se zavazovat k něčemu většímu, řekl mu na to, že je potřeba pouze tak zhruba na 100 gramů pseudoefedrinu hlavně kvůli tomu aby to vyzkoušel a aby se nezavazoval k něčemu většímu, protože si nebyl jistý, že by vůbec do budoucna chtěl provádět tuto činnost. Druhý den mu uvedená žena přivezla půl igelitové tašky bílých vyloupaných tablet, které mu předala a ihned odjela. Jelikož neměl fosfor, který je potřeba na výrobu, sdělil to P [redacted] a ten mu přislíbil, že fosfor sežene, tohle mu psal pomocí facebooku. Od té doby již P [redacted] neviděl a jak později pochopil zřejmě bezprostředně na to respektive hned po jeho návštěvě v Praze, došlo asi na Plzeňsku k zatýkání členů jeho skupiny, to je ale pouze jeho domněnka, jelikož ho už dále nekontaktoval. A nikoho dalšího kromě té ženy se kterou ho seznámil nezná. K tomu, že došlo k problémům na straně P [redacted], došel tím, že sám byl zhruba necelý měsíc poté zadržen.

7. Prášky nějakou dobu ležely u něj doma a dozvěděla se o nich i jeho tehdejší družka S [redacted] která ho přesvědčovala ať z nich něco vyrobí. Na to jí opět sdělil, že mu chybí fosfor. Řekla, že fosfor sežene a po pár dnech skutečně něco co konzistencí, barvou i vůní bylo velice podobné fosforu přinesla. Vzal zhruba 1/3 prášků, které byly v tašce a z nich se pokusil vyrobit pervitin. Toto se ale nepodařilo protože fosfor byl zřejmě buď s příměsí nebo jiným způsobem vadný, neboť výsledkem byla tmavě hnědá mazlavá hustá tekutina. Myslí, že byla nalezena při domovní prohlídce, kdy s odstupem času uvádí, že asi byla v baňce o objemu 1litr. Převážnou část zbylého objemu tablet si odnesla S [redacted] a zbytek již nadrcených tablet byl nalezen při domovní prohlídce. V případě dohody s P [redacted] jednalo se totiž v podstatě o vyzkoušení tablet. P [redacted] mu sice neřekl odkud ty tablety jsou, ale v té našel kousek Blistru a na něm nápis Gripectol sinus, pak na internetu dohledal a měly to být prášky z Rumunska. Byli domluveni tak, že P [redacted] měl dodat ten fosfor. Po dodání fosforu by se dodávka konala do jednoho až dvou dnů. Je přesvědčen, že by si pro to přijel osobně. Na Facebooku používal profil, který používám pořád a to je A [redacted] K [redacted] a on používal T [redacted] P [redacted]. Komunikace bude zálohovaná asi v telefonu, který nebyl vrácen. Sám pouze byl nakoupit ve Verkonu toluen, louh (hydroxid sodný) a PH papírky. Bylo to asi adrese ul. K Žižkovu, ale číslo si nepamatuje. Ve Verkonu užil zákaznickou kartu přímo do Verkonu na jméno nějaké ženy, kterou dostal již před dávnou dobou od S [redacted].
8. **U hlavního líčení obžalovaný vypovídal a na svém doznání víceméně setrval.** Nějakou část své trestné činnosti se snažil mírně bagatelizovat. Uvedl, že má amputované dva prsty, přesto si našel trvalou práci jako ostraha, drogy nebere, nestýká se s bývalou společností konzumentů drog.
9. Soud podle § 211 odst. 1 tr. řádu, za souhlasu stran přečetl výpovědi svědků, které byly provedeny procesně použitelně, tedy na protokol o výslechu svědka.
10. **Svědkyň A [redacted] S [redacted]** jako svědek vypověděla, že byla uživatelka drog a to díky panu J [redacted]. Konkrétně se jednalo o pervitin, který jí aplikoval nitrožilně. Zná i jeho syna jeho bývalou ženu, i jeho babičku. Byli spolu a měli se dokonce i brát. Má i trvalý pobyt na stejném místě jako on, který jí zařídil on. To se jedná o adresu [redacted]. V současné době jsou od sebe asi dva roky, minulý rok (2018) ji i přes to požádal o ruku, byl s ní v kontaktu, ale často jí i bil. Měl okolo sebe spoustu drog, které sám i vyráběl, a to byla alfa a omega všeho, tím si každého člověka získával a to i ženské a byl na to pyšný. Rád dával a rozdával drogy, a tím rád manipuloval lidi. Často mu říkala, že ty lidi nejsou jeho kamarádi, že mu jen na drogách odsouhlasí vše co on chce a za to jí i trestal, ty největší fetišci ji před ním ponižovali, ale pak byl třeba zase hodný. Třeba před 4 měsíci si našel práci a chtěl se změnit, kdy říkal, že je to kvůli ní, pracoval jako hlídač nějakých kanceláří, myslím, že to byl komplex Pankrác House, ale za ním byla jen jednou v práci. Po celou dobu co je s ním, a to je tedy přes 5 let co byli spolu, užíval pervitin, nejprve nitrožilně, ale to mu pak nešlo tak začal šňupat. V té době když mu to nešlo,



tím myslím, že mu to nešlo píchnout, začal být i agresivní. Nutil ji například aby s ním jezdila do Polska pro prášky z lékárny, myslí, že se ty prášky jmenovali Cirus a byly za účelem výroby pervitinu, nebo když měl vařit, tedy vyrábět pervitin ve vesnici Cítov u Mělníka tak jí tam chtěl mít sebou a pak ji zamknul v domě a když tam nechtěla být, tak ji potrestal tak, že jí vyholil hlavu. Tohle se stalo než šel sedět podruhé, tedy než šel naposledy do vězení. Po návratu z výkonu trestu vyráběl drogy, vždy se ozval, když už bylo hotovo a buď ji na místo přivedl, kontaktoval její dceru, vždy pod nějakou záminkou, že jde za vnukem. Jednou byla přítomna výrobě pervitinu a to loni v létě, kdy přišla z práce a v bytě na [REDAKCE] byl pan J. [REDAKCE] a ještě jeden muž, kterého znala D. [REDAKCE]. Bylo to tak, že přišla z práce, J. [REDAKCE] jí otevřel a řekl jí, že se to celé zdrželo a že musí chvíli vydržet. Viděla, jak společně lili něco z pet-lahve na skleněný tác a pak to nad plynovou bombou sušili a poté seškrabávali, to byl pervitin. Dále pak ví, že jezdil do toho Cítova u Mělníka společně s D. [REDAKCE] a tam vařili pervitin. Dost často vyzvedával recepty v lékárnách, tyto recepty falšoval, tímhle se chlubil. Měl doma i razítko doktora, má pocit, že to mělo být razítko přímo jeho doktora, ale recepty vypisoval na jiná jména. Chtěl i po ní aby šla do lékárny pro nějaké prášky, kdy tam na recept vyplnil její jméno, to ale odmítla. Když to odmítla, tak ji praštil golfovou holí přes záda. Utíkala do dvora ale on ji dohonil, to byl na dlouhou dobu mezi nimi konec a zrušila i zasnoubení.

11. Když spolu začali, tak vůbec netušila, že drogy vyrábí, to se dozvěděla asi po měsíci, pak [REDAKCE] ho prosila, že jestli jí má rád, tak ji do toho nebude tahat. Drogu jí poskytl, jeden čas, když spolu nebyli, tak i prodal. Jinak jí pervitin aplikoval a to buď do krku nebo do podpaždí. Bylo to doma u něj v bytě, pak i v tom Cítově, žili v té době spolu, takže prostě tam kde byli. Když spolu žili, tak to bylo každý den. Kdyby to měla shrnout za tu dobu co spolu žili, tak jí každý den po dobu nejméně 2,5 roku poskytoval pervitin, v množství asi tak 0,1 gramu a to měla 3x denně. On měl vždy velmi kvalitní pervitin, takže to vždy fungovalo. Ještě chce říct, že lidi pro něj dělali ledacos, zažila i, že pro dávku lidí panáčkovali. Za tu dobu co byla s ním, toho zažila opravdu hodně. On si to potom co pervitin uvařil, nafotil a rozeslal svým známým a ti se pak za ním začali scházet, byly to doslova zástupy. Minimálně je hodně žen, kterým dával i prodával ale i třeba a za protislužbu, kdy se často jednalo i o sex. Jednalo se o E. M. [REDAKCE], M. [REDAKCE], R. [REDAKCE], L. [REDAKCE] s přezdívkou "Kuře", bývalou přítelkyni A. [REDAKCE], P. [REDAKCE], D. [REDAKCE], S. [REDAKCE], P. [REDAKCE] (šlapka z Karláku-blondýna), dále si bohužel nevzpomíná. D. [REDAKCE] je příjmením V. [REDAKCE] nepracoval a bydlel někdo u [REDAKCE] v nějakém squatu. Hodně vysoký měl nohu č. 47, jezdil na kole, běloch a měl bílé kolo a pak nějaké modré kolo, bylo asi dražší. Kontakt na něj nemám. Měl hnědo-černé kudrnaté vlasy, mluvil česky. A. J. [REDAKCE] vyráběl pervitin naposledy asi tak 3 týdny předtím, než [REDAKCE] ho zavřeli a vyráběl to v bytě v [REDAKCE]. Říkal, že mu přivezli prášky ze Španělska. Druhý den na ni křičel do telefonu, že se to nějak nepovedlo a chtěl po mě abych mu sehnala Krtka (pozn: Hydroxid sodný), tím myslím ten přípravek na čištění odpadů. Než ho podruhé zavřeli, tak se často chlubil, že vyrábí 100gramů týdně, ale tím si není jistá, jestli to bylo týdně nebo za delší období. On o sobě říkal, že byl velkovýrobce. Když s drogami přijel, tak tam byly zástupy lidí, pařili, lidi mu nosili různé věci. A dále lidi mu platili. Viděla, jak falšoval recepty, asi tak 5x nebo 10x. Když ho vykradli, tak ji poprosil aby zavolala policii, ona se ho ptala zda je tam vše uklizené on mi řekl že ano. Po příchodu policie ale byly na zemi recepty, které si policisté fotili, pak měl kufr ve skříni, kterého si policista nevšiml a pak pod postelí koloběžka. Ze začátku tam bydlela, byla tam celou tu dobu, po prvním trestu na něj čekala, když se vrátil tak zase byli spolu do druhého trestu, kdy měl nástup, ale vyhýbal se, v té době ji hodně mlátil a podváděl ji a dělal z ní blázna. Během výkonu druhého trestu se rozešli, odešla ze [REDAKCE], pak byla ve výkonu trestu na 4 měsíce a poté co nastoupila on asi za 2 měsíce vyšel z vězení. Poté co ji pustili on čekal před vězením a tam mu řekla, že už takový život nechce a chce se dát dohromady. To se objevil jednou za čas, že jí šel popřát a nebo se něco řešilo. Loni začátkem léta jí tam zařídil trvalý pobyt, ale tam žila jen týden a pak bydlela u rodičů, ale v bytě měla své věci a občas, asi tak jednou do měsíce, se tam za ním zastavila. Že J. [REDAKCE] za ty drogy dostal peníze nebo protislužby, viděla v bytě na [REDAKCE]. Viděla dokonce i sexuální služby. Peníze byly naposledy loni (1998) v létě a protislužby také. Jeho přátelé byli jeho známí, pak se s nimi přestala stýkat a to už delší dobu. Brala drogy dříve než jste se seznámila s J. [REDAKCE] vždy jen pervitin, ale jen příležitostně. V té době měla dvě malé děti.

V kufříku neuklizeném po vloupání byla jeho „kuchyně“. Skleněná baňka, chemikálie, dále už neví. Ta kuchyně složila k výrobě pervitinu. Byla tam vata a další věci, které nedokáže popsat.

12. **Svědék R [redacted] M [redacted]** vypověděl, že A [redacted] J [redacted] zná od vidění, poprvé se od lidí z domu dozvěděl, že tam má bydlet někdo takový ale má být na vazbě, tuto informaci se dozvěděl od pana K [redacted]. To mohlo být asi tak před pěti lety možná později, už si to přesně nevybavuje. Toho člověk viděl až když ho pustili. Bydlel v garsonce přímo nad kavárnou. To že se vrátil, poznali, podle pohybu lidí. Křičeli do oken garsonky, volali například A [redacted] nebo A [redacted]. Nebo stáli pod okny a telefonovali a nebo házeli kamínky do okna nebo lezli po mřížích od kavárny směrem k tomu oknu. Několikrát kvůli tomu byla na místě byla na místě i policie. Někdy byl třeba měsíc klid a někdy tam bylo během hodiny až 15 lidí, tedy postupně, kdy pískli nahoru do okna a někdo jim hodil klíče od vchodu, oni došli do domu a po chvíli zase odešli pryč. Byly to špíny, drogově závislí, myslím si to, je to poznat. Tihle lidé obtěžovali i návštěvníky kavárny a různě se povalovali po ulici a v domě. Kavárna má ve vchodu od domu popelnici, ve spodní části domu je i kancelář. Často se stávalo, že když ti lidé vešli dovnitř tak pak někdo z domu zamkl vchodové dveře a oni pak čekali na schodech než je někdo pustí ven, a nebo naopak už čekali u dveří až někdo půjde do domu. Starší lidé z toho domu se jich báli. Jednou s J [redacted] řešili že je vytopil, poté co otevřel poslal "do prdele" a že nebude nic řešit. To se na chvíli vyřešilo tím, že J [redacted] i S [redacted] se z bytu odstěhovali, možná se neodstěhovali, ale jen ten byt pronajmul, protože tam bydlel muž, který byl velice vstřícný. Pak tam nějakou dobu bydlela i těhotná žena se dvěma dětmi. Když ji s dětmi potkal venku, bavily se s paní S [redacted] z toho usoudil, že by to mohly být její příbuzní. Paní S [redacted] s panem J [redacted] bydlela a asi pořád bydlí. Byla to fetka, naposledy tam asi před měsícem byla policie, protože se spolu porvali a volala o pomoc. Celý dům byl na nohou. Sám Policií otevíral dveře domu. Jeden člověk tam chodil častěji, muž okolo 35 let. Víc o něm neví, byl ale takový akční a byl takový lepší, protože někteří lidé, kteří za panem J [redacted] chodili, neměli zuby, měli rozpíchané nohy a byly špinavé. Neustále někdo házel věci do světlíku, neví, zda to byl pan J [redacted] ale lidé z domu si to myslí. Byly tam zbytky jídla, znečištěné oblečení a i injekční stříkačky. Podle jeho názoru k němu chodili pro drogy a nebo něco jiného. Za svědkem třeba nechodí tolik lidí kteří po pár vteřinách znovu odcházejí. Známi co chodí do kavárny říkali, že viděli lidi jak se do domu sotva plouží a po 10-15 minutách nebo po nějaké době vyjdou ven normální. Teď v červenci tam nikdo nechodí a v předchozím období to bylo někdy 15 lidí do hodiny někdy 4 dny nebo měsíc nic. Ale začalo to od té doby, kdy se pan J [redacted] vrátil z vazby. Asi tak 3 dny poté co pana J [redacted] zadržela policie, přišla před dům silnější slečna, která se mu snažila dovolat, poté hodila asi 2 kamínky do okna a volala "A [redacted] A [redacted]", ale nikdo jí neotevřel a tak šla pryč.
13. **Svědčyně V [redacted] H [redacted]** vypověděla, že A [redacted] J [redacted] bydlí ve stejném domě. Často i ní zvonila policie a hledala buď A [redacted] J [redacted] a nebo A [redacted] S [redacted] a vzhledem k tomu, že na zvoncích je na prvním místě, chodila jim často otevírat. Nedávno byl ve výkonu trestu, když se nastěhoval, tak byl takový chlapák, silnější pán, ale poté co se vrátil z výkonu trestu tak hodně sešel, v poslední době chodil o hůlce, měl často i strniště. Dříve by mu typovala okolo 40let, ale poslední dobou co ho viděla, tak by ho klidně tipla na 60 let. V domě bydlí nejméně 6 let vpravo od lítacích dveří, na tom patře jsou dva sociální byty, které mají společný záchod. Ví, že prodával drogy, jeho u prodeje drog nikdy neviděli, ale viděli u toho paní S [redacted]. Usuzuje podle toho jaký typ lidí se po jeho nastěhování začal v domě objevovat. Před jejich bytem se objevovaly injekční stříkačky. Dále pak si to myslí podle toho, že z bytu pana J [redacted] se linul zápach, který bych přirovnala k velice silnému odlakovači, něco jako aceton nebo ředidlo. Bylo to v intervalu tak 2x do měsíce. Ze začátku se to snažil maskovat tím, že pekl maso, protože byl cítit zápach spáleného masa, ale ke konci se ani tímhle neobtěžoval. Naposledy to cítila asi tak 2 měsíce nazpět. Sousedka na něj kvůli tomu neustále křičela, ale oni ani neotvírali dveře. Spíš jí přišlo, že se snažili lidem z domu vyhýbat, jako příklad uvádí, to že když byli na odchodu a slyšeli, že někdo jde po chodbě, tak se vrátili do bytu a čekali než ten člověk odejde. Paní S [redacted] je jeho přítelkyně, taková drobná blondýnka silně vyžilá. Je to asi tak měsíc kdy volali hlídku policie kvůli domácímu násilí. Byla tam policie a záchranka, kdy paní S [redacted] odcházela z bytu s kufrem za doprovodu policie. Když J [redacted] byl ve výkonu trestu, v bytě bydlel pár se dvěma holčičkami a jeden čas tam bydlela těhotná dcera paní S [redacted]. To, že

byl pan J. ve výkonu trestu si domysleli, z toho, že tam nebydlí. Ani neví o jaké období se jednalo, možná to byla doba před třemi lety, ale jistá si tím není. Typem lidí, kteří začali do domu chodit po nastěhování pana J. myslí tím narkomany, každý pozná drogově závislého, tedy minimálně ten co bydlí v Praze 2. Například vrah taxikářů byl v domě za panem J. několikrát. Z těch lidí co chodili za panem J. nikoho nezná. Když se J. s přítelkyní nastěhovali, neustále bylo slyšet pískání pod okny, nebo volání "A. nebo A.", nebo se snažili do domu vecpat s lidmi co zde bydleli, nebo na ostatní obyvatele často zvonili ať jim jdou otevřít. Postupně byli méně agresivnější. Často se stalo, že na schodech seděl nějaký feták, tak ho vyhodili ze vchodu. Tyhle osoby se zde začali objevovat až po nastěhování pana J. Je velice šťastná, že je pan J. konečně pryč, protože dům je plný dětí a tohle bylo šílené. Myslela si, že byt je prázdný, právě po zásahu policie, ale například v sobotu večer vyšel podle manželových slov "zfetovaný cikán". Když J. byl ve výkonu trestu, v bytě byla S. a to i když tam byla ta rodina, prostě se tam pohybovali všichni.

14. Svědek M. R. jako svědek vypověděl, že má zkušenost s pervitinem a marihuanou, s marihuanou má zkušenosti i v současné době, kdy si příležitostně zahulí, ale s pervitinem to je už historie. Od roku 2013 co mě pustili na amnestii, tak už nepáchám žádnou trestnou činnost a ani neberu pervitin. O J. je mu známo, že se stýkal s divnejma lidma, asi tak před třemi roky, kdy se poznal s novou přítelkyní A. kvůli ní se rozkmotřili. Naposledy ho viděl, když byl v nemocnici, amputovali mu dva prsty a pak už ho neviděl. To mohlo být asi tak 1,5 - 2 roky nazpět, možné ještě déle. Poznal ho ve výkonu trestu ve věznici asi tak okolo 2001, pak ho neviděl asi tak 3-4 roky, to spolu byli hodně, pak se zase na nějakou dobu ztratil. Těsně předtím než si šel sednout na tak už s ním nekomunikoval. Zná i příjmení A. a to byla S. byla to nepříjemná ženská na uškrcení. J. byl vždy skromný člověk, uměl si našetřit peníze, člověk se od něj mohl lecos naučit. Nikdy ho neviděl užívat drogy. Jednou spolu hulili jointa (marihuana) ale jinou zkušenost s ním a s drogami nemá. Popírá, že od J. odebíral pervitin, neví, jestli drogy nabídl či poskytl někomu jinému.
15. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky odvětví chemie bylo prokázáno, že soubor věcí nalezených při domovní prohlídce byl nejméně v jednom případě užít k výrobě metamfetaminu.
16. Znaleckým zkoumáním zajištěné telekomunikační techniky – mobilního telefonu značky Huawei, byl zajištěn obsah textové komunikace A. J. s A., S. a D. V. mimo jiné o pervitinu, a datové soubory o vyplňování recepturního tiskopisu (pro nákup léčiv obsahujícího prekursor), návod na aktivaci účtu SÚKL, návod pravidel k předepisování, pravidla pro předepisování, pravidla pro psaní receptů, základy psaní receptury. Dále byly zjištěny telefonní kontakty na A. P. zvaného T., a telefonní kontakty s odběrateli drog (pervitinu).
17. Úředním záznamem z 13. listopadu 2018 jsou prokázány poznatky k A. J. v souvislosti s užíváním, poskytnutím a výrobou metamfetaminu a opatřování si prekursoru pro jeho výrobu.
18. Úředním záznamem z 11. prosince 2018 jsou prokázány poznatky o bytě obývaném A. J. a o návštěvách osobami jevícími se jako uživatelé drog. Dalšími záznamy je prokázán pokus A. J. padělaným receptem si opařit si léky obsahující prekursor, což je prokázáno zprávou SÚKL s příloženými kopiemi receptů. Úředními záznamy z 10. a 12. května 2019 je prokázána návštěva A. P. spolu s dvěma osobami u A. J. a dvě návštěvy J. S. Ve spise je založena nájemní smlouva na jméno A. J. na byt.
19. Ve spise je založeno vyjádření policejního orgánu o tom, že A. J. významnou měrou přispěl k objasnění nových skutečností v trestní věci A. P. tak, že poskytnuté informace utvořily celistvý obraz rozsahu jeho trestné činnosti a významnou měrou přispěly ke změně právní kvalifikace na zvlášť závažný zločin podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Dále se podává, že A. J. si opatřil nové ubytování, nové zaměstnání, snažil se být nápomocný policejnímu orgánu i v jiných věcech. Po dobu vyšetřování byl neustále v kontaktu s komisařem 9. odd. obecné kriminality Obvodního

ředitelství Praha II a snažil se vést spořádaný život. Toto je v souladu s tím co sám uváděl ve vazebním řízení a co bylo i důvodem propuštění z vazby.

20. Ze shora uvedených důkazů, jež korespondovaly s doznáním obžalovaného, vzal soud za prokázané, že obžalovaný se zažalovaného jednání dopustil. Nakonec se ke všem skutkům i doznal a s jeho doznáním korespondovaly všechny provedené důkazy. Nejen svědecké výpovědi, ale i listinné důkazy, předložené stranám k nahlédnutí. Nad rámec přípravného řízení doložil obžalovaný smlouvu se zaměstnavatelem na dobu neurčitou, kdy pracuje jako ostraža.
21. Jednání pak soud kvalifikoval jako **pod bodem I.** zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, **pod bodem II.** přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný pod bodem I neoprávněně vyrobil a jinému opatřil psychotropní látku, pod bodem II. sobě opatřil a přechovával předmět určený k nedovolení výrobě psychotropní látky.
22. Opisem z evidence rejstříku trestů je prokázáno, že A. J. byl do současnosti sedmáctkrát soudně trestán za úmyslnou trestnou činnost. Z toho se přihlíží nejméně ke třem odsouzením včetně uvedeného. Poslední dvě odsouzení jsou z let 2018, za maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, k podmíněným trestům odnětí svobody do 19. 10. 2020, po prodloužení zkušební doby, a 8. 2. 2023. Obžalovaný A. J. si opatřil nové ubytování, nové zaměstnání, snažil se být nápomocný policejnímu orgánu i v jiných věcech. Po dobu vyšetřování byl neustále v kontaktu s komisařem 9. odd. obecné kriminality Obvodního ředitelství Praha II a snažil se vést spořádaný život. Toto je v souladu s tím co sám uváděl ve vazebním řízení a co bylo i důvodem propuštění z vazby. Ve vazbě obžalovaný strávil necelé 3 měsíce, což na něho muselo mít rovněž výchovný vliv.
23. Obžalovanému soud uložil s ohledem na výše uvedené, zejména doznání, snahu po nápravě a náhled nad svojí trestnou činností ještě trest sice výchovný, nicméně i tak poměrně přísný. Obžalovanému byl uložen trest podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku ,trest odnětí svobody v trvání 3 /tří/ roků. Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 /pět / roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným s povinností podrobovat se testování na návykové látky. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci a to věci uvedených ve výroku rozsudku.
24. Trest v této výši a rozsahu pokládá soud za adekvátní osobě obžalovaného. Zejména délka zkušební doby, dohled PMS a povinnost podrobovat se testům na drogy jsou pro obžalovaného výstrahou k eventuálnímu výkonu trestu ve výměře 3 roků. Nakonec obžalovaný je i nemocen, má amputovány dva prsty a i s ohledem na tuto skutečnost by nepodmíněný trest byl spíše než výchovným opatřením, opatřením zbytečně represivním.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak,

aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 16. září 2020

JUDr. Iva Fialová, v. r.  
Předsedkyně senátu