

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Petrákové a soudkyň JUDr. Markéty Wildové a JUDr. Vladimíry Čítkové ve věci žalobce: **Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**, se sídlem v Pardubicích – Zeleném Předměstí, K Vápence 2677, IČ: 25253361, zast. JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem v Praze 1, Na Příkopě 859/22, proti žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem v Praze 2 Vyšehradská 16, **o zadostiučinění za nemajetkovou újmu**, o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. dubna 2016 č.j. 18 C 127/2014-143

t a k t o :

I Rozsudek soudu I. stupně se v napadeném výroku o náhradě nákladů řízení (ad IV) **m ě n í** tak, že výše náhrady činí 2.100 Kč, jinak se v tomto výroku **p o t v r z u j e**.

II Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů odvolacího řízení 300 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu se žádostí, aby soud konstatoval, že nezákonným postupem orgánů činných v trestním řízení došlo k porušení v žalobě uvedených práv žalobce, zejména práva žalobce na zachování jeho dobré pověsti a na spravedlivý proces, práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o jeho osobě zaručeného čl. 10 Listiny základních práv a svobod, práva na ochranu záznamů, tajemství zpráv podávaných telefonem, zaručených čl. 13 Listiny základních práv a svobod (výrok I), aby žalované uložil povinnost zaplatit žalobci částku 100.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení od podání žaloby do zaplacení (výrok II) a se žádostí, aby žalované byla uložena povinnost do 7 dnů od právní moci rozsudku uveřejnit na vlastní náklady omluvu na webovém serveru [REDAKCE] v části věnované celorepublikovému zpravodajství tak, aby omluva zaujímala plochu o rozměru nejméně 7 cm x 4 cm, a to ve znění: „Česká republika jednající organizačními složkami Ministerstvem vnitra a Ministerstvem spravedlnosti se omlouvá společnosti Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., sídlem Pardubice – Zelené Předměstí, K Vápence 2677, PSČ 530 02, IČO: 25253361, zapsané v Obchodním rejstříku vedeném

Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 1441 za nezákonný výkon veřejné moci vůči společnosti Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a za porušení jejích práv na ochranu dobrého jména a pověsti právnické osoby, mj. za to, že nezákonně poskytla informace z vyšetřovacího spisu vedeného Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu SKPaV, Expositura Hradec Králové, č.j. [REDAKCE], v souvislosti s neukončeným trestním řízením domnělé korupční kauzy týkající se veřejné zakázky na [REDAKCE] a ústy státního zástupce JUDr. Adama Borguly porušila zásadu presumpce nevinny.“ (výrok III). Žalobci uložil povinnost zaplatit žalované na nákladech řízení částku 1.500 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku (výrok IV).

O náhradě nákladů řízení soud I. stupně rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (zkráceně o.s.ř.) s tím, že žalované, která byla ve věci zcela úspěšná, vznikly náklady řízení spočívající v paušální náhradě hotových výloh po 300 Kč za 5 úkonů právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání soudu, účast u třech jednání), a náleží jí proto celková náhrada 1.500 Kč.

Proti rozsudku podala odvolání žalovaná, brojila toliko proti výroku o náhradě nákladů řízení a namítla, že žalované náleží právo na plnou náhradu účelně vynaložených nákladů, které představuje sedm „režijních paušálů“ ve smyslu ust. § 151 odst. 3 o.s.ř. a vyhl. č. 254/2015 Sb. Náhrada hotových výdajů žalované náleží za vyjádření k žalobě, tři přípravy k jednání soudu a tři účasti u jednání soudu. Navrhla, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu I. stupně v napadeném nákladovém výroku tak, že žalované náleží náhrada ve výši 2.100 Kč.

Žalobce se k odvolání žalované nevyjádřil.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání žalované bylo uplatněno včas, naplňuje požadavky ust. § 205 odst. 1 o.s.ř. a obsahuje odvolací důvod stanovený v ust. § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř., projednal je bez nařízení jednání (ust. § 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.) a přezkoumal správnost rozhodnutí soudu I. stupně i řízení, které předcházelo jeho vydání (ust. § 212, § 212a o.s.ř.). Byl vázán mezemi odvolání, jímž bylo rozhodnutí soudu I. stupně dotčeno toliko v nákladovém výroku, zatímco ve výrocích o věci samé ad I až III rozsudek nabyt samostatně právní moci podle ust. § 206 odst. 3 o.s.ř. Odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Soud I. stupně postupoval správně, pokud rozhodl o právu věcně plně úspěšné žalované na náhradu nákladů účelně v řízení vynaložených podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., správně rozhodl také o splatnosti náhrady ve smyslu ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. Pochybil ale při výpočtu výše náhrady.

Podle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř., účinného od 1.7.2015, podle něhož účastníku, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle § 137 odst. 2 o.s.ř. a který nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, přiznává soud náhradu v paušální výši určené zvláštním právním předpisem. Takovým předpisem je pak vyhl.č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu (dále jen vyhláška), podle jejíhož ust. § 1 odst. 3 se pro účely vyhlášky úkonem rozumí zejména: a) písemné podání nebo návrh ve věci samé, výzva k plnění, b) příprava účasti na jednání, c) účast na jednání před soudem, a to každé započaté dvě hodiny, d) jednání s protistranou, a to každé

dvě započaté hodiny, e) návrh na předběžné opatření, odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a vyjádření k nim, f) odvolání, návrh na obnovu řízení, žaloba pro zmatečnost, g) návrh na zajištění důkazu nebo dědictví, h) návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí, na odstranění následků zmeškání lhůty a na změnu rozhodnutí odsuzujícího k plnění v budoucnu splatných dávek nebo k plnění ve splátkách, i) účast při přípravě jednání.

Žalované, která nebyla v řízení před soudem I. stupně zastoupena zástupcem, lze přisvědčit, že jí náleží náhrada hotových výdajů po 300 Kč podle ust. § 2 odst. 3 vyhlášky nejen za písemné podání soudu a účast u tří jednání soudu I. stupně, ale také za tři přípravy účasti na jednání podle ust. § 1 odst. 3 písm. b) vyhlášky. Naopak soudem I. stupně přiznaná náhrada hotových výdajů za převzetí a přípravu zastoupení žalované nenáleží.

Plně věcně úspěšné žalované tedy vzniklo právo na náhradu za sedm náhrad hotových výdajů po 300 Kč, celkem na náhradu ve výši 2.100 Kč.

Odvolací soud proto v tomto směru změnil rozsudek soudu I. stupně v napadeném výroku o náhradě nákladů řízení podle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. co do výše náhrady, jinak jej jako věcně správný podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. s tím, že plně věcně úspěšné žalované náleží právo na jejich náhradu. V odvolacím řízení představuje náklady žalované jedna náhrada hotových výdajů podle ust. § 1 odst. 3 písm. a) vyhlášky za podání odvolání. O její splatnosti bylo rozhodnutopodle ust. § 211 a § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 26. září 2016

JUDr. Ludmila Petráková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kasimírová