

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Noskové a soudců JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Zdeňka Lehovce v právní věci

žalobkyně: **H. E.**, nar. [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená Mgr. Milanem Hadravou, advokátem
se sídlem Školní 3315, 430 01 Chomutov

proti
žalovanému: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429
se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábř. 390/42, Praha 2

o zaplacení majetkové a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/98 Sb., k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. června 2021, čj. 19 C 33/2020 – 229,

takto:

- I.** Rozsudek soudu prvního stupně se v napadeném výroku III. o nákladech řízení **mění** jen tak, že jejich výše činí 41 057 Kč, jinak **se potvrzuje**.
- II.** Žalovanému se náhrada nákladů odvolacího řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Shora specifikovaným rozsudkem Obvodní soud pro Prahu 2 výrokem I. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 800 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 107 644 Kč za období od 8. 2. 2020 do 18. 3. 2020 a z částky 800 Kč od 19. 3. 2020 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku. Výrokem II. zamítl žalobu o zaplacení částky 1 920 000 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení výši 10 % ročně z této částky za období od 8. 2. 2020 do zaplacení a výrokem III. zavázal žalovaného povinností zaplatit žalobkyni náhradu nákladu řízení ve výši 49 043 Kč, k rukám jejího právního zástupce do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Výroky o věci samé byly zdůvodněny ust. § 7 odst. 1, § 8 odst. 1 a § 31 odst. 1 zák.č. 82/1998 Sb. a výrok o nákladech řízení ust. § 142 odst. 3 a § 146 odst. 2 o.s.ř., přičemž soud vycházel z kumulace nároků ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1435/2015, podle něž při určování poměru úspěchu a neúspěchu účastníka, který vedle nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu v řízení uplatnil rovněž nárok, či nároky na jiné peněžité plnění (objektivní kumulace), je třeba vycházet ze vzájemného poměru tarifních hodnot takto uplatněných nároků, jež se stanoví podle § 8 a následujících advokátního tarifu. Žalobkyně podala žalobu důvodně, neboť v zákonné šestiměsíční lhůtě ve smyslu ustanovení § 14, 15 OdpŠk. žalovaný její nárok nehradil ani z části a zaplatil až po podání žaloby v částce dílčí. Soud proto vycházel z tarifní hodnoty 50 000 Kč dle ustanovení § 9 odst. 4 vyhlášky č. 771/1996 Sb., zvláště u odpovědnostního titulu nezákonného trestního stíhání u újmy nemajetkové, ve které rozhodnutí plně záviselo na úvaze soudu a žalobkyně v něm byla tedy plně úspěšná (3 100 Kč/úkon), dále z částek finančního plnění, které žalobkyně žádala v rámci újmy majetkové, když původně žádala částku ve výši 27 944 Kč, přiznána jí byla žalovanou částka 26 844 Kč, a rozsudkem zdejšího soudu následně další částka plnění 800 Kč (tedy částky

2 220 Kč/úkon), celkově z částky 5 320 Kč/úkon. Celkový procentuální úspěch žalobkyně činil 99%, a proto jí soud přiznal úplnou částku náhrady nákladů, jež vynaložila. Tyto se sestávaly dle soudu ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, z nákladů právního zastoupení za 6 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) g) vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy 6 x 5 320 Kč, z šesti paušálů po 300 Kč, z cestovného na trase Chomutov – Praha – zpět k ústním jednáním dne 16. 2. 2021 a 17. 6. 2021 ve výši 1 153 Kč a dále z částky za promeškaný čas v rozsahu 12 započatých půlhodin dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 1 200 Kč - vyjma soudního poplatku s navýšením o 21% řádně doloženého DPH.

3. Proti výroku o nákladech řízení podal žalovaný včasné odvolání, v němž namítl, že mu měla být uložena k náhradě nákladů nižší částka, než jakou stanovil soud prvního stupně, a vytkl prvoinstančnímu soudu nesprávné právní hodnocení věci ve smyslu § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř. Poukázal na to, že soud prvního stupně v bodě 27 odůvodnění rozsudku uvedl, že při výpočtu náhrady nákladů vycházel z tarifní hodnoty 50.000 Kč u nároku týkajícího se nemajetkové újmy a z částky 27.944 Kč u nároku týkajícího se škody. Z obou nároků vypočetl sazbu za jeden úkon (3100 Kč/úkon + 2220 Kč/úkon), které sečetl a výsledně pak pro účely náhrady nákladů řízení počítal s částkou 5320 Kč za jeden úkon. Žalovaný přitakal tomu, že odměna advokáta za zastupování v řízení, jehož předmětem je náhrada nemajetkové újmy, se vypočte z tarifní hodnoty stanovené podle § 9 odst. 4 písm. a) vyhlášky č.177/1996 Sb. (dále jen tarif), a že odměna za zastupování v řízení, jehož předmětem je náhrada škody v penězích, se pak vypočte z tarifní hodnoty stanovené podle § 8 odst. 1) advokátního tarifu. Poukázal ovšem zároveň na to, že při spojení dvou a více věcí ke společnému projednání dle § 12 odst. 3) tarifu platí, že se za tarifní hodnotu považuje součet tarifních hodnot spojených věcí. Sečtená tarifní hodnota obou nároků činila 77.944 Kč (50.000 Kč pro nemajetkovou újmu a 27.944 Kč pro náhradu škody), a sazba za jeden úkon měla podle názoru odvolatele činit 4 220Kč, nikoliv 5 320 Kč. Za 6 úkonů právní služby tak dle odvolatele žalobkyni mělo náležet 25.320 Kč + DPH nikoliv 31.920 Kč + DPH. Výsledná hodnota náhrady nákladů řízení měla být 41.057 Kč. V tomto směru také žalovaný navrhl změnu napadeného nákladového výroku prvoinstančního rozsudku.
4. Žalobkyně se k odvolání písemně nevyjádřila přesto, že jí, resp. jejímu právnímu zástupci, bylo odvolání žalovaného řádně doručeno do datové schránky.
5. Z podnětu podaného odvolání a v jeho mezích přezkoumal odvolací soud napadený výrok rozsudku o náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je opodstatněné.
6. Dle § 12 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. (dále jen tarifu) při spojení dvou a více věcí, pro něž spojení ke společnému projednání není stanoveno jiným právním předpisem, se za tarifní hodnotu považuje součet tarifních hodnot spojených věcí.
7. Soud prvního stupně při stanovení odměny advokáta shora citované ustanovení § 12 odst. 3 tarifu nerespektoval. Domáhala-li se žalobkyně úspěšně náhrady nemajetkové újmy (jejíž tarifní hodnota je v souladu s ust. § 9 odst. 4 tarifu presumována ve výši 50 000 Kč) a důvodně se domáhala též majetkové újmy v rozsahu 27 944 Kč, tvoří ve smyslu shora citovaného ust. § 12 odst. 3 tarifu výslednou tarifní hodnotu součet obou shora uvedených tarifních hodnot, tj. součet částek 50 000 Kč a 27 944 Kč – celkem 77 944 Kč, čemuž odpovídá sazba odměny za jeden úkon ve výši 4 220 Kč. Za šest úkonů právní služby náleží tedy žalobkyni 25 320 Kč, k tomu šest náhrad hotových výdajů dle § 13 odst. 3 tarifu, cestovné správně stanovené soudem prvního stupně v částce 2 x 1 153 Kč (2 306 Kč), náhrada za promeškaný čas v rozsahu 12 půlhodin po 100 Kč (1 200 Kč), částka odpovídající 21 % DPH z odměn a náhrada a částka soudního poplatku ve výši 4 000 Kč - celkem tedy 41 057 Kč, jak příslušně navrhol žalovaný.
8. Odvolací soud cestou částečné změny prvoinstančního rozhodnutí dle § 220 odst. 1 revidoval částku náhrady nákladů řízení z původně soudem prvního stupně stanovených 49 043 Kč na správnou částku 41 057 Kč, v ostatním rozsahu napadený nákladový výrok dle § 219 o.s.ř.

potvrdil.

9. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř. při aplikaci ust. § 150 o.s.ř. V odvolacím řízení procesně úspěšný žalovaný by zásadně měl právo na náhradu nákladů této fáze řízení, avšak v daném případě došlo k přiznání vyšší částky náhrady nákladů řízení v důsledku toho, že soud prvního stupně, jenž rozhoduje o nákladech řízení z moci úřední, neposoudil zcela přílehavě způsob výpočtu odměny advokáta – resp. tarifní hodnoty. Za této situace by podle názoru odvolacího soudu bylo nepřiměřenou tvrdostí zatížit žalobkyni povinností k úhradě odvolacích nákladů, proto úspěšnému žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení za použití ust. § 150 o.s.ř. výjimečně odepřel.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí dovolání **není** přípustné.

Praha 20. září 2021

JUDr. Irena Nosková v. r.
předsedkyně senátu