



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení dne 25.srpna 2021 samosoudkyní JUDr. Ivou Fialovou a vyhlásil

takto:

Obžalovaný

M■■■■ M■■■■ narozený ■■■■■ trvale bytem ■■■■■ t.č. ve VT OS ve věznici ■■■■■

je vinen, že

1. obž. O■■■■ dne 9. 6. 2017 v době od 14:19:48 hod. do 14:22:22 hod. na svém pracovišti v budově Policie ČR, ■■■■■ z přidělené služební počítačové sestavy a IP adresy ■■■■■ za použití svého loginu ■■■■■ a jedinečného hesla s účelovým uvedením důvodu „šetření“ prostřednictvím databáze Dotazy do informačních systémů, aniž by k tomu měl služební důvod, provedl na žádost obž. M■■■■ který si byl vědom, že obž. O■■■■ je příslušníkem Policie ČR, a z tohoto důvodu jej při vzájemném souběžně vedeném telefonickém rozhovoru, který obž. M■■■■ za tímto účelem uskutečnil z telefonního automatu pro odsouzené ve Vazební věznici ■■■■■ na mobilní telefon obž. O■■■■ požádal k dalšímu užití o zjištění osobních údajů matky obž. S■■■■ I■■■■ P■■■■ nar. ■■■■■ čemuž obž. O■■■■ vyhověl a sdělil obž. M■■■■ její rodné a současné příjmení a bydliště z centrální evidence obyvatel, přičemž obž. M■■■■ si byl vědom, že tato informace mu bude poskytnuta z neveřejných informačních systémů Policie ČR a že na její poskytnutí nemá právo,

a tohoto jednání se obž. O■■■■ dopustil jako ■■■■■ Policie ČR v hodnosti ■■■■■ služebně zařazený u ■■■■■ v souvislosti s plněním svých služebních povinností, během služby, a v postavení úřední osoby ve smyslu ust. § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku čímž porušil § 2, 66 odst. 1, 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 45 odst. 1 písm. a, b), i) a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, čl. 1 odst. 2 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, o programu „Dotazy do informačních systémů“, a čl. 8 odst. 5 písm. a), c), d), čl. 43 odst. 2

Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008, o ochraně osobních údajů,

2. obž. S [redacted] jako [redacted] Policie ČR v hodnosti [redacted] a obž. O [redacted] jako [redacted] Policie ČR v hodnosti [redacted] oba služebně zařazení u [redacted], společným vzájemným jednáním v souvislosti s plněním svých služebních povinností a během služby,

- a) dne 31. 8. 2017 v době eskorty obž. M [redacted] od 8.45 hod. do 13.35 hod., v budově Policie ČR, [redacted] provedené z Vazební věznice [redacted] za účelem podání vysvětlení v trestních věcech týkajících se jeho majetkové trestné činnosti, umožnili ve výslechové místnosti obž. M [redacted] který se nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, po předchozí dohodě výměnou za jeho doznání s příslibem odložení věci na neúčelnost trestního stíhání, bez přítomnosti třetí osoby, nepovolenou návštěvu jeho přítelkyně obž. S [redacted] která se na služebnu dostavila s vědomím obž. M [redacted] a po předchozím vyrozumění obv. O [redacted] se kterou měl obž. M [redacted] s vědomím obž. O [redacted] a obž. S [redacted] pohlavní styk, čímž obž. M [redacted] umožnili podstatným způsobem narušit stanovený řád a kázeň při výkonu trestu odnětí svobody, a nerespektovat pravidla návštěv a zákazu navazování styku s nepovolenými osobami dle § 19 a § 28 odst. 3 písm. a) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 26 vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů,
- b) dne 19. 9. 2017 v době eskorty obž. M [redacted] od 8.55 hod. do 12.55 hod. v budově Policie ČR, [redacted] provedené z Vazební věznice [redacted] za účelem podání vysvětlení v trestních věcech týkajících se jeho majetkové trestné činnosti, obž. S [redacted] bez řádného zajištění obž. M [redacted] který se nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, s ním vyšel ven z budovy na cigaretu, aniž by mu přiložil služební pouta či učinil jiná omezení k zamezení útěku, a následně obž. M [redacted] umožnili ve výslechové místnosti, po předchozí dohodě výměnou za jeho doznání s příslibem odložení věci na neúčelnost trestního stíhání, bez přítomnosti třetí osoby, nepovolenou návštěvu jeho otce M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] kterého dopředu upozornil obž. M [redacted] a obž. S [redacted] která se na služebnu dostavila s vědomím obž. M [redacted] a po předchozím vyrozumění obv. O [redacted] se kterou měl obž. M [redacted] s vědomím obž. O [redacted] a obž. S [redacted] pohlavní styk, přičemž obž. M [redacted] při této příležitosti od obž. S [redacted] po jejich vzájemné předchozí dohodě, převzal mobilní telefon značky Aligator, IMEI 1: [redacted] IMEI 2: [redacted] mobilní telefon zn. Sencor Element Mini, IMEI: [redacted] mobilní telefon zn. Sencor Element Mini, IMEI: [redacted] mobilní telefon zn. Sencor Element Mini, IMEI: [redacted] 2 datové kabely USB s redukcí na micro USB, které společně s obž. S [redacted] ukryl do bochníku chleba, a současně převzal 1,5 litru finské vodky přelité do PET lahve, která se do jeho držení dostala od dosud nezjištěné osoby, a to se záměrem tyto věci nepozorovaně pronést do Vazební věznice [redacted] přičemž tyto věci u něj při skončení eskorty při osobní prohlídce při vstupu do věznice našli příslušníci Vězeňské služby ČR, čímž obž. M [redacted] obž. O [redacted] a obž. S [redacted] podstatným způsobem umožnili narušit stanovený řád a kázeň výkonu trestu odnětí svobody, a nerespektovat pravidla návštěv, zákazu navazování styku s nepovolenými osobami a díky svému jednání rovněž možnost nerespektování zákazu držení mobilních telefonů a nepovolených předmětů, dle § 19 a § 28 odst. 3 písm. a), b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 25, 26 vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů,

příčemž o průběhu eskorty ze dne 19. 9. 2017 obž. O [redacted] a obž. S [redacted] vypracovali smyšlený úřední záznam vedený pod č.j. [redacted] a v postavení úřední osoby ve smyslu ust. § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku u obou eskort postupovali v rozporu s § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 45 odst. 1 písm. a, b), i) a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, článkem 7 písm. b), c), e) Závazného pokynu policejního prezidenta č. 159/2009, o eskortách, střežení osob a policejních celách, a § 19 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů,

3. obž. M [redacted] od přesně nezjištěné doby do 10.40 hod. dne 27. 9. 2017 přechovával ve svých lůžkovinách v cele č. [redacted] ve Vazební věznici [redacted] mobilní telefon značky Vodafone IMEI [redacted] SIM kartu 02 číslo [redacted] a SIM kartu 02 č. [redacted] které u něj byly nalezeny při prohlídce cely příslušníky Vězeňské služby ČR, čímž obž. M [redacted] podstatným způsobem narušil stanovený řád a kázeň výkonu trestu odnětí svobody nerespektováním pravidel užívání telefonu a zákazu navazování styku s nepovolenými osobami dle a) § 28 odst. 3 písm. a), b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 25 vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, přičemž mobilní telefon užil k odeslání nejméně 8 SMS zpráv obž. S [redacted] a k jednomu odchozímu a příchozímu hovoru s ní

#### tedy

ad 1

- vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající v získání přístup k počítačovému systému a neoprávněnému užití dat uložených v počítačovém systému a spáchání takového činu v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,
- vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonáváním své pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad 2, 3

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

#### čímž spáchal

ad 1

- návod přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,
- návod přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

ad 2, 3

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku,

**Soud podle § 44 tr. zákoníku upouští od uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. [REDAKCE] ze dne 15.12.2020 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE]**

### Odůvodnění

1. Státní zástupce VSZ podal ke zdejšímu soudu obžalobu na obžalovaného M [REDAKCE] M [REDAKCE] pro skutky v ní uvedené, kvalifikované jak je ve výrokové části rozsudku uvedeno.
2. Po provedeném hl. líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
3. Obžalovaný v hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby, uvedl, že trestné činnosti lituje. Státní zástupce s prohlášením viny souhlasil.
4. S ohledem na prohlášení viny, které soud přijal, poté, kdy státní zástupce neměl rovněž žádné výhrady, soud upustil od provádění dokazování v rozsahu prohlášení viny. Provedl jako listinný důkaz pouze rejstřík trestů obžalovaného a rozhodnutí o jeho předchozích odsouzeních, zejména pak rozsudek OS Praha 4 sp. zn. [REDAKCE]
5. Z výše uvedených důkazů má soud za prokázané s potřebnou mírou jistoty, že obžalovaný se zažalovaného jednání dopustil. Nakonec obžalovaný svoji vinu i prohlásil.
6. Soud potom jednání obžalovaného ve shodě s obžalobou kvalifikoval jako ad 1) návod přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, návod k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ad 2, 3) jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, neboť obžalovaný M [REDAKCE] ad 1) vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající v získání přístup k počítačovému systému a neoprávněnému užití dat uložených v počítačovém systému a spáchání takového činu v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch, a vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonáváním své pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, ad 2,3) mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu.
7. Při úvaze o trestu soud vzal v úvahu zejména skutečnost, že obžalovaný se beze zbytku k jednání doznal, prohlásil vinu v plném rozsahu, čímž značně urychlil a zjednodušil dokazování v hlavním líčení, kdy jinak by muselo být provedeno značné množství důkazů, včetně výslechů řady svědků. V případě obžalovaného by bylo na místě uložit trest souhrnný podle § 43 odst. 2 tr. řádu, k rozhodnutí OS Praha 4 sp.tn. [REDAKCE] z právní mocí dnem 15.12.2020 ve spojení s rozsudkem MS v Praze sp.zn. [REDAKCE]
8. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný je nyní ve výkonu trestu odnětí svobody v délce 9 roků a 4 měsíce, pokládal soud za neúčelné, zejména pak s ohledem na postoj obžalovaného a doznání, navyšovat trest z rozsudku OS Praha 4 a proto podle § 44 tr. zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu k citovanému rozhodnutí OS Praha 4 ve spojení s rozsudkem MS v Praze sp.zn. [REDAKCE] Soud má za to, že

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

**Odvolání nelze podat do výroku o vině, kde obžalovaný v plném rozsahu vinu prohlásil.**

Praha 25.srpna 2021

JUDr. Iva Fialová, v. r.  
Samosoudkyně

## U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl dne 25.08.2021 v trestní věci obžalovaného R [REDACTED]  
S [REDACTED], narozeného [REDACTED] a spol.

**takto:**

**Podle § 23 odst. 1 tr. řádu se trestní věc obžalovaných:**

[REDACTED] R [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED]  
[REDACTED] R [REDACTED] O [REDACTED] nar. [REDACTED] a  
[REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED]

**vyklučuje k samostatnému projednání a rozhodnutí a nadále bude vedena pod sp. zn. [REDACTED]**

## O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce VSZ podal ke zdejšímu soudu obžalobu na výše uvedené obžalované a také na obžalovaného M [REDACTED] M [REDACTED], narozeného [REDACTED] pod sp.zn. [REDACTED] dne 4.2.2020.

Zatímco u obžalovaného Mitáče, který u hl.líčení prohlásil vinu, bylo možné trestní řízení skončit, u ostatních je třeba pokračovat v hl.líčení výslechy svědků. Proto jejich věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.

**Poučení:**

**Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná**

Praha 25.srpna 2021

JUDr. Iva Fialová, v. r.

Samosoudkyně



opisech, tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Z uvedeného důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Praha dne 4. listopadu 2021

JUDr. Iva Fialová v. r.  
samosoudkyně