

2. Žalovaná podáním ze dne 27.7.2020 uplatnila námitku nedostatku pravomoci soudu ve smyslu ust. § 106 odst. 1 o.s.ř.
3. Podle § 106 odst. 1 o. s. ř. jakmile soud k námitce žalovaného uplatněné nejpozději při prvním jeho úkonu ve věci samé zjistí, že věc má být podle smlouvy účastníků projednána v řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku, nemůže věc dále projednávat a řízení zastaví; věc však projedná, jestliže účastníci prohlásí, že na smlouvě netrvají nebo že netrvají na projednání věci před rozhodčí komisí spolku. Soud projedná věc i tehdy, jestliže zjistí, že věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě, nebo že rozhodčí smlouva je neplatná, popřípadě že vůbec neexistuje nebo že její projednání v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou, anebo že rozhodčí soud odmítl věcí se zabývat.
4. Soud posoudil námitku žalované a shledal, že není důvodná. Žalovaná sice uplatnila námitku zavčasu, tj. při prvním úkonu, nicméně i tak soud posoudil sjednanou rozhodčí doložku jako neplatnou, a to podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2013. Pro úplnost soud uvádí, že postupoval dle shora uvedeného předpisu (zákonu č. 40/1964 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2013) vzhledem k době sjednání rozhodčí doložky, která byla sjednána ve smlouvě ze dne 10.8.2011, a to v souladu ust. § 48 zákona č. 216/1994 Sb., účinného v době sjednání doložky.
5. Soud shledal rozhodčí doložku jako neplatnou, neboť v ní nejsou obsažena transparentní pravidla pro výběr rozhodce, když se může jednat o rozdílný počet kvalifikovaných osob, a to jak dle tvrzeného obsaženého seznamu, který však není součástí smlouvy, anebo i o osoby mimo seznam, které však ve smlouvě nejsou nijak dále specifikovány. Navíc soud zhodnotil, že se nejedná o platně sjednanou rozhodčí doložku, pokud je sjednán speciální orgán ustanovený ad hoc, který má rozhodnout a nikoliv rozhodčí soud působící na území ČR (Rozhodčí soud při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR), dle stávajících platných předpisů. Pokud má výběr stanoveného rozhodce provést osoba, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona, jež rozhodce jmenuje (již bez výslovného odkazu na interní dokumenty, ale podle stejných principů) z okruhu osob, s nimiž dlouhodobě spolupracuje, jejichž seznam i nadále vede a jejichž činnost organizačně a administrativně zajišťuje, nelze takto učiněný výběr rozhodce považovat za transparentní, což má za následek neplatnost rozhodčí doložky podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (srov. § 3028 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Vůle stran vyjádřená v rozhodčí doložce nemůže být respektována, jelikož odporuje pravidlům spravedlivého procesu. (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. dubna 2015, sp. zn. 26Cdo 3662/2014).
6. Z výše uvedeného důvodu soud námitku nedostatku pravomoci podle § 106 odst. 1 o. s. ř. zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 26. února 2021

Mgr. Veronika Halbrštátová Zachová, LL.M. v. r.
asistentka soudce