



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Luděkem Pilným ve věci žalobce: [REDACTED]
V [REDACTED] Š [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] proti žalované: Česká
republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o zaplacení
1.000.000,- Kč,

t a k t o :

- I. Žaloba, aby soud konstatoval, že jednáním Nejvyššího správního soudu spočívajícím ve vyvěšení rozsudku č.j. 4 Ads 126/2012-46 ze dne 20.11.2013 na stránce:http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0126_4Ads_1200046S.pdf v období nejméně od 26.2.2015 do 27.4.2015 bylo porušeno právo žalobce na soukromí, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 900,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 26.8.2015 primárně domáhal na žalované náhrady majetkové škody ve výši 500.000,- Kč a náhrady nemajetkové újmy ve výši 500.000,- Kč za nesprávný úřední postup Nejvyššího správního soudu spočívající ve zveřejňování osobních údajů žalobce na stránce http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0126_4Ads_1200046S.pdf po dobu delší než 14 dnů a skutkových okolností podané žaloby v řízení o kasační stížnosti vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 4 Ads 126/2012, přičemž žalobce je předmětným nesprávným úředním postupem poškozován na svém právu na soukromí a na svém právu na informační sebeurčení, zejména pak ve vztahu k vyzrazení příslušnosti žalobce ke [REDACTED] Nejvyšší správní soud obchází dle žalobce zákon, neboť nejdříve vyvěsí neanonymizovanou zkrácenou verzi rozhodnutí bez odůvodnění s uvedením plného jména, příjmení a adresy trvalého pobytu účastníka řízení a po blíže neurčené době je vyvěšena úplná anonymizovaná verze rozhodnutí s odůvodněním tak, že

kdokoliv může snadno pouhým spojením obou dokumentů získat úplnou neanonymizovanou informaci o rozhodnutí včetně osobních údajů účastníka řízení. Nesprávným úředním postupem je rovněž vyzrazení příslušnosti [redacted] a zveřejnění informací o podstatě soudních sporů v souvislosti s žalobcovým [redacted]. Žalobce tvrdí, že postupem Nejvyššího správního soudu mu byla způsobena škoda na jeho právech, zveřejňováním soudních sporů byl poškozen na své pověsti a podstatně znevýhodněn při hledání nového zaměstnání, neboť pouhou lustrací žalobcova jména ve vyhledávači Google bylo možné tyto spory spolehlivě identifikovat a propojit s osobou žalobce. Žalobci z nesprávného úředního postupu vznikla majetková škoda, kterou žalobce vyčíslil ve výši 500.000,- Kč, neboť žalobce byl znevýhodněn a poškozen při hledání nového zaměstnání, a nemajetková újma, kterou žalobce ohodnotil částkou 500.000,- Kč. Žalobce svůj nárok uplatnil u žalované podáním ze dne 26.8.2015.

Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby, a to z důvodu absence existence odpovědnostního titulu. Žalovaná učinila nesporným, že u ní žalobce dne 26.8.2015 uplatnil nárok na poskytnutí náhrady újmy ve výši 1.000.000,- Kč v souvislosti s nesprávným úředním postupem Nejvyššího správního soudu v řízení vedeném pod sp.zn. 4 Ads 110/2012. K projednání žádosti žalobce došlo dne 9.3.2016, přičemž žalovaná nároku na náhradu újmy nevyhověla. Žalovaná souhlasila s tím, že podle čísla spisové značky lze v případě pečlivého sledování úřední desky Nejvyššího správního soudu spojit zkrácenou verzi vyhlášeného rozsudku s jeho pozdější anonymizovanou verzí tak, že ve výsledku zájemce získá úplné znění soudního rozhodnutí. Žalovaná však nesouhlasila s tím, že tímto dochází k zásahu do osobnostních práv účastníka takového řízení nad rámec stanovený zákonem. Nejvyšší správní soud postupoval při vyhlášení rozsudku, jakož i při zveřejňování anonymizované verze rozhodnutí na webových stránkách, v souladu se zákonem. Žalovaná neshledala nárok důvodným pro absenci odpovědnostního titulu, přičemž dle žalované nejsou splněny ani další podmínky přiznání nároku, kdy žalobce neprokazuje vznik majetkové újmy ve výši 500.000,- Kč, ani jakýkoliv zásah do své pověsti v důsledku zveřejňování rozsudků správního soudu.

S ohledem na žalobní tvrzení, jakož i návrhy důkazů, soud na jednání konaném dne 5.9.2016 žalobce vyzval ve smyslu ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnil jakým konkrétním jednáním se Nejvyšší správní soud dopustil ve vztahu k žalobci nesprávného úředního postupu, jaká konkrétní škoda či nemajetková újma mu v příčinné souvislosti s příslušným nesprávným úředním postupem vznikla, v jakých konkrétních oblastech jeho života došlo k zásahu v důsledku nesprávného úředního postupu, jakou tyto zásahy měly intenzitu a jak se projeví v osobnostní rovině žalobce, jakým způsobem určil žalobce výši nemajetkové újmy a majetkové újmy ve výši vždy po 500.000,- Kč, tj. na základě jakých zcela konkrétních skutečností vyčíslil újmy právě v těchto výších. Dále za situace, kdy žalobce nastínil, že v důsledku nesprávného úředního postupu nemohl sehnat zaměstnání, jej vyzval, aby tvrdil a navrhl důkazy k prokázání tvrzení, že nebýt nesprávného úředního postupu, žalobce by konkrétní zaměstnání získal, a pokud tvrdil možnost zneužití informací ze strany třetích subjektů o příslušnosti žalobce [redacted] aby tvrdil, že k takovému zneužití došlo a že toto zneužití zasáhlo do nemajetkové sféry žalobce.

V návaznosti na výzvu soudu žalobce uvedl, že nesprávný úřední postup Nejvyššího správního soudu spatřuje v tom, že jmenovaný soud pod dobu delší než 15 dnů a) zveřejnil vyvěšením na úřední desce Nejvyššího správního soudu zkrácenou verzi rozhodnutí Nejvyššího správního soudu s osobními údaji žalobce a citlivými údaji žalobce, b) tímto umožnil každému, aby na základě zveřejněných osobních údajů a citlivých údajů o žalobci ve zkrácené verzi rozhodnutí Nejvyššího správního soudu bylo možné žalobce jednoznačně identifikovat, c) dále ve spojení s plným zněním rozhodnutí Nejvyššího správního soudu dostupným na webových stránkách Nejvyššího správního soudu pod stejnou spisovou

značkou, a informací v něm obsažených Nejvyšší správní soud vyzradil dřívější příslušnost žalobce ke [REDAKCE] a d) zneužitím práva a šikanózním výkonem ze strany Nejvyššího správního soudu disponovat s osobními a citlivými údaji žalobce a tyto zveřejňovat, aniž by k uvedenému postupu Nejvyššího správního soudu existovaly racionální důvody, když žalobce byl v řízení o kasační stížnosti řádně zastoupen advokátem, kterému soud všechny písemnosti ze zákona doručoval do datové schránky. Žalobce dále uvedl, že mu vznikla nemajetková újma spočívající v tom, že na něj bylo ze strany blíže neurčitěho okruhu osob pohlíženo jako na osobu, která pracovala ve [REDAKCE], což je na jedné straně veřejností vnímáno negativně a na druhé straně je taková zveřejněná informace osobním údajem či citlivým údajem, se kterým Nejvyšší správní soud nepracoval v duchu zákona o ochraně osobních údajů. Na základě jména a příjmení lze žalobce jednoznačně identifikovat. Žalobce je přesvědčen, že obdobně jako v případě škody způsobené nepřiměřenou délkou trvání řízení je nutno i v tomto případě škodu předpokládat, neboť soud nepostupoval přiměřeně, pokud osobní údaje a citlivé údaje o žalobci zveřejnil, aniž by k tomu byl dán racionální důvod, který osobní údaje a citlivé údaje o žalobci zveřejnil po dobu delší 15 dnů a v podobě, která nebyla dostatečně anonymizována.

Na jednání konaném dne 21.7.2017 žalobce posléze navrhl změnu žalobního návrhu v tom směru, že již dále nepožadoval náhradu majetkové škody a nemajetkové újmy, nýbrž nově požadoval, aby soud konstatoval, že jednáním Nejvyššího správního soudu spočívajícím ve vyvěšení rozsudku č.j. 4 Ads 126/2012-46 ze dne 20.11.2013 na stránce: http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0126_4Ads_1200046S.pdf v období nejméně od 26.2.2015 do 27.4.2015 bylo porušeno právo žalobce na soukromí. Vzhledem k tomu, že výsledky dosavadního řízení mohly být podkladem pro řízení, o změněném návrhu, soud navrhovanou změnu žaloby usnesením připustil.

Soud má ze spisu zdejšího soudu sp.zn. [REDAKCE] za prokázané, že žalobce podal ke zdejšímu soudu dne 26.2.2015 návrh na zajištění důkazu před zahájením soudního řízení o náhradu škody, kterou se domáhal, aby soud zajistil důkaz prokazující existenci nesvěšeného souboru na stránce Nejvyššího správního soudu: http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0126_4Ads_1200046S.pdf a důkazu prokazujícího, že tento soubor pochází přímo ze stránek Nejvyššího správního soudu, nikoli z tzv. webcache vyhledávače, která se nachází na zcela jiné internetové adrese http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:-Lic4K5DD_AJ:www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0126_4Ads_1200046S.pdf+&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz. Žalobce ke svému návrhu připojil kopii rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 126/2012-46, přípis Nejvyššího správního soudu ze dne 4.3.2013 č.j. [REDAKCE] přípis Nejvyššího správního soudu ze dne 25.3.2013 č.j. [REDAKCE] článek „Ekonomika – Chraňte si své soukromí na sítích, personalisté vás vidí“ zveřejněný na webové stránce České televize, článek „5 chyb na pohovoru, které personalisté nenávidí – ale neřeknou nahlas“ zveřejněný na webové stránce www.najdipraxi.cz, článek „Sociální sítě jako nástroj pro nábor zaměstnanců“ zveřejněný na webové stránce www.personalni-marketing.cz. Printscreen webové stránky zobrazené při zadání webové adresy http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0126_4Ads_1200046S.pdf zobrazuje rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 126/2012-46, kde v záhlaví předmětného rozsudku je v záhlaví označen za žalobce [REDAKCE] V [REDAKCE] Š [REDAKCE] bytem [REDAKCE] Printscreen webové stránky zobrazené při zadání webové stránky <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:-Lic4K5DD> zobrazuje rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 126/2012-46, kde v záhlaví předmětného rozsudku je v záhlaví označen za žalobce [REDAKCE] V [REDAKCE] Š [REDAKCE] bytem [REDAKCE]. Na jednání konaném dne 27.4.2015 byl proveden důkaz zhlédnutím dvou webových stránek z internetového prohlížeče na počítači v jednací síni soudu, kdy bylo

zjištěno, že jak na stránkách Nejvyššího správního soudu /na adrese, tak jak je uvedena v návrhu na zajištění důkazů ze dne 26.2.2015/, tak i na webové stránce vyhledávače Google.cz nebo Google.com /na adrese, tak jak je uvedena v návrhu/, je zveřejněn rozsudek Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 126/2012-46 ze dne 20.11.2013. Na webové stránce Google je vyvěšena částečná stránka rozsudku, která končí pod výrokem III. Jméno žalobce je zde v záhlaví uvedeno. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 110/2012-47 ze dne 21.2.2013 má soud za prokázané, že za žalobce je v předmětném rozsudku označen [REDAKCE] V.Š., přičemž rozhodnutí obsahuje odůvodnění. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 110/2012-46 ze dne 21.2.2013 má soud za prokázané, že za žalobce je v předmětném rozsudku označen [REDAKCE] V.Š. bytem [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž rozhodnutí neobsahuje odůvodnění. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 Ads 153/2011-73 ze dne 22.3.2012 má soud za prokázané, že za žalobce je v předmětném rozsudku označen [REDAKCE] V.Š., přičemž rozhodnutí obsahuje odůvodnění. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 Ads 164/2011-73 ze dne 22.3.2012 má soud za prokázané, že za žalobce je v předmětném rozsudku označen [REDAKCE] V.Š., přičemž rozhodnutí obsahuje odůvodnění. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 Ads 122/2011-102 ze dne 14.12.2011 má soud za prokázané, že za žalobce je v předmětném rozsudku označen [REDAKCE] V.Š., přičemž rozhodnutí obsahuje odůvodnění. Z přípisu Nejvyššího správního soudu ze dne 4.3.2013, č.j. [REDAKCE] má soud za prokázané, že Mgr. Lavická, vedoucí kanceláře předsedy Nejvyššího správního soudu, informovala žalobce, že žádost žalobce o odstranění [REDAKCE] V usnesení č.j. [REDAKCE] 20 ze dne 4.1.2013 byla zaevidována v předmětném spisu a postoupena soudcům 6. senátu. Ve věci stížnosti na zveřejnění neanonymizovaných zkrácených znění rozhodnutí soudu sp.zn. 3 Ads 153/2011 a 3 Ads 164/2011 jmenovaná šetřením zjistila, že 22. března 2012 byla zkrácená znění rozhodnutí vyvěšena na úřední desce soudu umožňující vzdálený přístup a po 14 dnech automaticky svěřena. Zkušenost s komerčním vyhledávačem Google je dle jmenované dána tím, že vyhledávače podobného typu mají velkou kapacitu časové paměti a umožní tak zobrazení dokumentů, které se jinak již na webových stránkách původce nevyskytují. Na tento problém již byli upozorněni, a proto dne 31.10.2012 nainstalovali na webové stránky soudu automat, jenž umí přenést rozhodnutí na jiné uložení tak, aby se paměťová stopa dokumentu přerušila. Z přípisu Nejvyššího správního soudu ze dne 25.3.2013, č.j. [REDAKCE] má soud za prokázané, že Mgr. Lavická, vedoucí kanceláře předsedy Nejvyššího správního soudu, informovala žalobce, že na úřední desce soud vyhlašuje rozsudky vyvěšením zkráceného písemného vyhotovení bez odůvodnění po dobu 14 dnů, jsou-li při vyhlašování rozsudku přítomny pouze soudní osoby. Vyjma věci mezinárodní ochrany jsou rozsudky vyhlašovány jak na úřední desce soudu umístěné v budově soudu, tak na webových stránkách soudu. Po uplynutí čtrnáctidenní lhůty jsou zkrácena znění rozsudků automaticky stažena. Jmenovaná ve vztahu k dohledání úplné verze rozsudku č.j. 4 Ads 110/2012-46 šetřením zjistila, že číslo jednací 46 bylo přiřazeno zkrácenému znění, rozhodnutí s odůvodněním bylo přiřazeno číslo jednací 47, to bylo následně anonymizováno a lze jej dohledat na webových stránkách. Jmenovaná konečně žalobce informovala, že v současné chvíli bylo již z webových stránek Nejvyššího správního soudu zkrácené znění rozhodnutí svěřeno a nyní je možné vyhledat pouze rozhodnutí s odůvodněním, a to pod číslem jednací 4 Ads 110/2012-47. Článek „České firmy stále více hledají zaměstnance přes sociální sítě“ zveřejněný na webové stránce e-svet.e15.cz prokazuje, že dle autora článku většina firem, zejména moderní internetové a IT společnosti, provádí nábor lidí přes sociální sítě, a to např. LinkedIn, Twitter a Facebook.

Podle ust. § 1 zákona č. 82/1998 Sb. (dále jen „zákon“) odpovídá stát za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 2 zákona se odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit. Podle § 13 odst. 1 věty první stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Podle odst. 2

právo na náhradu škody má ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda. Podle § 31a odst. 1 bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédně k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

V intencích shora citovaných mantinelů na věc dopadající právní úpravy se soud zabýval požadavkem žalobce, aby soud konstatoval, že žalobcem specifikovaným jednáním Nejvyššího správního soudu, ve kterém žalobce spatřoval nesprávný úřední postup, bylo porušeno právo žalobce na soukromí. Jak vyplývá mimo jiné i z konstantní judikatury (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 28 Cdo 5103/2009, sp.zn. 28 Cdo 4463/2010, sp.zn. 30 Cdo 1249/2014), objektivní odpovědnost státu za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem předpokládá současné splnění tří podmínek: 1/ existenci nesprávného úředního postupu, 2/ vznik škody a 3/ příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem a vznikem škody. Důkazní břemeno o kumulativním splnění všech těchto podmínek leží na žalobci (poškozeném). Přestože byl žalobce na jednání konaném dne 5.9.2016 vyzván ve smyslu ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnil svá tvrzení, jakož i důkazní návrhy k prokázání svých tvrzení, a to zejména k tvrzení, že žalobci vznikla v důsledku jím tvrzeného nesprávného úředního postupu majetková škoda a nemajetková újma, žalobce v této souvislosti toliko uvedl, že mu vznikla nemajetková újma spočívající v tom, že na něj bylo ze strany blíže neurčitého okruhu osob pohlíženo jako na osobu, která pracovala ve prospěch [REDAKCE] což je na jedné straně veřejností vnímáno negativně a na druhé straně je taková zveřejněná informace osobním údajem či citlivým údajem, se kterým Nejvyšší správní soud nepochybně pracoval v duchu zákona o ochraně osobních údajů. Žalobce dále uvedl, že je přesvědčen, že obdobně jako v případě škody způsobené nepřiměřenou délkou trvání řízení je nutno i v tomto případě škodu předpokládat, neboť soud nepostupoval přiměřeně, pokud osobní údaje a citlivé údaje o žalobci zveřejnil, aniž by k tomu byl dán racionální důvod, a to dlouhodobě. Skutečnost, že ke škodě došlo je dle žalobce prokazováno předloženými listinami, jakož i zajištěným důkazem. Označením konkrétních lidí, které by měly vznik škody potvrdit, by si žalobce situaci ještě zhoršil. Škodu by prokázal, ale způsobil by si škodu ještě větší. Na základě uvedeného nezbylo soudu než uzavřít, že žalobce nesplnil břemeno tvrzení a související břemeno důkazní ve vztahu k naplnění podmínky vzniku škody, respektive nemajetkové újmy, která měla být tvrzeným nesprávným úředním postupem způsobena, jak je uvedeno shora. Vznik nemajetkové újmy je aktuálně presumován s přihlédnutím k existující judikatuře (např. stanovisko Nejvyššího soudu České republiky Cpjn 206/2010) výlučně u nároků poškozených, které jsou uplatněny z titulu nepřiměřené délky řízení. Pokud žalobce poukazoval na to, že i v jeho případě by měl být vznik nemajetkové újmy presumován, je takový názor dle zdejšího soudu nesprávný, neboť žalobce svůj nárok neodvozoval od délky soudního řízení, nýbrž od zveřejňování informací o žalobci, a to ze strany Nejvyššího správního soudu. V dané souvislosti již není relevantní, zda k předmětnému jednání docházelo dlouhodobě. Analogická aplikace presumce existence vzniku nemajetkové újmy pro žalobcem tvrzený nesprávný úřední postup nemá dle názoru zdejšího soudu oporu v existující judikatuře. Pokud žalobce současně poukazoval na to, že škoda vyplývá z předložených listin, jakož i ze zajištěného důkazu, není ani tento závěr dle soudu správný, neboť uvedené listiny pouze prokazují, že Nejvyšší správní soud umožnil případným zájemcům se v určitém období seznámit se žalobcem specifikovaným rozhodnutím. Samotný vznik nemajetkové újmy těmito listinami prokazován není. Za dané situace, kdy žalobce neprokázal vznik nemajetkové újmy, nebylo prokázáno splnění jedné ze základních podmínek pro odpovědnost státu za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. S ohledem na uvedené soud již dále neposuzoval, zda žalobcem označený postup

Nejvyššího správního soudu lze označit za nesprávný úřední postup či nikoli, a žalobu s přihlédnutím ke svým shora uvedeným závěrům v plném rozsahu zamítl.

Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 151 odst. 3 o.s.ř., neboť žalovaná měla ve věci plný úspěch, a proto jí náleží náhrada v paušální výši 900,- Kč za přípravu, vyjádření ve věci a účast u jednání dne 21.7.2017.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení účastníkům, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze, dne 21. července 2017

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Kudrnová Renata