



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Luděkem Pilným v právní věci žalobce: **J. P.**, nar. **bytem**, zast. JUDr. Vladimírem Dvořáčkem, advokátem se sídlem Sokolovská 32/22, Praha 8, proti žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**, se sídlem v Praze 2, Vyšehradská 16, jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2, o zaplacení 4.117.661,- Kč s příslušenstvím;

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 66.588,70 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 66.588,70 Kč od 28.4.2016 do zaplacení a úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 184.750,20 Kč od 28.4.2016 do 18.7.2016, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 171.000,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 171.000,- Kč od 28.4.2016 do zaplacení a úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 57.000,- Kč od 28.4.2016 do 18.7.2016, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žaloba se v části, ve které se žalobce domáhal, aby byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 66.322,10 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 66.322,10 od 28.4.2016 do zaplacení, zamítá.
- IV. Žaloba se v části, ve které se žalobce domáhal, aby byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 2.331.566,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2.331.566,- Kč od 28.4.2016 do zaplacení, zamítá.

V. Žaloba se v části, ve které se žalobce domáhal, aby byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 3.572.000,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 3.572.000,- Kč od 28.4.2016 do zaplacení, zamítá.

VI. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 24.684,- Kč, a to do 15 dnů od právní moci rozsudku.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal náhrady škody a náhrady nemajetkové újmy způsobené nezákonným trestním stíháním žalobce vedeným převážně u Městského soudu v Praze pod sp.zn. [REDAKCE]. Usnesením policejního orgánu SKPV Obvodního ředitelství policie [REDAKCE] ze dne 5.3.2012 č.j. [REDAKCE] bylo proti žalobci a proti [REDAKCE] zahájeno trestní stíhání pro skutky kvalifikované jako trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) tr. zákona, trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 tr. zákona, zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. a), f) tr. zákoníku a přečin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Po proběhlém hlavním líčení byl žalobce rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 12.1.2015 sp.zn. [REDAKCE] zproštěn obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu. Na základě odvolání státního zástupce rozhodl Vrchní soud v Praze rozsudkem ze dne 14.5.2015 sp.zn. [REDAKCE] kterým byl žalobce podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn obžaloby Obvodního státního zástupce pro Prahu 2 ze dne 31.1.2012 sp.zn. [REDAKCE]. Usnesení o zahájení trestního stíhání, jakož i celé trestní stíhání žalobce, bylo nezákonné. Podáním ze dne 27.10.2015 uplatnil žalobce nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy u žalované. Žalobce vůči žalované uplatnil nárok na náhradu škody v podobě nákladů vynaložených na obhajobu žalobce v částce 317.661,- Kč, kdy za obhajobu uhradil žalobce JUDr. Lence Vislocké na základě faktury ze dne 10.9.2015 celkem částku 176.011,- Kč a za znalecké posudky uhradil celkem částku 141.650,- Kč. Žalobce dále uplatnil nárok na náhradu majetkové újmy vzniklé zejména ztrátou na výdělku ve výši 2.331.566,- Kč, kdy od roku [REDAKCE] působil jako řádně zvolený starosta [REDAKCE], přičemž výše měsíční odměny za výkon funkce byla stanovena částkou 61.357,- Kč. Za dobu trestního stíhání, tedy dobu 3 let a dvou měsíců, činí ztráta na příjmu žalobce celkem částku 2.331.566,- Kč. Na funkci starosty a člena rady [REDAKCE] rezignoval žalobce v důsledku zahájení trestního stíhání dne 7.3.2012. Rezignace byla vynucena jednoznačně trestním stíháním. Žalobce byl opakovaně vyzýván k dostoupení v zastupitelstvu [REDAKCE] a na veřejných zasedáních oblastní rady [REDAKCE]. Pokud by nerezignoval, byl by nepochybně odvolán. Žalobce dále uplatnil nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 1.140.000,- Kč eventuálně ve výši 3.800.000,- Kč za neoprávněný zásah do osobních, rodinných, pracovních a společenských vztahů žalobce. Do doby trestního stíhání byl žalobce velmi společenský, realizoval se v osobním životě jako manžel a otec dětí, v profesním životě jako podnikatel a rovněž v politickém poli v řadě funkcí. O kauze žalobce byly napsány články, které osobu žalobce dehonestovaly, zneuctily jeho morální vlastnosti a dotkly se významně jeho cti. Došlo k politické likvidaci žalobcovy osoby. Orgány činné v trestním řízení na obhajobu žalobce adekvátně nereagovaly, žalobce se obával o výsledek trestního stíhání. Žalobce žil v neustálém stresu. Při komunikaci s rodinou leckdy reagoval podrážděně. Rada kontaktů vymizela v důsledku existence trestní věci při podnikatelské činnosti žalobce. Ve vztahu k výši odškodnění žalobce vycházel z povahy trestní věci, délky

trestního řízení a následků způsobených trestním řízením v osobnostní sféře. Horní hranice trestního sazby činila 10 let. Délka trestního stíhání dosahovala 38 měsíců. Žalobce se domníval, že odpovídající výše zadostiučinění bez přihlídnutí k poškození v politickém a pracovním životě činí 30.000,- Kč měsíčně. Pro případ, že by žalovaná žalobci nepřiznala majetkovou újmu, žalobce požadoval přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 100.000,- Kč měsíčně, celkem tedy částku 3.800.000,- Kč.

Žalovaná nárok v rámci předběžného projednání částečně uznala. Učinila nesporným průběh a výsledek trestního řízení vedeného proti žalobci Městským soudem v Praze pod sp.zn. [REDAKCE] a skutečnost, že u ní žalobce dne 27.10.2015 uplatnil nárok shodný se žalobou. Žalovaná přiznala žalobci na náhradu nákladů obhajoby částku 184.750,20 Kč a na zadostiučinění za trestní stíhání částku 57.000,- Kč. Ve zbývajícím rozsahu žalovaná nárok žalobce neuznala. Ve vztahu k ušlému zisku žalovaná namítla absenci příčinné souvislosti s tím, že by žalobce byl nucen k rezignaci na funkci starosty a že by důvodem rezignace bylo trestní stíhání. Ve vztahu k nákladům obhajoby žalovaná neuznala vyšší odměny za sepsání stížnosti do usnesení ze dne 9.3.2012, za účast u výslechu [REDAKCE] ze dne 2.4.2012, za sepsání vyjádření ze dne 13.8.2013 a za účast u jednání Vrchního soudu ze dne 14.5.2015. Úkony spočívající v účasti u výslechu [REDAKCE] ze dne 12.3.2012 a poradě s klientem v termínech 14.3.2012, 20.8.2012, 1.11.2012, 6.12.2012, 11.2.2013, 24.4.2013, 29.4.2013, 6.5.2013, 18.11.2013, 21.1.2014, 11.3.2014, 1.4.2014, 7.4.2014 a 12.11.2014 neuznala žalovaná zcela, a to z toho důvodu, že listina o účasti u výslechu [REDAKCE] ze dne 12.3.2012 nebyla ve spisu dohledána a v případě uvedených porad nelze tyto shledat dle žalované jako účelně vynaložený náklad. Žalovanou byla dále přiznána náhrada nákladů za znalecký posudek od Ing. Sedláčka ve výši 3.000,- Kč a za znalecký posudek od společnosti Česká znalecká, a.s. z roku 2012 ve výši 60.000,- Kč. Náhrada za znalecký posudek České znalecké, a.s. z roku 2013 přiznána nebyla, jelikož se jednalo o konzultaci nad zpracovaným znaleckým posudkem. Znalecký posudek České znalecké, a.s. z roku 2014 se věnoval stejné problematice jako znalecký posudek z roku 2012 a navíc posuzoval metodiky výpočtů a závěrů znaleckého posudku znalkyně příbrané Policií ČR. Soudu byl předložen 6 dní před soudním jednáním, během něhož byl žalobce zproštěn obžaloby, a byl pouze přečten jako listinný důkaz. Ve vztahu k nemajetkové újmě žalovaná konstatovala porušení práva, žalobci se omluvila a přiznala mu zadostiučinění ve výši 57.000,- Kč, které považovala za dostačující s ohledem na okolnosti, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

Vzhledem k tomu, že žalovaná žalobci dne 19.7.2016 plnila částky 184.750,20 Kč na náhradu nákladů vynaložených na obhajobu žalobce a 57.000,- Kč jakožto náhradu nemateriální újmy, žalobce vzal následně žalobu v příslušné části včetně příslušenství zpět, přičemž v návaznosti na toto zpětvzetí soud řízení na jednání konaném dne 27.3.2017 částečně zastavil, zůstaly předmětem řízení nárok na náhradu nákladů obhajoby ve výši 132.910,80 Kč, nárok na náhradu ušlého zisku ve výši 2.331.566,- Kč a nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 3.743.000,- Kč.

Soud provedl dokazování listinnými důkazy a výslechy svědků, ze kterých má za prokázané následující skutečnosti. Ze spisu Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE] má soud za prokázané, že usnesením Policie ČR, Obvodního ředitelství [REDAKCE], SKPV, odboru hospodářské kriminality, č.j. [REDAKCE] ze dne 5.3.2012 bylo zahájeno trestní stíhání žalobce, jako obviněného ze spáchání trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele dle ust. § 158 odst. 1 písm. a) tr. zákona v jednočinném souběhu s trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 255 odst. 1 tr. zákona a dále jako obviněného ze spáchání zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1

písm. a), odst. 2 písm. a), f) tr. zákoníku účinného v době od 1.1.2010 do 31.11.2011 v jednočinném souběhu s přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Předmětné usnesení o zahájení trestního stíhání bylo žalobci doručeno dne 6.3.2012. Dne 12.3.2012 byla Policii ČR doručena plná moc, kterou zmocnil žalobce JUDr. Lenku Vislockou, aby jej zastupovala ve všech věcech. Dne 12.3.2012 byla Policii ČR doručena stížnost proti usnesení Policie ČR ze dne 5.3.2012 sp. zn. [REDAKCE], a to JUDr. Lenkou Vislockou v zastoupení žalobce s tím, že tato stížnost je datována dnem 8.3.2012, podací razítko je přeškrtnuté a pod podacím razítkem je dopsané tužkou datum 9.3.2012. Dne 23. 3. 2012 bylo Policii ČR doručeno JUDr. Lenkou Vislockou odůvodnění stížnosti proti usnesení Policie ČR, SKPV, [REDAKCE], ze dne 5.3.2012, č.j. [REDAKCE]. Usnesením Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 26.4.2012 č.j. [REDAKCE] byla stížnost žalobce zamítnuta jako nedůvodná. Dle protokolu o výslechu obviněného ze dne 26.3.2012 byl žalobce předmětného dne vyslechnut jako obviněný, a to za přítomnosti JUDr. Lenky Vislocké, přičemž předmětný úkon trval od 8.45 hodin do 13.50 hodin. Dle protokolu o výslechu obviněného ze dne 2.4.2012 byl předmětného dne vyslechnut [REDAKCE], přičemž tento úkon trval od 13.00 hodin do 18.10 hodin s tím, že JUDr. Vislocká, obhájkyň žalobce, opustila úkon v 16.50 hodin. V návaznosti na poučení ze strany Policie ČR ze dne 22.5.2012 zaslala JUDr. Lenka Vislocká, obhájkyň žalobce, dne 11.6.2012 objednávku znaleckého posudku adresovanou České znalecké, a.s., s tím, že si objednáva u společnosti znalecký posudek ve věci klienta [REDAKCE] J. [REDAKCE] P. [REDAKCE] a ve věci předmětné trestné činnosti. Ze záznamu o prostudování spisu ze dne 5.12.2012 vyplývá, že žalobce v nepřítomnosti obhájkyň JUDr. Vislocké studoval spis od 9.05 hodin do 14.00 hodin. Vyžádal si na seznámení se spisovým materiálem více času. Proto s ním byl domluven další termín pokračování pro studium spisu, a to 10.12.2012 od 9.00 hodin. Záznam o prostudování spisu ze dne 17.12.2012 dokládá, že žalobce v přítomnosti JUDr. Lenky Vislocké studoval spis v době 13.55 hodin do 14.10 hodin. Do spisu založil znalecký posudek č. [REDAKCE] ze dne 10.12.2012 Ing. Bohumíra Sedláčka. Dne 18.12.2012 byl sepsán návrh na podání obžaloby. Obžaloba byla vyhotovena dne 31.1.2013 a doručena Obvodnímu soudu pro Prahu 2 téhož dne. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25.6.2013 byla podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. řádu věc předložena Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nejbližší společnému nadřízenému k rozhodnutí o příslušnosti podle § 17 odst. 1 tr. řádu, neboť přicházela v úvahu věcná příslušnost Městského soudu v Praze. Dne 16.8.2013 bylo doručeno Vrchnímu soudu v Praze JUDr. Lenkou Vislockou podání ze dne 13.8.2013, a to vyjádření obviněného k usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25.6.2013. Usnesením Vrchního soudu v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 22.8.2013 Vrchní soud v Praze rozhodl podle § 24 odst. 1 tr. řádu, že k projednání a rozhodnutí je příslušný Městský soud v Praze. Dne 30.9.2013 bylo nařizeno neveřejné zasedání, a to na den 25.10.2013 v 11.00 hodin. Předvolání bylo doručeno JUDr. Lence Vislocké dne 3.10.2013. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 8. 2013 bylo doručeno JUDr. Lence Vislocké dne 3.10.2013. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25.10.2013 č.j. [REDAKCE] bylo rozhodnuto podle § 187 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 186 písm. f) tr. řádu za užití § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu, že se trestní věc obv. [REDAKCE] J. [REDAKCE] P. [REDAKCE] vvedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] vrací státnímu zástupci k došetření. Předmětné usnesení bylo žalobci doručeno dne 27.11.2013 a JUDr. Lence Vislocké dne 25. 11. 2013. Dne 27.11.2013 podalo Městské státní zastupitelství v Praze proti rozhodnutí Městského soudu v Praze stížnost. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 7.1.2014 č.j. [REDAKCE] bylo napadané usnesení zrušeno a soudu I. stupně bylo uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. Předmětné usnesení, jakož i předvolání k hlavnímu líčení na dny 14.5.2014 a 15.5.2014 bylo žalobci doručeno dne 13.2.2014 a JUDr. Lence Vislocké dne 11.2.2014. Dne 16.4.2014 nahlížel do

spisu žalobce. Dne 14.5.2014 se ve věci konalo hlavní líčení. Hlavní líčení bylo odročeno na 12.8.2014 za účelem opětovného předvolání svědka, provedení listinných důkazů, zvážení doplnění znaleckého posudku z oboru ekonomika s výhradou důkazů dalších. Dne 7.7.2014 byl Městskému soudu v Praze doručen ze strany JUDr. Lenky Vislocké znalecký posudek z oboru ekonomika, který byl vypracován Českou znaleckou, a.s. JUDr. Vislocká současně navrhl, aby byl tento posudek proveden jako důkaz v tomto řízení. Předmětem znaleckého posudku vypracovaného Českou znaleckou, a.s. dne 26.7.2012, č. posudku [redacted] bylo ekonomické posouzení finanční investice provedené [redacted] do výstavby půdních bytů v domě č.p. [redacted] s tím, že znaleckému ústavu bylo ze strany objednatele zadáno posouzení ekonomické výhodnosti investice finančních prostředků do výstavby půdních bytů v majetku [redacted] podle pravidel půdní vestavby v porovnání s jinými investicemi peněžních prostředků obcemi. Dále bylo požadováno zodpovězení dotazu, zda lze hodnotit uvedenou investici jako počínání řádného hospodáře, a to s přihlédnutím k úlohám obce, které plní při uspokojování celospolečenských potřeb i místních potřeb občanů. Dle protokolů o hlavním líčení ze dne 12.8.2014 se ve věci konalo hlavní líčení s tím, že hlavní líčení bylo za účelem vyčkání zpracování dodatku znaleckého posudku znalkyní Ing. Evou Klapuchovou včetně dodatečného výslechu této znalkyně, jakož i slyšení zpracovatele ústavního znaleckého posudku předloženého obhajobou obžalovaného [redacted] P [redacted] jenž byl zpracován Českou znaleckou, a.s., k provedení listinných důkazů s výhradou důkazů dalších odročeno na 25.11.2014. Společně s podáním dne 3.11.2014 předložila Ing. Eva Klapuchová doplnění znaleckého posudku č. [redacted] označeného č. [redacted]. Předmětem posudku bylo posouzení závěrů a použitých metod zkoumání uvedených ve znaleckém posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, z oborů stavebnictví, odvětví stavby obytné a průmyslové č. [redacted] ze dne 10.12.2012, který byl v této věci zpracován Ing. Bohumírem Sedláčkem, a to s přihlédnutím k charakteru odborného zaměření znalecké činnosti, na modifikaci závěrů obsažených v posudku ze dne 26.11.2012, když výše tržního nájemného včetně dalšího vývoje v posudku popsanych bytových jednotkách by měla být určena ke stejnému datu, jako je uvedeno v otázce 3 opatření policejního orgánu ze dne 31.10.2012, na jehož základě byl posudek vypracován, avšak za podmínek zejména finančních, jež byly v dané době stanoveny [redacted] jako pronajímatelem obdobných bytových jednotek, zaměřit se na posouzení použitých metod zkoumání ve znaleckém posudku ústavu Česká znalecká, a.s. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 25.11.2014 vyplývá, že předmětného dne se konalo hlavní líčení, které bylo odročeno za účelem pokračování v dokazování, a to vyžádáním si prezenčních listin vybraných jednání [redacted] za období roku 2009 až 2010 a následného výslechu vybraných členů [redacted] a to na pondělí 12.1.2015. Dne 6.1.2015 byly JUDr. Lenkou Vislockou doručeny Městskému soudu v Praze znalecký posudek České znalecké, a.s., č. [redacted] JUDr. Vislocká současně navrhl, aby byl zpracovatel znaleckého posudku předvolán k hlavnímu líčení. Znalecký posudek č. [redacted] byl vypracován Českou znaleckou, a.s., s tím, že zadání znaleckého posudku bylo provedeno na základě objednávky ze dne 1.12.2014 s datem zpracování 16.12.2014. Předmětem ocenění bylo posouzení ekonomické výhodnosti a efektivnosti investice provedené [redacted] v souvislosti s výstavbou bytových jednotek z půdních prostor bytových domů, posouzení metodiky výpočtu a závěrů znaleckého posudku č. [redacted] zpracovaného znalcem Ing. Evou Klapuchovou s provedením modifikace těchto závěrů s ohledem na reálnou výši ceny nájemného dosahovaného za pronájem bytových jednotek ve vlastnictví [redacted]. Protokol o hlavním líčení ze dne 12.1.2015 dokládá konání hlavního líčení v tento den s tím, že na tomto hlavním líčení byl vyhlášen rozsudek, kterým byl žalobce zproštěn obžaloby dle § 226 písm. a) tr. řádu. Městské státní zastupitelství podalo dne 15.1.2015 odvolání v neprospěch obou obžalovaných s tím, že

odůvodnění opravného prostředku doplní po obdržení písemného vyhotovení rozsudku. Rozsudek byl žalobci doručen dne 11.2.2015, JUDr. Lence Vislocké dne 9.2.2015. Dne 17.2.2015 bylo Městskému soudu v Praze doručeno odůvodnění odvolání státního zástupce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12.1.2015 sp. zn. [REDAKCE]. Dne 12.3.2015 byl spis předložen Vrchnímu soudu v Praze. Předvolání k veřejnému zasedání bylo doručeno žalobci dne 10.4.2015 a JUDr. Lence Vislocké dne 7.4.2015. Dne 14.5.2015 se konalo u Vrchního soudu v Praze veřejné zasedání, a to od 9.00 hodin do 10.20 hodin, přičemž při veřejném zasedání byl vyhlášen rozsudek, kterým bylo podle § 259 odst. 3 tr. řádu, znovu rozhodnuto tak, že obžalovaní [REDAKCE] J. P. [REDAKCE] a [REDAKCE] se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžalob. Rozsudek Vrchního soudu v Praze byl doručen Městskému soudu v Praze dne 26.5.2015, žalobci byl doručen dne 5.6.2015 a JUDr. Lence Vislocké dne 1.6.2015. Na rozsudek byla vyznačena právní moc dnem 14.5.2015. Daňový doklad - faktura č. 4015 vystavená dne 10.9.2015 JUDr. Lenkou Vislockou potvrzuje, že jmenovaná vystavila předmětného dne daňový doklad, který byl adresován žalobci v souvislosti se zastupováním žalobce na celkovou částku 176.011,- Kč včetně DPH, kdy JUDr. Vislocká účtovala žalobci mimo jiné sepsání stížnosti do usnesení dne 9.3.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, účast u výslechu žalobce dne 12.3.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 14.3.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, účast u výslechu [REDAKCE] dne 2.4.2012 13.00-18.10 v částce 6.624,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 20.8.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 1.11.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 6.12.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 11.2.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 24.4.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 29.4.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 6.5.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, sepsání vyjádření dne 13.8.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 18.11.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 21.1.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 11.3.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 1.4.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 7.4.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 12.11.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH a účast u jednání VS dne 14.5.2015 v částce 4.416,- Kč bez DPH. Přípis JUDr. Vislocké ze dne 21.10.2016 potvrzuje, že jmenovaná k žádosti zástupce žalobce prohlásila, že žalobce zastupovala v trestním řízení, kdy kauza byla velmi složitá a bylo nutné pro potřeby obhajoby, ale i celého řízení shromáždit řadu listinných důkazů. Shromážděné listiny bylo nutné řádně prostudovat a konzultovat se žalobcem. Obhajobou byli osloveni znalci pro vypracování znaleckých posudků. I pro ně bylo nutné shromáždit podklady a tyto před odesláním konzultovat se žalobcem. Porady se žalobcem byly činěny před každým procesním úkonem. Dle jmenované je zcela nepochybné, že poradami bylo vynaloženo úsilí o změnu či nápravu nesprávného a nezákonného úředního postupu. Všechny porady se žalobcem byly účelné. Přípisem JUDr. Lenky Vislocké ze dne 20.10.2015 jmenovaná potvrdila, že faktura č. 4015 byla žalobcem plně uhrazena. Faktura - daňový doklad č. 1412/096 ze dne 16.12.2014 prokazuje, že Česká znalecká, a.s. vystavila příslušný daňový doklad na celkovou částku 54.450,- Kč, který byl adresován JUDr. Vislocké v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku č. [REDAKCE] přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet č. [REDAKCE]. Faktura - daňový doklad č. 2012/112 ze dne 31.7.2012 prokazuje, že Česká znalecká, a.s. vystavila příslušný daňový doklad na celkovou částku 60.000,- Kč, který byl adresován JUDr. Vislocké v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku č. 4 184-12-201, přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet č. [REDAKCE]. Faktura - daňový doklad č. 1312/154 ze dne 3.12.2013 prokazuje, že Česká znalecká, a.s. vystavila příslušný daňový doklad na celkovou částku 24.200,- Kč, který byl adresován JUDr. Vislocké v souvislosti s konzultacemi nad postupem a výsledky obsaženými ve zpracování znaleckém posudku č. [REDAKCE] přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet



č. [REDAKCE] Daňový doklad č. 201286 ze dne 18.12.2012 prokazuje, že Ing. Bohumír Sedláček vystavil příslušný daňový doklad na celkovou částku 3.000,- Kč, který byl adresován žalobci v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku č. [REDAKCE] přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet č. [REDAKCE] Periodický výpis z účtu č. [REDAKCE] vedeného u Komerční banky a.s. za období leden 2015 a leden 2014 potvrzují, že dne 8.1.2015 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 50.000,- Kč, dne 12.1.2015 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 4.450,- Kč, dne 13.1.2014 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 24.900,- Kč. Periodický výpis z účtu č. [REDAKCE] za období 7.8. – 6.9.2012 a za období 7.12.2012 do 4.1.2013 potvrzují, že dne 27.8.2012 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 10.000,- Kč, dne 21.8.2012 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 50.000,- Kč a dne 27.12.2012 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 3.000,- Kč. Přípis označený „Stanovení výše odměny za výkon funkce člena zastupitelstva dle NV č. 375 ze dne 7. prosince 2010 s účinností od 1.1.2012“ ze dne 10.1.2012 potvrzuje, že žalobci byla stanovena v souvislosti s výkonem funkce starosty měsíční odměna v celkové výši 61.357,- Kč. Osvědčení o zvolení členem zastupitelstva [REDAKCE] ze dne 24.10.2006 dokládá, že žalobce byl dne 21.10.2006 zvolen členem zastupitelstva [REDAKCE]. Osvědčení o zvolení členem zastupitelstva [REDAKCE] ze dne 19.10.2010 dokládá, že žalobce byl dne 16.10.2010 zvolen členem zastupitelstva [REDAKCE]. Osvědčení o zvolení za člena Obvodního zastupitelstva ze dne 16.11.1998 dokládá, že žalobce byl dne 14.11.1998 zvolen členem obvodního zastupitelstva [REDAKCE]. Osvědčení o zvolení za člena Obvodního zastupitelstva ze dne 20.11.1994 dokládá, že žalobce byl dne 20.11.1994 zvolen členem [REDAKCE]. Osvědčení o zvolení za člena Obvodního zastupitelstva [REDAKCE] ze dne 26.11.1990 dokládá, že žalobce byl dne 24.11.1990 zvolen členem Obvodního zastupitelstva [REDAKCE]. Přípis žalobce ze dne 4.2.2013 adresovaný starostce [REDAKCE] ve věci členství v zastupitelstvu [REDAKCE] doručený [REDAKCE] dne 4.2.2013 potvrzuje, že předmětného dne žalobce rezignoval na členství v zastupitelstvu [REDAKCE]. Průkaz č. 5 člena zastupitelstva vydaného dne 15.2.1991 dokládá, že žalobce byl zástupcem starosty [REDAKCE]. Průkaz č. 18 člena zastupitelstva vydaného dne 23.12.1994 dokládá, že žalobce byl radním [REDAKCE]. Prohlášení [REDAKCE] k situaci kolem policejního stíhání manžela [REDAKCE] J. [REDAKCE] P. [REDAKCE] potvrzuje, že jmenovaná prohlásila, že situace se v rodině po tom, co policie začala trestně stíhat jejího manžela, radikálně změnila. V době, kdy její manžel pracoval jako starosta [REDAKCE] býval velmi často dlouho v práci. Na druhou stranu se snažil tuto situaci kompenzovat tím, že s manželkou trávil veškerý volný čas a vždy měl připravený zajímavý program, ať už společný výlet či sportovní soutěžení různého druhu. Počátkem roku 2012 se výrazně změnilo jednak jeho chování jednak i jeho materiální podmínky. Manžel se uzavřel do sebe, komunikoval s manželkou velmi málo, byl z této situace vyveden z míry. Byl často velmi nervózní až podrážděný. Odrazilo se to velmi negativně v jejich rodinném životě. Manželka pracovala v této době na [REDAKCE] a její přímou nadřízenou byla stranická kolegyně jejího manžela. Její chování se vůči manželce žalobce radikálně změnilo. Vytvářela na ní soustavný tlak a značně stresující atmosféru. Na jaře 2013 jí bylo naznačeno, aby manžela přesvědčila, aby rezignoval na členství v zastupitelstvu [REDAKCE] jinak může přijít o své místo. V této souvislosti se jí začal rapidně zhoršovat zdravotní stav. Po roce odhalili lékaři chorobu, která je do značné míry způsobena dlouhodobým stresem. Přesto, že manžel na členství v zastupitelstvu rezignoval, o zaměstnání přesto přišla a byla rok nezaměstnaná. Po osvobuzujícím rozsudku se situace pozvolna vrací do normálních kolejí. Její zdravotní stav však příliš velké zlepšení nezaznamenal. Lékařská zpráva MUDr. Olgy Šléglové ze dne

20.10.2015 ve věci pojištěnce, a to [REDAKCE] potvrzuje, že u jmenované byla diagnostikována [REDAKCE] - [REDAKCE]

[REDAKCE] Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestných činů porušení povinnosti při správě cizího majetku § 220 odst. 3 a sjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 2 písm. b), c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, případně jiných trestních činů, adresovaného Obvodnímu státnímu zastupitelství Praha 2 ze dne 21. dubna 2011 prokazuje, že Transparency International Česká republika, o.p.s. požádalo, aby obvodní státní zastupitelství prošetřilo a prověřilo, zda nedošlo žalobcem případně dalšími osobami ke spáchání v oznámení uvedených trestných činů. Žalobcem předložené články uveřejněné na několika webových stránkách potvrzují, že tyto články obsahují informace o podání trestního oznámení ze strany Transparency International na žalobce, o předmětu trestního stíhání, o rezignaci žalobce na funkci starosty v důsledku sdělení obvinění, o podání obžaloby na žalobce, o rozhovorech se žalobcem k předmětnému trestnímu stíhání, o rezignaci žalobce na post zastupitele, o vrácení případu žalobce k došetření státnímu zastupitelství. Článek „Stát vyplatil bývalému policejnímu prezidentovi I. [REDAKCE] 600.000,- Kč za nezákonné stíhání“ zveřejněného na webových stránkách parlamentnilisty.cz dne 22.9.2014 dokládá, že na předmětných webových stránkách byl zveřejněn článek obsahující informace o vyplacení 600.000 korun za nezákonné trestní stíhání bývalému policejnímu prezidentovi I. [REDAKCE] státem. Přípis žalobce ze dne 7.3.2012 adresovaný [REDAKCE] tajemníku [REDAKCE] prokazuje, že žalobce dne 7.3.2012 podal rezignaci na funkci starosty [REDAKCE] kdy důvodem rozhodnutí žalobce je skutečnost, že Policie ČR žalobci sdělila obvinění ze spáchání trestného činu. Usnesení [REDAKCE] č. 144 ze dne 13.3.2012 prokazuje, že rada vzala předmětného dne na vědomí rezignaci žalobce na funkci starosty [REDAKCE] Usnesení Zastupitelstva [REDAKCE] č. 104 ze dne 26.3.2012 prokazuje, že zastupitelstvo vzalo předmětného dne na vědomí rezignaci žalobce na funkci starosty [REDAKCE] Usnesení Rady [REDAKCE] č. 52 ze dne 4.2.2013 prokazuje, že rada vzala předmětného dne na vědomí rezignaci žalobce na jeho mandát člena Zastupitelstva [REDAKCE] Přípis žalobce ze dne 4.2.2013 adresovaný [REDAKCE] starostce [REDAKCE] prokazuje, že žalobce k předmětnému dni rezignoval na členství v zastupitelstvu [REDAKCE] Přípis žalované ze dne 9.4.2015 ve věci [REDAKCE] P. [REDAKCE] I. [REDAKCE] - odškodnění dokládá, že žalovaná [REDAKCE] I. [REDAKCE] přiznala náhradu škody způsobené trestním stíháním ve výši 55.281,40 Kč. Přípis žalované ze dne 19.9.2014 adresovaný [REDAKCE] ve věci [REDAKCE] P. [REDAKCE] I. [REDAKCE] - odškodnění ze dne 19.9.2014 dokládá, že žalovaná se [REDAKCE] I. [REDAKCE] v souvislosti s jeho trestním stíháním omluvila a přiznala mu peněžní zadostiučinění v částce 599.200,- Kč zaokrouhlené na částku 600.000,- Kč, a to za trestní stíhání v délce 428 dnů. Přípis žalované ze dne 3.7.2015 ve věci [REDAKCE] P. [REDAKCE] I. [REDAKCE] - odškodnění dokládá, že žalovaná přiznala žalobci náhradu škody ve výši 92.746,50 Kč představující vynaložené náklady na obhajobu. Z výslechu svědka [REDAKCE] soud zjistil, že se žalobcem se zná od doby, kdy byl svědek ještě členem [REDAKCE], tzn. někdy od roku 2006. Svědek působil jako řadový člen, poté byl i v oblastní radě. Když začal být žalobce trestně stíhán, následně rezignoval na svoji funkci. Příslušnými orgány strany to bylo vzato na vědomí, více situaci nerozebírala. K dalšímu působení žalobce svědek uvedl, že pokud by žalobce neodstoupil sám ze své funkce, byl by k tomu donucen, případně by byl odvolán. Svědek věděl, že trestní stíhání skončilo tím, že žalobce byl shledán nevinným. Svědek se naposledy viděl se žalobcem před půl rokem. Měl za to, že trestní stíhání na něm zanechalo následek. Působil na svědka unaveným dojmem. Lidé byli podle svědka ve vztahu k žalobci po trestním oznámení více odtažiti. Z výslechu svědka [REDAKCE] soud zjistil, že se se žalobcem zná od roku 1998, kdy se svědek začal zajímat o komunální politiku, přičemž žalobce působil na [REDAKCE]. Svědek se se žalobcem stýká až do dnešní doby,



mají přátelský vztah. Žalobce byl zvolen do funkce starosty na základě voleb. Byl přirozeným lídrem kandidátky [REDAKCE]. O trestním stíhání žalobce se dozvěděl poté, když byla informace zveřejněna v tisku. Jako host se svědek účastnil oblastní rady [REDAKCE] kdy v rámci této oblastní rady byla uskutečněna výzva k vyvození odpovědnosti, zejména k pozastavení členství v [REDAKCE] a odstoupení z funkce starosty, přičemž žalobce si v návaznosti na tuto výzvu vzal čas na rozmyšlenou a posléze z funkce starosty odstoupil. Dle svědka zde existoval tlak zastupitelstva, přičemž jedinou příčinou tohoto tlaku byla předmětná trestní kauza. Svědek měl za to, že žalobce rezignoval i na členství v radě a v zastupitelstvu. Dle svědka je možné, že kdyby žalobce sám neodstoupil, byl by odvolán. Před trestním stíháním popsal svědek žalobce jako zkušeného harcovníka a dobrého spolupracovníka. Posléze to už dle svědka nebyl on. Svědek zná rodinné příslušníky žalobce. Měl za to, že trestní stíhání pro ně nic dobrého nepřineslo. Zvláště synové žalobce nenesli situaci dle svědka dobře. Žalobce je po ukončení trestního stíhání dle svědka trochu zapšklejší. Z výsledku svědka [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že zná žalobce od malička. Jejich rodiny se setkávaly. Od roku 1990 se stýkali i služebně a rovněž i v rámci [REDAKCE]. O trestním stíhání žalobce se dozvěděl od žalobce a od svých kolegů. V předmětném případě nejprve probíhala diskuse na půdě [REDAKCE] nicméně situace se posléze stala politicky neúnosná. Proto bylo žalobci doporučeno, aby se vzdal funkce starosty. Svědek věděl o tom, že žalobce předal abdikaci do rukou starostky, a to na členství v radě a zastupitelstvu. Na chování žalobce pociťuje svědek změny, a to zejména ve vztahu žalobce k životu a k okolí. Dle názoru svědka již není tak bystrý, jako byl před trestním stíháním. V důsledku trestního stíhání u žalobce došlo podle názoru svědka ke znechucení nad životem. Po zproštění obžaloby žalobce nikdo již uvedenou situaci neřeší. [REDAKCE] nebyla požádána o opětovný vstup žalobce do [REDAKCE]. Z výsledku svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že se se žalobcem zná z [REDAKCE]. Je to asi tak 12 let nazpět. Jejich vztahy byly a jsou dle svědkyně korektní i dobré, nicméně v kontaktu již aktuálně nejsou. O trestním stíhání žalobce se dozvěděla někdy v roce 2012. Poté kontaktovala žalobce se žádostí o vysvětlení a podání bližších informací. Situace se diskutovala v rámci oblastního sdružení [REDAKCE] kdy oblastní rada doporučila žalobci přerušit členství v [REDAKCE] a odstoupit z funkce zastupitele [REDAKCE]. Svědkyně měla za to, že žalobce nejdříve napsal dopis členské základně [REDAKCE] o svém konci v [REDAKCE]. Následně se vzdal funkce starosty a poté i funkce zastupitele. Články v novinách o kauze žalobce možná četla, toto nevyloučila, nicméně novinové články nejsou pro svědkyni směrodatné. Svědkyně věděla, že žalobce byl nakonec shledán nevinným. Lidi v [REDAKCE] tento rozsudek dle svědkyně zjevně potěšil. Svědkyně zná i manželku žalobce, a to z doby, kdy byla vedoucí kanceláře na magistrátu v sekretariátu svědkyně. Svědkyně věděla, že celou situaci nějak psychicky nesla. Občas ukápaly z její strany dle svědkyně i slzy. K psychologickému stavu žalobce před, v průběhu a po trestním stíhání, svědkyně uvedla, že na ni žalobce působil v soudní síni smutným dojmem. Z výsledku svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že je manželkou žalobce. Dle svědkyně prožíval žalobce trestní stíhání velmi emotivně. Nejprve byl plný elánu, síly. Působil jako vůdce. Měl skvělé nápady. Dokázal tyto nápady realizovat, dokázal stmelit kolektiv, byl pracovitý, vše si dělal sám. Poté, po zahájení trestního stíhání, po podání trestního oznámení, byl velice nešťastným. Zestárl o 10 let, trápil se, nespál. Stal se z něj zcela jiný člověk. Situace zasáhla svědkyni i jejich děti. Dříve byli značně sportovní rodinou. Jezdili na chatu a chalupu. Od té doby již žalobce neměl sílu a chuť. Bylo to pro ně kruté. Svědkyně poznala reakci zejména v práci, neboť pracovala v týmu paní [REDAKCE]. Byl na ni vyvíjen tlak, aby žalobce odstoupil ze zastupitelstva. Tato situace trvala od obvinění přibližně 9 měsíců do demise žalobce na členství v zastupitelstvu. Paní [REDAKCE] jí někdy vyhubovala za to, že se žalobce vyjádřil do televize, někdy jí vynadala, že se naopak nevyjádřil. Vynadáno dostávala svědkyně, a to např. i za práci členů jejich týmu. Pro svědkyni to bylo dost nepříjemné období. Žalobce rezignoval na členství v zastupitelstvu dle svědkyně z toho důvodu, že paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE]

nechtěly, aby v tomto zastupitelstvu působil. Na funkci starosty rezignoval žalobce hned po obdržení obvinění, kdy ještě tentýž den za nimi dorazily paní [REDAKCE] paní [REDAKCE] a přesvědčovaly žalobce, aby rezignoval na funkci starosty. Žalobce následně druhý den na funkci starosty rezignoval. Reakce okolí svědkyně a žalobce byla různorodá. Někteří sousedé je přestali i zdravít. Někteří se chovali nadále stejně. Po vyhlášení konečného rozhodnutí se situace nezměnila. Někteří lidé ani dle svědkyně nevěděli, jak trestní řízení dopadlo. Žádná omluva od nikoho nedorazila. Počet přátel svědkyně a žalobce se diametrálně změnil. Žalobce trpěl v důsledku trestního stíhání nespavostí. Museli mít se svědkyní rozdělené lože, aby se vyspala. Žalobce rovněž trpěl na žaludek. Začal trpět vysokým tlakem. Rovněž se u něj objevila cukrovka. Celkově se jeho zdravotní stav zhoršil. Svědkyně byla dříve velice veselá. Nyní je více smutná. Při kritice její práce jí bylo velice zle. Někdy si musela vzít i léky. U svědkyně byla diagnostikována tzv. [REDAKCE] a to někdy v roce 2014, kdy hlavním faktorem jeho vzniku je dle sdělení lékařů stres. S touto diagnózou je v celé České republice celkem asi 3000 pacientů. Z tohoto důvodu byla svědkyně zařazena do výzkumu. Lékaři vyloučili, že by se mohlo jednat o dědičné onemocnění. Svědkyně byla léčena chemoterapií, aktuálně je zařazena do biologické léčby. Z výslechu JUDr. Lenky Vislocké soud zjistil, že si na věc si vzpomíná. Dle svědkyně se jednalo o naprosto atypickou věc a důkazně velmi složitou. Z tohoto důvodu bylo nutné dle svědkyně konat větší množství porad. Žalobce byl z celé situace velmi psychicky špatný. Velké množství porad pramenilo dle svědkyně zejména z důvodu shánění značného množství materiálů. Svědkyně si vzpomněla, že znalecký posudek zpracovávala pro orgány činné v trestním řízení znalkyně, která neměla zapsanou příslušnou činnost ani v seznamu znalců. S ohledem na tuto skutečnost nechávali zpracovávat posudky vlastní. Svědkyně věděla, že účelnost jednoho z posudků byla žalovanou sporována. K tomuto uvedla, že předmětný znalecký posudek byl připravený pro případ odsouzení žalobce, což se v daném případě nakonec nestalo. Pokud se jednalo o názor soudu ve věci škody, tento vycházel dle svědkyně ze znaleckého posudku, nicméně výpočty znalců se značným způsobem lišily, a to znalkyně, která zpracovávala znalecký posudek na základě žádosti orgánů činných v trestním řízení a znalců, kteří zpracovávali posudek pro žalobce. Všechny porady, které byly vyúčtovány žalobci, se dle svědkyně udály. Část těchto porad se konala i z důvodu psychického stavu žalobce. Žalobce nesl trestní řízení velice těžce. Dlouho působil v politice, kde vykonal mnoho dobrého. Následně byl označován za vyvrhele společnosti. Alespoň tak to vnímala svědkyně. Svědkyně po předestření daňového dokladu - faktury č. 4015 potvrdila, že předmětný seznam úkonů, které byly v dané věci pro žalobce provedeny, byly skutečně provedeny a že předmětný seznam je úplný a správný. Svědkyně potvrdila, že náklady na vypracování znaleckých posudků hradil přímo žalobce. Žádost žalobce ze dne 27.10.2015 potvrzující, že žalobce u žalované uplatnil nárok na náhradu škody v podobě nákladů vynaložených na obhajobu ve výši 317.661,- Kč, nárok na náhradu majetkové újmy vzniklé ztrátou na příjmech ve výši 2.331.566,- Kč a nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 1.140.000,- Kč (eventuálně 3.471.566,- Kč), a to v souvislosti s trestním stíháním vedeným zejména Městským soudem v Praze pod sp.zn. [REDAKCE]. Ze stanoviska žalované ze dne 14.7.2016 má soud prokázané, že žalovaná v návaznosti na žádost žalobce ze dne 27.10.2015 konstatovala, že v případě žalobce došlo k vydání nezákonného rozhodnutí, kterým bylo usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 5.3.2012, za nezákonný postup orgánů činných v trestním řízení se žalobci omluvila, přiznala žalobci náhradu škody spočívající ve vynaložených nákladech právního zastoupení v celkové výši 176.011,- Kč včetně DPH. Žalovaná neuznala výši odměny za sepsání stížnosti do usnesení ze dne 9.3.2012, za účast u výslechu [REDAKCE] ze dne 2.4.2012, za sepsání vyjádření ze dne 13.8.2013 a za účast u jednání Vrchního soudu ze dne 14.5.2015. Úkony spočívající v účasti u výslechu [REDAKCE] P [REDAKCE] ze dne 12.3.2012 a porady s klientem v termínech 14.3.2012, 20.8.2012, 1.11.2012, 6.12.2012, 11.2.2013, 24.4.2013, 29.4.2013, 6.5.2013, 18.11.2013,

21.1.2014, 11.3.2014, 1.4.2014, 7.4.2014 a 12.11.2014 neuznala žalovaná zcela, a to z toho důvodu, že listina o účasti u výslechu P. ze dne 12.3.2012 nebyla ve spisu dohledána a v případě uvedených porad nelze tyto shledat dle žalované jako účelně vynaložený náklad. Žalovanou byla přiznána náhrada nákladů za znalecký posudek od Ing. Sedláčka ve výši 3.000,- Kč a za znalecký posudek od společnosti Česká znalecká, a.s. z roku 2012 ve výši 60.000,- Kč. Náhrada za znalecký posudek České znalecké, a.s. z roku 2013 přiznána nebyla, jelikož se jednalo o konzultaci nad zpracovaným znaleckým posudkem. Znalecký posudek České znalecké, a.s. z roku 2014 se věnoval dle žalované stejné problematice jako znalecký posudek z roku 2012 a navíc posuzoval metodiky výpočtů a závěrů znaleckého posudku znalkyně přibrané Policií ČR. Soudu byl předložen 6 dní před soudním jednáním, během něhož byl žalobce zproštěn obžaloby, a byl pouze přečten jako listinný důkaz. Žalovaná dále žalobci přiznala za nemajetkovou újmu částku 57.000,- Kč, kterou shledala dostačující.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu skutkovému závěru. Transparency International Česká republika, o.p.s. požádalo v oznámení o skutečnostech násvědčujících spáchání trestných činů porušení povinnosti při správě cizího majetku § 220 odst. 3 a sjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 2 písm. b), c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, případně jiných trestních činů, adresovaném Obvodnímu státnímu zastupitelství Praha 2 ze dne 21. dubna 2011, aby obvodní státní zastupitelství prošetřilo a prověřilo, zda nedošlo žalobcem případně dalšími osobami ke spáchání v oznámení uvedených trestných činů. Usnesením Policie ČR, Obvodního ředitelství, SKPV, odboru hospodářské kriminality, č.j. bylo zahájeno trestní stíhání žalobce, jako obviněného ze spáchání trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele dle ust. § 158 odst. 1 písm. a) tr. zákona v jednočinném souběhu s trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 255 odst. 1 tr. zákona a dále jako obviněného ze spáchání zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), f) tr. zákoníku účinného v době od 1.1.2010 do 31.11.2011 v jednočinném souběhu s přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Předmětné usnesení o zahájení trestního stíhání bylo žalobci doručeno dne 6.3.2012. Dne 12.3.2012 byla Policii ČR doručena plná moc, kterou zmocnil žalobce JUDr. Lenku Vislockou, aby jej zastupovala ve všech věcech. Dne 12.3.2012 byla Policii ČR doručena stížnost proti usnesení Policie ČR ze dne 5.3.2012 sp. zn. a to JUDr. Lenkou Vislockou v zastoupení žalobce s tím, že tato stížnost je datována dnem 8.3.2012, podací razítko je přeškrtnuté a pod podacím razítkem je dopsané tužkou datum 9.3.2012. Dne 23. 3. 2012 bylo Policii ČR doručeno JUDr. Lenkou Vislockou odůvodnění stížnosti proti usnesení Policie ČR, SKPV, OŘ, ze dne 5.3.2012, č.j. Usnesením Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 26.4.2012 č.j. byla stížnost žalobce zamítnuta jako nedůvodná. Dne 26.3.2012 byl žalobce vyslechnut jako obviněný, a to za přítomnosti JUDr. Lenky Vislocké, přičemž předmětný úkon trval od 8.45 hodin do 13.50 hodin. Dne 2.4.2012 byl vyslechnut přičemž tento úkon trval od 13.00 hodin do 18.10 hodin s tím, že JUDr. Vislocká, obhájkyň žalobce, opustila úkon v 16.50 hodin. V návaznosti na poučení ze strany Policie ČR ze dne 22.5.2012 zaslala JUDr. Lenka Vislocká, obhájkyň žalobce, dne 11.6.2012 objednávku znaleckého posudku adresovanou České znalecké, a.s., s tím, že si objednává u společnosti znalecký posudek ve věci klienta J. P. a ve věci předmětné trestné činnosti. Dne 5.12.2012 žalobce v nepřítomnosti obhájkyň JUDr. Vislocké studoval spis od 9.05 hodin do 14.00 hodin. Vyžádal si na seznámení se spisovým materiálem více času. Se žalobcem byl domluven další termín pokračování pro studium spisu, a to 10.12.2012 od 9.00 hodin. Dne 17.12.2012 žalobce v přítomnosti JUDr. Lenky Vislocké

studoval spis v době 13.55 hodin do 14.10 hodin. Do spisu založil znalecký posudek č. [REDAKCE] ze dne 10.12.2012 Ing. Bohumíra Sedláčka. Dne 18.12.2012 byl sepsán návrh na podání obžaloby. Obžaloba byla vyhotovena dne 31.1.2013 a doručena Obvodnímu soudu pro Prahu 2 téhož dne. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25.6.2013 byla podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. řádu věc předložena Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nejbližše společnému nadřízenému k rozhodnutí o příslušnosti podle § 17 odst. 1 tr. řádu, neboť přicházela v úvahu věcná příslušnost Městského soudu v Praze. Dne 16.8.2013 bylo doručeno Vrchnímu soudu v Praze JUDr. Lenkou Vislockou podání ze dne 13.8.2013, a to vyjádření obviněného k usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25.6.2013. Usnesením Vrchního soudu v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 22.8.2013 Vrchní soud v Praze rozhodl podle § 24 odst. 1 tr. řádu, že k projednání a rozhodnutí je příslušný Městský soud v Praze. Dne 30.9.2013 bylo nařízeno neveřejné zasedání, a to na den 25.10.2013 v 11.00 hodin. Předvolání bylo doručeno JUDr. Lence Vislocké dne 3.10.2013. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 8. 2013 bylo doručeno JUDr. Lence Vislocké dne 3.10.2013. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25.10.2013 č.j. [REDAKCE] bylo rozhodnuto podle § 187 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 186 písm. f) tr. řádu za užití § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu, že se trestní věc obv. [REDAKCE] J. [REDAKCE] P. [REDAKCE] vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] vrací státnímu zástupci k došetření. Předmětné usnesení bylo žalobci doručeno dne 27.11.2013 a JUDr. Lence Vislocké dne 25.11.2013. Dne 27.11.2013 podalo Městské státní zastupitelství v Praze proti rozhodnutí Městského soudu v Praze stížnost. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 7.1.2014 č.j. [REDAKCE] bylo napadané usnesení zrušeno a soudu I. stupně bylo uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. Předmětné usnesení, jakož i předvolání k hlavnímu líčení na dny 14.5.2014, 15.5.2014 bylo žalobci doručeno dne 13.2.2014 a JUDr. Lence Vislocké dne 11.2.2014. Dne 16.4.2014 nahlížel do spisu žalobce. Dne 14.5.2014 se ve věci konalo hlavní líčení. Hlavní líčení bylo odročeno na 12.8.2014 za účelem opětovného předvolání svědka, provedení listinných důkazů, zvážení doplnění znaleckého posudku z oboru ekonomika s výhradou důkazů dalších. Dne 7.7.2014 byl Městskému soudu v Praze doručen ze strany JUDr. Lenky Vislocké znalecký posudek z oboru ekonomika, který byl vypracován Českou znaleckou, a.s.. JUDr. Vislocká současně navrhla, aby byl tento posudek proveden jako důkaz v tomto řízení. Předmětem znaleckého posudku vypracovaného Českou znaleckou, a.s. dne 26.7.2012, č. posudku [REDAKCE] bylo ekonomické posouzení finanční investice provedené Městskou částí Prahy 2 do výstavby půdních bytů v domě č.p. [REDAKCE] s tím, že znaleckému ústavu bylo zadáno posouzení ekonomické výhodnosti investice finančních prostředků do výstavby půdních bytů v majetku [REDAKCE] podle pravidel půdní vestavby v porovnání s jinými investicemi peněžních prostředků obcemi. Dále bylo požadováno, aby byl zodpovězen dotaz, zda lze hodnotit uvedenou investici jako počínání řádného hospodáře, a to s přihlédnutím k úlohám obce, které plní při uspokojování celospolečenských potřeb i místních potřeb občanů. Dne 12.8.2014 se ve věci konalo hlavní líčení s tím, že hlavní líčení bylo za účelem vyčkání zpracování dodatku znaleckého posudku znalkyní Ing. Evou Klapuchovou včetně dodatečného výslechu této znalkyně, jakož i slyšení zpracovatele ústavního znaleckého posudku předloženého obhajobou obžalovaného [REDAKCE] P. [REDAKCE], jenž byl zpracován Českou znaleckou, a.s., k provedení listinných důkazů s výhradou důkazů dalších odročeno na 25.11.2014. Společně s podáním dne 3.11.2014 předložila Ing. Eva Klapuchová doplnění znaleckého posudku č. [REDAKCE] označeného č. [REDAKCE]. Předmětem posudku bylo posouzení závěrů a použitých metod zkoumání uvedených ve znaleckém posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, z oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné a průmyslové č. [REDAKCE] ze dne 10.12.2012, který byl v této věci zpracován Ing. Bohumírem Sedláčkem, a to s přihlédnutím k charakteru odborného zaměření znalecké činnosti, na modifikaci závěrů obsažených v posudku ze dne

26.11.2012, když výše tržního nájemného včetně dalšího vývoje v posudku popsanych bytových jednotkách by měla být určena ke stejnému datu, jako je uvedeno v otázce 3 opatření policejního orgánu ze dne 31.10.2012, na jehož základě byl posudek vypracován, avšak za podmínek zejména finančních, jež byly v dané době stanoveny [redacted] jako pronajímatelem obdobných bytových jednotek, zaměřit se na posouzení použitých metod zkoumání ve znaleckém posudku ústavu Česká znalecká, a.s. Dne 25.11.2014 se konalo hlavní líčení, které bylo odročeno za účelem pokračování v dokazování, a to vyzádaním si prezenčních listin vybraných jednání [redacted] za období roku 2009 až 2010 a následného výsledku vybraných členů [redacted] a to na pondělí 12.1.2015. Dne 6.1.2015 byly JUDr. Lenkou Vislockou doručeny Městskému soudu v Praze znalecký posudek České znalecké, a.s., č. [redacted] JUDr. Vislocká současně navrhla, aby byl zpracovatel znaleckého posudku předvolán k hlavnímu líčení. Znalecký posudek č. [redacted] byl vypracován Českou znaleckou, a.s., s tím, že zadání znaleckého posudku bylo provedeno na základě objednávky ze dne 1.12.2014 s datem zpracování 16.12.2014. Předmětem ocenění bylo posouzení ekonomické výhodnosti a efektivnosti investice provedené [redacted] v souvislosti s výstavbou bytových jednotek z půdních prostor bytových domů, posouzení metodiky výpočtu a závěrů znaleckého posudku č. [redacted] zpracovaného znalcem Ing. Evou Klapuchovou s provedením modifikace těchto závěrů s ohledem na reálnou výši ceny nájemného dosahovaného za pronájem bytových jednotek ve vlastnictví [redacted] Dne 12.1.2015 se konalo hlavní líčení, na kterém byl vyhlášen rozsudek. Rozsudkem byl žalobce zproštěn obžaloby dle § 226 písm. a) tr. řádu. Městské státní zastupitelství podalo dne 15.1.2015 odvolání v neprospěch obou obžalovaných s tím, že odůvodnění opravného prostředku doplní po obdržení písemného vyhotovení rozsudku. Rozsudek byl žalobci doručen dne 11.2.2015, JUDr. Lence Vislocké dne 9.2.2015. Dne 17.2.2015 bylo Městskému soudu v Praze doručeno odůvodnění odvolání státního zástupce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12.1.2015 sp. zn. [redacted] Dne 12.3.2015 byl spis předložen Vrchnímu soudu v Praze. Předvolání k veřejnému zasedání bylo doručeno žalobci dne 10.4.2015 a JUDr. Lence Vislocké dne 7.4.2015. Dne 14.5.2015 se konalo u Vrchního soudu v Praze veřejné zasedání, a to od 9.00 hodin do 10.20 hodin, přičemž při veřejném zasedání byl vyhlášen rozsudek, kterým bylo podle § 259 odst. 3 tr. řádu, znovu rozhodnuto tak, že obžalovaní [redacted] J. [redacted] P. [redacted] a [redacted] se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžalob. Rozsudek Vrchního soudu v Praze byl doručen Městskému soudu v Praze dne 26.5.2015, žalobci byl doručen dne 5.6.2015 a JUDr. Lence Vislocké dne 1.6.2015. Na rozsudek byla vyznačena právní moc dnem 14.5.2015. JUDr. Lenka Vislocká vystavila dne 10.9.2015 daňový doklad - fakturu č. 4015, který byl adresován žalobci v souvislosti se zastupováním žalobce na celkovou částku 176.011,- Kč včetně DPH, kdy JUDr. Vislocká účtovala žalobci mimo jiné sepsání stížnosti do usnesení dne 9.3.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, účast u výslechu žalobce dne 12.3.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 14.3.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, účast u výslechu [redacted] dne 2.4.2012 13.00-18.10 v částce 6.624,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 20.8.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 1.11.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 6.12.2012 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 11.2.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 24.4.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 29.4.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 6.5.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, sepsání vyjádření dne 13.8.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 18.11.2013 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 21.1.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 11.3.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 1.4.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 7.4.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH, poradu s klientem dne 12.11.2014 v částce 2.208,- Kč bez DPH



a účast u jednání VS dne 14.5.2015 v částce 4.416,- Kč bez DPH. Žalobce JUDr. Vislocké uhradil částku 176.011,- Kč. V přípisu ze dne 21.10.2016 JUDr. Vislocká prohlásila, že žalobce zastupovala v trestním řízení, kdy kauza byla velmi složitá a bylo nutné pro potřeby obhajoby, ale i celého řízení shromáždit řadu listinných důkazů. Shromážděné listiny bylo nutné řádně prostudovat a konzultovat se žalobcem. Obhajobou byli osloveni znalci pro vypracování znaleckých posudků. I pro ně bylo nutné shromáždit podklady a tyto před odesláním konzultovat se žalobcem. Porady se žalobcem byly činěny před každým procesním úkonem. Dle jmenované je zcela nepochybné, že poradami bylo vynaloženo úsilí o změnu či nápravu nesprávného a nezákonného úředního postupu. Všechny porady se žalobcem byly účelné. Česká znalecká, a.s. vystavila fakturu - daňový doklad č. 1412/096 ze dne 16.12.2014 na celkovou částku 54.450,- Kč, který byl adresován JUDr. Vislocké v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku č. [REDAKCE] přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet č. [REDAKCE]. Česká znalecká, a.s. vystavila fakturu - daňový doklad č. 2012/112 ze dne 31.7.2012 na celkovou částku 60.000,- Kč, který byl adresován JUDr. Vislocké v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku č. [REDAKCE] přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet č. [REDAKCE]. Česká znalecká, a.s. vystavila fakturu - daňový doklad č. 1312/154 ze dne 3.12.2013 na celkovou částku 24.200,- Kč, který byl adresován JUDr. Vislocké v souvislosti s konzultacemi nad postupem a výsledky obsaženými ve zpracovaném znaleckém posudku č. [REDAKCE] přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet č. [REDAKCE]. Ing. Bohumír Sedláček vystavil daňový doklad č. 201286 ze dne 18.12.2012 na celkovou částku 3.000,- Kč, který byl adresován žalobci v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku č. [REDAKCE] přičemž předmětná částka měla být poukázána na účet č. [REDAKCE]. Dne 8.1.2015 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 50.000,- Kč, dne 12.1.2015 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 4.450,- Kč, dne 13.1.2014 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 24.900,- Kč. Dne 27.8.2012 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 10.000,- Kč, dne 21.8.2012 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 50.000,- Kč a dne 27.12.2012 byla ve prospěch účtu č. [REDAKCE] uhrazena částka 3.000,- Kč. Žalobce byl dne 24.11.1990 zvolen členem Obvodního zastupitelstva [REDAKCE]. Žalobce byl dne 20.11.1994 zvolen členem Obvodního zastupitelstva v [REDAKCE]. Žalobce byl dne 14.11.1998 zvolen členem Obvodního zastupitelstva [REDAKCE]. Žalobce byl dne 21.10.2006 zvolen členem zastupitelstva [REDAKCE]. Žalobce byl dne 16.10.2010 zvolen členem zastupitelstva [REDAKCE]. Žalobci byla stanovena v souvislosti s výkonem funkce starosty dle přípisu označeného „Stanovení výše odměny za výkon funkce člena zastupitelstva dle NV č. 375 ze dne 7. prosince 2010 s účinností od 1.1.2012“ ze dne 10.1.2012 měsíční odměna v celkové výši 61.357,- Kč. Žalobce přípisem ze dne 7.3.2012 adresovaným [REDAKCE] tajemníku [REDAKCE] rezignoval na funkci starosty [REDAKCE] kdy důvodem rozhodnutí žalobce byla skutečnost, že Policie ČR žalobci sdělila obvinění ze spáchání trestného činu. Žalobce přípisem ze dne 4.2.2013 adresovaným starostce [REDAKCE] ve věci členství v zastupitelstvu [REDAKCE] a doručeným [REDAKCE] dne 4.2.2013 rezignoval na členství v zastupitelstvu [REDAKCE] [REDAKCE] k situaci kolem policejního stíhání manžela [REDAKCE]. J. [REDAKCE] P. [REDAKCE] v písemném prohlášení uvedla, že situace se v rodině po tom, co policie začala trestně stíhat jejího manžela, radikálně změnila. V době, kdy její manžel pracoval jako starosta [REDAKCE] býval velmi často dlouho v práci. Na druhou stranu se snažil tuto situaci kompenzovat tím, že s manželkou trávil veškerý volný čas a vždy měl připravený zajímavý program, ať už společný výlet či sportovní soutěžení různého druhu. Počátkem roku 2012 se výrazně změnilo jednak jeho chování jednak i jeho materiální podmínky. Manžel se uzavřel do sebe, komunikoval s manželkou velmi málo, byl z této



situace vyveden z míry. Byl často velmi nervózní až podrážděný. Odrazilo se to velmi negativně v jejich rodinném životě. Manželka pracovala v této době na [REDAKCE] a její přímou nadřízenou byla stranická kolegyně jejího manžela. Její chování se vůči manželce žalobce radikálně změnilo. Vytvářela na ní soustavný tlak a značně stresující atmosféru. Na jaře 2013 jí bylo naznačeno, aby manžela přesvědčila, aby rezignoval na členství v zastupitelstvu [REDAKCE] jinak může přijít o své místo. V této souvislosti se jí začal rapidně zhoršovat zdravotní stav. Po roce odhalili lékaři chorobu, která je do značné míry způsobena dlouhodobým stresem. Přesto, že manžel na členství v zastupitelstvu rezignoval, o zaměstnání přesto přišla a byla rok nezaměstnaná. Po osvobozujícím rozsudku se situace pozvolna vrací do normálních kolejí. Její zdravotní stav však příliš velké zlepšení nezaznamenal. Dle lékařské zprávy MUDr. Olgy Šléglové ze dne 20.10.2015 ve věci [REDAKCE] vyplynulo, že u jmenované byla diagnostikována [REDAKCE] – v limitované formě [REDAKCE]. Žalobcem předložené články uveřejněné na několika webových stránkách obsahují informace o podání trestního oznámení ze strany Transparency International na žalobce, o předmětu trestního stíhání, o rezignaci žalobce na funkci starosty v důsledku sdělení obvinění, o podání obžaloby na žalobce, o rozhovorech se žalobcem k předmětnému trestnímu stíhání, o rezignaci žalobce na post zastupitele, o vrácení případu žalobce k došetření státnímu zastupitelství. Přípisem ze dne 19.9.2014 adresovaným [REDAKCE] ve věci [REDAKCE] P. [REDAKCE] L. [REDAKCE] – odškodnění ze dne 19.9.2014 se žalovaná Mgr. L. [REDAKCE] v souvislosti s jeho trestním stíháním omluvila a priznala mu peněžní zadostiučinění v částce 599.200,- Kč, zaokrouhlené na částku 600.000,- Kč, a to za trestní stíhání v délce 428 dnů. Svědek [REDAKCE] k věci uvedl, že se žalobcem se zná od doby, kdy byl svědek ještě členem [REDAKCE], tzn. někdy od roku 2006. Svědek působil jako řadový člen, poté byl i v oblastní radě. Když začal být žalobce trestně stíhán, následně rezignoval na svoji funkci. Příslušnými orgány strany to bylo vzato na vědomí, více situaci nerozebírala. K dalšímu působení žalobce svědek uvedl, že pokud by žalobce neodstoupil sám ze své funkce, byl by k tomu donucen, případně by byl odvolán. Svědek věděl, že trestní stíhání skončilo tím, že žalobce byl shledán nevinným. Svědek se naposledy viděl se žalobcem před půl rokem. Měl za to, že trestní stíhání na něm zanechalo následek. Působil na svědka unaveným dojmem. Lidé byli podle svědka ve vztahu k žalobci po trestním oznámení více otažití. Svědek [REDAKCE] k věci uvedl, že se se žalobcem zná od roku 1998, kdy se svědek začal zajímat o komunální politiku, přičemž žalobce působil na [REDAKCE]. Svědek se se žalobcem stýká až do dnešní doby, mají přátelský vztah. Žalobce byl zvolen do funkce starosty na základě voleb. Byl přirozeným lídrem kandidátky [REDAKCE]. O trestním stíhání žalobce se dozvěděl poté, když byla informace zveřejněna v tisku. Jako host se účastnil oblastní rady [REDAKCE] kdy v rámci této oblastní rady byla uskutečněna výzva k vyvození odpovědnosti, zejména k pozastavení členství v [REDAKCE] a odstoupení z funkce starosty, přičemž žalobce si v návaznosti na tuto výzvu vzal čas na rozmyšlenou a posléze z funkce starosty odstoupil. Dle svědka zde existoval tlak zastupitelstva, přičemž jedinou příčinou tohoto tlaku byla předmětná trestní kauza. Svědek měl za to, že žalobce rezignoval i na členství v radě a v zastupitelstvu. Dle svědka je možné, že kdyby žalobce sám neodstoupil, byl by odvolán. Před trestním stíháním popsal svědek žalobce jako zkušeného harcovníka a dobrého spolupracovníka. Posléze to už dle svědka nebyl on. Svědek zná rodinné příslušníky žalobce. Měl za to, že trestní stíhání pro ně nic dobrého nepřineslo. Zvláště synové žalobce nenesli situaci dle svědka dobře. Žalobce je po ukončení trestního stíhání dle svědka trošku zapšklejší. Svědek [REDAKCE] k věci uvedl, že zná žalobce od malička. Jejich rodiny se setkávaly. Od roku 1990 se stýkali i služebně a rovněž i v rámci [REDAKCE]. O trestním stíhání žalobce se dozvěděl od žalobce a od svých kolegů. V předmětném případě nejprve probíhala diskuse na půdě [REDAKCE] nicméně situace se posléze stala politicky neúnosná. Proto bylo žalobci doporučeno, aby se vzdal funkce starosty. Svědek věděl o tom, že žalobce předal abdikaci do rukou starostky, a to na

členství v radě a zastupitelstvu. Na chování žalobce pociťuje svědek změny, a to zejména ve vztahu žalobce k životu a k okolí. Dle názoru svědka již není tak bystrý, jako byl před trestním stíháním. V důsledku trestního stíhání u žalobce došlo podle názoru svědka ke znechucení nad životem. Po zproštění obžaloby žalobce nikdo již uvedenou situaci neřeší. [REDAKCE] nebyla požádána o opětovný vstup žalobce do [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] k věci uvedla, že se se žalobcem zná z [REDAKCE]. Je to asi tak 12 let nazpět. Jejich vztahy byly a jsou dle svědkyně korektní i dobré, nicméně v kontaktu již aktuálně nejsou. O trestním stíhání žalobce se dozvěděla někdy v roce 2012. Poté kontaktovala žalobce se žádostí o vysvětlení a podání bližších informací. Situace se diskutovala v rámci oblastního sdružení [REDAKCE] kdy oblastní rada doporučila žalobci přerušit členství v [REDAKCE] a odstoupit z funkce zastupitele [REDAKCE]. Svědkyně měla za to, že žalobce nejdříve napsal dopis členské základně [REDAKCE] o svém konci v [REDAKCE]. Následně se vzdal funkce starosty a poté i funkce zastupitele. Články v novinách o kauze žalobce možná četla, toto nevyloučila, nicméně novinové články nejsou pro svědkyni směrodatné. Svědkyně věděla, že žalobce byl nakonec shledán nevinným. Lidi v [REDAKCE] tento rozsudek dle svědkyně zjevně potěšil. Svědkyně zná i manželku žalobce, a to z doby, kdy byla vedoucí kanceláře na magistrátu v sekretariátu svědkyně. Svědkyně věděla, že celou situaci nějak psychicky nesla. Občas ukápaly z její strany dle svědkyně i slzy. K psychickému stavu žalobce před, v průběhu a po trestním stíhání, svědkyně uvedla, že na ni žalobce působil v soudní sni smutným dojmem. Svědkyně [REDAKCE] k věci uvedla, že je manželkou žalobce. Dle svědkyně prožíval žalobce trestní stíhání velmi emotivně. Nejprve byl plný elánu, síly. Působil jako vůdce. Měl skvělé nápady. Dokázal tyto nápady realizovat, dokázal stmelit kolektiv, byl pracovitý, vše si dělal sám. Poté, po zahájení trestního stíhání, po podání trestního oznámení byl velice nešťastným. Zestárl o 10 let, trápil se, nespal. Stal se z něj zcela jiný člověk. Situace zasáhla svědkyni i děti. Dříve byli značně sportovní rodinou. Jezdili na chatu a chalupu. Od té doby již žalobce neměl sílu a chuť. Bylo to pro ně kruté. Svědkyně poznala reakci zejména v práci, neboť pracovala v týmu paní [REDAKCE]. Byl na ni vyvíjen tlak, aby žalobce odstoupil ze zastupitelstva. Tato situace trvala od obvinění přibližně 9 měsíců do demise žalobce na členství v zastupitelstvu. Paní [REDAKCE] jí někdy vyhubovala za to, že se žalobce vyjádřil do televize, někdy jí vynadala, že se naopak nevyjádřil. Vynadáno dostávala svědkyně, a to např. i za práci členů jejich týmu. Pro svědkyni to bylo dost nepříjemné období. Žalobce rezignoval na členství v zastupitelstvu dle svědkyně z toho důvodu, že paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] nechtěly, aby v tomto zastupitelstvu působil. Na funkci starosty rezignoval žalobce hned po obdržení obvinění, kdy ještě tentýž den za nimi dorazily paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] a přesvědčovaly žalobce, aby rezignoval na funkci starosty. Žalobce následně druhý den na funkci starosty rezignoval. Reakce okolí svědkyně a žalobce byla různorodá. Někteří sousedé je přestali i zdravit. Někteří se chovali nadále stejně. Po vyhlášení konečného rozhodnutí se situace nezměnila. Někteří lidé ani dle svědkyně nevěděli, jak trestní řízení dopadlo. Žádná omluva od nikoho nedorazila. Počet přátel svědkyně a žalobce se diametrálně změnil. Žalobce trpěl v důsledku trestního stíhání nespavostí. Museli mít se svědkyni rozdělené lože, aby se vyspala. Žalobce rovněž trpěl na žaludek. Začal trpět [REDAKCE]. Rovněž se u něj objevila [REDAKCE]. Celkově se jeho zdravotní stav zhoršil. Svědkyně byla dříve velice veselá. Nyní je více smutná. Při kritice její práce jí bylo velice zle. Někdy si musela vzít i léky. U svědkyně byla diagnostikována tzv. [REDAKCE], a to někdy v roce 2014, kdy hlavním faktorem jeho vzniku je dle sdělení lékařů stres. S touto diagnózou je v celé České republice celkem asi 3000 pacientů. Z tohoto důvodu byla svědkyně zařazena do výzkumu. Lékaři vyloučili, že by se mohlo jednat o dědičné onemocnění. Svědkyně byla léčena chemoterapií, aktuálně je zařazena do biologické léčby. Svědkyně JUDr. Lenka Vislocká k věci uvedla, že si na věc si vzpomíná. Dle svědkyně se jednalo o naprosto atypickou věc a důkazně velmi složitou. Z tohoto důvodu bylo nutné dle svědkyně konat větší množství

porad. Žalobce byl z celé situace velmi psychicky špatný. Velké množství porad pramenilo dle svědkyně zejména z důvodu shánění značného množství materiálů. Svědkyně si vzpomněla, že znalecký posudek zpracovávala pro orgány činné v trestním řízení znalkyně, která neměla zapsanou příslušnou činnost ani v seznamu znalců. S ohledem na tuto skutečnost nechávali zpracovávat posudky vlastní. Svědkyně věděla, že účelnost jednoho z posudků byla žalovanou sporována. K tomuto uvedla, že předmětný znalecký posudek byl připravený pro případ odsouzení žalobce, což se v daném případě nakonec nestalo. Pokud se jednalo o názor soudu ve věci škody, tento vycházel dle svědkyně ze znaleckého posudku, nicméně výpočty znalců se značným způsobem lišily, a to znalkyně, která zpracovávala znalecký posudek na základě žádosti orgánů činných v trestním řízení a znalců, kteří zpracovali posudek pro žalobce. Všechny porady, které byly vyúčtovány žalobci, se dle svědkyně udály. Část těchto porad se konala i z důvodu psychického stavu žalobce. Žalobce nesl trestní řízení velice těžce. Dlouho působil v politice, kde vykonal mnoho dobrého. Následně byl označován za vyvrhele společnosti. Alespoň tak to vnímala svědkyně. Svědkyně po předestření daňového dokladu - faktury č. 4015 potvrdila, že předmětný seznam úkonů, které byly v dané věci pro žalobce provedeny, byly skutečně provedeny a že předmětný seznam je úplný a správný. Svědkyně potvrdila, že náklady na vypracování znaleckých posudků hradil přímo žalobce. Žalobce žádostí ze dne 27.10.2015 u žalované uplatnil nárok na náhradu škody v podobě nákladů vynaložených na obhajobu ve výši 317.661,- Kč, nárok na náhradu majetkové újmy vzniklé ztrátou na příjmech ve výši 2.331.566,- Kč a nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 1.140.000,- Kč (eventuálně 3.800.000,- Kč), a to v souvislosti s trestním stíháním vedeným zejména Městským soudem v Praze pod sp.zn. [REDAKCE] Stanoviskem ze dne 14.7.2016 žalovaná v návaznosti na žádost žalobce ze dne 27.10.2015 konstatovala, že v případě žalobce došlo k vydání nezákonného rozhodnutí, kterým bylo usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 5.3.2012, za nezákonný postup orgánů činných v trestním řízení se žalobci omluvila, přiznala žalobci náhradu škody spočívající ve vynaložených nákladech právního zastoupení v celkové výši 176.011,- Kč včetně DPH. Žalovaná neuznala výši odměny za sepsání stížnosti do usnesení ze dne 9.3.2012, za účast u výslechu [REDAKCE] ze dne 2.4.2012, za sepsání vyjádření ze dne 13.8.2013 a za účast u jednání Vrchního soudu ze dne 14.5.2015. Úkony spočívající v účasti u výslechu [REDAKCE] P [REDAKCE] ze dne 12.3.2012 a porady s klientem v termínech 14.3.2012, 20.8.2012, 1.11.2012, 6.12.2012, 11.2.2013, 24.4.2013, 29.4.2013, 6.5.2013, 18.11.2013, 21.1.2014, 11.3.2014, 1.4.2014, 7.4.2014 a 12.11.2014 neuznala žalovaná zcela, a to z toho důvodu, že listina o účasti u výslechu [REDAKCE] P [REDAKCE] ze dne 12.3.2012 nebyla ve spisu dohledána a v případě uvedených porad nelze tyto shledat dle žalované jako účelně vynaložený náklad. Žalovanou byla přiznána náhrada nákladů za znalecký posudek od Ing. Sedláčka ve výši 3.000,- Kč a za znalecký posudek od společnosti Česká znalecká, a.s. z roku 2012 ve výši 60.000,- Kč. Náhrada za znalecký posudek České znalecké, a.s. z roku 2013 přiznána nebyla, jelikož se jednalo o konzultaci nad zpracovaným znaleckým posudkem. Znalecký posudek České znalecké, a.s. z roku 2014 se věnoval dle žalované stejné problematice jako znalecký posudek z roku 2012 a navíc posuzoval metodiky výpočtů a závěrů znaleckého posudku znalkyně přibrané Policií ČR. Soudu byl předložen 6 dní před soudním jednáním, během něhož byl žalobce zproštěn obžaloby, a byl pouze přečten jako listinný důkaz. Žalovaná dále žalobci přiznala za nemajetkovou újmu částku 57.000,- Kč, kterou shledala dostačující.

Podle § 1 zákona č. 82/1998 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 3 zákona č. 82/1998 Sb., stát odpovídá za škodu, kterou způsobily a) státní orgány, b) právnické a fyzické osoby při výkonu státní správy, c) orgány územních samosprávných celků.

Podle § 5 zákona č. 82/1998 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.

Podle § 14 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., nárok na náhradu škody se uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6. Podle odst. 3 uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu.

Podle § 15 zákona č. 82/1998 Sb., odst. 1, přizná-li příslušný úřad náhradu škody, je třeba nahradit škodu do 6-ti měsíců od uplatnění nároku. Podle odst. 2 domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do 6 měsíců ode dne uplatnění nároku nebyl jeho nárok plně uspokojen.

Podle § 30 zákona č. 82/1998 Sb. se náhrada ušlého zisku poskytuje v prokázané výši.

Ve smyslu ust. § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. zahrnuje náhrada škody takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Dle odst. 3 předmětného ustanovení jsou náklady zastoupení součástí nákladů řízení, přičemž zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Tímto předpisem je vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“ nebo „vyhláška“). Ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhlášky náleží mimosmluvní odměna za každý z těchto úkonů právní služby: a) převzetí a příprava zastoupení nebo obhajoby na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb, b) první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem, c) další porada s klientem přesahující jednu hodinu, d) písemné podání nebo návrh ve věci samé, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozбором předcházející návrhu ve věci samé, e) účast při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení, a to každé započaté dvě hodiny, f) prostudování spisu při skončení vyšetřování, a to každé započaté dvě hodiny, g) účast při úkonu správního nebo jiného orgánu, účast na jednání před soudem nebo jiným orgánem, a to každé započaté dvě hodiny, h) sepsání právního rozboru věci, i) jednání s protistranou, a to každé dvě započaté hodiny, j) návrh na předběžné opatření, dojde-li k němu před zahájením řízení, odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a vyjádření k nim, k) odvolání, dovolání, návrh na obnovu řízení, žaloba pro zmatečnost, popřípadě stížnost proti rozhodnutí o návrhu na obnovu řízení a vyjádření k nim, l) podnět k podání stížnosti pro porušení zákona a vyjádření ke stížnosti pro porušení zákona, m) sepsání listiny o právním jednání. Ve smyslu ust. § 11 odst. 2 vyhlášky náleží mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny za každý z těchto úkonů právní služby: a) návrh na předběžné opatření, dojde-li k němu po zahájení řízení, návrh na zajištění důkazu nebo dědictví, b) návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí, na odstranění následků zmeškání lhůty a na změnu rozhodnutí odsuzujícího k plnění v budoucnu splatných dávek nebo k plnění ve splátkách, c) odvolání proti rozhodnutí, pokud nejde o rozhodnutí ve věci samé, a vyjádření k takovému odvolání, d) návrhy a stížnosti ve věcech, ve kterých se rozhoduje ve veřejném zasedání, a vyjádření k nim, s výjimkou odvolání, návrhu na obnovu řízení a podnětu ke stížnosti pro porušení

zákona, e) jde-li o výkon rozhodnutí, za první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, za sepsání návrhu na zahájení řízení, vyjádření k návrhu, zastupování při jednání a sepsání odvolání proti rozhodnutí, f) účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, g) účast při přípravě jednání, h) jednoduchá výzva k plnění. Ve smyslu ust. § 11 odst. 3 vyhlášky za úkony právní služby neuvedené v odstavcích 1 a 2 náleží odměna jako za úkony, jimž jsou svou povahou a účelem nejbližší.

Podle § 31a zákona č. 82/1998 Sb., odst. 1, bez ohledu na to, zda bylo nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

Na základě provedeného dokazování soud v první řadě zjišťoval, zda jsou kumulativně splněny 3 základní podmínky pro náhradu škody a nemajetkové újmy ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., které žalobce žalobou požadoval, a to existence odpovědnostního titulu, v tomto případě tvrzeného nezákonného rozhodnutí - usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 5.3.2012, příčinná souvislost a vznik škody a nemajetkové újmy. Z nesporných tvrzení účastníků vyplynulo, že žalobce své nároky u žalované uplatnil dne 27.10.2015, a to ve shodné výši, v jaké byly nároky uplatněny v žalobě. Nespornou skutečností byla dále existence nezákonného rozhodnutí, na základě kterého bylo posléze vedeno trestní řízení Městským soudem v Praze pod sp.zn. [REDAKCE] a to předmětného usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 5.3.2012.

Za dané situace a s přihlédnutím k částečnému zastavení řízení po částečném zpětvzetí žaloby v důsledku plnění ze strany žalované soud dále posuzoval, zda žalobci vznikly v příčinné souvislosti s příslušným nezákonným rozhodnutím žalobcem tvrzená škoda a tvrzená nemajetková újma, a to v rozsahu, ve kterém nebyla předmětná tvrzená škoda ze strany žalované nahrazena, respektive zda je žalovanou poskytnuté peněžní zadostiučinění za nemajetkovou újmu dostačující.

Soud nejprve posuzoval, zda žalobci vznikla škoda představující žalobcem vynaložené náklady obhajoby, kdy spornými se mezi účastníky řízení staly náklady na úkony uvedené ve stanovisku žalované ze dne 14.7.2016. Ve vztahu k těmto sporným nákladům se zdejší soud ztotožnil se závěrem žalované, a to pokud se jedná o účtování úkonů označených jako sepsání stížnosti do usnesení ze dne 9.3.2012 a sepsání vyjádření ze dne 13.8.2013. V daných případech náležela za tyto úkony odměna dle § 11 odst. 2 písm. d) odst. 3 advokátního tarifu ve výši poloviny sazby. V případě úkonů spočívajících v účasti JUDr. Vislocké u výsledku [REDAKCE] dne 2.4.2012 a u jednání Vrchního soudu ze dne 14.5.2015 zdejší soud po prostudování spisu Městského soudu v Praze sp.zn. [REDAKCE], zejména jednotlivých protokolů o předmětných úkonech, zdejší soud opět ve shodě se závěrem žalované zjistil, že JUDr. Vislocká výslech [REDAKCE] opustila v 16.50 hod. přičemž za tento úkon jí náležela odměna za 2 úkony právní služby, a že jednání Vrchního soudu v Praze dne 14.5.2015 trvalo od 9.00 hod. do 10.20 hod., za což náležela JUDr. Vislocké odměna za 1 úkon právní služby. Obdobně jako žalovaná ani zdejší soud nedohledal v předmětném trestním spisu listinu prokazující výslech žalobce dne 12.3.2012, který byl JUDr. Vislockou žalobci účtován. Ve vztahu k posouzení účelnosti jednotlivých porad vycházel soud jednak z obsahu trestního spisu zachycujícího průběh trestního řízení a provádění jednotlivých úkonů ze strany soudu,

žalobce, případně dalších osob, a dále potom z doplňujícího vyjádření žalobce ze dne 13.2.2017, ve kterém žalobce specifikoval témata jednotlivých porad. Vzhledem k tomu, že v trestním spisu nebyla dohledána listina prokazující výsledek žalobce dne 12.3.2012, nebyly náklady na poradou konanou dne 14.3.2012 shledány účelně vynaloženými. Účelně vynaloženými nebyly shledány ani náklady na konání porad ve dnech 20.8.2012 a 1.11.2012, neboť zpracování znaleckého posudku bylo JUDr. Vislockou zadáno již v červnu 2012 a tento byl zpracován již 26.7.2012, kdy dne 15.8.2012 byla uskutečněna poradou JUDr. Vislocké a žalobce, přičemž náklady na tuto poradou byly žalobci žalovanou nahrazeny. Oproti žalované však zdejší soud shledal účelně vynaloženými náklady na konání porad dne 6.12.2012, neboť tato poradou navazovala na prostudování trestního spisu žalobcem. Náklady na poradou konanou dne 11.2.2013 nebyly soudem shledány jako účelně vynaložené, neboť znalecký posudek Ing. Sedláčka byl zpracován dne 10.12.2012, přičemž tentýž den se uskutečnila poradou JUDr. Vislocké a žalobce, kdy náklady na tuto poradou byly žalobci žalovanou nahrazeny. Oproti žalované shledal zdejší soud dále účelně vynaloženými náklady poradou konané dne 24.4.2013, neboť před touto poradou byla na žalobce podána obžaloba. Náklady na poradou konané ve dnech 29.4.2013 a 6.5.2013 nebyly shledány jako účelně vynaložené, neboť v tomto období nedošlo k v trestním řízení k žádným úkonům, které by bylo účelné konzultovat. Usnesení Městského soudu v Praze, na které žalobce poukazuje ve vztahu k poradě konané dne 18.11.2013, bylo obhájce žalobce doručeno až dne 25.11.2013 a z tohoto důvodu nebyl příslušný náklad shledán jako účelně vynaložený. Obdobně nebyl shledán jako účelně vynaložený náklad ve vztahu k poradě konané dne 21.1.2014, neboť usnesení Vrchního soudu v Praze, na které žalobce poukazuje, bylo obhájce žalobce doručeno až dne 11.2.2014. Porada konaná dne 11.3.2014 za účelem přípravy na hlavní líčení Městského soudu v Praze byla shledána jako účelnou. K zadání zpracování znaleckého posudku Českou znaleckou a.s. došlo v roce 2014 až v prosinci. Z tohoto důvodu nebyl příslušný náklad na poradou konanou dne 1.4.2014 shledán jako účelně vynaloženým. S ohledem na poradou uskutečněnou dne 11.3.2014 nebyla za účelnou shledána poradou konaná dne 7.4.2014 předcházející hlavnímu líčení. Končně jako účelně vynaloženými shledal soud náklady na poradou konanou dne 12.11.2014, kdy došlo k projednání dodatku znaleckého posudku Ing. Klapuchové. Jak je z uvedeného patrné, shledal soud oproti žalované účelně vynaloženými náklady na konání porad ve dnech 6.12.2012, 24.4.2013, 11.3.2014 a 12.11.2014 odpovídající 4 úkonům právní služby. Ve vztahu k nákladům na zpracování znaleckých posudků shledal žalobce na rozdíl od žalované účelně vynaloženým náklad na zpracování znaleckého posudku Českou znaleckou a.s. z roku 2014, když tento posudek byl zjevně zadán v reakci na dodatek znaleckého posudku zpracovaného Ing. Klapuchovou a dle zadání měl posoudit ekonomickou výhodnost a efektivnost investice provedené [redacted] v souvislosti s výstavbou bytových jednotek z půdních prostor bytových domů a metodiku výpočtu a závěrů znaleckého posudku č. [redacted] zpracovaného znalcem Ing. Evou Klapuchovou s provedením modifikace těchto závěrů s ohledem na reálnou výši ceny nájemného dosahovaného za pronájem bytových jednotek ve vlastnictví [redacted]. V dané souvislosti není dle soudu rozhodné, zda byl znalecký posudek v řízení proveden jako listinný důkaz a nikoli jako znalecký posudek. Konzultace ke znaleckému posudku České znalecké a.s. č. [redacted] účtované daňovým dokladem – fakturou č. 1312/154 však dle zdejšího soudu za účelně vynaložený náklad považovat nelze.

S ohledem na shora uvedené dospěl zdejší soud k dílčímu závěru, že nárok na náhradu nákladů obhajoby je nad rámec plnění žalované oprávněný i co do částky 12.138,70 Kč představující odměnu JUDr. Vislocké včetně DPH za 4 shora uvedené poradou se žalobcem a co do částky 54.450,- Kč vynaložené žalobcem na znalecký posudek č. [redacted] zpracovaný Českou znaleckou a.s., tedy celkem co do částky 66.588,70 Kč. Co do této částky



tudíž soud nároku žalobce včetně požadovaného úroku z prodlení výrokem I. žalobě vyhověl, přičemž ve zbyvajících částí předmětný nárok výrokem III. zamítl.

Soud dále posuzoval dílčí nárok žalobce na náhradu ušlého zisku vyčísleného žalobcem ve výši 2.331.566,- Kč. V této souvislosti dospěl nalézací soud k závěru, že předmětný nárok není oprávněný, a to ani částečně. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, bylo to sám žalobce, kdo rezignoval na funkci starosty. K zániku funkce tudíž nedošlo v přímé příčinné souvislosti s nezákonným rozhodnutím – usnesením o zahájení trestního stíhání žalobce. V daném směru není relevantní, na základě jakých pohnutek žalobce na předmětnou funkci rezignoval. Současně je nutné doplnit a zdůraznit, že i při neexistenci nezákonného rozhodnutí mohl být žalobce z předmětné funkce kdykoliv zastupitelstvím příslušné [redacted] odvolán, a to v souladu s ust. [redacted], ve znění pozdějších předpisů. Jak navíc vyplývá zejména z ust. [redacted], je odměna za výkon funkce člena zastupitelstva [redacted] respektive starosty [redacted], konstituována jako odměna za dlouhodobé uvolnění z pracovního poměru nebo jiné výdělečné činnosti. Předpokládá se tudíž, že po zániku funkce dojde k pokračování pracovního poměru nebo výdělečné činnosti. Z uvedených důvodů soud předmětný dílčí nárok žalobce výrokem IV. zcela zamítl.

Provedenými důkazy, zejména prohlášením [redacted], manželky žalobce, lékařskou zprávou MUDr. Olgy Šléglkové ze dne 20.10.2015 a výslechy svědků [redacted], [redacted], [redacted] a JUDr. Lenky Vislocké bylo v řízení prokázáno, že předmětným trestním řízením, které navazovalo na vydané nezákonné rozhodnutí, došlo k zásahu do osobní, rodinné a pracovní sféry žalobce. V písemném prohlášení manželka žalobce uvedla, že situace se v rodině po tom, co policie začala trestně stíhat žalobce, radikálně změnila. V době, kdy její manžel pracoval jako starosta [redacted] býval velmi často dlouho v práci. Na druhou stranu se snažil tuto situaci kompenzovat tím, že s manželkou trávil veškerý volný čas a vždy měl připravený zajímavý program, ať už společný výlet či sportovní soutěžení různého druhu. Počátkem roku 2012 se výrazně změnilo jednak jeho chování jednak i jeho materiální podmínky. Žalobce se uzavřel do sebe, komunikoval s manželkou velmi málo, byl z této situace vyveden z míry. Byl často velmi nervózní až podrážděný. Odrazilo se to velmi negativně v jejich rodinném životě. Manželka žalobce pracovala v této době na [redacted] a její přímou nadřízenou byla stranická kolegyně žalobce. Její chování se vůči manželce žalobce radikálně změnilo. Vytvářela na ní soustavný tlak a značně stresující atmosféru. Na jaře 2013 jí bylo naznačeno, aby žalobce přesvědčila, aby rezignoval na členství v zastupitelstvu [redacted], jinak může přijít o své místo. V této souvislosti se jí začal rapidně zhoršovat zdravotní stav. Po roce odhalili lékaři u manželky žalobce nemoc, která je do značné míry způsobena dlouhodobým stresem. Při následném výslechu manželka žalobce potvrdila, že žalobce prožíval trestní stíhání velmi emotivně. Nejprve byl plný elánu, síly. Po zahájení trestního stíhání byl velice nešťastným. Zestárl o 10 let, trápil se, nespal. Stal se z něj zcela jiný člověk. Situace zasáhla manželku žalobce i děti. Dříve byli značně sportovní rodinou. Jezdili na chatu a chalupu. Od té doby již žalobce neměl sílu a chuť. Manželka žalobce poznala reakci zejména v práci, neboť pracovala v týmu paní [redacted]. Byl na ni vyvíjen tlak, aby žalobce odstoupil ze zastupitelstva. Tato situace trvala od obvinění přibližně 9 měsíců do rezignace žalobce na členství v zastupitelstvu. Počet přátel manželky žalobce a žalobce se diametrálně změnil. Žalobce trpěl na žaludek. Začal trpět vysokým tlakem. Rovněž se u něj objevila cukrovka. Celkově se jeho zdravotní stav zhoršil. U manželky žalobkyně byla diagnostikována tzv. [redacted], a to někdy v roce 2014, kdy hlavním faktorem jeho vzniku je dle sdělení lékařů stres. Lékaři vyloučili, že by se mohlo jednat o dědičné onemocnění. Svědkyně byla léčena

chemoterapií, aktuálně je zařazena do biologické léčby. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že trestní stíhání na žalobci zanechalo následek. Působil na svědka unaveným dojmem. Svědek [REDAKCE] k věci uvedl, že „Posléze to už nebyl on“. Svědek zná rodinné příslušníky žalobce. Zvláště synové žalobce nenesli situaci dle svědka dobře. Žalobce je po ukončení trestního stíhání dle svědka trochu zapšklejší. Svědek [REDAKCE] k věci uvedl, že v důsledku trestního stíhání u žalobce došlo podle názoru svědka ke znechucení nad životem. Svědkyně JUDr. Lenka Vislocká uvedla, že žalobce nesl trestní řízení velice těžce. Dlouho působil v politice, kde vykonal mnoho dobrého. Následně byl označován za vyvrhele společnosti. Zdejší soud je současně toho názoru, že za zásah do osobní sféry žalobce medializací případu ve sdělovacích prostředcích a na různorodých internetových stránkách nemůže být činěn odpovědným stát a že případné následky tohoto zásahu nejsou přičitatelné státu. Současně je nutné doplnit, že ve většině žalobcem předložených článků byli adresáti toliko informováni o průběhu trestního stíhání, a některé sdělovací prostředky informovaly o stanovisku žalobce, případně zveřejnily rozhovor se žalobcem.

Zásah do osobní, rodinné a pracovní sféry žalobce v důsledku řízení, které bylo vedeno na základě nezákonného rozhodnutí, trval déle než 3 roky, konkrétně 38 měsíců (od 6.3.2012 do 14.5.2015). Na základě uvedeného soud posuzoval, zda je konstatování porušení práva žalobce, omluva žalované a peněžité zadostiučinění ve výši 57.000,- Kč (tedy částka 1.500,- Kč za každý měsíc trestního stíhání) dostačujícím zadostiučiněním vzniklé nemajetkové újmy, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv. Zdejší soud je přesvědčen, že za předmětný zásah do osobní, rodinné a pracovní sféry žalobce trvajícím 38 měsíců, kdy žalobce byl ohrožen trestem odnětí svobody na 3 léta až 10 let náleží žalobci vyšší peněžité zadostiučinění. Ve vztahu k výši peněžitého zadostiučinění soud porovnával případ žalobce s případy jiných poškozených, a to s případy poškozených, které jsou zdejšímu soudu známy z úřední činnosti a které byly řešeny zdejším soudem v řízeních vedených pod sp.zn. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], Městským soudem v Praze pod sp.zn. [REDAKCE] a Ústavním soudem pod sp.zn. [REDAKCE]. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4.2.2013, sp.zn. [REDAKCE] soud zjistil, že žalovanému byla uložena povinnost zaplatit poškozenému 4.880.000,- Kč s příslušenstvím, kdy se poškozený po žalované domáhal náhrady nemajetkové újmy ve výši 31.880.000,- Kč za zásah do dobré pověsti způsobený trestním stíháním a odsouzením. Poškozený byl stíhán pro podezření ze spáchání trestného činu neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 trestného činu vydírání podle § 235 odst. 1 a trestného činu znásilnění podle § 241 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, za které bylo možné uložit poškozenému trest odnětí svobody v trvání 2 – 8 let. Poškozenému byl nakonec uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku nepodmíněně, když k odvolání Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 7.7.1993, č.j. [REDAKCE] zrušil výrok o vině trestným činem znásilnění podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku. Tento trest poškozený v celém rozsahu vykonal. Trestní stíhání bylo medializováno. Od vydání nezákonného rozhodnutí do jeho zrušení uplynulo 18 let. Zásah do osobnostní sféry poškozeného tak trval 18 let. V řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 2 bylo prokázáno, že trestní stíhání a odsouzení zničilo poškozenému život, následky jsou nevratné, poškozený se úplně změnil, nikdo ho nemohl poznat. Před zahájením trestního stíhání byl poškozený normální, veselý kluk, byl poslušný, nikdy se neprojevoval jako chlapec s násilnickými sklony, rodiči byl veden k práci, byla to spořádaná vesnická rodina, snažil se rodičům dělat radost, pomáhal jim, měl kamarády i kamarádky, žil běžným životem, chodil do práce a na zábavy, jako devatenáctiletý se měl teprve do života dostat. Obvodní soud pro Prahu 2 dospěl k závěru, že konstatování porušení práva není dostačujícím zadostiučiněním za nemajetkovou újmu vzniklou poškozenému vydáním nezákonného rozhodnutí a rozhodl o přiznání zadostiučinění v penězích. Při rozhodování o výši

zadostiučinění soud vycházel z toho, že zadostiučinění v řádech statisíců korun by odporovalo obecné slušnosti a spravedlnosti. Poškozený byl omezen v běžném životě od svých 20 let až do 38 let, tedy v době, kdy běžný člověk užívá všech výhod mládí, navazuje přátelské a intimní vztahy, buduje své pracovní pozice, zázemí a zakládá rodinu. O tento běžný život byl poškozený ochuzen, byl nucen vyhýbat se společnosti, uzavřel se sám do sebe, jedinou oporou mu zůstala blízká rodina, když i část příbuzných a většina kamarádů se od něho odvrátila. Soud za přiměřenou výši zadostiučinění za nemajetkovou újmu považoval částku 5.000.000,- Kč. Rozsudkem zdejšího soudu ve věci sp.zn. [REDAKCE] ze dne 15.5.2015 uložil soud žalované povinnost zaplatit poškozenému částku 50.000,- Kč představující peněžité zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nezákonným trestním stíháním, ve kterém byl poškozený stíhán pro trestný čin znásilnění, za který mu hrozil trest odnětí svobody 2 až 10 let, přičemž trestní stíhání trvalo přibližně 6 měsíců. Poškozenému tak byla přiznána částka 8.333,- Kč za každý měsíc trestního stíhání. K zatčení poškozeného došlo na veřejném prostranství, kde mu byla nasazena pouta, byl odvezen na ubytovnu, kde bydlel. Podezření z trestného činu znásilnění se rozšířilo v okolí poškozeného. Zatěžující a náročná byla dle soudu rozhodující předmětnou věc rovněž účast poškozeného na sexuologickém vyšetření. V řízení vedeném zdejším soudem pod sp.zn. [REDAKCE] bylo prokázáno, že nezákonným trestním stíháním, v rámci kterého byl poškozený stíhán pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a z přečinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku, došlo k zásahu do osobní sféry poškozeného, a to především do rodinného života a do zdravotního stavu. V důsledku trestního stíhání došlo ke zhoršení vztahů mezi poškozeným a jeho manželkou, které vyústilo v podání návrhu na rozvod manželství ze strany manželky poškozeného. Ošetřující lékařka poškozeného shledala, že po zahájení trestního stíhání došlo k výraznému zhoršení hypertenze poškozeného. V uvedeném případě shledal zdejší soud přiměřeným zadostiučiněním za vzniklou nemajetkovou újmu částku ve výši 4.000,- Kč za 1 měsíc nezákonného trestního stíhání v situaci, kdy trestní stíhání poškozeného trvalo celkem 15 měsíců. Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. [REDAKCE], který byl posléze předmětem přezkumu Ústavního soudu v usnesení I. ÚS 261/11 ze dne 30.7.2013 byla poškozenému přiznána částka 2.500,- Kč za každý měsíc trestního stíhání, které trvalo celkem 9 měsíců, přičemž trestní řízení, v rámci kterého byl poškozený stíhán za přečin maření úkolu veřejného činitele z nedbalosti, skončilo již rozsudkem soudu I. stupně. Zdejší soud je oproti žalobci přesvědčen, že jeho případ nelze co do výše zadostiučinění srovnávat s případem [REDAKCE] I. [REDAKCE] neboť [REDAKCE] L. [REDAKCE] působil ve funkci policejního prezidenta, tzn. nejvyššího představitele Policie ČR, zatímco žalobce působil jako starosta [REDAKCE] byt s relativně významným počtem obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že [REDAKCE] L. [REDAKCE] byl propuštěn ze služebního poměru u Policie ČR v době, kdy zastával služební místo policejního prezidenta, rozhodnutím ministra vnitra, a to v návaznosti na rozhodnutí Generální inspekce bezpečnostních sborů o zahájení trestního stíhání proti [REDAKCE] I. [REDAKCE]

V případě žalobce shledal zdejší soud přiměřeným zadostiučiněním za vzniklou nemajetkovou újmu částku ve výši 6.000,- Kč za 1 měsíc nezákonného trestního stíhání. Uvedenou částku považuje soud za adekvátní, neboť je nepochybné, že předmětné trestní stíhání mělo zcela zásadní vliv na osobní, rodinnou a pracovní respektive politickou sféru žalobce, který byl do té doby značně aktivní ve veřejném životě. Na žalobce byl na základě vedeného trestního stíhání vyvíjen zejména dalšími členy politické strany, jejímž byl členem, psychický nátlak, aby rezignoval na veškeré funkce, do nichž byl zvolen na základě konaných voleb. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že žalobce na své politické funkce rezignoval v návaznosti na tento nátlak. Psychický nátlak, který měl vyústit ve vzdání se zastupitelského mandátu žalobcem, byl činěn i na manželku žalobce, a to ze strany její

nadržené. Podle nalézacího soudu je tudíž nepochybné, že k ukončení politického života žalobce došlo v souvislosti s nezákonným trestním stíháním, přičemž návrat do tohoto života je značně ztížen. Předmětným trestním stíháním bylo dle názoru soudu zasaženo rovněž významnou měrou do osobního a rodinného života žalobce, kdy žalobce se po dobu trestního stíhání uzavřel do sebe, méně komunikoval a byl podrážděný. Trestní stíhání žalobce mělo vliv na zhoršení zdravotního stavu žalobce a především jeho manželky. Trestním stíháním byly negativně zasaženy i děti žalobce. Ve vztahu k výši přiměřeného peněžitého zadostiučinění současně soud přihlédl k tomu, že předmětný zásah trval více než tři roky. Vzhledem k tomu, že neoprávněný zásah trval celkem 38 měsíců, jak je blíže specifikováno shora, považuje soud tudíž za odpovídající finanční zadostiučinění celkem částku 228.000,- Kč. Jelikož žalovaná žalobci plnila na nemajetkovou újmu částku 57.000,- Kč, soud vyhověl dílčímu nároku žalobce výrokem II. co do částky 171.000,- Kč včetně požadovaného úroku z prodlení, přičemž ve zbyvající části žalobu výrokem V. zamítl.

Výrok VI. o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 2 a 3 o.s.ř. Žalobce byl převážně úspěšný ve vztahu k požadované škodě představující náklady obhajoby, zatímco byl zcela neúspěšný ve vztahu k požadované škodě představující jeho ušlý zisk. Ve vztahu k požadovanému zadostiučinění za nemajetkovou újmu byla žalobce úspěšný co do částky 228.000,- Kč. Soud proto v této souvislosti přiznal žalobci plnou náhradu nákladů řízení, neboť výše přiměřeného zadostiučinění závisela na úvaze soudu. Při stanovení výše tarifní hodnoty aplikoval soud ust. § 9 odst. 4 advokátního tarifu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 2448/2014, ze dne 17.2.2015). Soud tak přiznal právnímu zástupci odměnu v celkové výši 24.684,- Kč, což představuje odměnu advokáta ve výši 18.600,- Kč (6x 3.100,- Kč) dle § 7 odst. 4 advokátního tarifu za 6 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí zastoupení, podání žaloby, vyjádření, ze dne 17.8.2016, účast na jednání dne 23.1.2017 přesahující dvě hodiny, účast na jednání dne 27.3.2017), náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a § 11 odst. 1 advokátního tarifu ve výši 6x 300,- Kč a náhradu za 21% DPH podle § 137 odst. 3 o.s.ř.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení účastníkům, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný proti povinnému navrhnout soudní výkon rozhodnutí či soudní exekuci.

V Praze dne 27. března 2017

JUDr. Luděk Pilný, v.r.  
soudce

Za správnost vyhotovení:  
Dračková