



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

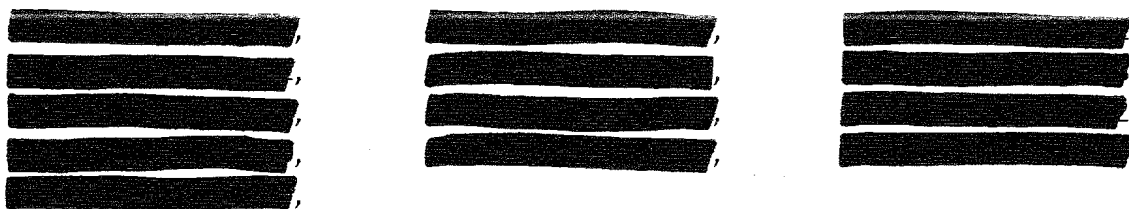
Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. října 2017, v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Kareše a soudců JUDr. Jaroslava Cihláře a JUDr. Miroslavy Strakové odvolání, které podal státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 v neprospěch obžalované právnické osoby Fashion Fabric, s.r.o., dříve Sole Commerce, s.r.o., IČ 27117464, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22. srpna 2017, sp.zn. 6T 161/2017, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 258 odst. 1 písm.e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalované Fashion Fabric, s.r.o. se – při nezměněném výroku o vině – ukládá podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob úhrnný peněžitý trest v celkovém počtu 40 denních sazeb s výší denní sazby 1 000,- Kč, tedy v celkové výši 40 000,- Kč.

**Odůvodnění:**





tyto padělky platebních karet použila v níže uvedených případech s úmyslem uvést banky v omyl a způsobit tak na cizím majetku škodu v podobě vylákaných plateb, a to konkrétně:

1. dne 6.3.2014 v 18:14:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta (odcizená karta);
2. dne 7.3.2014 v 12:09:55 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 3.250,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
3. dne 6.3.2014 v 18:07:51 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 15.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 18:08:54 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
4. dne 5.3.2014 v 22:48:48 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.265,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
5. dne 5.3.2014 v 22:32:46 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
6. dne 6.3.2014 v 18:10:28 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
7. dne 5.3.2014 v 22:41:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1 000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla

- žádná škoda; dne 5.3.2014 v 22:42:25 hodin, k autorizaci částky ve výši 3 500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 5.3.2014 v 22:44:05 hodin, k autorizaci částky ve výši 800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 5.3.2014 v 23:32:35 hodin, k autorizaci částky ve výši 500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
8. dne 5.3.2014 v 22:35:07 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.850,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
  9. dne 5.3.2014 v 21:01:12 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 5.3.2014 v 23:31:23 hodin, k autorizaci částky ve výši 800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
  10. dne 5.3.2014 v 22:29:09 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda;
  11. dne 5.3.2014 v 22:30:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
  12. dne 6.3.2014 v 17:50:46 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta (odcizená karta);
  13. dne 7.3.2014 v 12:14:22 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta (odcizená karta);
  14. dne 3.3.2014 v 22:30:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
  15. dne 6.3.2014 v 17:47:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč,

- transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 17:57:16 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.850,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
16. dne 6.3.2014 v 17:30:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:31:10 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:38:43 hodin, k autorizaci částky ve výši 5 800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
17. dne 6.3.2014 v 17:38:00 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 5.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
18. dne 6.3.2014 v 17:39:47 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
19. dne 6.3.2014 v 17:46:30 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
20. dne 6.3.2014 v 17:41:57 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:42:43 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 17:43:12 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

21. dne 6.3.2014 v 17:44:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.800,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:45:24 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
22. dne 6.3.2014 v 18:01:24 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 1.850,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 18:02:04 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.590,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
23. dne 6.3.2014 v 17:52:57 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:53:57 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 18:18:53 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
24. dne 6.3.2014 v 17:49:03 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 17:56:08 hodin, k autorizaci částky ve výši 2 350,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
25. dne 6.3.2014 v 18:04:33 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.156,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
26. dne 6.3.2014 v 17:56:08 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.350,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

27. dne 7.3.2014 v 11:36:27 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:37:30 hodin, k autorizaci částky ve výši 5 000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
28. dne 3.3.2014 v 22:23:48 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
29. dne 7.3.2014 v 11:43:53 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
30. dne 7.3.2014 v 11:46:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.459,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:47:20 hodin, k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
31. dne 7.3.2014 v 11:58:26 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.140,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda;
32. dne 6.3.2014 v 18:03:06 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 18:03:43 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
33. dne 6.3.2014 v 18:05:56 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.156,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

34. dne 7.3.2014 v 12:04:41 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.999,90 Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
35. dne 7.3.2014 v 11:48:26 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.200,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
36. dne 7.3.2014 v 12:02:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 4.120,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
37. dne 3.3.2014 v 22:31:23 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
38. dne 6.3.2014 v 18:25:58 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.900,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
39. dne 7.3.2014 v 11:33:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
40. dne 7.3.2014 v 12:12:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
41. dne 3.3.2014 v 22:17:06 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 3.3.2014 v 22:20:04 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
42. dne 6.3.2014 v 18:24:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.100,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:45:14 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.459,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;



43. dne 7.3.2014 v 11:57:18 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 4.900,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
44. dne 7.3.2014 v 12:01:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 6.600,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
45. dne 7.3.2014 v 11:39:13 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
46. dne 7.3.2014 v 12:06:26 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.999,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
47. dne 7.3.2014 v 11:49:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.200,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:50:30 hodin, k autorizaci částky ve výši 15.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
48. dne 7.3.2014 v 11:53:23 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 4.525,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:54:08 hodin, k autorizaci částky ve výši 6.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
49. dne 7.3.2014 v 11:55:28 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.856,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda;

- dne 7.3.2014 v 11:56:11 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
50. dne 7.3.2014 v 11:40:58 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:41:50 hodin, k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:42:36 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.200,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
51. dne 7.3.2014 v 11:15:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
52. dne 7.3.2014 v 11:27:30 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.460,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:28:35 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:35:00 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
53. dne 7.3.2014 v 12:07:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 4.856,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
54. dne 7.3.2014 v 11:30:15 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
55. dne 6.3.2014 v 18:23:07 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.650,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
56. dne 6.3.2014 v 18:20:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce

byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 18:21:25 hodin, k autorizaci částky ve výši 7.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

57. dne 3.3.2014 v 22:25:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 3.3.2014 v 22:26:31 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

58. dne 2.3.2014 v 02:17:18 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

59. dne 7.3.2014 v 11:22:29 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:23.24 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.248,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:24:12 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.248,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

60. dne 6.3.2014 v 18:12:09 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 1.550,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

61. dne 7.3.2014 v 11:25:14 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 3.698,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

62. dne 6.3.2014 v 17:21:32 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:31:45 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

63. dne 3.3.2014 v 22:34:30 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 150,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
64. dne 3.3.2014 v 22:21:54 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 215 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 5.880,25 Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
65. dne 3.3.2014 v 22:27:21 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 100 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 2.735,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
66. dne 5.3.2014 v 20:58:27 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 250 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 6.837,50 Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
67. dne 6.3.2014 v 17:23:03 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 200 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 5.472,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
68. dne 6.3.2014 v 17:26:01 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 200 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 5.472,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
69. dne 6.3.2014 v 17:40:45 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 250 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 6.840,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
70. dne 7.3.2014 v 12:10:39 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.100 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 57.393,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

71. dne 3.3.2014 v 22:31:23 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

pod bodem 1. se vydavatelské bance Citizens Equity First Credit Union, PSCU Financial Services, Inc., 560 Carillon Parkway, St. Petersburg, Florida 33716 U.S.A, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 2. se vydavatelské bance JPMorgan Chase DCFP, 1111 Polaris Pkwy, Floor 4L, Columbus, Ohio 43240-2050, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 250,- Kč;

pod bodem 3. se vydavatelské bance Northwest community Credit Union, 3660 Gateway Street, Springfield, Oregon 97477, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 20 000,- Kč;

pod body 4. – 11. se vydavatelské bance Citibank, N.A., P.O. Box 6063, Sioux Fallsa, South Dakota 57117, U.S.A, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 30 215,- Kč;

pod bodem 12. se vydavatelské bance First National Bank of Omaha, 1620 Dodge Street, Omaha, Nebraska 68197, U. S. A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 13. se vydavatelské bance Members Choice Credit Union, 14960 Park Row, Houston, Texas 77084, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 1 800,- Kč;

pod body 14. – 15. se vydavatelské bance AIB Bank Card Issuing, Unit 33, Sandyford Business Centre, Blaskthorn Road, Sandyford, Dublin 18, Ireland, Republic, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 4 850,- Kč;

pod body 16.- 21. vydavatelské bance Wells Fargo Card Services, 1220 Concord Avenue, Mac# A0314-047, Concord California 94520, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 41 500,- Kč;

pod body 22. – 31. vydavatelské bance JPMorgan Chase DCRP, 1111 Polaris Pkwy, Floor 4L, Columbus, Ohio 43240-2050, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 55 895,- Kč;

pod bodem 32. se vydavatelské bance University National Bank, St. Paul, Minnesota, United States of America, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 500,- Kč;

pod body 33. – 39. se vydavatelské bance Bank of America, 210 Town Park Dr., Kennesaw, Georgia 30144, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 19 375,90 Kč;

pod bodem 40. se vydavatelské bance Metabank, Storm Lake, Iowa, USA, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod body 41. – 43. se vydavatelské bance US Bank National Association, PO Box 6355, Fraud Prevention, Fargo, North Dakota 58125-6355 U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 18 059,- Kč;

pod body 44. – 45. se vydavatelské bance Chase Bank USA. National Association, P.O.Box 2003, Elgin, Illinois 60121-2003, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 11 600,- Kč;

pod bodem 46. se vydavatelské bance RBS Citizens, N.A., 875 Elm Street, Manchester, New Hampshire 03101, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 1 999,- Kč;

pod body 47. – 49. vydavatelské bance First Data Resources, 7301 Pacific Street, P-10, Omaha, Nebraska 68 114, U.S. A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 35 581,- Kč;

pod bodem 50. vydavatelské bance ACS State and Local Solutions, 24 Aviation Road, Suite 207, Albany, New York 12205, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 20 200,- Kč;

pod bodem 51. se vydavatelské bance WyHy Federal Credit Union, 1715 Sillwater Avenue, Cheyenne, Wyoming 82009, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 52. vydavatelské bance Westmark Federal Credit Union, P.O.Box 2869, Idaho Falls, Idaho 83 403-2869, U.S. A. , tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 8 460,- Kč;

pod bodem 53. se vydavatelské bance Chase Bank USA, N.A., Risk Operations, 1820 E SKY HAROR CR, PHOENIX AZ 85034, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 4 856,- Kč;

pod bodem 54. se vydavatelské bance YBANK NATIONAL ASSOCIATION, 4900 TIEDEMAN RD, 2ND FL, BROOKLYN OH 44144, U.S.A, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 000,- Kč;

pod bodem 55. se vydavatelské bance Genisys Credit Union, Internal Auditor, 2100 Executive Hills BLVD, Auburn Hills MI 18326, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 650,- Kč;

pod bodem 56. vydavatelské bance Shazam, INC., Fraud Operations, 6700 Pioneer Parkway, Johnston IA 50131, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 9 500,- Kč;

pod bodem 57. se vydavatelské bance Schoolsfirst Federal Credit Union, Fraud Management, 152 22 Del Amo Ave, Tustin CA 92780, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 500,- Kč;

pod bodem 58. se vydavatelské bance USAA federál Savings Bank, Fraud/Risk, 10750 MCDERMOTT FWY, San Antonio TX 78288 U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 59. vydavatelské bance Fidelity Information Services, INC, EFD Finance and Administration M&I BANk, 4726 E Towne BLVD, Madison WI 53704, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 8 996,- Kč;

pod bodem 60. se vydavatelské bance Security Service Federal Credit Union, Risk Mnagement, 16211 la Cantera parkway, San antonio TX 78256-2419, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 1 550,- Kč;

pod bodem 61. se vydavatelské bance Citibank N.A., 3270 CS paper, 701 E 60 TH Street North, Sioux Falls SD 57117, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 698,- Kč;

pod bodem 62. – 63. se vydavatelské bance Mission Fedral Credit Union, Card Services, 5785 Oberlin DR, San Diego CA 92121-3749, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 4 150,- Kč;

pod bodem 64. se vydavatelské bance Chase Bank USA, National Association, P.O.Box 2003, Elgin, Illinois, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu 215 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 5 880,- Kč;

pod bodem 65. se vydavatelské bance USAA FEDERAL SAVINGS BANK MICHAEL HETLER DIRECTOR FRAUD/RISK 10750 MC DERMOTT FWY SAN ANTONIO TX 78288, TEXAS, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 100 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 2 735,- Kč;

pod bodem 66. se vydavatelské bance Citibank, National Association – consumer, P.O.Box 6063, Sioux Falls, South Dakota, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 250 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 6 838,- Kč;

pod body 67.- 69. se vydavatelské bance JPMorgan Chase Bank N.A. – Debit, 1111 Polaris Pkwy, Ohio, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 650 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 17 784,- Kč;

pod bodem 70. se vydavatelské bance Wells Fargo Bank, National Association, 7000 Vista Drive, West Des Moines, Iowa, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 100 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 57 393,- Kč;



čímž se pokusila způsobit výše uvedeným subjektům škodu v celkové výši 418.815,- Kč, přičemž uvedené jednání vykonala fyzická osoba, která splňovala podmínky § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

Za to byla obžalovaná právnická osoba Fashion Fabric odsouzena podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 20 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., k úhrnnému trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu provozování restaurace a jiných služeb, souvisejících s pohostinstvím na dobu dvou let.

Proti tomuto rozsudku podal včas a řádně odvolání státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 v neprospěch obžalované a to do výroku o trestu. Odvolatel nesouhlasí s druhem uloženého trestu, domnívá se, že základní vlastností trestu má být reálný postih potrestaného subjektu, nikoliv trest, který se jej nemůže nijak dotknout. Není jasné, jak mohl nalézací soud dojít k závěru, že společnosti, která od doby spáchání trestné činnosti zcela změnila předmět podnikání a dle výpovědi jejího majitele se nyní zabývá výrobou oblečení, je třeba uložit trest zákazu provozování restaurace a jiných služeb, souvisejících s pohostinstvím a to na dobu dvou let, kdy provozování restaurace přitom obžalovaná ukončila již před lety. Odvolatel je toho názoru, že přílehavým trestem je v dané situaci trest peněžitý ve výši cca 40 000,- Kč. Závěrem státní zástupce navrhl, aby Městský soud v Praze napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a sám rozhodl tak, jak uvedl v podaném odvolání.

Městský soud v Praze z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného rozsudku, proti němuž odvolatel podal odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a poté dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Pokud jde o výrok o vině, jímž byla obžalovaná právnická osoba v rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22.8.2017, sp.zn. 6T 161/2017 uznána vinnou jednak zločinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea druhá tr. zákoníku, jednak přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, proti němu odvolání státního zástupce vůbec nesměřuje a odvolací soud v něm nezjistil ani žádné takové pochybení, které by mohlo mít vliv na správnost napadeného výroku o trestu. Výrok o vině byl učiněn na pokladě řádně zjištěného skutkového stavu, v rozsahu potřebném pro rozhodnutí a zákonu odpovídá i právní kvalifikace v něm použitá. Soud

I.stupně v napadeném rozsudku v potřebném rozsahu a přesvědčivě odůvodnil své skutkové i právní závěry, proto se městský soud s jeho argumentací ztotožňuje.

Z podnětu odvolání podaného státním zástupcem Městský soud v Praze přezkoumal výrok o trestu a hodnotil, zda uložený trest zákazu činnosti odpovídá všem zásadám a podmínkám stanoveným v ust. § 14 odst. 1, 3 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. Poté se ztotožnil s odvolací námitkou státního zástupce a to, že soudem uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování restaurace a jiných služeb, souvisejících s pohostinstvím nemá žádný výchovný dopad na obžalovanou, jestliže Fashion Fabric změnila předmět svého podnikání, kdy, jak vyplývá z obchodního rejstříku, se nyní zabývá pronájmem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, dle výpovědi jejího současného jednatele se zabývá výrobou oblečení. Proto z podnětu odvolání státního zástupce městský soud napadený výrok o trestu zrušil a znovu obžalované právnické osobě Fashion Fabric, při nezměněném výroku o vině, v souladu s ust. § 14 odst. 1, 3 a § 18 odst. 1, 2 zák.č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, uložil samostatný úhrnný peněžitý trest v celkovém počtu 40 denních sazeb s výší denní sazby 1 000,- Kč, tedy v celkové výši 40 000,- Kč, který shledal jako dostačující. Městský soud si je vědom toho, že do společnosti Fashion Fabric nyní vstoupil nový jednatel, avšak, dle názoru odvolacího soudu, nutně i se všemi riziky, které takovéto nástupnictví obnáší, jestliže se otevřel odkoupení jemu v podstatě neznámé firmy, o níž neměl bližší informace, od osoby, které zřejmě neměl důvody důvěřovat. Takto nově uložený trest je výměrou velmi mírný, kdy bylo odvolacím soudem přihlédnuto ke skutečnosti, že podvodné jednání zůstalo toliko ve fázi pokusu, nepochybně je i dobytý a to s ohledem na aktuální předmět podnikání obžalované společnosti.

Vzhledem k tomu, že odvolací soud shledal odvolání státního zástupce důvodným, bylo rozhodnuto tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný. Tento rozsudek není možno napadnout odvoláním, lze však proti němu podat ve lhůtě 2 měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr. ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud (§ 265c tr. ř.). Právo podat dovolání přísluší Nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku

rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr. ř.). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 31. října 2017

Mgr. Jan Kareš, v.r.  
předseda senátu

vypracovala: JUDr. Miroslava Straková

Za správnost vyhotovení:  
Pavla Vacková