



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková rozhodla v hlavním líčení konaném v Praze dne 22.02.2017

t a k t o :

Obžalovaný

P [redacted] Č [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] předseda představenstva, trvale bytem [redacted]

j e v i n e n , ž e

dne 25.5.2016 v 10:55 hodin po předchozím úmyslném požití většího množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla v 13:15 hodin téhož dne 1,72 g/kg, kdy si byl vědom toho, že jsou vlivem požitého alkoholu jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen řádně a bezpečně ovládat motorové vozidlo, řídil vlastní osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] RZ [redacted] v majetku společnosti [redacted] se sídlem [redacted] a to v Praze [redacted] po ulici [redacted] ve směru od ulice [redacted] v levém jízdním pruhu, a na úrovni sloupu veřejného osvětlení č. [redacted] vlivem požitého alkoholu přejel s vozidlem do pravého jízdního pruhu, kde ohrozil řidiče R [redacted] J [redacted], nar. [redacted] který řídil ve stejném směru

jízdy v pravém jízdním pruhu nákladní vozidlo tov. zn. [REDAKCE], RZ [REDAKCE] patřící společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] střetl se s ním a způsobil tak hmotnou škodu na obou vozidlech ve výši 1.182.732,- Kč, svým jednáním porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) a § 12 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši **81.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku vyměřen ve 30 denních sazbách po 2.700,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžítý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výměře 6.750,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento trestní příkaz nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžítý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **270 (dvěstěsedmdesát) dnů**

Podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **30 (třicet) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání ve smyslu § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje odůvodnění.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady

rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 22. února 2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: Pospíšilová