

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dany Slavíkové a soudců Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. Tomáše Vajnara ve věci

žalobce:

██████ V ████████ Š ████████ narozený ████████
bytem ████████

proti

žalované:

Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
jehož jménem jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 42, 120 00 Praha 2

o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění ve výši 2 000 000 Kč, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. prosince 2020 č. j. 28C 167/2015-302

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 11. 12. 2020 soud I. stupně dle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl žalobu (podanou dne 18. 6. 2015) a s odkazem na ust. § 146 odst. 3 o. s. ř. rozhodl, že žalobce je povinen zaplatit žalované na nákladech řízení částku 1 200 Kč, která sestává ze 4 paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle ust. § 151 odst. 3 o. s. ř. a vyhlášky č. 254/2015 Sb.
2. Žalobou požadovaná částka představuje náhradu nemajetkové újmy, jež měla vzniknout „v příčinné souvislosti s vydáním“ nesprávného rozsudku v řízení vedeném před Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. ████████ (řízení ve věci péče o nezletilou K ████████ Š ████████, žalobcovu dceru). Rozsudek ze dne 7. 4. 2014 byl změněn rozsudkem odvolacího soudu ze dne 27. 11. 2014. Kvůli odvolacímu řízení došlo k prodloužení stavu, kdy přetrvával zákaz styku žalobce s nezletilou dcerou. Nepřiměřeně dlouhým zákazem styku otce s nezletilou byly absolutně rozvráceny vzájemné citové vazby, a to již natolik, že nezletilá není vůbec schopna dalšího styku s otcem.
3. Soud I. stupně konstatoval, že žaloba přes výzvu soudu dle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. neobsahuje takové náležitosti, aby o ní bylo možné jednat. Dle soudu I. stupně není ze žalobních tvrzení zřejmé, čeho se žalobce domáhá a z jakého důvodu, tj. zejména z jakého úředního postupu jakého orgánu odvozuje nárok na náhradu své újmy.
4. Žalobce napadl usnesení soudu I. stupně včasným odvoláním, které - přes výzvu soudu I. stupně k doplnění odvolání - neodůvodnil.
5. Odvolací soud podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal usnesení soudu I. stupně, aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c/ o. s. ř.), a došel k závěru, že odvolání důvodné není.

6. Dle ust. § 42 odst. 4 o. s. ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
7. Dle ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. se řízení zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.
8. Dle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Dle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
9. Z obsahu spisu je zřejmé, že žalobce podal k soudu I. stupně žalobu proti České republice, kterou hodlal uplatnit nárok na odškodnění dle zákona č. 82/1998 Sb. ve výši 2 000 000 Kč, a že žaloba v rozporu s ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. neobsahovala natolik srozumitelná žalobní tvrzení, aby bylo stanovitelné, jaký skutek má být předmětem tohoto řízení. Odvolací soud tento fakt konstatoval již v usnesení ze dne 11. 6. 2020 č. j. 29 Co 52/2020-293, jímž zrušil rozsudek soudu I. stupně ze dne 12. 8. 2019, kterým byla žaloba zamítnuta (s odůvodněním, že stav žalobních tvrzení neumožňuje závěr o vzniku odpovědnosti státu dle zákona č. 82/1998 Sb., přičemž žalobce se k jednání dne 12. 8. 2019 nedostavil a nemohl být tedy poučen dle ust. § 118a odst. 1 o. s. ř. o tom, jak je třeba neúplná tvrzení doplnit). Žaloba postrádá vylíčení takových rozhodujících skutečností, z nichž by bylo možné dovodit, náhrady jaké újmy se žalobce v řízení domáhá a z jakého postupu či rozhodnutí státu mu vznikla právě ta újma, která má být odčiněna zaplacením požadované částky 2 000 000 Kč. Sám žalobce ostatně neprojednatelnost své žaloby připouštěl v odvolání proti zamítavému rozsudku soudu I. stupně.
10. Soud I. stupně proto postupoval zcela v souladu s ust. § 43 odst. 1 o. s. ř., vyzval-li žalobce usnesením ze dne 2. 9. 2020 k odstranění vad žaloby. Soud I. stupně správně žalobce poučil, jakým způsobem je třeba vady odstranit, poučení přílehavě přizpůsobil povaze uplatněného nároku a poskytl též správné poučení o tom, že nebude-li žaloba ve stanovené lhůtě (15 dnů od doručení usnesení) opravena a doplněna, bude ve smyslu ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítnuta. Žalobce na výzvu soudu reagoval toliko žádostí o prodloužení lhůty k odstranění vad žaloby. Přestože soud I. stupně jeho žádosti vyhověl a prodloužil přípisem doručeným žalobci dne 3. 11. 2020 lhůtu o 20 dní, žalobce již žalobu nedoplnil. Soud I. stupně proto správně v souladu s ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. podanou žalobu jako neprojednatelnou odmítl.
11. Protože žalobce neodstranil vady žaloby ani v odvolacím řízení, postupoval odvolací soud dle ust. § 219 o.s.ř. a rozhodnutí soudu I. stupně o odmítnutí žaloby jako věcně správné potvrdil včetně správného výroku o nákladech řízení.
12. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud dle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl v odvolacím řízení neúspěšný, žalované však žádné náklady nevznikly, bylo tedy rozhodnuto, jak shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř. Takové dovolání se podává ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozsudku k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně.

Praha 12. dubna 2021

JUDr. Dana Slavíková v. r.
předsedkyně senátu