

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentem soudce Mgr. Miroslavem Noskem ve věci

žalobce:

██████ V ███████ Š ██████, narozený ███████
bytem ██

proti

žalovanému:

Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2 – Nové Město
zastoupenému Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových
Sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2

takto:

- I. Žaloba doručená soudu dne 18. 6. 2015 se odmítá.
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalované náklady řízení ve výši 1 200 Kč, do tří dnů od právní moci usnesení, k rukám žalované

Odůvodnění:

1. Žalobce b) se žalobou doručenu soudu dne 18. 6. 2015 domáhal (původně s žalobkyní a) na žalované zaplacení náhrady škody ve výši 2 000 000 Kč, která mu měla být způsobena rozsudkem Obvodního soud pro Prahu 8 ze dne 7. 4. 2014 č. j. ██████████ změněného rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2014, č. j. ██████████. Jelikož žalobce b) podal předmětnou žalobu i za nezletilou žalobkyní a), vyzval jej soud usnesením ze dne 24. 6. 2015, č. j. 28 C 167/2015, aby jakožto zákonný zástupce nezletilé žalobkyně a) předložil soudu souhlas opatrovnického soudu nezletilé s podáním této žaloby. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 13. 9. 2017, č. j. ██████████ ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 8. 11. 2018, č. j. ██████████ (konkrétně výrok XIII), nebyl souhlas opatrovnického soudu s podáním žaloby za nezletilou – žalobkyní a) schválen. Z tohoto důvodu proto zdejší soud usnesením ze dne 4. 6. 2019, č. j. 28 C 167/2015-217 řízení ve vztahu k žalobkyní a) z důvodu nedostatku podmínky řízení podle ustanovení § 104 odst. 1, 2 o.s.ř. zastavil.
2. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2020, č. j. 29 Co 52/2020-293, byl zrušen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. 8. 2019, č. j. 28 C 167/2015-252, kterým byla žaloba zamítnuta, jelikož dle Městského soudu v Praze žaloba postrádala vylíčení takových rozhodujících skutečností, z nichž by bylo možné dovodit, náhrady jaké újmy se žalobce v řízení domáhá a z jakého postupu či rozhodnutí státu vznikla žalobci tato újma. Soud I. Stupně vázán právním názorem Městského soudu v Praze, vyzval usnesením ze dne 2. 9. 2020, č. j. 28 C 167/2015-29, žalobce k odstranění vad žaloby, tedy aby vylíčil rozhodující skutečnosti a v případě, že své nároky odvíjí od pravomocného nezákonného rozhodnutí orgánu státu, aby označil spisovou značku nezákonného rozhodnutí, uvedl příčinnou souvislost mezi nemajetkovou újmu, škodou a nezákonným rozhodnutím. V případě že žalobce své nároky odvozuje od nesprávného úředního postupu orgánů státu, byl vyzván, aby uvedl, jakým postupem či jakým rozhodnutím orgánů státu byla žalobci

způsobena nemajetková újma a škoda, dále v čem spatřuje nesprávný úřední postup těchto orgánů a proč považuje tento postup za nesprávný či nezákonný. Dále, aby pak uvedl příčinnou souvislost nesprávným úředním postupem orgánů státu a nemajetkovou újmu či škodou. Upřesnil, jak dospěl k vyčíslení požadované částky 2 000 000 Kč, i os hledem na to, že řízení bylo vůči žalobkyni a) zastaveno. Nakonec pak, aby k prokázání všech tvrzení označila důkazy.

3. Žalobce požádal dne 2. 10. 2020 o prodloužení lhůty k odstranění vad žaloby, která mu byla prodloužena o 20 dní, nicméně žalobce žalobu nijak nedoplnil.
4. Podle ustanovení § 43 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen "o. s. ř."), předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je jinak nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.
5. Podle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
6. Žalobce ve svých tvrzeních uvedl, že rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2014, č. j. [REDAKCE], byl změněn výrok rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 7. 4. 2014, č. j. [REDAKCE] o úpravu styku žalobce b) a nezletilé dcery – žalobkyně a). V příčinné souvislosti s vydáním nesprávného výroku rozsudku došlo k vyvolání odvolacího řízení, v němž byl rozsudek v uvedené části upravující styk změněn. Po celou tuto dobu [REDAKCE] (žalobcem b) [REDAKCE] (žalobkyní a). Žalobce b) proto tvrdil vznik škody v příčinné souvislosti s vydáním výroku rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 7. 4. 2014, č. j. [REDAKCE] změněného rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2014, č. j. [REDAKCE] a to tím, že uvedeným způsobem došlo k prodloužení trvání řízení již na dobu nepřiměřeně dlouhou, po kterou i nadále přetrvával žalobci b) uložený [REDAKCE] žalobkyní a). Nepřiměřeně dlouhým [REDAKCE] a to již do takové míry, že [REDAKCE] Soud z uvedeného důvodu nařídil nové předběžné opatření, kterým pro [REDAKCE] – žalobkyně b) nahradil pravomocný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8, č. j. [REDAKCE] ze dne 7. 4. 2014 o úpravu styku ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2014, č. j. [REDAKCE] novým předběžným opatřením, na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 11. 2. 2015, č. j. [REDAKCE], kterým byl výrok pravomocného rozsudku nahrazen jinou úpravou styku – [REDAKCE] s odůvodněním, že [REDAKCE] Nemajetková újma způsobená žalobcům ze strany žalovaného je tak nesmírná.
2. Z výše uvedeného vyplývá, že žalobce ani přes výzvu a poučení, jak má žalobu doplnit, žalobu nedoplnil, a ta tak není projednatelná, neboť je nejasná a neurčitá. Není jasné, čeho se žalobce domáhá a z jakého důvodu, není ani jasné, na základě jakého jednání a koho

dovozuje svůj nárok vůči státu na náhradu újmy. Žalobce nedoplnil, jak dospěl k vyčíslení žalované částky. Nedostatek náležitostí žaloby přitom brání jejímu věcnému projednání a pokračování v řízení, neobsahuje-li vylíčení rozhodujících skutečností, nebo je-li vylíčení těchto skutečností natolik neúplné, neurčité nebo nesrozumitelné, že nelze bez dalšího stanovit, jaký skutek má být předmětem řízení, nebo je-li mezi tvrzenými skutečnostmi a žalobním petitem logický rozpor (srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 15. 10. 2002, sp. zn. [REDAKCE] nebo usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18. 6. 2003, sp. zn. [REDAKCE]).

7. Jelikož žaloba neobsahovala zákonem požadované náležitosti, byl žalobce vyzván k odstranění jejích vad, resp. k jejímu doplnění. Žalobce však žalobu nedoplnil a ta tak není projednatelná. Soud proto pro neurčitost a nejasnost žaloby rozhodl o jejím odmítnutí, jak je uvedeno ve výroku I. usnesení.
8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve výroku II. dle ustanovení § 146 odst. 3 o. s. ř., kdy odmítne-li soud žalobu, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Vzhledem k tomu, přiznal soud žalované náklady tohoto řízení, které se skládají z náhrady hotových výdajů ve výši 1 200 Kč podle ust. § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 1 písm. a), b), c) a ust. § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení podle ust. § 151 odst. 3 o. s. ř. a podle § 89a exekučního řádu (4 úkony právní služby po 300 Kč – vyjádření ve věci samé, příprava na jednání a účast na jednání, vyjádření k odvolání).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 11. prosince 2020

Mgr. Miroslav Nosek v.r.
asistent soudce