



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Otílií Hrehovou ve věci

žalobce : **Indra-Šebesta v.o.s.**, insolvenční správce, IČO 26919877
sídlem Čechyňská 361/16, 602 00 Brno

proti
žalovaný : **FIRKA SERVIS s.r.o.**, IČO 24278700
sídlem Chudenická 1059/30, 102 00 Praha 10

o: 275 674 Kč s přísl., rozsudkem pro uznání,

takto :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku **141 264 Kč** se zákonným úrokem z prodlení ročně od 27.5.2013 do zaplacení, částku **23 649 Kč** se zákonným úrokem z prodlení od 31.10.2013 do zaplacení, částku **60 761 Kč** se zákonným úrokem z prodlení od 31.10.2013 do zaplacení, částku **50 000 Kč** se zákonným úrokem z prodlení od 6.7.2013 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku **23 514 Kč** do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění :

1. Původní žalobce TOPTERM, s.r.o. IČ 26961008 se podanou žalobou domáhá po žalovaném (původním označením HOFRA CZ s.r.o. IČ 24278100) zaplacení ve výroku

- I. tohoto rozsudku uvedené částky a jejího příslušenství. Dne 12.5.2014 bylo rozhodnuto v insolvenčním řízení o úpadku žalobce. Dne 12.2.2021 insolvenční správce žalobce sdělil, že navrhuje, aby v řízení bylo s ním pokračováno namísto žalobce (§264 odst. 1 insolvenčního zákona).
2. V žalobě žalobce uvedl, že dne 19.6.2013 došlo mezi ním a žalovaným k uzavření Dohody o vyrovnání finančních závazků, ve které žalovaný uznal podle § 323 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník co do důvodů a výše svůj závazek vůči žalobci plynoucí z neuhrazené faktury č. ██████████ splatné dne 24.5.2013 ve výši 105 806 Kč a č. ██████████ splatné dne 25.5.2013 ve výši 141 264 Kč. Žalovaný se zavázal dluh uhradit do 4.7.2013, nicméně uhradil jen fakturu č. ██████████. Součástí dohody byli i ustanovení, týkající se smluvní pokuty 50 000 Kč, jejíž splatnost nastala v den následující po dni, do kterého měla být splněna příslušná povinnost zajišťovaná smluvní pokutou, tj. 5.7.2013. Ode dne uzavření dohody došlo ještě k vystavení dalších 2 faktur a to č. ██████████ na 23 649 Kč splatné dne 30.10.2013 a č. ██████████ za 60 761 Kč splatné ve stejný den. Žalobce ničeho neuhradil.
 3. Ve věci bylo žalovanému doručeno usnesení, kterým soud žalovaného ve smyslu § 114b o.s.ř. uložil, aby ve věci se písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě, aby označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalovanému určil lhůtu 30 dnů od doručení usnesení k podání vyjádření, když zároveň žalovaného poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává. Žalovanému bylo shora uvedené usnesení doručeno dne 22.3.2021 do datové schránky, ale **vyjádření k žalobě ve stanovené lhůtě žalovaný soudu nezaslal.**
 4. Podle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle odst. 3 citovaného ustanovení, rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odst. 4 citovaného ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
 5. Za této situace soud postupoval podle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř. a o žalobě rozhodl rozsudkem pro uznání, aniž by se dále mohl zabývat případnými námitkami žalovaného.
 6. Při rozhodování o nákladech řízení soud postupoval podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., dle něhož byly žalobci, který měl ve věci úspěch přiznány náklady tohoto řízení spočívající v úkonech právní služby dle vyhl.č. 177/1996 Sb. za podanou žalobu, vyjádření insolvenčního správce, celkem za 2 úkony po 9 420 Kč, tedy 18 840 Kč + 2x režijní paušál po 300 Kč a DPH 4 074 Kč, celkem 23 514 Kč k rukám žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, ledaže nebyly splněny podmínky pro jeho

vydání (§ 205b a § 153a o.s.ř.) nebo pokud řízení trpělo vadami uvedenými v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.. Takové odvolání, stejně jako odvolání do výroku o nákladech řízení lze podat k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného do 15 dnů ode dne doručení ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Praze dne 30. dubna 2021

JUDr. Otília Hrehová v.r.
samosoudkyně