



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 22.04.2021 **t a k t o :**

Obžalovaný

Lukáš T o b o l á k

nar. 29. 4. 1981 ve Slavičíně, jednatel a společník Léčebné konopí s.r.o., bytem Družstevní 201, 763 26 Luhačovice,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **z p r o š ť u j e obžaloby** státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [REDACTED]

a obžalovaný

Jakub G e r ŝ a

nar. 6. 7. 1992 v Zlíně, společník Léčebné konopí s.r.o, bytem Uradisko 935, 763 26 Luhačovice,

se podle § 226 písm. c) tr. řádu **z p r o š ť u j e obžaloby** státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [REDACTED]

pro skutek, že Lukáš Tobolák jako jednatel a společník Léčebné konopí s.r.o., IČ:04263995, sídlem Bělehradská 858/23, a Jakub Gerža jako společník, společným jednáním jako osoby k tomu oprávněné a odpovědné, nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím

veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.semena-marihuany.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, s garancí obsahu látky delta - 9 - tetrahydrokanabinol vyšší než 0,3% hmotnostních v rostlinách, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, poskytovali podporu k pěstování rostlin rodu konopí prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.pestik.cz>, nabídkou prodeje k tomu určeného sortimentu zboží, radami a jinými texty o vlastnostech konopí, a nabídka byla činěna tak, že byla způsobilá jiného svádět ke zneužívání psychotropní rostliny konopí jako jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporovat a nadto byla činěna prostřednictvím Internetu, tedy jiným obdobně účinným způsobem ve smyslu § 287 odst. 2. písm. c) trestního zákoníku, přičemž látka delta - 9 - tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 se, o návykových látkách, tato látka je charakteristická a jedinečná pro rostlinu konopí, které je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve kterém je spatřován přečin šíření toxikomanie podle § 287/1,2 c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

t e d y společným jednáním měli podněcovat a šířit zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a takový čin měli spáchat veřejnou počítačovou sítí,

neboť u obžalovaného Lukáše Toboláka zažalovaný skutek není trestným činem a u obžalovaného Jakuba Gerži se neprokázalo, že skutek, který byl zažalován, spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

1. Již rozsudkem zdejšího soudu ze dne 03. 10. 2019, sp.zn. 2 T 99/2018, byli Lukáš Tobolák podle § 226 písm. b) tr. řádu a Jakub Gerža podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěni obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [REDAKCE] pro skutek, ve kterém byl spatřován přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

2. Proti rozsudku zdejšího soudu podal státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 odvolání v neprospěch obou obžalovaných. Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 6. 5. 2020, sp. zn. [REDAKCE] odvolání státního zástupce podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítl.

3. Podle obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 se oba obžalovaní měli v daném případě trestné činnosti dopustit tím, že:

4. Lukáš Tobolák jako jednatel a společník společnosti Léčebné konopí, s.r.o., IČ: 04263995, se sídlem Beienraaska 858/25, a Jakub Gerža jako společník, společným jednáním jako osoby k tomu oprávněné a odpovědné, nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.semena-marihuany.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, s garancí obsahu látky delta-9-tetrahydrokanabinol vyšší než 0,3 % hmotnostních v rostlinách, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, poskytovali podporu k pěstování rostlin rodu konopí prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.pestik.cz>, nabídkou prodeje k tomu určeného sortimentu zboží, radami a jinými texty o vlastnostech konopí, a nabídka byla činěna tak, že byla způsobila jinému svádět ke zneužívání psychotropní rostliny konopí jako jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporovat a nadto byla činěna prostřednictvím Internetu, tedy jiným obdobně účinným způsobem ve smyslu § 287 odst. 2. písm. c) tr. zákoníku, přičemž látka delta-9- tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, tato látka je charakteristická a jedinečná pro rostlinu konopí, které je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

5. Proti usnesení Městského soudu v Praze ve spojení s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 podal nejvyšší státní zástupce v neprospěch obžalovaných Lukáše Toboláka a Jakuba Gerži dovolání, a to z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 písm. g) a l) tr. řádu, neboť daná rozhodnutí spočívají na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotněprávním posouzení a bylo rozhodnuto o zamítnutí řádného opravného prostředku proti rozsudku uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) až g) tr. řádu, přestože byl v řízení mu předcházejícím dán důvod dovolání uvedený v § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu.

6. Soud se z odůvodnění mimořádného opravného prostředku mohl dozvědět, že dovolatel nejprve rozebírá průběh trestního řízení a závěry, o které svá rozhodnutí opřely soudy prvního a druhého stupně, přičemž předestírá, že dle jeho názoru stojí zproštění obou obviněných na nesprávném právním posouzení skutku, jelikož závěry soudů jsou ve zřetelném rozporu s dikcí a ustáleným a respektovaným výkladem skutkové podstaty § 287 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž k tomuto odkazuje na četnou judikaturu Nejvyššího i Ústavního soudu, mimo jiné např. na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 11. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1217/2014.

7. Konkrétně pak dovolatel namítá nerelevantnost závěru nižších soudů, dle kterého bylo cílem obžalovaných podporovat využití konopí k léčebným účelům, stejně jako argument, že by snad trestnost byla vylučována přístupem obžalovaných k daňovému systému či jejich angažovaností v lokálních projektech a aktivitách, či účastí v programu státní příspěvkové organizace Czech Invest, jelikož žádná z těchto skutečností nemá žádný vliv na to, zda webové stránky obžalovaných, resp. jejich prezentace, sortiment a informace zde obsažené mohou svádět a podporovat širokou veřejnost, na niž jsou zaměřeny, k toxikomanickému zneužití konopí, resp. marihuany. Prodej osiva konopí s vysokým obsahem delta-9- tetrahydrokanabinolu (dále jen „THC“) pro léčebné účely přitom dle dovolatele nelze považovat za jakousi prospěšnou činnost, jelikož podle § 24a zákona č. 167/1998 Sb., návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o návykových látkách“), může pěstovat konopí pro léčebné použití jen taková osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. I při využití konopí k léčebným účelům je totiž vždy nutno provést výrobní proces spočívající v samotném sušení a separaci toxikomanicky využitelné hmoty - tzv. marihuany, který se již považuje za trestněprávně relevantní výrobu psychotropní látky.

8. Z dovolání soud dále zjistil, že nejvyšší státní zástupce dále upozorňuje, že přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, z písm. c) tr. zákoníku je ohrožovací trestný čin, přičemž pro jeho spáchání se nevyžaduje, aby vlivem jednání pachatele skutečně došlo ke svedení další osoby ke zneužívání návykové látky. Z tohoto hlediska tedy považuje za zcela bez významu poukaz odvolacího soudu, že nebyl proveden jediný důkaz o toxikomanickém zneužití rostlin vypěstovaných zákazníky ze zakoupených semen konopí.

9. Z dovolání soud dále zjistil, že dle nejvyššího státního zástupce je přitom v naprosté většině případů psychotropní konopí pěstováno za účelem jeho toxikomanického zneužití, což muselo být známo i oběma obžalovaným, kteří pro takový účel uváděli na svých stránkách k prodáváním semenům konopí také údaje o *vůni, chuti, zaručeném obsahu psychoaktivních látek ve vypěstovaném konopí, jejich očekávaných účincích na psychiku*, jež společně se způsobem prezentace zcela zjevně míří právě na toxikomanické využití konopí, nikoli na jeho terapeutické využití. Soudy však tuto skutečnost nesprávně nepovažovaly za součást objektivní stránky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku ve formě podněcování.

10. Z dovolání soud dále zjistil, že je dle dovolatele nesprávný i závěr nižších soudů o nenaplnění subjektivní stránky trestného činu ve formě minimálně úmyslu nepřímého, pokud soudy uvádění podobných údajů o vlastnostech konopí považovaly jen za pouhou reklamní strategii, když právě ona reklama v sobě obsahuje prvek podněcování k využívání takto propagovaných předmětů. Uvádění toxikomanických účinků ohledně jednotlivých nabízených produktů pak svědčí o minimálně srozumění obžalovaných, že jimi nabízené produkty směřují k usnadnění produkce konopí právě pro jeho psychoaktivní vlastnosti, nikoli pro vlastnosti výhradně terapeutické. Fakt, že rostlina konopí je po svém zpracování zdrojem drogy známé pod názvem marihuana, je přitom mezi širokou veřejností velmi dobře znám, a o to více si takové skutečnosti musí být vědoma osoba, která se prodejem vysoce šlechtěných a geneticky upravených semen konopí zabývá jako svou obchodní činností. Jakkoli je tedy nepochybné, že oba obžalovaní jednali primárně s cílem dosáhnout zisku, případně i s cílem popularizovat využití konopí k léčebným účelům, museli být srozuměni i s tím, že jimi nabízená feminizovaná semena konopí a specifické technické vybavení v řadě případů poslouží k tomu, aby si blíže neurčená osoba za účelem toxikomanického zneužití vypěstovala rostliny konopí s vysokým obsahem THC. Z tohoto hlediska je i významné, že se jedná v drtivé většině právě o semena feminizovaná, tj. semena samičích rostlin, k čemuž dovolatel odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 1095/2015. Za tohoto stavu tak lze u obžalovaných dovést přinejmenším úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

11. Z dovolání soud dále zjistil, že právě naplněním subjektivní stránky ve formě úmyslu *nepřímého* se přitom soudy obou stupňů ve svém právním posouzení v podstatě vůbec nezabývaly, když jejich argumentace byla zaměřena výhradně na zpochybnění úmyslu přímého. Znak podpory pak podle nejvyššího státního zástupce naplňovala materiální podpora spočívající v prodeji všeho potřebného k vypěstování rostlin konopí s vysokým obsahem psychoaktivních látek. Nelze přitom považovat za jakkoli vyvíňující okolnost, že obžalovaní vedli e-shop na dvou samostatných, avšak odkazy vzájemně propojených, internetových stránkách, ani že zboží nebylo nabízeno na jednom místě.

12. Z dovolání soud dále zjistil, že dovolatel poukazuje, že takový způsob obhajoby provozovatelů tzv. growshopů, tedy že zboží bylo rozděleno na dvě samostatné internetové stránky, případně část do e-shopu a část do kamenného obchodu, byl již opakovaně překonán judikaturou Nejvyššího soudu, např. usnesením ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1131/2016, v němž Nejvyšší soud rozhodoval ve skutkově obdobné věci.

13. Z dovolání soud dále zjistil, že dovolatel argumentuje, že se rovněž nelze ztotožnit s tím, že objektivní stránka přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku nebyla naplněna, jelikož samotný nabízený sortiment nebyl ucelený ve smyslu judikatury Nejvyššího soudu, protože internetový obchod nenabízel žádné kuřácké potřeby, tedy předměty široce a snadno dostupné. Dosavadní judikatura dle dovolatele dosud neposkytla žádný minimální výčet předmětů, jejichž prodej sám o sobě postačuje k naplnění znaků objektivní stránky skutkové podstaty tohoto přečinu.

14. Z dovolání soud dále zjistil, že dovolatel má za to, že v nyní posuzované věci přitom jednání obžalovaných vytvářelo ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což v dalších osobách podněcovalo ochotu s návykovou látkou experimentovat.

15. Ve vztahu ke zprošťujícímu výroku podle § 226 písm. c) tr. řádu ohledně obžalovaného Jakuba Gerži nejvyšší státní zástupce uvádí, že jelikož nalézací soud v daném případě ohledně obou obžalovaných dospěl ke shodnému, pro obžalované příznivějšímu, závěru, že posuzovaný skutek není trestným činem, nemohl zároveň s tím dospět k tomu, že nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný Jakub Gerža. Závěr o absenci pachatelství na straně obžalovaného Jakuba Gerži pak soudy učinily v podstatě pouze na podkladě právního hodnocení jeho postavení jako společníka v obchodní společnosti *Léčebné konopí, s.r.o.*, oproti postavení obžalovaného Lukáše Toboláka jakožto jednatele této společnosti. Žalovaného přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku se ovšem může dopustit kdokoli. Ani ze skutkových zjištění nižších soudů a ostatně ani ze stanoviska samotného obžalovaného Jakuba Gerži přitom nevyplývá, že by se na žalovaném jednání nikterak nepodílel.

16. K dovolání nejvyššího státního zástupce se prostřednictvím svého obhájce vyjádřil obžalovaný Lukáš Tobolák, který uvedl, že se ztotožňuje se závěry zprošťujících rozhodnutí. Nejvyšší státní zástupce přitom dle obviněného nenaplnil uplatněný dovolací důvod, jelikož se v souladu s usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 376/2020 nemůže dovolávat extrémního nesouladu mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními, přičemž dle obviněného jsou námitky nejvyššího státního zástupce skutkové povahy.

17. Z vyjádření soud zjistil, že dle obžalovaného judikatura vážící se k ustanovení § 287 tr. zákoníku vyžaduje, aby pachatelé nabízeli ucelený sortiment pěstebních produktů k vypěstování, výrobě i následnému zneužití marihuany, tedy tzv. ucelený řetězec pěstebních potřeb. Prakticky celý sortiment jimi nabízených pěstebních pomůcek lze ovšem pořídit i v jiných obchodech, přičemž se v žádném případě nejednalo o nabízení natolik specializovaných pomůcek, jako jsou výkonné zářičky či osvětlení a kuřácké potřeby. Některé z nabízených produktů sice mohly být doplněny popisem převzatým ze zahraničí, který může evokovat chuť a vůni, nicméně v takovém případě se jedná o obchodní označení zboží, které nebylo možné měnit, pokud s tímto zbožím mělo být obchodováno. Obžalovaný taktéž zdůraznil, že na vytýkaných popiscích bylo důrazně varováno před zneužitím konopí, což v souhrnu s ostatními skutečnostmi zcela vylučuje naplnění šíření toxikomanie tak, jak to má na mysli trestní zákoník a ustálená judikатурní praxe, zejména rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. ÚS 3489/16. Obžalovaný přitom dle svého tvrzení nikdy nikoho nesvěděl ke zneužívání konopí a ani celkové vyznění webových stránek nemohlo nikoho k takové činnosti svádět, jak ostatně konstatoval i znalec doc. Ing. Pavel Klouček, Ph.D. ve své výpovědi učiněné v rámci hlavního líčení konaného dne 4. 6. 2019 ve vztahu k návodu na pěstování rostlin, který označil za obecný a široce aplikovatelný návod pro pěstování kterýchkoliv rostlin.

18. Dle obžalovaného pak z žádného z provedených důkazů nebylo potvrzeno, že by došlo ke zneužívání konopí. Chemický rozbor zajištěného konopí u zákazníků i výpovědi znalců jasně dokazují, že se jednalo o technické konopí bez THC, které je v České republice prakticky neregulováno, neboť nemá žádné psychotropní účinky. Jelikož ani semena konopí nejsou prekurzorem drogy, je namístě dojít k závěru, že obžalovaní obchodovali se zcela legálními produkty.

19. Z vyjádření obžalovaného Lukáše Toboláka soud dále zjistil, že svým jednáním nemohl naplnit ani objektivní, natož subjektivní stránku trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu. Nejednal jakkoli skrytě, platí daně, případně sociální a zdravotní pojištění za zaměstnance a plně respektuje i další s podnikáním spojené právní předpisy, přičemž by nevolil cestu páchaní trestné činnosti takto zjevným způsobem. Podnikání obžalovaného bylo opakovaně prověřováno orgány činnými v trestním řízení s výsledkem, že k páchaní trestné činnosti nedochází. Obžalovaný danou problematiku studoval a rovněž komunikoval a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, jakož i s dalšími orgány veřejné správy, a to právě za účelem vyloučení jakékoli pochybnosti, že by jeho podnikání nebylo legální či dokonce bylo v rozporu s trestněprávními předpisy.

20. Z vyjádření **obžalovaného Jakuba Gerži**, soud zjistil, že nejvyšší státní zástupce nenaplnil uplatněný dovolací důvod, jelikož se v souladu s usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 376/2020 nemůže dovolávat extrémního nesouladu mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními, přičemž námitky nejvyššího státního zástupce jsou dle jeho mínění skutkové povahy. Obžalovaný dále zdůrazňuje, že v době, v níž mělo ke spáchání přečinu dojít, nebyl jednatelem žádné společnosti s ručením omezeným, v rámci níž docházelo k obchodování se semeny konopí setého ani za takovouto společnost jakkoli nejednal. V průběhu monitorování obsahu webových stránek společnosti pak nebyl nalezen jediný důkaz o tom, že by došlo ke zneužití semen konopí ze strany zákazníků e-shopu. Naopak, z výslechu svědků vyplynulo, že ti se zajímali výhradně o zdravotní účinky konopí, nikoli o jeho zneužití.

21. Dle Jakuba Gerži je přitom nejzásadnější absence prodeje uceleného řetězce zboží sloužícího k pěstování a zneužívání konopí, neboť samotný prodej semen konopí není v České republice ani Evropské unii omezen. Druhým zásadním rozdílem oproti judikatuře je naprosto odlišné zaměření společnosti Léčebné konopí s.r.o., která se orientovala na konopí jako terapeutický produkt. Třetím klíčovým rozdílem je absolutní převaha vyvážených a objektivních informací o konopí na webu Léčebného konopí s.r.o., včetně těch o negativním působení, nad samotnými originálními produktovými popisy výrobců závaznými pro všechny prodejce tohoto zboží v rámci volného trhu.

22. V jeho jednání pak dle jeho tvrzení chybí subjektivní stránka trestného činu, kterým je v daném případě úmysl, nebo alespoň úmysl nepřímý. Jakub Gerža nikdy nikoho nesváděl ke zneužívání konopí a ani celkové vyznění webových stránek jako celku nemohlo nikoho k takové činnosti svádět, jak ostatně potvrdily i provedené důkazy.

23. Obžalovaný nescouhlasí s nejvyšším státním zástupcem v tom, že mu svědčí z hlediska zprošťujícího rozsudku soudu prvního stupně nejen právní důvod obsažený v ustanovení § 226 písm. c) tr. řádu, tedy že nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal tento obžalovaný, ale rovněž důvod uvedený v § 226 písm. b) tr. řádu, kterým byl pravomocně zproštěn obžaloby spoluobžalovaný Lukáš Tobolák, tedy že v obžalobě označený skutek není trestným činem.

24. Zrušení předchozích soudních rozhodnutí jen pro tento důvod by ovšem bylo v rozporu s rychlostí a ekonomikou trestního řízení, neboť by obviněný byl vystaven nutnosti opět absolvovat hlavní líčení pro dosažení pouze formální změny zprošťujícího rozhodnutí, což by pro něho jako osobu netrestanou bylo stresující a náročné.

25. Nejvyšší soud předmětné dovolání vyhodnotil jako přípustné a vyhovující relevantním ustanovením trestního řádu, neshledal žádné skutečnosti bránící jeho věcnému projednání. Nejvyšší soud připomněl, že podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu lze dovolání podat jen tehdy, jestliže napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotněprávním posouzení. V jeho mezích lze namítat, že skutek, jak byl soudem zjištěn, byl nesprávně právně kvalifikován jako trestný čin, ačkoliv o trestný čin nejde nebo jde o jiný trestný čin, než kterým byl obviněný uznán vinným. Z toho plyne, že v rámci rozhodování o dovolání vychází Nejvyšší soud zásadně ze skutkových zjištění provedených soudy v předchozím řízení a pouze hodnotí, zda tato skutková zjištění byla z hlediska hmotného práva správně posouzena. Není tedy možné namítat nic proti samotným skutkovým zjištěním soudu, proti tomu, kterak soud hodnotil důkazy, v jakém rozsahu provedl dokazování, jak postupoval při provádění důkazů, apod. V tomto směru totiž nejde o aplikaci hmotného práva, nýbrž procesních předpisů, zejména ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. řádu o postupu orgánů činných v trestním řízení při zjišťování skutkového stavu a při hodnocení důkazů. Hmotněprávní posouzení se pak týká především trestního práva hmotného, byť se může týkat i jiných právních odvětví (k tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod č. 36/2004 Sb. rozh. tr.). Nesprávnost může spočívat v tom, že soud nesprávně aplikuje normu hmotného práva tím, že buď použije jiný právní předpis či jiné ustanovení nebo použije správný právní předpis a jeho správné ustanovení, avšak je nesprávně vyloží. Nesprávnost může rovněž spočívat v chybně posouzené předběžné otázce. Je třeba dodat, že v žádném z dalších ustanovení § 265b odst. 1 trestní řád nepřipouští jako důvod dovolání, že by rozhodnutí bylo založeno na nesprávném nebo neúplném skutkovém zjištění. Námitky podané proti skutkovým zjištěním soudu proto nejsou dovolacím důvodem a Nejvyšší soud k nim nepřihlíží.

26. Nejvyšší soud podle obsahu podaného dovolání shledal, že nejvyšší státní zástupce v nyní posuzované věci nerozporuje skutková zjištění nalézacího soudu, nýbrž jeho hmotněprávní posouzení, když převážně namítá, že v popisu skutku tak, jak je uveden ve výrokové části rozhodnutí obvodního soudu a dále rozveden v odůvodnění tohoto rozsudku, jsou uvedeny všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, resp. odst. 2, písm. c) tr. zákoníku, tedy jsou v něm vyjádřeny všechny skutečnosti významné užití dané právní kvalifikace žalovaného skutku.

27. Pro posouzení důvodnosti podaného dovolání je tedy rozhodné, zda jednání obžalovaných popsané v obžalobě ve vztahu k nabídce prodeje semen konopí s deklarovaným obsahem THC převyšujícím 03 % a pěstebních produktů na internetových stránkách propojených vzájemným odkazem, jež obsahovaly mimo jiné i rady a texty o vlastnostech konopí, může představovat podporu či podněcování k zneužívání návykové látky a naplňovat tak znaky objektivní stránky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku, a dále zda bylo dáno na straně obžalovaných zavinění, kterým by byla naplněna subjektivní stránka předmětného úmyslného trestného činu.

28. K uvedené problematice Nejvyšší soud uvádí, že přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporuje anebo kdo zneužívání takové látky jinak podněcuje nebo šíří a takový čin spáchá tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou

sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. Za podněcování obecně se považuje každý projev, který je způsobilý vyvolat u jiných osob určitou náladu nebo rozhodnutí ke konkrétnímu chování. Takovým způsobem projevená vůle může spočívat v různých formách či podobách, např. ve vytváření skutečností, ujišťování nebo navození jistých okolností apod., jež mají za cíl vzbudit v jiném potřebu se zachovat způsobem, který je předpokládán tím, kdo takový projev vůle činí. Podněcováním ke zneužívání návykové látky jiné než alkoholu lze rozumět takový projev, kterým pachatel zamýšlí ovlivnit rozhodnutí jiných osob tak, aby zneužily jiné návykové látky než alkohol. Nezáleží přitom na formě projevu, která může být ústní, písemná, konkludentní aj. Podněcování se může stát přímo, nepřímou i skrytým (např. vychvalováním pozitivních účinků zneužívání drog nebo poskytováním návodů k dosažení vyšší efektivitě v této činnosti). U podněcování tento projev vůle pachatele není zaměřen na konkrétní osobu nebo osoby (jako je tomu u svádění), nicméně i zde jeho snaha míří k vyvolání zneužívání návykových látek u těch, jimž je určen. O podporování ve zneužívání návykových látek půjde v případě, kdy pachatel jedná v úmyslu podporovat v oslovené osobě rozhodnutí užívat návykové látky, přičemž není podstatné, zda se jedná o osobu dosud nezneužívající návykové látky nebo začínající s jejich zneužíváním či osobou již dlouhodobě takové látky zneužívající. Podporování takové osoby může mít formu fyzické i psychické podpory. Podoby psychické podpory může mít poskytování rad takové osobě týkajících se zneužívání návykových látek nebo její utvrzování v pokračování v jejich zneužívání. Projevem fyzické podpory může být naopak opatření instrumentu pro aplikaci návykové látky, vyhledání prostoru pro takovou osobu, v němž je možné návykové látky užívat nebo aplikovat, atd.

29. Návykovou látkou se podle § 130 tr. zákoníku rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Konopí je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, a obsahuje psychotropní látku THC uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách. Pro úplnost je rovněž třeba ve vztahu k legalitě pěstování netechnického konopí s obsahem THC vyšším než 0,3 % ohledně doby, v níž Nejvyšší soud tuto trestní věc projednává, připomenout, že ve smyslu zákona o návykových látkách je legalním pouze pěstování takového konopí k léčebnému využití, k němuž mají povolení jen právnické nebo podnikající fyzické osoby, kterým byla k této činnosti podle § 24a výše uvedeného zákona udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel takové licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky.

30. Nejvyšší soud zdůrazňuje, že trestný čin šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku patří mezi úmyslné ohrožovací trestné činy. Jejich pojmovým znakem je ohrožení a následkem je vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí vlastní vznik takové poruchy, k níž vyvolaný stav směřuje. Stran zavinění v tomto případě postačuje, zahrnuje-li možnost poruchy, přičemž není třeba, aby se vztahovala na poruchu samu. Pachatelem tohoto trestného činu pak může být kterákoliv fyzická osoba.

31. Podle § 15 odst. 1 tr. zákoníku je přitom trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobilý, s tím byl srozuměn.

32. Podle § 15 odst. 2 tr. zákoníku se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým

zákonem.

33. V nyní posuzované věci je základem skutkových zjištění obsažených ve skutkové větě zprošťujícího výroku a následně rozvedených v odůvodnění rozhodnutí nalézacího soudu, že oba obžalovaní nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných a odkazem propojených internetových stránek <https://www.semena-marihuany.cz> a <https://www.pestik.cz> nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, mezi nimi i semena odrůd s obsahem látky THC vyšším než 0,3 %, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, radami a jinými texty o vlastnostech konopí.

34. Jakub Gerža sice k tomuto ve svém vyjádření k podanému dovolání uvedl, že prodávali pouze technické konopí a u testovaného vzorku semen nebyla překročena hranice 0,3 % látky THC, avšak toto tvrzení neodpovídá skutkovým závěrům nalézacího soudu. Ten, ačkoli v jednání obžalovaných neshledal naplnění znaků skutkové podstaty žalovaného přečinu, nikterak nedospěl k závěru, že se skutek tak, jak je popsán v obžalobě, nestal a ve skutkovém výroku deklaroval, že obžalovaní prodávali semena konopí s garancí vyššího obsahu látky THC v konopí z těchto vypěstovaného, přičemž v odůvodnění dále uvedl, že se nepodařilo takto prodané osivo zajistit u žádného konkrétního kupujícího, ani prokázat případ zneužití z něj vypěstovaného konopí. Dle předloženého spisového podkladu byl přítom testování podroben zcela nepatrný zlomek z nabízených semen, jejichž odrůd bylo v nabídce obžalovaných v době archivace stránek internetového obchodu [semena-marihuany.cz](https://www.semena-marihuany.cz) celkem 1.153, u nichž obvinění výslovně a jednoznačně sdělovali obsah THC převyšující i 20% a vyzdvihovali jeho psychotropní účinky.

35. Soudy obou stupňů takto zjištěné skutkové okolnosti vyhodnotily ve smyslu znaků skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, jež soud prvního stupně nepovažoval za naplněné zejména v souvislosti se svými závěry o záměru obžalovaných prodávat semena konopí a pěstitelské potřeby pro léčebné využití konopí, na jehož základě vyloučil existenci přímého úmyslu obžalovaných ke spáchání přečinu šíření toxikomanie. Nalézací soud dále poukázal na skutečnost, že sortiment osiva, věcí a pomůcek, které se při pěstování rostlin používají, neobsahoval potřeby pro konzumaci marihuany kouřením a některé z vysoce specializovaných nadstandardních zařízení, které lze k pěstování konopí využít. Popis osiva obsahoval také informace upozorňující na trestnost zneužívání konopí, resp. marihuany. Přítomnost informací o tom, jaký je způsob jejich pěstování, výnosnost a jaký je jejich psychotropní účinek, jakož i chuť jednotlivých odrůd konopí pak navzdory skutečnosti, že tyto informace sloužily k pozitivnímu popisu osiva určeného k pěstování konopí s obsahem THC i přes 20% v sušině, označil za reklamní sdělení, z něhož nelze vyvodit závěr o svádění k zneužívání marihuany. Nalézací soud taktéž shledal za podstatnou absenci důkazů o reálném zneužití konopí vypěstovaného ze semen pocházejících ze sortimentu nabízeného osobami obžalovaných.

36. Odvolací soud se následně plně ztotožnil s úvahami nalézacího soudu, na které v zásadě odkázal s tím, že zdůraznil, že tvrzení o nabízení semen konopí pro psychotropní účinky byla vyloučena a o jejich zneužití nesvědčí jediný provedený důkaz. Dle odvolacího soudu je zřejmé, že nabízený sortiment nelze považovat za ucelený ke zneužití konopí v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu, jelikož tento nezahrnoval prostředky pro jejich aplikaci. Inzerovanou vůni a chuť pak považuje za legitimní reklamní strategii obžalovaných nesouvisející s užitím daného produktu. Dále uvedl, že obžalovaným svědčí jejich účast na mezinárodním projektu zaměřeným na terapeutické užití konopných produktů, jakož i skutečnost, že pro podporu svého podnikání obdrželi souhlas a podporu státní příspěvkové organizace.

37. Podle Nejvyššího soudu však tato argumentace dovoláním napadeného usnesení odvolacího soudu nemohla obstát. Pro naplnění zákonného znaku podněcování u trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku, jenž je ohrožovacím deliktem, se nevyžaduje, aby pachatelé, pokud nabízejí k prodeji prostředky sloužící ke zneužívání drogy, disponovali přímo těmi látkami, jež předmětné omamné nebo psychotropní látky obsahují, nýbrž stačí, pokud veřejně prezentují komplexní sortiment takových produktů, látek, nástrojů či výrobků apod., které se ke zneužívání omamných a psychotropních látek obvykle používají. Stačí, že omamné nebo psychotropní látky připomínají nebo na ně v různých souvislostech poukazují (v daném případě např. označením stránek semena- marihuany.cz, jež samo o sobě evokuje určení zde prodáváných semen, či přítomností vyobrazení marihuany připravené ke konzumaci kouřením v pravém horním rohu na jedné z částí těchto stránek, uvedením údajů vyzdvihujících psychotropní účinky produktů z konopí, nehledě na poskytování receptů pro konzumaci marihuany jakožto alternativního způsobu toxikomanického zneužití). Podněcováním v uvedeném smyslu je taková činnost tehdy, jestliže je ve svém souhrnu způsobila ovlivnit rozhodnutí jiných osob k tomu, aby návykové látky jiné než alkohol zneužily, nebo v nich takové rozhodnutí vzbudit, aniž by k takovému účinku skutečně došlo.

38. Danou problematikou, tedy skutečnostmi, jež jsou podstatné pro posouzení, zda určité jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku, se ve vztahu k prodeji osiva toxikomanicky zneužitelného konopí a pěstitelského sortimentu opakovaně zabýval v rámci své judikaturní činnosti Nejvyšší soud, a to např. v usneseních ze dne 29. 7. 2015, sp. zn. 11 Tdo 879/2015, ze dne 26. 8. 2015, sp. zn. 11 Tdo 959/2015, ze dne 3. 2. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1095/2015, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 403/2016, ze dne 23. 6. 2016, sp. zn. 11 Tdo 778/2016, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 888/2016, ze dne 21. 6. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1113/2016, ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1131/2016, či ze dne 16. 6. 2017.

39. Nejvyšší soud zdůrazňuje, že usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 668/2017 výslovně zdůrazňuje, že znak podněcování lze naplnit tím způsobem, že obžalovaný vedle předmětů sloužících pro pěstování konopí nabízí k prodeji především feminizovaná semena kultivarů konopí, ze kterých lze vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC, a současně nabízí i materiály evidentně určené pro pěstitele, přičemž popsání prostředky nabízí v kontextu, jenž zcela zjevně směřoval k podpoře pěstování a užívání konopí pro jeho psychoaktivní účinky a to za situace, kdy obviněný tento prodej podporuje popisem zahrnujícím podíl THC, účinky konopí, způsob pěstování, produkci omamné látky na jednu rostlinu, u každé nabízené odrůdy konopí na internetových stránkách navíc uvedl fotografii vzrostlých rostlin ve spojení s informacemi o účinku jednotlivých odrůd konopí, včetně způsobu jejich užívání a vychvalování vlivu na lidský organismus.

40. Nejvyšší soud zdůrazňuje, že skutkový stav v trestní věci řešené u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 11 Tdo 668/2017 byl tedy velice blízký věci nyní projednávané, v níž byly sice internetové stránky obžalovaných Toboláka a Gerži formálně rozděleny na dva celky s nevýlučným zaměřením na konopí pro léčebné účely a prodej širokého sortimentu různorodých pěstitelských potřeb, avšak byly přímým textovým odkazem vzájemně propojeny a obsahovaly rovněž informace relevantní pouze pro potenciální toxikomanické využití nabízených produktů. Dané webové stránky se přitom svým zpracováním, názvem a popisem produktů mohly zcela jistě jevit jako zaměřené též na poskytování produktů a rad za účelem toxikomanického zneužití konopí, např. sdělením, že některá z odrůd „... má povzbuzující účinky, které se dostavují prakticky hned po požití a vyvolává pocity radosti, dobré nálady a smích; způsobuje silnou euforii, dodává energii, podněcuje ke kreativě a

konverzací, vyvolává výrazné pocity radosti, povznášejí náladu a přináší také uvolnění; od svého vzniku je stále jedničkou v nejvyšších po celém nizozemsku". Prave charakter produktu a informací nabízených a sdělovaných obžalovanými na jejich webových stránkách ve spojení s jejich prezentací, případně způsob, jakým se tyto ve svém souhrnu jeví jejich návštěvníkům a zda byly tyto způsobily vyvolat v nich zájem na zneužití návykových látek a ovlivnit tak jejich rozhodování, je přitom pro posouzení naplnění objektivní stránky skutkové podstaty předmětného přečinu relevantní, na rozdíl od charakteru podnikatelských aktivit obžalovaných, jejich úspěchů v zahraničních projektech, skladování a jiného fyzického nakládání s produkty, či jejich obchodních závazků k dodavatelům, z nichž dle jejich tvrzení vyvstala nutnost propagování vlastností konopí jako je např. chuť či účinky.

41. Skutečnost, že tyto popisy byly vyžadovány ze stran dodavatelů osiva, je pak pro posouzení jednání obžalovaných ve vztahu k naplnění skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku zcela irrelevantní, jelikož zájem na ochraně objektu, kterým je ochrana společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá ze zneužívání návykových látek jiných než alkoholu, je soukromoprávním vztahům mezi dodavateli a odběrateli nadřazený. Nalézací i odvolací soud tedy chybně posoudily otázku naplnění skutkové podstaty daného přečinu propagací vlastností návykové látky, když tuto označily za legitimní způsob reklamy směřující k zaujetí zákazníků, a s ohledem na dokázané primární zaměření obžalovaných na léčebné využití konopí přistoupily ke konstatování absence zásadních znaků pro posouzení jednání ve smyslu přečinu šíření toxikomanie.

42. Nejvyšší soud konstatuje, že ani zmínění propagační stránky produktů prostřednictvím upozornění na možné trestněprávní následky při jejich zneužití pak nemůže automaticky eliminovat trestněprávní význam existence komplexního rozsahu informací oslovujících potencionální adresáty k možnému zneužití návykové látky, jelikož je s ohledem na toto sdělení předně zapotřebí zkoumat účinnost jeho odrazujícího efektu a současně je proporcionálně porovnat se zbylými charakteristikami obchodu a informací prezentovaných webovými stránkami. Mnohem důležitější, než údajný obchodní charakter závadných informací, je přitom skutečnost, která se tyto informace jeví *průměrnému návštěvníku* těchto stránek.

43. A
čkoliv tedy samotnou nabídku semen konopí, u nějž obžalovaní garantují obsah THC nad 0,3 % (a to v různých kategoriích, tj. od obsahu do 10% až do obsahu převyšujícího 20%), není bez dalšího možné považovat za trestnou, jiná situace nastává, pokud obžalovaní ve dvou vzájemně propojených internetových obchodech koncentrovali nejen semena, ale i další zboží, které slouží k úspěšnému pěstování takové rostliny, návody a rady, jak takto činit, a takové zneužívání propagovali sdělováním informací, jež mohou pozitivně působit na vědomí jiné osoby a v této vzbudit potřebu či touhu návykovou látku užít. Existence takového souboru zboží koncentrovaného na jednom místě (myšleno na jedné webové stránce či na propojeném celku tvořeném vícero webovými stránkami) a jeho nabízení a prodej, za současného pozitivního vyzdvihování psychotropních účinků a poskytování návodů konzumace, které je navíc číne prostředky oslovujícími jednoduchou cestou blíže neurčitý počet osob (internet), lze jednoznačně chápat jako podněcování k jejímu zneužívání (srov. nález Ústavního soudu ze dne 20. 2. 2014, sp. zn. III. ÚS 934/13, kde byl obdobný závěr učiněn o tiskovinách, které jsou přitom ze své podstaty, na rozdíl od nyní posuzovaného případu, dostupné pouze omezenému okruhu osob).

44. Také k možnému naplnění znaků trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku „podporou“ Nejvyšší soud poukázal na ohrožovací povahu dotčeného deliktu, který je dokonán již samotnou činností pachatele ve formě svádění, podněcování, podporování či šíření,

bez nutnosti, aby adresát takového jednání návykovou látku skutečně zneužil. V tomto ohledu již Nejvyšší soud, jakoz i Ústavní soud v minulosti opakovaně vyslovily své závěry k otázce povahy nabízených předmětů, které je třeba posuzovat komplexně s cílem zjistit, zda se nejedná právě o takový soubor zboží, z něhož lze dovodit úmysl pachatele podporovat jiné osoby ve zneužívání návykové látky. Přitom není nutné, aby shora uvedený soubor předmětů byl fyzicky a ve stejném časovém období situován do jednoho místa, jak již Nejvyšší soud judikoval např. ve svém usnesení ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1131/2016. To přitom platí o to více vzhledem k povaze kvalifikované skutkové podstaty přečinu podle § 287 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, kdy je zboží nabízeno např. prostřednictvím jednoho či více internetových obchodů, které mohou být propojeny v různé intenzitě a fyzicky se zboží může nacházet kdekoli, dokonce i zcela mimo dispozici obžalovaných, pokud by např. až po samotné objednávce zajišťovali jejich dodávku od třetích osob. Za daného stavu tedy postačuje, dává-li pachatel svojí činností najevo existenci komplexu věcí, kterými vzbuzuje u adresátů své nabídky přesvědčení o možnosti zajistit úspěšné získání a zneužití návykové látky, přičemž zákon ani příslušná judikatura nestanovují taxativní výčet věcí, které musí být součástí takového komplexu, a jeho povaha je tak vždy věcí individuálního posouzení s ohledem na charakter jednotlivých věcí, které jej tvoří.

45. Nejvyšší soud při promítnutí shora prezentovaných obecných postulátů do roviny projednávaného případu konstatoval, že vyhodnocení primárního zaměření jednání obžalovaných na osvětu v oblasti léčebného využití konopí za současného hodnocení povahy sortimentu sloužícího k jednoduchému získání a zneužití návykové látky s ohledem na chybějící kuřácké potřeby a některé velmi specializované technické vybavení, sloužící svým charakterem spíše k vybavení moderních velkokapacitních indoor pěstíren, jako faktorů, v jejichž důsledku jednání obžalovaných nenaplnuje znaky objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku, je v příkrém rozporu se zjištěním, že oba obžalovaní prostřednictvím vzájemně propojených obchodů nabízeli veškerý sortiment, jenž je nezbytný pro vypěstování toxikomanicky zneužitelného konopí laickou osobou, pro jehož propagaci pak popisy některých produktů zároveň obsahovaly popis chuti a očekávané psychotropní účinky látek získaných z vypěstovaného konopí, a zároveň byly kupujícími sdělovány také postupy k jeho zneužití ve formě receptů zajišťujících zachování psychotropních účinků konopí jakožto alternativě k jeho zneužití kouřením.

46. Nejvyšší soud odmítnul jako zjednodušující úvahy k otázce dostupnosti produktů nabízených v internetových obchodech s poukazem na skutečnost, že se jedná o běžné technicko-pěstitelské zboží, které lze získat také v jiných, např. zahrádkářských či hobby prodejnách. Nejprve je zapotřebí poukázat na to, že specifická sortimentu vychází již z široké nabídky feminizovaných semen s vysokým obsahem THC, mimo jiné i semen s obsahem THC vyšším než 20%. Tato nabídka, jež je doplněna o návody k toxikomanickému využití jiným způsobem než kouřením (v potravinách), ve spojení s přímým propojením na nabídku všeho potřebného pro jednoduché vypěstování konopí a získání omamné látky, může podnítit odhodlání zájemců o pěstování konopí pro jeho toxikomanické zneužití právě s ohledem na jejich dostupnost. Za tímto účelem pak obžalovaní umožňovali jednoduché získání všeho potřebného (příslušného druhu semen, elektrotechnického zařízení, pěstitelských potřeb a látek, rad a návodů) na jednom místě. Vytvářeli tak ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což bylo způsobitelné v dalších osobách podněcovat ochotu s návykovou látkou experimentovat za podpory obviněných, přičemž uvedení všeobecně známé skutečnosti o trestnosti zneužívání marihuany není s to vyvážit pozitivně popisované očekávané psychotropní účinky této drogy a nikterak odradit osoby, v nichž naopak otevřenou propagací těchto vlastností vyvolávali dojem, že je zajištění konopí pro jeho zneužití ve skutečnosti nejenže velice jednoduché a dostupné, ale i tolerované. Z hlediska sdělovaných informací, rad a materiálu je pak zcela nepodstatné, že se v

nabízeném sortimentu nenacházely běžně dostupné cenově zanedbatelné položky představující materiál nezbytný pro konzumaci drogy, jako jsou např. cigaretové filtry či papírky, či vysoce specializované vybavení vhodné spíše pro velkokapacitní pěstování konopí, které ovšem není pro výrobu marihuany nezbytné, když obvinění svým jednáním podporovali své zákazníky v rozhodnutí užívat návykové látky, a to jak materiálně zprostředkováním potřebných věcí, tak psychicky vyzdvížením psychotropních účinků a poskytnutím návodů k přípravě pokrmů, u nichž je zachován toxikomanický potenciál.

47. Podle Nejvyššího soudu přitom v daném případě nemůže obstát ani argumentace dovoláním napadeného usnesení odvolacího soudu stran nenaplnění subjektivní stránky v důsledku absence přímého úmyslu, neboť se žádný ze soudů nižších stupňů nikterak nevypořádal s možností existence úmyslu nepřímého, jenž nemůže být vyloučen pouhým odkazem na aktivity obžalovaných na poli užití konopných produktů k léčivým účelům. V napadených rozhodnutích není při posouzení nenaplnění subjektivní stránky trestného činu nikterak reflektováno, že oba věděli o možném zneužití konopí vypěstovatelného z jimi nabízených semen, což plyne i z popisu produktů, jež zmiňují také chuť a psychotropní účinky některých z odrůd prodáváného konopí, jakož i ze skutečnosti, že dle svých sdělení studovali danou problematiku ve snaze vyhnout se možné trestněprávní odpovědnosti s ohledem na charakter jejich obchodní činnosti. Nad rámec upozornění o možné protiprávnosti zneužívání těchto rostlin však fakticky neučinili nic, aby nabídka osiva konopí s vyšším obsahem THC neoslovovala také osoby bez zájmu o léčbu konopnými produkty (např. neuvedením jakýchkoli údajů relevantních pro toxikomanické zneužití za současného komplexního, opakovaného a důrazného varování před negativními následky spojenými s jeho zneužíváním, či navázáním prodeje semen např. na doložení lékařských zpráv prokazujících potřebu léčby a indikovaný zdravotní problém). Ačkoli by pak ani v souladu s výše uvedeným nešlo hovořit o legálnosti pěstování rostliny konopí s vyšším obsahem THC osobami, jenž sice trpí zdravotními problémy, avšak nemají pro takovéto pěstování uděleno potřebné povolení Státním ústavem pro kontrolu léčiv, mohlo by se, na rozdíl od formálního upozornění na obecně známou možnost trestněprávních následků, jednat o legitimní krok, kterým by prokázali svoji snahu o zabránění možnosti podněcování či poskytování podpory osobám usilujícím o výrobu omamné látky za účelem jejího zneužití.

48. Ačkoli tak ve vztahu k subjektivní stránce trestného činu oba nižší soudy shledaly absenci zavinění ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v souladu se svými zjištěními, že obžalovaní v zásadě chtěli své výrobky za účelem dosažení zisku prodávat a rozšiřovat povědomí o jejich léčivých účincích, což může svědčit o tom, že jejich prvotním záměrem nebylo přímo (chtěně) podněcovat či podporovat jiné v toxikomanii, nikterak se naopak nezabývaly otázkou, zda tak obžalovaní nemohli činit v úmyslu nepřímém, neboť byli srozuměni s tím, že k takovému následku může ze všech výše rozvedených důvodů dojít. Nepřímý, resp. eventuelní úmysl (*dolus eventualis*) přitom předpokládá nižší míru volní stránky jednání než je nezbytná pro úmysl přímý. Porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem není při této formě zavinění chtěným následkem jednání pachatele, nicméně ten ho ve svých představách vnímá jako možný a počítá s eventualitou jeho způsobení. Jinak řečeno, ví, že ho svým jednáním může způsobit, a pro případ, že ho způsobí, je s tím srozuměn. S ohledem na uvedení údajů zajímavých pro osoby toxikomanicky zneužívající marihuanu a samotné užití názvu marihuany při propagaci webových stránek, přitom nelze tvrdit, že by u obžalovaných bylo možno shledat prostou lhostejnost, jež by zakládala toliko nedbalostní formu zavinění, když naopak vše nasvědčuje tomu, že obvinění byli minimálně smířeni s existencí možnosti zneužití konopí pěstovaného z jimi nabízených semen, za pomoci jimi nabízených pěstebních pomůcek, a to i v důsledku vychvalování psychotropních účinků konopí takto vypěstovatelného a při vyvolání dojmu o jednoduchosti celého procesu.

49. Nejvyšší soud uzavřel, že bylo na základě skutkových zjištění nižších soudů prokázáno naplnění subjektivní stránky přečinu šíření toxikomanií podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve formě nepřímého úmyslu, a to navzdory skutečnosti, že jejich primárním cílem byl finanční zisk, případně i propagace léčivých účinků konopí.

50. O možnosti zneužití konopí zcela jistě věděli, což vyplývá již z jejich deklarované snahy, aby se jejich jednání odlišovalo od jednání tzv. grow-shopů. Obžalovaní se také na obchodování s osivem konopí zaměřují již po řadu let, a to i na území více států, přičemž navzdory svému prokázanému úmyslu podpory užívání konopí jako léčivého produktu neučinili žádných účinných opatření, jimiž by byla dostatečně vyjádřena jejich vážně míněná snaha zabránit toxikomaničkému zneužití konopí, zvláště když se za účelem zajištění širokého sortimentu semen smířili se skutečností, že k těmto budou v důsledku požadavku dodavatelů uvádět též údaje propagující toxikomaničké účinky konopí.

51. Na podkladě výše uvedeného Nejvyšší soud uzavírá, že odvolací soud skutek obžalovaných Lukáše Toboláka a Jakuba Gerži, popsany v obžalobě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [redacted] nesprávně právně posoudil, když zamítl odvolání státního zástupce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2, jímž byli obžalovaní ve vztahu k jednání, ve kterém byl spatřován přečin šíření toxikomanií podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, podle I 226 písm. b), resp. písm. c) tr. řádu zproštěni podané obžaloby, aniž by dospěl k závěru, že by obžalovaní svým jednáním naplnili zákonné znaky skutkové podstaty tohoto přečinu. Jelikož s přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem rozsudek soudu prvního stupně spočíval na nesprávném právním posouzení skutku, bylo dané rozhodnutí zatíženo vadou podle I 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu. Odvolací soud následně zmíněnou vadu sám neodstranil, ačkoli měl k takovému postupu na podkladě státním zástupcem v neprospěch obžalovaných podané odvolání náležité procesní předpoklady, pročež tímto svým postupem zatížil své rozhodnutí vadou ve smyslu I 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu.

52. Úkolem zdejšího soudu, jemuž byla předmětná věc vrácena k dalšímu řízení, bylo, a to při dodržení všech v úvahu přicházejících ustanovení trestního řádu a s ohledem na výše uvedený právní názor Nejvyššího soudu, danou věc znovu projednat v takovém rozsahu, aby mohl učinit zákonu odpovídající rozhodnutí. To znamená, že Obvodní soud pro Prahu 2 při stávajících skutkových zjištěních ve vztahu k jednání obžalovaných Lukáše Toboláka a Jakuba Gerži popsanému v obžalobě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [redacted] znovu adekvátně posoudil naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanií podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, zejména znaku objektivní stránky a subjektivní stránky v podobě obou forem úmyslného zavinění. Zároveň se mu ve smyslu zákonných ustanovení připomíná závaznost právního názoru, který ve svém usnesení Nejvyšší soud vyslovil.

53. Pro podstatu věci soud zdůrazňuje předchozí prověřování obžalovaných ve stejné věci v roce 2013, ve dvou případech, kdy věc byla policií odložena. Policie uzavřela, že nelze považovat dva zmíněné obchody za jako spolu účelně souvisící a rozhodně netvoří řetězec nutný pro obhajobu šíření toxikomanií. Obžalovaní je vyčlenili na základě doporučení policie nenabízet vše pod jednou střechou, i na základě vyjádření mluvčího NPC v médiích *při prvním prošetřování v rámci akce tzv. grow-shopů*. Vznikly jako semenářství prodávající semena exotických rostlin. K tomu zakládali specializované obchody pod příslušnými názvy. Název domény semenář-

marihuany .cz vybrali, protože nebyl volný vhodnější. V médiích při minulé policejní kontrole zaznelo jasne, že ucelený retezec šíření toxikomanií je prodej semen, pěstebních potřeb a kuřáckých pomůcek a literatury na jednom místě. Oni však nenabízejí alespoň dvě zmínění na jednom místě. Nabízejí na webu pestik.cz veškerý sortiment pro zahrádkáře, a hightech pěstební systémy, stany, sodíkové výbojky, jsou minoritním prodejem tohoto e-shopu. Policie často tyto pokročilé systémy spojuje s nelegálním pěstováním konopí. Policie vytýká, že na webu semena-marihuany.cz nabádají ke zneužívání konopí a argumentuje fragmentem nějakého článku na jejich blogu. Zmiňuje část knihy „Vaříme s konopím“, ale zároveň uvádí, že kniha je nelegální v rámci celého svého komplexu, čímž si protiče. Poukazuje na odlišné zaměření obou obchodů a na osvětu o terapeutickém využití konopí jako léčivé suroviny. Necílí na zneuživatele, kteří konopí užívají pro krátkodobé opojení, ale snaží se pomoci těm, kteří potřebují konopí pro dlouhodobé terapeutické využití. To je doloženo i několika vysvětleními zákazníků v usnesení, kteří využívali konopí čistě pro léčebné účely. Konopí je v ČR od roku 2014 legální pro léčebné účely. Policie došla k názoru, že jejich zaměření je na konopí jako léčebný produkt, což je napsáno v usnesení, a že se snaží o poučení zákazníků o legislativních omezeních, ačkoli prodej semen je legální. Nechce být spojován s Grow shopy a toto spojení ho uráží. Nezajímá se o konopí jako o životní styl, ale jako fenomén ve farmácii. To dokazuje svou aktivitou, největším posunem projektu za poslední dva roky je mezinárodní projekt Doctorgrower.com zaměřený na 7 států USA, který se snaží doporučit a dodat vhodný terapeutický produkt s obsahem konopí. S tím projektem prošli do druhého kola státní agentury Czech Invest v rámci rozvoje podnikání v zahraničí. Přiložil přehled, který má prokázat, že podíl návštěv Pestik.cz přes odkaz z webu semena-marihuany.cz je 1,07% a že opačně je to 0,7%.

54. Soud pro podstatu věci připomíná zjištění z důkazu odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu na telefonním čísle sloužícím v daném internetovém obchodě v zákaznickém servisu. Z přepisů hovorů vzal za prokázáno, že daná telefonická linka je hojně užívána zákazníky, kdy na této lince jsou vyřizovány běžné záležitosti související s objednávkami, změnami objednávek, storny, a pracovníky linky jsou poskytovány informace ke zboží v rozsahu shodném s informacemi dostupnými na internetové stránce. Na tom základě byli ztotožněni zákazníci internetového obchodu K [redacted] S [redacted] A [redacted] N [redacted] a P [redacted] N [redacted]. Pracovníci firmy na druhé straně sluchátka byla I [redacted] a M [redacted].

55. Soud provedl důkaz i čtením přepisu hovorů č.l. 48 – 59 s A [redacted] N [redacted] 13.04.2016, M [redacted] F [redacted] dne 15.4.2016, K [redacted] S [redacted] dne 15.04.2016, P [redacted] N [redacted] ze dne 13.4.2016 v délce 04:45 minut, neznámého volajícího ze dne 15.04.2016 v délce 03:49 minut, a volající, která se představila jako S [redacted] ze dne 15.04.2016 v délce 11.18 minut. Obecně z hovorů vyplývá, že volající volali na kontaktní číslo z internetové serveru www.semena-marihuany.cz. I [redacted] i M [redacted] připravují objednané zásilky k odeslání a řeší vzniklé reklamace, doporučují produkty podle přání zákazníka s preferencí buď léčebných účinků, nebo obsahu CBD, radí s předpěstováním a kvalitou substrátu, rozhodují o přeplatcích objednávek.

56. Šetřením PČR bylo prokázáno, že ani jeden z volajících není v informačních systémech policie spojen s omamnými a psychotropními látkami, ani majetkovou trestnou činností.

57. Pro připomenutí obžalovaný L [redacted] T [redacted] k délce a obsahu hovorů uvedl, že pracovníce měly zákaz takové komunikace z důvodu té délky, protože to je neefektivní, takže ta paní, která takto komunikovala, přesáhla stanovený režim. Límitem byl vůbec těm lidem nepomáhat, protože ta semínka nemají tak velkou marži, aby se to vyplatilo, v rozhovoru se zákazník ptá na palmu konopnou, kterou měli v exotické nabídce, a ty rady jsou v podstatě neadekvátní, neboť ta pracovníce na to nebyla proškolená, ty rady jdou mimo zemědělský podtext. Co je ale důležité,

pan N [REDACTED] si objednává CBD semínka, která jsou legální a jsou v ČR legální i na pěstování.

58. Obě strany daly souhlas se čtením úředních záznamů podle § 211 odst. 6 tr. řádu u podaných vysvětlení A [REDACTED] N [REDACTED] a M [REDACTED] F [REDACTED]

59. A [REDACTED] N [REDACTED] ze dne 13.01.2017, vypověděla, že semínka marihuany zřejmě objednal její otec. Otec její telefon často používá, neboť má volání za paušál a tudíž levnější. Je pravdou, že její otec někde, asi na jaře 2016, sehnal semínka rostliny konopí a tuto poté doma vypěstoval, jednalo se asi o čtyři rostlinky. K pěstování těchto rostlin používal igelitové pytle, do kterých dal obyčejnou hlínu a hnojl ji slepičinci. Ví, že táta říkal, že nějaká semínka nevyklíčila a tak vypěstoval pouze čtyři rostliny. Nemůže říci, o jaký druh konopí se jednalo. Pamatuje si, že měli rostlinky doma přes léto. Rostlinky byly vysoké průměrně 50cm a moc je cítit nebylo. Asi na podzim 2016 táta rostliny sklídl, usušil a poté je v něčem louhoval a vyrobil z této kaše tzv. "Fénixovy slzy", jedná se o tinkturu, kterou se mažou postižená místa na těle, a také vyrobil mast. Ona u výroby těchto preparátů nebyla přítomna, takže ani neví, jak je táta vyráběl. Návod si táta našel na internetu. V této souvislosti uvedla, že matka je [REDACTED] nemocná a táta se jí snažil tímto způsobem pomoci. K preparátům uvedla, že táta je používal pouze pro mámu, které pomáhali od bolesti. Nikomu dalšímu táta tyto preparáty nepodával. Je si jistá, že jediným účelem nákupu a pěstování rostlin konopí bylo a je pomoci mámě z její nemoci. Jedná se prakticky o zoufalství a snahu za každou cenu pomoci její mámě, tedy jeho ženě od nemoci. Zcela vylučuje, že by otec pěstoval konopí za jiným účelem či na zisk. Veškeré rostliny otec spotřeboval na výrobu preparátů, které pak podává výhradně mamce. Myslí si, že jí to pomáhá od bolesti. Žádné rostliny již doma nemají. Rovněž vyrobené preparáty jsou již spotřebovány. Výpověď A [REDACTED] N [REDACTED] o účincích přípravků z konopí je prokazováno, že konopí vypěstované z osiva pocházejícího z uvedeného obchodu obsahovalo účinné látky, nejen psychoneaktivní CBD, ale i psychoaktivní delta-9-tetrahydrokanabinol, který má i popisované účinky.

60. M [REDACTED] F [REDACTED] majitel firmy [REDACTED] dne 05.01.2017 uvedl, že využívá svého práva a nebude vypovídat.

61. Státní zástupce argumentoval pro připomenutí i obsahem podaného vysvětlení P [REDACTED] N [REDACTED] ze dne 13.01.2017 (před zahájením trestního stíhání obou obžalovaných usnesením ze dne 18.05.2018, a nezopakovanou výpověď jako svědka). Pro soud jde o procesně nepoužitelnou výpověď, bylo-li výpověď P [REDACTED] N [REDACTED] možno učinit v hlavním líčení za přítomnosti obou obžalovaných a jejich obhájců i státního zástupce. Na jeho osobním výslechu bylo stranami trváno. Proto byl slyšen v hlavním líčení v procesním postavení svědka. Tam P [REDACTED] N [REDACTED] uvedl, že manželka onemocněla [REDACTED] doktoři ji dali [REDACTED] života, její stav se zhoršoval a on to potřeboval řešit. Bylo jasné, že se z toho nedostane. Lékaři byli arogantní. Když se snažil to s nimi řešit, tak byl z jejich strany nepřijemný přístup. Hledal různé cesty, a to i konopí. Je v kontaktu s I [REDACTED] I [REDACTED] i s plno jinými lidmi, nejen ohledně konopí, ale i z alternativní medicíny. Našel si na internetu, kde by se dalo sehnat nějaká semínka, ze kterých se produkují Fénixovy slzy, takže si ty informace našel, objednal si pár semínek a ty zasadil, něco z toho vyrostlo a udělal si Fénixovy slzy, které manželka používala i ve stavu, kdy vážila 40 kg, řekli, že za pár měsíců bude konec a neříká, že to je zázrak, ale je to hodně dobrá věc v tomto léčení. Poradil to i jiným lidem, kteří se na něj obraceli ohledně alternativní medicíny a léčby konopím. Ten eshop se mu líbil, bylo to pěkně udělané a mohl si tam najít ty látky, které potřeboval vyextrahovat. Objednávka fungovala jako na jiných eshopech. Zavolał, která odrůda by byla nejlepší pro tuto potřebu. Paní mu poradila, jaká odrůda by byla nejlepší, když jí řekl o nemoci manželky. Sháněl si pak informace, jak to pěstovat, nebylo na tom nic složitého. Zasadíte semínko, pak to usušíte a udělá se ten extrakt – oficiálně Fénixovy slzy. Na linku volal z telefonu dcery, která měla neomezené volání. Manželka podstoupila vícero léčení.

Stránku www.pestik.cz zná, bylo tam asi něco ohledně toho, jak se to pěstuje a nějaké informace tam našel, ale ne ty zásadní. Hledal na více stránkách, ze kterých si chtěl objednat semínka, ale tyto stránky byly přehledné a vybral si. Manželce [REDAKCE], ale pak ji zase vyskočily a pak začala brát konopné čípky, které jsem konzultoval s H [REDAKCE], a od toho září se to tělo za tři měsíce vyléčilo. [REDAKCE] Dělali ji operaci, dali [REDAKCE] [REDAKCE] poslali to na rozbor a [REDAKCE] to tělo si to samo spravilo. Doktoři řekli, že je to zázrak.

62. Obžalovaní k výpovědi svědka uvedli, že dohledali starou komunikaci, ve které svědek N [REDAKCE] uváděl, že chce semínka z THC do 0,3% explicitně a ta podpora mu poradila CBD produkt, kdy ve spise je i rozbor jedné z těch odrůd u jedné paní (paní S [REDAKCE]) a bylo potvrzeno, že to byla legální odrůda a v té době, kdy to svědek kupoval, tak to nebylo v lékárnách, *a v lékárnách nebyla právě ta s větším podílem CBD.*

63. Obě strany daly podle § 211 odst. 6 tr. řádu souhlas se čtením úředního záznamu u podaného vysvětlení K [REDAKCE] S [REDAKCE] Ta dne 05. 01. 2017 vypověděla, že v minulosti vyzkoušela mast z marihuany, kterou užila na svůj dlouhotrvající [REDAKCE] Tuto mast zakoupila v běžné lékárně a vzhledem k tomu, že tato mast byla značně drahá, tak se začala zajímat, zda by si takovou mast nedokázala sama vyrobit. Vzhledem k tomu, že taková to mast se z velké části skládá z vepřového sádla a marihuany, tak jí přišlo, že by to nemuselo být složité vyrobit. Následně pátrala po internetu a zde zjistila, že jdou zakoupit semínka rostliny konopí a z této následně vypěstovat a sklídit marihuanu, která se následně pouze smíchá s vepřovým sádlem a mast je v podstatě hotová. Následně na internetu našla webovou stránku semena-marihuany.cz, kde si vybrala dle popisu tři semínka rostliny konopí, kdy k této rostlince byl i návod na pěstování této rostliny konopí. Cena objednávky za ta tři semínka byla 500-700,-Kč. Tuto objednávku následně zaplatila ze svého účtu a zadala její doručovací adresu. Toto bylo někdy začátkem dubna 2016. Následně obdržela potvrzující email, ale obratem jí byl také zaslán email, že její objednávka není skladem a tedy se rozhodla zavolat přímo na telefonní informační číslo, které bylo uvedeno na výše uvedených internetových stránkách. Po zavolání na toto informační telefonní číslo hovor přijala nějaká žena s kterou dále komunikovala. S touto ženou řešila svoji objednávku a bylo jí řečeno, že jejich firma tyto semínka momentálně nemá na skladě. Se ženou se dále radila jaká semínka bych tedy za peníze, které na server semena-marihuany.cz již zaslala vlastně mohla dostat. Této ženě mimo jiné sdělila, že by chtěla nějaké duchovní semínka rostliny konopí. Dále jí žena nabízelá odrůdu Dance World, kdy jí uvedla, že se jedná právě o takovou duševní, relaxační marihuanu. Dále jí žena doporučila tuto rostlinu i proto, že má mít v dospělosti velikost pouze cca 50 cm a má mít povznášející účinky. Tento popis a návrh od ženy se jí líbil a dále se začala do popisu přímo této odrůdy marihuany, tedy Dance World, kde na stránkách semena-marihuany.cz uváděli, že tato marihuana má po užití proti zánětlivé účinky, takže usoudila, že by se jí hodila na léčbu [REDAKCE] Dále se s tou ženou radila jak rostlinu pěstovat a jak se o ní nejlépe starat. Vzhledem k tomu, že jí z původní objednávky ještě zbyly nějaké peníze, protože ta původní objednávka byla dražší, tak si telefonicky u té ženy, se kterou řešila marihuanu ještě od nich objednala semínka koriandru, nebo něco takového. Dále se už jen bavili o podmínkách doručení zásilky semínek, tak aby rostliny ještě mohla zasadit tuto sezónu. Dále jí tato zásilka třech semínek Dance world došla na její adresu a to i se semínky bylinek koriandru co si objednala. Zásilka přišla v jednom balení dohromady. Semínka marihuany následně zasadila do hlíny na předpěstování kam běžně dává semínka rajčat na vyklíčení. Jedno z těch semínek marihuany se však spálilo a vyklíčilo jen asi do pouze 3 cm. Ostatní dvě vyklíčila v pořádku a asi po měsíci jsem tyto rostlinky přesadila do záhonu na ven. O rostliny se starala přes léto a nevyžadovaly žádnou zvláštní péči. Tyto rostliny vyrostly jedna asi do 30 cm a druhá asi do 50cm. Rostliny byly obaleny paličkami a tyto na podzim sklídila. Zbytek rostlin vyhodila. Z těchto paliček následně doma udělala smícháním s vepřovým sádlem masti a tyto použila na svůj ekzém. Z té sklizené marihuany

namíchala dvě půl litrové sklenice mastí a tyto postupně užívala na mazání rukou. Zda na ni tato mast měla nějaký účinek přesně posoudit nemůže, protože se jí rozjele alergie a zbytek masti vyhodila, neboť si nebyla zcela jistá, zda mast vyrobila zcela správně a nechtěla si ještě více zhoršit. Po míchání této masti jí doma zbyl takový malý zbyteček marihuany a ten dobrovolně dle § 78 trestního řádu vydala policii jako věc důležitou pro trestní řízení.

64. K S vydala protokolárně dne 08.12.2016 policii zelenou rostlinou sušinou o celkové hmotnosti 5 g brutto jako věc důležitou pro trestní řízení. Orientačně byla ze vzorku zjištěna přítomnost marihuany. Ze závěrů Odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví chemie dle § 105 odst. 1 trestního řádu pak vyplynulo, že předložený sušený rostlinný materiál o hmotnosti 4,482 gramu obsahuje látky ze skupiny kanabinoidů včetně psychoaktivní látky delta-9-tetrahydrokanabinol o koncentraci 0,3 % hmotnostních, což odpovídá 0,013 gramu látky delta-9-tetrahydrokanabinol vyjádřeno jako báze.

65. Soud připomíná i důkaz i výslechem J P dříve N pracovnice obžalovaných, která nebyla v přípravném řízení vůbec slyšena. Prohlásila, že se zná s obžalovaným T obolákem od roku 2010, kdy začala pro něj prodávat. On prodával exotická semínka. Pracovala pro něj do dnešní doby vyjma mateřské dovolené. Dělal expedici exotických semínek, zabalila objednávku a odeslala zákazníkovi. Měla dohodu od roku 2010. Exotická semínka pak přešla v nabídku zahradnického sortimentu. Ze začátku semínka balila a pak dělala faktury, fakturace a to dělá dodneška. Nyní už do kontaktu s produkty nepřichází, ale dělá fakturantku a účetní. Má nad sebou externí firmu, která dělá například roční uzávěrku a složitější účetnictví. Ze začátku dělala vše, ale jak se firma rozrůstala, přibývali zaměstnanci a ona kariérně rostla. Firma před lety fungovala v jedné místnosti, nechodila tam ani každý den, protože nebylo tolik objednávek a až pak po dvou, třech letech pracovala každý den na klasický pracovní poměr. V call centru nikdy nepracovala, nebrala telefonáty, nekomunikovala po telefonu se zákazníky, na to tam byly jiné pracovnice, které přijímaly objednávky, a ona už měla vyloženě na starosti jen účetnictví a neseděla v jedné místnosti s těmi zaměstnanci. V roce 2014 začala dělat to účetnictví. Sortiment se rozšířil, když byla na mateřské, a to od roku 2015 do roku 2018. Ví, že když se potom fakturovalo, tak viděla na fakturách ty položky, jednalo se o kosmetiku, potraviny, které brali buď z ČR, nebo z EU. Všechno bylo na fakturaci, nikdy neměli problém s žádným finančním úřadem nebo s něčím takovým. Chodila do knihovny a četla knížky, aby věděla, když se zákazník ptal, například která odrůda bazalky je lepší. Pak, když se to rozrostlo o zahradnický sortiment, tak to už byla na těch fakturách. Neví, zda se konala nějaká školení od lidí, kteří dodávali produkty. Bylo to tak, že například dostali od velkého dodavatele katalog zahradnických potřeb a tam byla přímo akce ukázána v tom katalogu.

66. Po rozeslání usnesení Nejvyššího soudu a v mezidobí před nařízeným hlavním líčením soud obdržel vyjádření obžalovaného Jakuba Gerži. Obžalovaný nesouhlasí s Usnesením NS a proto, i s vědomím znění § 265s odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, uvádí argumenty, které jsou relevantní z pohledu nadcházejícího hlavního líčení. Obhajoba je přesvědčena, že Usnesení NS není správné, a to jak skutkově, tak právně. Krom toho vykazuje relevantní nepřesnosti, nezohledňuje velmi specifický kontext skutkových okolností posuzovaného případu, ale také nesprávně interpretuje relevantní judikaturu, resp. nesprávně tuto judikaturu aplikuje na posuzovaný případ.

67. Obhajoba zdůrazňuje, že z Usnesení NS sice vyplývá právní názor, ale při respektování objektivně zjištěného skutkového stavu a nedostatku subjektivní stránky tento názor nevylučuje stejné rozhodnutí ve věci, jak je již soud prvního stupně, a i odvolací soud učinily.

68. Obhajoba obžalovaného se věnuje především účelovému tvrzení ohledně propojení dvou

webů. Jak je zřejmé z Usnesení NS, celá obžaloba je vlastně koncipována pouze na tom, že se snaží dovodit existenci tzv. uceleného retězce tak, jak ho definuje judikatura (viz níže), a to právě na základě odkazu na web Pěstík.cz umístěného na webu semena-marihuany.cz. K prokázání účelovosti tohoto tvrzení již byla obžalovaným v průběhu tohoto trestního řízení poskytnuta řada důkazů (např. statistické údaje, ze kterých je zřejmé, že návštěvnost webu Pěstík.cz prostřednictvím tohoto odkazu je zcela zanedbatelná), na které nyní obžalovaný v zájmu hospodárnosti plně odkazuje. Pokud se v Usnesení NS uvádí, že obžalovaní měli vytvářet „ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky“, je nutné zkoumat, jak celkově webové stránky včetně existence předmětného odkazu na web Pěstík.cz působily na průměrného návštěvníka těchto stránek. To je, zda průměrný návštěvník těchto stránek vnímal existenci odkazu na Pěstík.cz, tj. zda o ni vůbec věděl (vzhledem k nutnému množství prokliků), a pokud ano, zda vůbec tato skutečnost byla objektivně způsobila v něm vyvolat shora uvedenou „ucelenou představu“. V této souvislosti se upozorňuje na zcela zásadní skutečnost, kterou jak Nejvyšší soud, tak Nejvyšší státní zástupce nepochopitelně přehlížejí, a to přesto, že zcela vyvrací jejich argumentaci. Touto skutečností je fakt, že samotný oznamovatel si nebyl existence tohoto odkazu, a tedy ani existence webu Pěstík.cz vůbec vědom. *V trestním oznámení obsaženém ve spise není o webu Pěstík.cz ani zmínka. (č.l. 3) Co je však snad ještě více důležité je to, že tohoto odkazu si nejprve nevšimla ani policie - viz úřední záznam ze dne 21.3.2016. Jde přitom o záznam týkající se právě webu semena-marihuany.cz, kde však o webu Pěstík.cz není ani zmínka. To znamená, že dokonce policejní orgán, který na základě podaného trestního oznámení zkoumal předmětné webové stránky, a lze tedy předpokládat, že k tomu přistupoval zodpovědně a mnohem detailněji, než běžný návštěvník těchto stránek si žádného odkazu nevšimnul a o existenci webu Pěstík.cz neměl vůbec žádné povědomí. (č.l. 87)* To je přitom pro posouzení této věci zcela zásadní, když paradoxně samotný obsah trestního oznámení, jakož i obsah úvodního úředního záznamu vypracovaného příslušným policejním orgánem jasně svědčí o tom, že web semena-marihuany.cz nebyl způsobilý v jeho návštěvnících vyvolat onu „ucelenou představu“.

69. *Také je podstatné, že Nejvyšší soud v podstatě sám bez objektivních skutečností subjektivně stanoví osobu průměrného uživatele (návštěvníka stránek).* K tomu jednak neexistuje žádný důkaz, tedy jde o spekulaci. Ale zejména z dat k webu vyplývá, že průměrný uživatel je úplně někdo jiný. Není tedy ani důkaz o v podstatě působení (následku) na uživatele webu. Takový následek, pokud vůbec bude, tak je absolutně minoritní, tedy zcela nevýznamný, a tedy nedošlo k naplnění znaků skutkové podstaty šíření.

70. Obžalovaný zdůrazňuje, že důvod umístění odkazu na web Pěstík.cz byl úplně jiný, než tvrdí Nejvyšší soud. Dá se říci, že šlo o jakýsi historický relikt, který zde zůstal vlastně omylem, když docházelo k úpravě webových stránek právě na základě konzultace s policií a jejich doporučení. Tento odkaz v žádném případě nemá žádný specifický důvod. Jak bylo doloženo, web Pěstík.cz je zcela samostatný, má naprosto odlišnou marketingovou strategii, jinou zákaznickou základnu atd. V žádném případě proto nelze hovořit o „propojeném celku tvořeném webovými stránkami“ (viz bod 52 Usnesení NS). To je totiž *de facto* definice celého internetu. Oba weby v tomto případě rozhodně nebyly snadno propojené. Předmětný odkaz, na kterém je *de facto* postaveno celé obvinění je pouze jedním z mnoha externích odkazů. Je přitom třeba zdůraznit, že k vyhledání onoho odkazu bylo nutné projít na webové stránce několika kroky, což mimo jiné bylo i poměrně časově náročné. Tento časový (ale i obtížnostní) aspekt přitom není v Usnesení NS vůbec zohledněn. Jde však o zásadní otázku, když vylučuje možnost naplnění znaku „podněcování“ či „podpory“.

71. Obžalovaný dále zpochybňuje absenci uceleného sortimentu. Z rozboru judikatury dopadající na tzv. growshopy (viz níže) je zřejmé, že tato judikatura limituje prodej semen konopí v tom smyslu, že není možné společně s prodejem semen nabízet ucelený sortiment tak, aby se jednalo o „obchod, v němž si zákazníci můžou koupit vše, co potřebují k výrobě a aplikaci drogy - marihuany“. V tomto ohledu nelze akceptovat, že Usnesení NS vůbec žádným způsobem neposuzuje, co vše je potřeba k „výrobě a aplikaci drogy - marihuany“. Bez toho však není možné činit jakékoliv závěry ohledně ucelenosti sortimentu ve smyslu předmětné judikatury. Obhajoba k tomuto uvádí, že pro „ucelenost prodáváného sortimentu“ je třeba splnit, resp. nabízet všechny následující věci, a to kumulativně:

- A) Semena
- B) Pěstební věci - věci primárně mířící na high-tech pěstování
- C) Věci na zpracování konopí a jeho aplikaci - tj. klasické „huličské“ potřeby - např. drtičky, filtry, papírky, dýmky apod.
- D) Doprovodná literatura - propagace životního stylu

72. Je přitom zřejmé, že pokud jsou jednotlivé sbora uvedené skupiny výrobků nabízeny a prodávány samostatně, jde o zcela legální aktivitu. Problém tedy může nastat pouze a jedině, pokud jsou všechny prodávány současně na jednom místě. Je přitom důležité, že pokud byt' jedna z uvedených složek není nabízena, nemůže se z logiky věci jednat o ucelený sortiment ve smyslu níže uvedené judikatury. Nelze přitom nepřipustně rozšiřovat podmínky trestnosti a dovozovat existenci uceleného sortimentu i při absenci některé z uvedených složek. V opačném případě by došlo k porušení ústavně zakotvené zásady *Nulla poena sine lege*, jakož i ústavně zaručeného práva podnikat.

73. Obžalovaný opětovně zdůrazňuje, že na předmětných webech **nikdy nebyly nabízeny současně všechny uvedené 4 složky**. Především zde nikdy nebyly nabízeny a prodávány žádné věci pod písm. C), tj. věci na zpracování konopí, jakož i věci na jeho aplikaci. Je přitom třeba zdůraznit, že právě tato složka z onoho „uceleného řetězce“ má podstatný význam pro naplnění znaku „podněcování“ či „podpory“, když jde právě o věci, které jsou v široké veřejnosti obecně vnímány jako symboly dané subkultury lidí zneužívajících marihuanu jako drogu. Jde o to, že z logiky věci spíše někoho podnítí k užívání drogy dýmka k tomu přímo určená, nebo drtička přímo určená k přípravě drogy, než například půdní substrát. Pokud tato zcela zásadní složka v daném případě absentuje, nelze to přehlížet a již jen z tohoto samotného důvodu je třeba dovodit, že zde v žádném případě nemůže být dána trestnost. Stejně tak obvinění nikdy nenabízeli ani žádné high-tech pěstební zařízení či pěstební stany, tj. věci pod písm. b). Obžalovaní také nikdy nepropagovali životní styl spočívající ve zneužívání konopí jako drogy. **Není tedy pravdou, že by obvinění nabízeli: „veškerý sortiment, jenž je nezbytný pro vypěstování toxikomanicky zneužitelného konopí laickou osobou“.** **jak se nesprávně uvádí v bodě 54 Usnesení NS.**

74. Je tedy zřejmé, že **skutkový stav v této věci je výrazně odlišný od situací tzv. growshopů**, které byly řešeny níže uvedenou judikaturou. Tento skutkový stav je přitom nutné zohlednit, když zde nelze dovodit existenci onoho uceleného řetězce. S tím pak souvisí také to, že *skutečná povaha provozované obchodní činnosti* je zde také zcela odlišná od tzv. growshopů, když nabízené zboží nikdy nemělo za účel přilákat především zájemce o marihuanu jakožto nejnazší toxikomanické užití konopí formou kouření částí vzrostlé rostliny. Naopak, jak de facto uznává i sám Nejvyšší soud v Usnesení NS, byl zde prokazatelný záměr na osvětu v oblasti léčebného využití konopí.

75. Obžalovaný uvádí, že nelze přitom akceptovat, aby tyto orgány činné v trestním řízení umlcie nahrazovaly tvrzením o existenci receptu (viz níže), a tím nepřípustně rozšiřovaly trestnost.

76. Obžalovaný dále argumentuje zákonnou povinností uvádět u produktů popis. Upozorňuje na to, že v Usnesení NS je obžalovaným stále přičítáno k tíži, že na webových stránkách umisťovali také popisy produktů, resp. „**doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, radami a jinými texty o vlastnostech konopí**“, ze kterého je nesprávně de facto dovozováno naplnění znaku „podněcování“.

77. V bodě 51 Usnesení NS pak Nejvyšší soud nesprávně uvádí, že: „*tyto popisy byly vyžadovány ze stran dodavatelů osiva*“. To jen dokresluje celkově nesprávné posouzení této věci a nezohlednění relevantních skutečností ze strany Nejvyššího soudu. Je totiž třeba zdůraznit, že tato povinnost umisťovat k produktům dostatečné popisy vyplývá přímo ze zákona, a to konkrétně ze zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, když např. jeho § 10 odst. 5 přímo uvádí, že: „*Prodávající nesmí odstraňovat ani měnit označení výrobků ani jiné údaje uvedené výrobcem, dovozcem nebo dodavatelem.*“ Jde tedy o zákonnou povinnost, přičemž, pokud by tato povinnost byla porušena, následovala by sankce.

78. To potvrzuje také k důkazu nově předložené sdělení ČOI ze dne 26.01.2021 a obžalovaný dodává, že ČOI dodržování této zákonné povinnosti také důsledně kontroluje a její nedodržení sankcionuje pokutami. *Něšlo tedy o soukromoprávní vztah mezi dodavatelem a odběratelem, jak účelově tvrdí Nejvyšší soud v bodě 51 Usnesení NS, ale o plnění zákonné povinnosti.* Přesto uvedení těchto popisů dává Nejvyšší soud stále obžalovaným k tíži a de facto z nich dovozuje trestnost. *Pokud jde o popisy k jednotlivým produktům, upozorňuje obžalovaný na to, že Nejvyšší soud v Usnesení NS žádným způsobem nerozlišuje mezi tím, zda šlo o CBD odrůdy či nikoliv.*

79. Dle obhajoby je také naprosto zásadní vnímat celkový kontext, resp. vyznění obou předmětných webových stránek. Ostatně i sám Nejvyšší soud v bodě 49 Usnesení NS s odkazem na níže rozebranou judikaturu de facto uvádí, že onen „ucelený sortiment“ musí pachatel nabízet v „**kontextu, jenž zcela zjevně směřoval k podpoře pěstování a užívání konopí pro jeho psychoaktivní účinky.**“ Pokud jde o kontext a celkové vyznění webových stránek Pěstík.cz, , že snad nikdo soudný, kdo se na tento web podívá, nemůže nabýt dojmu, že by tento web jakýmkoliv způsobem podněcoval ke zneužívání návykových látek. Již jen samotný symbol Pěstíka, tj. semínka s květináčem na hlavě, ale i další grafické zobrazení jednoznačně navozuje pocit, že jde o web zaměřený na zahrádkáře. Tomu pak zcela odpovídá i obsah webu a nabídka produktů. Tento web, na kterém si zákazníci kupují například semena košťálové zeleniny, či luskovin opravdu nelze spojovat s šířením toxikomanie.

80. Pokud jde pak o web semena-marihuany.cz, Nejvyšší soud opět zcela přehlíží celkové grafické vyznění tohoto webu. Opět lze začít již samotným logem, které je na tomto webu naprosto nepřehlédnutelné. Tomuto logu přitom dominuje symbol tzv. aeskulapovy hole, což je mezinárodně uznávaný symbol pro zdraví. Na webu se nenalézají např. žádné tzv. rastafariánské barvy (tj. kombinace červená, zelená, černá a zlatá), které jsou širokou veřejností chápány jako symbol oné subkultury tzv. huličů, ale ani jiné symboly, které jsou pro tuto subkulturu lidí typické. Obecně ale celý web působí, jako kdyby se nakupovalo v lékárně. Pokud tedy toto Nejvyšší soud v Usnesení NS vůbec nezohlednil, zcela popřel svou dosavadní judikaturu.

81. Ke své obhajobě obžalovaný Gerža dále zdůrazňuje, že na webu www.semena-marihuany.cz byl věnován *obrovský prostor blogu a literární činnosti* obsahující nepřehledné množství studií a objektivních informací. Svým rozsahem se přitom tato literární část webu rovná samostatnému

časopisu, který je vydáván několik let. To je přitom naprosto zásadní skutečnost, která společnost Léčebné konopí s.r.o. výrazně odlišuje od tzv. growshopu.

82. V neposlední řadě zdůrazňuje, že oba předmětné weby jsou provozovány **zcela samostatnými společnostmi**, tj. Léčebné konopí s.r.o. a Pěstik s.r.o.. Je přitom důležité, že obě tyto společnosti provozují i další weby. Pokud tedy toto Usnesení NS nezohledňuje, jde o nepřijatelné zjednodušení v neprospěch obžalovaných. Každá z těchto společností přitom také zaměstnává jiné zaměstnance a jsou tedy jednoznačně odděleny.

83. Pro připomenutí, úkolem zdejšího soudu, jemuž byla předmětná věc vrácena k dalšímu řízení, bylo, a to při dodržení všech v úvahu přicházejících ustanovení trestního řádu a s ohledem na výše uvedený právní názor Nejvyššího soudu, danou věc znovu projednat v takovém rozsahu, aby mohl učinit zákonu odpovídající rozhodnutí. To znamená, že Obvodní soud pro Prahu 2 při stávajících skutkových zjištěních ve vztahu k jednání obžalovaných Lukáše Toboláka a Jakuba Gerži popsanému v obžalobě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [REDAKCE] znovu adekvátně posoudí naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty přčinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, zejména znaku objektivní stránky a subjektivní stránky v podobě obou forem úmyslného zavinění. Zároveň se mu ve smyslu zákonných ustanovení mu byla připomínána závaznost právního názoru, který ve svém usnesení Nejvyšší soud vyslovil.

84. Právní názor Nejvyššího soudu se odvíjel od skutkového stavu platného k době jeho rozhodování. Podle judikatury může zdejší rozhodnout stejně, jako v případě dřívějšího rozsudku i při respektování § 265s odst. 1 tr. řádu, *a to jednak pečlivým odlišením dříve judikovaných věcí od posuzované věci a možnosti dalšího doplnění skutkových zjištění na základě nově navržených důkazů a znovu posouzením jak objektivní stránky, tak stránky subjektivní. K tomu je významné, že dle komentářové literatury platí, že: „Právní názor vychází vždy z určitého skutkového zjištění, a proto jestliže v novém řízení ztratil vyslovený právní názor svůj skutkový základ (ať již faktický, nebo předpokládaný), na němž byl založen, není jím orgán, jemuž věc byla přikázána, již nadále vázán.“*

85. Soud k judikatuře odkazované Usnesením NS zdůrazňuje, že z pohledu posouzení této věci je zcela irrelevantní **otázka legálnosti, resp. podmínek legálnosti pěstování konopí**, když obžalovaným *není obžalobou kladeno za vinu pěstování konopí, ale nabízení semen konopí.*

86. Je přitom naprosto zásadní prokázání, že samotná nabídka semen konopí je legální, tj. obchodně i trestně právně po právu, což potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu a ostatně to připouští i argumentačně Usnesení NS (v bodu 52), přesto, že tuto zásadní premisu následně vůbec nezohledňuje a opouští. Prodej semen je legální i na základě mezinárodních dokumentů, i dle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.). Stejně tak prodej semen označil za legální také ředitel Národní protidrogové centrály Jakub Frydrych (viz č.l. 488). Je přitom třeba zdůraznit, že veškerá semena, která kdy obžalovaní nabízeli jsou zcela legální. Nebylo prokázáno, že v nabídce obžalovaných byla některá nelegální (tj. zakázaná) semena..

87. Pokud jde o následně nakládání s koupenými semeny samotnými zákazníky, jde již o zákaznickou odpovědnost, když však obžalovaní na webových stránkách umísťovali dostatek informací o právním režimu a o možných legálních způsobech jejich využití, resp. nakládání s nimi. V této souvislosti soud shodně s obhajobou poukazuje na jasný obecný **trend k liberalizaci v oblasti právní úpravy konopí**, o čemž mimo jiné svědčí např. i aktuálně projednávaná novela

zákonu o návykových látkách včetně aktuálních pozměňovacích návrhů, kterou byl proveden důkaz čtením listiny v hlavním líčení (snemovni tisk 864). Soud provedl důkaz i listinou, která prokazuje, že u obžalovaných v roce 2020 poptávala na webu semena-marihuany.cz semena konopí dokonce sama Policie ČR a její Kriminologický ústav. Stejně tak z předložených listin důkazně vyplývá, že dalším významným zákazníkem byla také státní správa (univerzity). Je také nutné úvahově neopomenout, že semena mohou být prodávána do zahraničí, kde je mnohdy odlišná právní úprava konopí. Zde byl proveden důkaz rozhodnutím správního soudu v Kolíně nad Rýnem z roku 2014, který rozhodl o tom, že nemocní pacienti v Německu si mohou pěstovat konopí k léčebným účelům, pokud jim žádný jiný prostředek nepomáhá proti bolesti.

88. V této souvislosti soud prověřoval důkazně i z usnesení vyčtený závěr Nejvyššího soudu, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC.

89. V novém jednání předvolal znalce RNDr. Vladimíra Dobisíka a doc. Ing. Pavla Kloučka, PhD. Prvně jmenovaný se omluvil a doc. Klouček osobně v hlavním líčení dne 22.04.2021 potvrdil platný znalecký závěr, že závěr Nejvyššího soudu, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC v žádném případě paušálně neplatí. Nelze tak uzavřít, že z každého feminizovaného semena je možné vypěstovat rostlinu s vysokým obsahem THC. Znalec uvedl, že situace okolo konopí s vysokým obsahem THC je zvláštní, není v žádném případě jednoznačná. Jsou zde různé zákony, které jeho pěstování a užívání povolují, samozřejmě pod lékařským dohledem. Za další existují akademické ústavy, které mají povolení k zacházení a k výrobě THC pomocí pěstování rostlin konopí, kam patří i jeho univerzita, ale i další univerzity, minimálně dvě nebo tři plus ústavy Akademie věd ČR, které toto povolení mají. Tady se dostává do zvláštní situace, kdy oni musí někde pořídit rozmnožovací materiál a nevykouzlí si ho z ničeho. I tyto ústavy většinou pořizují rostlinný materiál v podstatě na trhu tak, jak je k mání.

90. Doc. Klouček osobně v hlavním líčení dne 22.04.2021 poznamenal, že feminizovaná semena jsou věc, která a priori nespočívá s obsahem THC, feminizace není to žádný zásah do metabolismu té rostliny, aby se nějakým způsobem podpořila tvorba THC. Jedná se o to, že rostliny konopí jsou dvoudomé, mají samčí a samičí rostlinu, využívaná jak lékařsky, nebo možná zneužívaná je ta rostlina samičí. Pro představu je to úplně stejné jako u chmelu, kdy opět chmel plodí jenom samičí rostlinu, jakmile se i v dosahu chmelnice vyskytne samec chmele, tak musí být zlikvidován, protože by zničil úrodu chmele. Tam se jedná zejména o samičí rostliny, nicméně s tím, jestli ta rostlina obsahuje vyšší než 0,3 množství THC nebo ne, tak s tímto nemá co dočinění. Feminizovaná mohou být i semena konopí tzv. technického, které obsahuje méně než 0,3, protože tam taktéž pokud se jedná o využití dnes běžného kanabidiolu CBD a té látky nepсихоaktivní, tak veškerá polní produkce v ČR, která není zanedbatelná, tak taktéž používá nebo je nutno tam mít samičí rostliny. Je to zásah do výběru pohlaví, nemá to žádný vliv na obsah dalších látek.

91. Obžalovaný Gerža na svou obhajobu uvedl, že i premisa o legálnosti nabízení semen je dosavadní judikaturou určitým způsobem limitována, nicméně pokud je na základě judikatury a právní úpravy (včetně mezinárodních smluv) umožněn prodej semen, nemůže být tato možnost pouze teoretická, iluzorní a nedosažitelná. Naopak je třeba trvat na tom, aby tato možnost byla realizovatelná, když obžalovaní zcela prokazatelně učinili vše potřebné, aby jejich web byl legální. Zároveň, pokud někdo chce takto legálně semena prodávat, nelze mu bránit v tom, aby vedle toho provozoval ještě jiné podnikání (v tomto případě společnost Pěstik s.r.o.). To by totiž znamenalo zásah do základních ústavně zaručených práv, a to včetně práva svobodně podnikat.

92. Pokud jde o dosavadní judikaturu, na kterou odkazuje Usnesení NS a nesprávně ji aplikuje na tento případ, považuje soud za podstatné uvést následující skutečnost.

Rozhodnutí sp.zn. [REDAKCE]

93. K tomuto rozhodnutí Usnesení NS v bodě 50 uvádí, že zde byl skutkový stav velice blízký nyní projednávané věci a na základě toho činí z tohoto rozhodnutí závěry. Toto je však třeba zcela odmítnout, když v dané věci sp.zn. [REDAKCE] obžalovaný nabízel kromě semen také „celý sortiment zboží, které je určeno ke zajištění ideálních podmínek růstu rostlin konopí, prodávaného s cílem napomoci kupujícímu ke dosažení maximálního pěstebního výnosu co do obsahu účinných látek (konkrétně např. pěstební stany tzv. home boxy, předřadníky s kabeláží, plechová stínítka, svítidla, filtry, neutralizéry, ventilátory, zavlažovací systémy, hnojiva, substráty, květináče). (...) Je tedy evidentní, že se jednalo o obchod, v němž si zákazníci mohli koupit vše, co potřebovali k výrobě a aplikaci drogy - marihuany.“ Zároveň „vedle těchto prostředků směřujících ke pěstování konopí současně nabízel i další prostředky sloužící ke kouření marihuany.“

94. Již z citované pasáže je zřejmé, že šlo skutkově o zcela jiný případ, když obžalovaný v nyní posuzované věci nikdy nenabízel citované prostředky k pěstování rostlin konopí (např. pěstební stany) ani žádné prostředky sloužící ke kouření marihuany a v žádném případě tak neplatí, že by „se jednalo o obchod, v němž si zákazníci mohli koupit vše, co potřebovali k výrobě a aplikaci drogy - marihuany“

95. V dané věci sp.zn. 11 Tdo 668/2017 také obviněný „neuváděl však žádné odrazující informace ani objektivní informace o negativním působení a zdravotních důsledcích užívání marihuany“, přičemž Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí také uvedl, že „prodejem uceleného sortimentu ke pěstování rostlin konopí setého, ze kterého lze vyprodukovat drogu marihuanu, v kontextu s prodejem konopných semen a poskytnutím detailních informací o těchto, se zamlčením negativních účinků těchto látek a nelegálnosti jejich pěstování a nakládání s nimi, takto vzbuzuje v širokém okruhu osob náladu vedoucí k vypěstování a následné zneužití těchto látek a takovýto následek si musel být schopen představit alespoň jako možný, když zároveň nedeklaroval jiné využití těchto látek a rostlin.“ Opět tedy zcela zásadní rozdíl oproti nyní posuzované věci, kdy ze spisu vyplývá, že na předmětném webu bylo zveřejňováno velké množství objektivních studií, které upozorňovaly také na negativní důsledky. I Nejvyšší soud opakovaně uznává, že obžalovaný upozorňoval především na léčebné účinky konopí. To ostatně vyplývá i ze samotného názvu společnosti, tj. Léčebné konopí s.r.o. Stejně důkazně bylo prokázáno, že na předmětných webových stránkách www.semena-marihuany.cz bylo velké množství upozornění ohledně právního režimu pěstování konopí v České republice. Takto koncipované webové stránky tedy byly zcela odlišné od případu sp.zn. 11 Tdo 668/2017 a v nikom rozhodně nemohly vzbudit „náladu vedoucí k vypěstování a následné zneužití těchto látek“.

96. Nejvyšší soud ve věci sp.zn. 11 Tdo 668/2017 pak dovodil, že „skutečnou povahu provozované obchodní činnosti obviněného, totiž že nabízeným zbožím hodlá přilákat především zájemce o marihuanu jakožto nejsnazší toxikomaničké užití konopí formou kouření částí vyrostlé rostliny (...) od běžného prodeje pěstitelských potřeb jednání obviněného odlišoval právě specifický záměr spočívající v podněcování k produkci a zneužívání konopí právě pro jeho psychoaktivní účinky.“

97. Jak již bylo důkazně zdokumentováno, žádný takový specifický záměr ke zneužívání konopí nebyl v nyní posuzované věci u obžalovaných prokázán.

Rozhodnutí sp.zn. 11 Tdo 1131/2016

98. Také u tohoto rozhodnutí soud našel nepřiléhavost, resp. zcela zásadní odlišnost od nyní projednávané věci, když v něm obviněná zde kromě semen prodávala také „soubor

elektrotechnického zařízení, biologické a chemické látky způsobí k pěstování takových rostlin a kurácké potřeby." *Na základě toho pak Nejvyšší soud formuloval tuto právní větu: „Ačkoliiv samotnou dispozici s takovými semeny není bez dalšího možné považovat za trestnou, jiná situace nastává, pokud pachatel na jednom místě koncentruje nejen semena, ale i další zboží, které slouží k úspěšnému pěstování takové rostliny, návody a rady jak tak činit, jakož i další věci, které jsou se zneužíváním návykové látky spojeny či takové zneužívání propagují, podporují nebo mohou pozitivně působit na vědomí jiné osoby a v této vzbudit potřebu či touhu návykovou látku užít (kuřácké potřeby, obrázky na obléčení či jiných předmětech, apod.). Existence takového souboru zboží koncentrovaného na jednom místě a jeho nabízení a prodej, o to více, je-li tak činně prostředky oslovujícími jednoduchou cestou blíže neurčitý počet osob (televize, rozhlas, tisk, internet) je pak nutné vnímat ve smyslu podněcování podle § 287 tr. zákoníku. Nejvyšší soud je opět nucen poukázat na ohrožovací povahu dotčeného deliktu, který je dokonán již samotnou činností pachatele ve formě svádění, podněcování, podporování či šíření, bez nutnosti, aby adresát takového jednání skutečně návykovou látku zneužil. V tomto ohledu již Nejvyšší soud, jakož i Ústavní soud v minulosti opakovaně vyslovily své závěry k otázce povahy nabízených předmětů, které je třeba posuzovat komplexně s cílem zjistit, zda se nejedná právě o takový soubor zboží, z něž je dovoditelný úmysl pachatele podporovat jiné osoby ve zneužívání návykové látky. Není současně nutné, aby shora uvedený soubor předmětů byl fyzicky a ve stejném časovém období situován do jednoho místa. To platí o to více vzhledem k povaze kvalifikované skutkové podstaty přečinu podle § 287 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, kdy je zboží nabízeno např. prostřednictvím internetového obchodu. Postačuje, že pachatel svou činností dává najevo existenci komplexu věcí, kterými vzbuzuje u adresátů své nabídky přesvědčení o možnosti zajistit úspěšné získání a zneužití návykové látky.“*

99. Nejvyšší soud nedopřál sluchu zásadní skutečnosti z citované pasáže, a to sice, že je zde deklarována **legálnost prodeje semen**, přičemž prodej je na základě dosavadní judikatury limitován v zásadě tom směru, aby nedocházelo k účelovému zneužívání tohoto prodeje, to je lapidárně řečeno, aby tento prodej semen nebyl doprovázen prodejem dalších věcí tak, aby bylo zřejmé, že je zaměřen na tzv. huliče. Právě proto Nejvyšší soud zcela explicitně v demonstrativním výčtu věcí, které mohou založit onu „*existenci komplexu věcí, kterými vzbuzuje u adresátů nabídky přesvědčení o možnosti zajistit úspěšné získání a zneužití návykové látky*“ zmiňuje právě kuřácké potřeby.

100. Dále Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 11 Tdo 1131/2016 také uvedl, že: „*Je tedy třeba zkoumat, zda jednání obviněné, která si musela být shora uvedené povahy návykové látky a jejího získání formou pěstování na základě jí prodávaného zboží vědoma, lze označit za cílené a směřující k osobám, které si mohly at již přímo či prostřednictvím internetu zakoupit komplexně vše, co bylo třeba k vypěstování, výrobě i následnému užítí návykové látky.*“ Tento zásadní závěr mění dosavadní judikaturu limitující prodej semen oním „*vytvářením ucelené představy snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky*“ tím, že vyžaduje právě i složku následného užítí takové látky (tj. právě proto požadavek na prodej kuřáckých potřeb).

101. Soud se z tohoto důvodu nemůže opřít o výklad v Usnesení NS, které toto zcela přehlídí, a naopak **zcela nepřipustně rozšiřuje dosavadní judikaturu tím směrem, že zcela vyprazdňuje možnost legálního prodeje semen**, resp. tuto možnost legálního prodeje semen činí zcela iluzorní, a tím nepřipustně zasahuje do ústavně zaručených práv obviněných. Logikou Usnesení NS by totiž v zásadě nikdy nebylo možné legálně semena konopí prodávat, resp. bylo by to možné pouze a jedině pokud by dotyčný neprodával vůbec nic jiného, resp. vedle tohoto by nemohl podnikat žádným jiným způsobem. To je však zcela nepřipustné, a to zvláště v nyní posuzovaném případě, kdy jde o dvě na sobě zcela nezávislé firmy, a tedy i dva zcela nezávislé weby, které mají zcela jiné marketingové strategie. Pěsúk.cz je přitom zcela běžný zahrádkářský

web a s webem semena-marihuany.cz nemá nic společného (k účelové argumentaci ohledně údajného propojení viz výše). Logika Usnesení NS by pak vedla k ústavně zcela neakceptovatelným závěrům, když pokud by obžalovaní prodávali pouze semena a neprovozovali vedle toho zcela nezávislý Pěstík.cz, tak by to bylo dle Nejvyššího soudu v pořádku.

102. Nicméně, tím by došlo ke zcela neoprávněnému zvýhodnění konkurence Pěstíku, to je ostatních provozovatelů srovnatelných zahrádkářských webů, kteří by se tak zbavili významného konkurenta. Zároveň by samozřejmě došlo ke zcela neomluvitelnému zásahu do práva svobodně podnikat. Zkrátka nelze říci: „je legální prodávat semena, je legální prodávat zahrádkářské potřeby, ale není legální, pokud tyto dvě činnosti provozuje jedna osoba, byť bez jakékoli provázanosti“ Takový výklad by vedl k ultimátnímu zákazu prodeje semen v ČR, což by bylo v rozporu s mezinárodními dokumenty, především s Jednotnou Úmluvou o omamných látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí č. 47/1965 Sb.)

103. Pokud Nejvyšší soud dále odkazuje Nález Ústavního soudu sp. zn. III.ÚS 934/13 ze dne 20.2.2014, ani tento není případný k projednávané věci, protože i v tomto případě šlo o nabídku sortimentu, v níž byly zahrnuty: „i další předměty potřebné pro aplikaci drogy (...) nabídka různých zařízení pro pěstování konopí (hnojiva, mobilní pěstírna apod.) a jeho aplikaci v podobě inhalace (cigaretové papírky, vodní dýmky, filtry, drtičky apod.). To celkově podává obraz propagace určitého životního stylu, respektive subkultury, která je se zneužíváním návykových látek (v tomto případě marihuany) neodlučitelně spojena“. Opět šlo tedy o případ tzv. growshopu, který zpřístupňoval širokému okruhu osob nejen návodné a podněcující informace, nýbrž poskytoval i morální podporu a zejména materiální zajištění pro jejich zneužívání návykových látek. To je však opět diametrálně odlišné od nyní posuzované věci, kdy nešlo o žádný tzv. growshop. Obžalovaní se v žádném případě nezaměřovali na uvedenou subkulturu tzv. huličů, ale naopak jako „skuteční nadšenci pro využití konopí k léčebným účelům“ (jak byli označeni i státním zástupcem, ale i opakovaně Nejvyšším soudem v Usnesení), pokud se zaměřovali na nějakou subkulturu, tak to byla subkultura lidí, kteří potřebovali konopí k léčebným účelům, což zcela zjevně z celého vyznění webu www.semena-marihuany.cz vyplývá.

104. Navíc citovaný náleží Ústavního soudu formuloval především právní závěry ve vztahu k principu subsidiarity trestní represe, když v daném případě de facto souhlasil s obecnými soudy, které: „posoudily delikttní jednání stěžovatelů jako natolik společensky škodlivé, že zasluhuje vyvození trestní odpovědnosti“. Zde se však připomíná, že objektem trestného činu šíření toxikomanie je: „zájem na ochraně lidí a společnosti před riziky spojenými se zneužíváním jiných návykových látek než alkoholu a v návaznosti na to i zájem na ochraně života a zdraví lidí.“ Obžalovaní však svým jednáním sledovali právě ochranu tohoto zájmu. Je tedy zřejmé, že v jejich případě se v žádném případě nedá hovořit o jakékoli společenské škodlivosti, a i z toho důvodu nelze závěry předmětného nálezu Ústavního soudu aplikovat na tuto věc.

Další judikatura odkazovaná v Usnesení NS

105. Ve všech Nejvyšším soudem v bodě 48 Usnesení odkazovaných judikatorních rozhodnutích: sp. zn. 11 Tdo 879/2015, ze dne 26. 8. 2015, sp. zn. 11 Tdo 959/2015, ze dne 3. 2. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1095/2015, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 403/2016, ze dne 23. 6. 2016, sp. zn. 11 Tdo 778/2016, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 888/2016, ze dne 21. 6. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1113/2016 byl kromě semen současně nabízen specifický materiál určený pro

pěstitele (tj. např. mobilní pěstírny, stany atd.), ale především pro konzumenty marihuany (tj. kuřácké potřeby pro kouření marihuany, drtičky apod.). Šlo tedy vždy o *obchod, v němž si zákazníci mohli koupit vše, co potřebovali k výrobě a aplikaci drogy*. Navíc v těchto odkazovaných případech (oproti nyní projednávané věci) obžalovaní neuváděli žádné odrazující informace ani objektivní informace o negativním působení a zdravotních důsledcích užívání marihuany. Na základě těchto aspektů pak v odkazovaných rozhodnutích Nejvyšší soud dovodil *skutečnou povahu provozované obchodní činnosti, že nabízené zboží má za účel přilákat především zájemce o marihuanu jakožto nejsnazší toxikomaničké užití konopí formou kouření částí vrostlé rostliny*. Je tedy evidentní, že jde o judikaturu týkající se tzv. growshopů, které jsou však zaměřeny na onu subkulturu zneužívající konopí jako drogu, tj. tzv. huliče. Právě proto vždy v těchto případech docházelo i k prodeji kuřáckých potřeb, prodávalo se oblečení s obrázky marihuany atd. To má podstatný význam, když to zásadně odlišuje nyní projednávanou věc. Pokud někdo potřebuje konopí, aby léčil svůj exém nebo třeba rakovinu, opravdu si nebude kupovat tričko s listy marihuany a obrázkem Boba Marleyho. V rozhodnutí sp.zn. 11 Tdo 888/2016 Nejvyšší soud dokonce výslovně uvedl: „Naopak prodej prostředků ke kouření marihuany umožňuje učinit závěr, že primární obchod cílil na zájemce o toxikomaničké užití návykové látky.“ Nelze tedy akceptovat zcela protichůdný názor, který Nejvyšší soud prezentuje v Usnesení NS, kdy mimo jiné uvedl, že je: „zcela nepodstatné, že se v nabízeném sortimentu nenacházely běžné dostupné cenově zanedbatelné položky představující materiál nezbytný pro konzumaci drogy, jako jsou např. cigaretové filtry či papírky, či vysoce specializované vybavení vhodné spíše pro velkokapacitní pěstování konopí.“ V této souvislosti je pak vhodné zmínit to, že právě tento tzv. kuřácký sortiment je obchodně velmi výhodný, když má vysokou marži (přesto ho obžalovaní neprodávali). Navíc, stejně jako v případě např. různých triček, jde o lifestyleový produkt spojený s určitým životním stylem, resp. subkulturou, kterou právě zmiňuje shora uvedená judikatura. Společnost Léčebné konopí s.r.o. však tyto produkty neprodávala a uvedenou subkulturu nikdy nepodporovala.

106. Nejvyšší soud v Usnesení NS vybočil z mantinelů aktuální judikaturní praxe, když tuto judikaturu týkající se tzv. growshopů nepřiměřeně aplikoval na posuzovaný případ bez toho, aby zohlednil podstatné skutečnosti, které web semena-marihuany.cz podstatným způsobem odlišují od tzv. growshopů.

107. V dalším z odkazovaných rozhodnutí, konkrétně sp. zn. 11 Tdo 1113/2016, pak Nejvyšší soud dokonce uvedl, že *Podstatou growshopu, který má za cíl podnítit odbodlání zájemců o pěstování konopí a cílí směrem na jeho prezentování, coby populárního fenoménu, jehož zneužívání není škodlivé, je právě kumulace veškerých komponent, které usnadní získání návykové látky a užívání. Za tímto účelem pak pachatelé umožňují jednoduché získání všeho potřebného na jednom místě*. Už z této pasáže je tedy zřejmé, že **obžalovaní žádný tzv. growshop neprovozovali, když nikdy neprezentovali myšlenky, že by zneužívání konopí nebylo škodlivé, a také nikdy nekumulovali veškeré komponenty potřebné pro vypěstování konopí za účelem zneužití na jednom místě.**

108. Nejvyšší soud se argumentačně opírá o náповědu nejvyššího státního zástupce, když tvrdí, že na webu semena-marihuany.cz byly umístěny *recepty*, tím se snaží překlenout onu podstatnou skutečnost, a to sice absenci nabízení čehokoliv pro kouření marihuany či jinou aplikaci konopí jakožto drogy. Soud má však za to, že ani existence receptů v žádném případě nemůže být postavena na rovněž prodeji kuřáckých potřeb, které jsou přímo určeny k aplikaci konopí, jakožto drogy. Uvedené recepty v žádném případě neměly za cíl kohokoliv podněcovat ke zneužívání návykových látek, ale de facto jen dokreslovaly celkové zaměření celého webu obsahujícího zcela vyvážené a objektivní informace o konopí (zaměřené na léčebné účinky), když se zde například prodávaly i dnes běžné produkty, ze kterých lze přímo vařit (např. konopná mouka, konopný olej) či nejrůznější kosmetika. Podle obsahu receptů šlo o zcela běžné recepty, ke kterým lze využít běžně dostupné věci, a zapadají do standartní informační dimenze médií. Z hlediska obchodního

šlo navíc o marginální rubriku.

109. Argumentačně další odlišností produktu obžalovaných od tzv. growshopů je listinně prokázaná **existence rozsáhlého blogu** obsahujícího nespočet vyvážených a objektivních informací včetně těch upozorňujících na negativní účinky konopí. Je přitom důležité, že žádný z oněch growshopů, které byly řešeny v předmětných judikátech, neměl tisíce článků obsahujících tyto vyvážené informace.

110. K tomu obžalovaní nově doložili přehled detailnější přehled jejich regulace po vysvětlení zákazu propojení webu, tedy **marketingových nástrojů** (č.l. 715-716) kde dokládají, že z pohledu **Brandingu**, tedy procesu a tvorby vizuální identity značky, kdy jednotná značka působí na zákazníka všemi směry, obě jejich společnosti mají jiný vizuál, jiné logo, jiné sídlo, jiné zákaznicky. Vizuálně jsou na první pohled zcela a nezaměnitelně odlišné. Z hlediska **Mailingu**, tedy akční nabídky formou newsletteru – nabídky všech produktů na všechny klienty, i zde mají samostatné seznamy a nekomunikují zboží jedné firmy zákazníkům druhé. Z hlediska **Crossingu**, který od produktem doporučuje další ; tedy kompletuje zboží, které zákazník bude potřebovat, ani není takové spojení možné pro oddělenost obchodů, což je značně znevýhodňuje vůči konkurenci. Z hlediska **Remarkingu**, reklamy na základě prohlédnutého v eshopu (běžné v systému Google, Setznam, Facebook), to u nich není možné kvůli dvěma doménám a nesdílení publik. Nemohou používat ani **skrytou reklamu**, např. aktivní komunikace ve skupinách, neboť nekomunikují žádné potencionálně nebezpečné informace v konopných skupinách na FB. Z hlediska **Skladu** – kdy je vždy výhodnější jedno centrum z důvodu úspory nákladů a technologií, oni mají dvě distribuční centra, rozdílné náklady na expedici, dvě zázemí, zaměstnance, vyšší náklady na dopravce a i menší sílu u dodavatelů. Z hlediska **WEBu** kdy jeden znamená jednu administraci, jedna náklady na aktualizace i propojený software, ani mají dvě samostatné domény, samostatné eshopy, samostatné administrace s nemožností sdílení skladů. Stejně „nehospodárné“ vedou i dvojí **Účetnictví**. Z hlediska **Affiliate** – provize partnerství za objednávky z jejich stránek, mají dvě samostatné registrace do programu. Nakonec i nástroj **Transparentnost**, kdy řada subjektů na trhu je ze zahraničí, ale od nich, jako českých firem jsou české daně, pod plně českou kontrolou.

111. Obžalovaní předložili i **plný seznam konkurenčních firem s rozlišením faktu jestli nabízí semena, jestli nabízí pěstební spotřeby, jestli nabízí věci na zpracování, jestli nabízí kuřácké pomůcky, jestli je přímým konkurentem, jestli lze objednat naráz, jak mají koncentrovanou nabídku, jestli jsou i výrobcem, jestli publikují studie k léčbě, jestli odpovídají formě uceleného řetězce, prodávají-li v ČR a zda odvádí i daně v ČR.** To vše je podrobně na č.l. 717 spisu, a vyplývá z toho trend snah českých firem regulovat se mimo nastavený rámec, na trhu je lepší postavení zahraničních firem. Obžalovaná soudu i předložili přehled konkurenčních firem na polském a německém trhu.

112. Pro úplnou představu předložili obžalovaní k důkazu i přehled návštěvnosti Pěstíku.cz. Návštěvnost jednotlivých stran ukazuje tematické zaměření jednotlivých stran, či teoretickou hodnotu jednotlivé stránky v celku vůči trhu. Report společnosti Abrefs ukazuje na to, že společnost Pěstík.cz se nezaměřuje výlučně na léčebné konopí a zároveň dokumentuje vyšší návštěvnost a počtem klíčových slov, skutečné zaměření společností na českém trhu. (č.l. 723-730). To samé pak pro ilustraci obžalovaný předložil ke konkurenčnímu Léčebnému konopí ČR na č.l.731-732.

113. Soud také provedl v novém projednání **důkaz listinou, která potvrzuje směřování Lukáše Toboláka k zaměření na dovoz rozmnožovacího materiálu.** Ve spise je na č.l. 733

založena jeho Žádost podle § 18 zákona č. 219/2003Sb. o oběhu osiva a sadby, ve které žádá dne 02.12.2010 pro svou fyzickou osobu od zahraničního odberatele INeseed.com vypsané druhy a odrůdy kukuřice, ředkve, mrkvi, rajčat, a pepře (celkem 12 odrůd) a jedné odrůdy řepy.

114. Soud provedl v novém projednávání o důkaz listinou – neschváleným Návrhem Nařízení vlády, kterým pro účely trestního zákoníku mělo být stanoveno, co se považuje za povolené druhy konopí a jaké množství semen konopí je větší než malé. Seznam druhů semen měl být v příloze č.1 Nařízení, a za množství větší než malé se navrhovalo množství větší než 5 semen konopí nepovolených druhů. Citovaná příloha je založena na čl. 735 p.v., a jedná se celkem o 45 povolených druh semen konopí.

115. Soud provedl důkaz i listinou, která prokazuje otevřenost okolního reálného a obchodního světa obchodu s konopím. K [REDAKCE] S [REDAKCE] a T [REDAKCE] B [REDAKCE] z [REDAKCE] [REDAKCE] na webu uveřejnily článek, o tom, že ke konci roku 2020 došlo k podstatnému posunu v právní klasifikaci konopí, a to konkrétně rozsudkem Soudního dvora EÚ ve věci kanabidiolu (CBD), díky němuž Evropská komise obnovila schvalování CBD jako nové potravin, a rozhodnutím Komise OSN pro omamné látky, které zmírnilo regulaci konopí, a umožnilo tak jeho zkoumání pro lékařské a farmaceutické účely. Soudní dvůr EÚ vyloučil psychotropní účinek CBD Dne 19. listopadu 2020 byl vydán převratný rozsudek Soudního dvora EÚ, sp. zn. C-663/18, který se týkal zákazu prodeje CBD vyrobeného v České republice za použití celé rostliny *cannabis sativa* (konopí seté) a dováženého do Francie, kde jej společnost Catlab dávala do náplní elektronických cigaret Kanavape. Soudní dvůr EÚ rozhodl, že to, že CBD pochází z rostlin konopí, nemůže samo o sobě stačit pro jeho zařazení mezi omamné látky. Klíčový je zejména závěr Soudního dvora EÚ, že podle současného stavu vědeckých poznatků CBD nemá (na rozdíl od THC) psychotropní účinek nebo škodlivý účinek na lidské zdraví. Soudní dvůr EÚ proto rozhodl, že francouzský zákaz uvádění na trh konopných produktů CBD je v rozporu s právem EÚ o volném pohybu zboží. Členský stát nemůže zakázat uvádění na trh CBD, který je legálně vyroben v jiném členském státě, v případě, že je extrahován z celé rostliny *cannabis sativa* (tento zákaz však může být odůvodněn cílem ochrany veřejného zdraví). Komise OSN pro omamné látky deregulovala konopí, pokud jde o léčebné účely Dne 2. prosince 2020 se dále ve Vídni konalo zasedání Komise OSN pro omamné látky, v jehož rámci tato komise hlasovala o doporučeních Světové zdravotnické organizace (WHO) z ledna 2019 v otázkách reklasifikace konopí a jeho derivátů. Na konferenci ve Vídni bylo hlavní otázkou odstranění konopí z přílohy č. IV Jednotné úmluvy OSN o omamných látkách z roku 1961 („Úmluva 1961“), která obsahuje nejnebezpečnější narkotika jako například heroin. Komise OSN nakonec ve většině hlasů doporučení odsouhlasila a ponechala konopí pouze v příloze č. I Úmluvy 1961. To pro konopí znamená mírnější regulaci a možnost jeho zkoumání pro lékařské a farmaceutické účely. Je však důležité si uvědomit, že Komise OSN pro omamné látky hlasovala pouze o konopí a jeho derivátech, které se používají k léčebným účelům. Rekreační marihuana, konopí a jeho deriváty a CBD přidávané do potravin a doplňků stravy nepodléhaly tomuto hlasování. V souladu s rozhodnutím Rady EÚ, kterým se stanoví minimální ustanovení týkající se znaků skutkových podstat trestných činů a sankcí v oblasti nedovoleného obchodu s drogami, navíc konopí stále spadá pod pojem „droga“.

116. Autorky článku se zamýšlely i nad budoucím vývojem. Po hlasování Komise OSN pro omamné látky a rozsudku Soudního dvora EÚ ve věci Kanavape Evropská komise opětovně zahájila proces schvalování CBD jako nové potravin a následovat může její budoucí povolení a následný prodej ve všech členských státech EÚ.

117. Pokud soud provedl výše uvedený důkaz i judikaturou, která si určila za spojovací rozhodovací úkol plošný zásah proti tzv. growshopům v letech 2013 až 2015, zdůrazňuje, že k odsouzení pak došlo pouze v některých případech, a to u těch subjektů, které se zřetelně orientovaly na tzv. huličské spektrum. Společnost Léčebné konopí s.r.o. je od těchto tzv. growshopů velmi odlišná a soud uzavřel, že ji s nimi nelze spojovat, a tedy ani aplikovat předmětnou judikaturu.

118. Jak vyplývá ze shora uvedeného rozboru judikatury k tzv. growshopům, Nejvyšší soud v této judikatuře pravidelně upozorňoval, že nebyly uváděny: *„žádné odrazující informace ani objektivní informace o negativním působení a zdravotních důsledcích užívání marihuany.“* Soud provedeným dokazováním zjistil, že na webových stránkách semena-marihuany.cz, je celá řada článků obsahujících objektivní informace o konopí a aktuálně jsou tyto články agregovány v kategorii „Rizika konopí“, když v této kategorii jsou články od roku 2011. To znamená, že tyto články objektivně informující o konopí včetně jeho možného negativního působení byly na webu semena-marihuany.cz umístovány minimálně od roku 2011.

119. Nejvyšší soud opakovaně v Usnesení NS uvádí, že obžalovaní měli prostřednictvím popisů jednotlivých produktů údajně vychvalovat psychotropní účinky, nvyopřádává s tím, že toto údajné vychvalování psychotropních účinků bylo pouze plněním zákonné povinnosti (viz výše) a už přehlíží, že obžalovaní nad rámec této zákonné povinnosti naopak na předmětný web umísťovali řadu dalších objektivních a vyvážených informací, a to včetně varování před negativními účinky konopí, které na webu významně převyšují nad samotnými produkty a čítají přes 1000 studií.

120. Soud obrousil nově provedenými důkazy v hlavním líčení názor Nejvyššího soudu, který v Usnesení NS (bod 60) uvádí, že: *„Obvinění se také na obchodování s osivem konopí zaměřují již po řadu let, a to i na území více států, přičemž navzdory svému prokázanému úmyslu podpory užívání konopí jako léčivého produktu nečinili žádné účinné opatření, jimiž by byla dostatečně vyjádřena jejich vážně míněná snaha zabránit toxikomanickému zneužití konopí, zvláště když se za účelem zajištění širokého sortimentu semen smířili se skutečností, že k těmto budou v důsledku požadavků dodavatelů uvádět též údaje propagující toxikomanické účinky konopí.“*

121. Obžalovaní učinili dostatek takových účinných opatření, a to od celkového pojetí daného webu (včetně jeho grafického znázornění), tak až po jeho obsah, který obsahuje řadu varování ohledně relevantní právní úpravy až po již zmíněné články o rizicích konopí. Nelze přitom přijmout logiku Nejvyššího soudu, který znevažuje význam umístění varování na možné trestněprávní důsledky zneužívání konopí, jakož i s tím spojenou vážně míněnou snahu obviněných zabránit toxikomanickému zneužití konopí (konkrétně v bodě 51 Usnesení NS uvedl, že: *„Ani zmírnění propagační stránky produktů prostřednictvím upozornění na možné trestněprávní následky při jejich zneužití pak nemůže automaticky eliminovat trestněprávní význam existence komplexního rozsahu informací oslovujících potenciální adresáty k možnému zneužití návykové látky, jelikož je s ohledem na toto sdělení předně zapotřebí zkoumat účinnost jeho odrazujícího efektu a současně je proporcionálně porovnat se zbylými charakteristikami obchodu a informací prezentovaných webovými stránkami. Mnohem důležitější, než údajný obchodní charakter závadných informací, je přitom skutečnost, klerak se tyto informace jeví průměrnému návštěvníku těchto stránek.“*ú).

122. Soud provedl důkaz listinou na č.l. 788 spisu, která kompletně a přehledně mapuje od roku 2009 do roku 2020 obžalovanými provedené restrikce (samoregulace), které

společnost Léčebné konopí podnikla na trhu. Od roku 2009 se nepropaguje v lifestyleových časopisech a na akcích. **Od roku 2010** se nepropaguje na festivalech, které i sama poradala_ Tuhový Vincent, AFO, Jihlava , Letiště a další -, od tohoto roku má také jasné zadání pro copyrightery – zákaz nerelevantních zdrojů, zákaz neobjektivní propagace, benefity i negativa, **od roku 2012** neprodávají kuřácké potřeby v nabídce, ačkoli to bylo na trhu běžné (papírky, drtičky, zapalovače a další), **od roku 2013** vytvořila blog s negativy podle leafly.com, od roku 2014 má právní omezení u semen na webu, blogu i kontaktu, a kompletně vyloučila sofistikované pěstební potřeby z nabídky i přes maržovost, od roku 2015 omezila marketing Léčebného konopí pouze na ty, kteří aktivně hledají problém, došlo k rozdělení na dvě společnosti s.r.o., sklady v jiných městech, rozdělení účetnictvím, personálem, došlo k zakazu využívání marketingových databází klientů mezi Pěstíkem a Léčebným konopím (ještě před GDPR), zavedli poučování zákazníků na d rámec obchodních podmínek, došlo ke konci tvorby obsahu k pěstování, zaměřili se plně na Studie, vytvořili jednu online Mapu lékáren, kde lze sehnat konopí na recept, **od roku 2016** se zaměřuje víc na CBD produkty, a to i na blogu, zpřísnili Obchodní podmínky(zakázali prodej nezletilým), do nabídky zařadily CBD extrakty (aby lidé mohli dát přednost legálnímu extraktu před porušováním zákona pěstováním pro samoléčbu), do nabídky zařadily konopné čaje (aby lidé nemuseli pěstovat konopí k vyprodukování čaje), přidali do nabídky CBD semena, která se smí pěstovat bez omezení, do nabídky zavedli technické druhy konopí, finální produkty z konopí, jako jsou konopné masti, **od roku 2019** vyřadili starší články z blogu, které mohly být chápány mimo jejich zaměření, zavedli novou rubriku věnovanou prevenci (v souladu se státní Strategií primární prevence 2019 – 2027), **od roku 2020** zavedli CBDkalkulacku.cz coby zaměření na CBD produkty.

123. Soud provedl i nově důkazy k e zjištění, že Nejvyšší soud však nekladl důraz účinnost odrazujícího efektu upozornění, resp. skutečnost, jak se tyto informace jeví průměrnému návštěvníkovi těchto stránek. Nebylo provedeným dokazováním zjištěno, že by někdo na předmětném webu semena- marihuany.cz zakoupil semena za účelem jejich zneužití jako drogy. Bylo prokázáno, že, průměrní návštěvníci těchto stránek se také zajímali o léčivé účinky konopí. Tato skutečnost svědčí o tom, jak se dané stránky včetně zmíněných upozornění na trestněprávní následky jeví návštěvníkovi a že mají informace na těchto stránkách skutečný odrazující efekt. Nejvyšší soud přiřazoval tomuto náhledu pohled jakéhosi „průměrného“ návštěvníka, bez bližší definice, kdo to je. Pokud jde o skutečný zprůměrovaný pohled na stránky obžalovaných, lze dovodit, že se návštěvníci zajímali většinou o léčivé účinky konopí. Pohled „ průměrného „ návštěvníka NS ještě promítá do propojenosti obou webů, když uvádí, že dané webové stránky se mohly svým zpracováním, názvem a popisem produktů jevit jako zaměřené též na poskytování produktů a rad za účelem toxikomaniického zneužití konopí. Cituje jeden z popisků obchodníka v odstavci 50. Usnesení. Právě takový popis a charakter produktů jsou pro něj důkazem o vyvolání zájmu o produkt u návštěvníka s možností zájmu na zneužití návykových látek a propojenosti obou webů. Průměrný návštěvník údajně během chvíle pozná propojenost obou webů. Soud měl k dispozici praktický příklad návštěvníka, který se zajímá o pěstování konopí. Na Pěstík.cz v rubrice Vše k pěstování je vybídnut v Průvodci pěstováním konopí k přihlášení se mailovou adresou, v sekci Instrukce k pěstování konopí se může dočíst o pěstování technického konopí doma i venku (text který vyžaduje spuštění Průvodce pěstováním, v němž je první kapitolou Jak na klíčení semen. Následuje dalších 9 mailů, které zaberou 5 týdnů. Při průměrné návštěvě na webu 4,5 minuty, běžný návštěvník ani nestihne takovým procesem projít. Je pro něj tedy bezpochyby jednodušší, když tuto informaci nezjišťuje přes Pěstík.cz, ale zadá si do vyhledavače Jak vypěstovat konopí (např. jen v Googlu už jen při psaní této věty vyskočí 10 nabízených dokončení požadavku č.l.741 spisu).

124. Je třeba se dívat na věc, jak říká sám Nejvyšší soud, “proporčně” a s ohledem na “běžného uživatele”. Pokud ani člověk, který podal trestní oznámení, který byl evidentně pohoršený konopným zaměřením, si nevšiml takového propojení, a ani vyšetřovatel PČR, si na první pokus při prověřování nevšiml propojení, našel nějaký odkaz až při druhé návštěvě, kdy navíc věděl dopředu, co by měl najít, nelze vysledovat něco jako zjevné a účelové propojení obou webů.

125. Kromě již uvedených „účinných opatření“ (tedy dobrovolných a preventivních restriktivních kroků, které vedly k důslednému oddělení obou firem, včetně nutností outsourcingu některých činností na externí firmu, nesdílení zákaznické základny, nulový rozvoj reklamy apod. je nutno vnímat, že se jedná o nikoli předstírané nebo simulované kroky jen pro PČR a státní zastupitelství, ale protože jsou pohledu podnikání velmi nevýhodné a nákladné, o to více svědčí o „vážně míněné snaze zabránit toxikomanickému zneužití konopí“. Stejně tak jako prokázaná existence obrovského množství článků a studií, resp. zaměření blogu na studie a léčebnou problematiku, když opět toto vyžaduje vysoké náklady, například na překlady uvedených studií a opět to tedy svědčí o vážné snaze objektivně informovat a zabránit jakémukoliv zneužívání konopí jako drogy.

126. V této souvislosti je třeba zcela zmínit závěr Nejvyššího soudu, z Usnesení, že: *„obvinění o možnosti zneužití konopí zcela jistě věděli, což vyplývá již z jejich deklarované snahy, aby se jejich jednání odlišovalo od jednání tzv. grow-shopů.“* Nejvyšší soud uznává snahu obžalovaných učinit vše, aby jejich podnikání bylo legální. Zároveň ale Nejvyšší soud de facto kriminalizuje jednání, které deklaruje nezpochybnitelnou snahu dělat vše legálně, a za tím účelem přijímá veškeré potřebné kroky k tomu, aby vše bylo v souladu se zákonem. To soud vnímá v rozporu s ústavně zaručenými právy obžalovaných (především principem právní jistoty a práva podnikat).

127. Nelze v této souvislosti nevidět, že web semena-marihuany.cz již byl v minulosti (a to v roce 2014) prověřován, přičemž policie tehdy uzavřela, že nešlo o podezření z přečinu a věc odložila (listinný důkaz na čl. 254). Tato skutečnost vylučuje možnost naplnění subjektivní stránky. Důkazně bylo zjištěno, že v této době obžalovaní své podnikání konzultovali právě s policií, kterou byli ujištěni, že vše je v pořádku. Přesto provedli kroky k dalšímu důslednému oddělení a podpoře prevence zneužití. Nad rámec toho pak obžalovaní přijali řadu dalších výše citovaných opatření, v domnění, že jimi do budoucna pojistí jejich postup, který policie shledala i tak naprosto v souladu se zákonem. Ovšem až po prověřování věci. A tomu se obžalovaní chtěli na malém městě v budoucnu vyhnout, protože bylo frustrující (policijní zárah v prodejně a v sídle firem, zjištění, že jsou odposloucháváni, sledováni a byly jim zabaveny firemní materiály), stresující (podaná vysvětlení) a konkurenčně likvidující (ostuda v obchodní sféře) . Tedy podle svého nejlepšího svědomí a vědomí, a po konzultaci s policií činili vše, aby „byli v souladu“ se stávající legislativní situací. I to podle soudu dokládá absenci subjektivní stránky. Krom toho postupem policie, konzultacemi a jejich názorem bylo u obžalovaných založeno legitimní očekávání, že postupují v souladu s právní úpravou. Státní zastupitelství (a potažmo nyní Nejvyšší soud) po nalézacím soudu žádá, aby pak za ještě výrazně lepší skutkové situace pro obžalované, s časovým odstupem několika let , je pro stejnou věc odsoudil.

128. Obžalovaný Gerza nebyl statutárním orgánem společnosti Léčebné konopí s.r.o. ani odpovědnou osobou a prováděl jiné činnosti s tímto nesouvisející. To také akcentuje Usnesení NS, tedy i zde je třeba diferencovat a hodnotit věc individuálně.

129. **Soud při změnčné důkazní a skutkové situaci** v novém řízení zjistil, že vyslovený právní názor Nejvyššího soudu v Usnesení NS ČR, ztratil svůj skutkový základ (i faktický, ale i předpokládaný), na němž byl založen, a tak jím zdejší soud, jemuž věc byla přikázána, již nadále není vázán. **Právní názor Nejvyššího soudu se odvíjel od skutkového stavu platného k době jeho rozhodování.** (Nejvyšší soud ve shodě s názorem dovolatele dospěl k závěru, že jednání obžalovaných v daném případě naplnilo zákonné znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, jelikož internetové stránky, jejichž prostřednictvím obžalovaní prodávali osivo toxikomanicky zneužitelného konopí a pěstební potřeby, stejně jako sdělovali návody a rady pro pěstování a užívání takto vypěstovaného konopí, podněcovali a podporovali toxikomanické zneužívání konopí jakožto jiné návykové látky než alkoholu).

130. Podle judikatury mohl zdejší soud rozhodnout stejně, jako v případě dřívějšího rozsudku i při respektování § 265s odst. 1 tr. řádu, **a učinil to jediným možným způsobem, výše popsaným pečlivým odlišením dříve judikovaných věcí od posuzované věci a dalším doplněním skutkových zjištění na základě nově doložených důkazů a znovu posouzením jak objektivní stránky, tak stránky subjektivní.**

131. **Soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného Jakuba Gerži nemohlo naplnit znak skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Především** nebyl naplněn znak podněcování, **když obžalovaný nikdy nenabízel účelný sortiment** ve smyslu judikatury Nejvyššího soudu. Stejně tak nelze akceptovat účelovou konstrukci obžaloby ohledně propojenosti obou webů, když jde o zcela nezávislé webové stránky, které provozují dvě samostatné společnosti. V žádném případě tedy neplatí, že by obvinění nabízeli veškerý sortiment na jednom místě. Jako podněcování nelze chápat ani zákonem požadované popisy produktů. Judikát sp.zn. 11 Tdo 668/2017 je na tuto věc zcela nepřiléhavý, když dopadá na zcela odlišné skutkové okolnosti. Snaha obžalovaného nikdy nemířila k vyvolání zneužívání návykových látek.

132. Stejně tak ale **nemohl být naplněn ani znak „podpory“**, když obžalovaní nedávali najevo existenci komplexu věcí, **kterými by vzbuzovali u zákazníků přesvědčení o možnosti získání a zneužití návykové látky.** Rozhodnutí sp.zn. 11 Tdo 1131/2016 také dopadá na jiné skutkové okolnosti a nelze ho slepě aplikovat na tuto věc. **Obžalovaný nejednal v úmyslu podporovat u kohokoliv rozhodnutí zneužívat konopí jako drogu.** Zároveň oproti přesvědčení Nejvyššího soudu, že obžalovaní tvrdili, že je k publikaci popisů nutili dodavatelé, je nutno uvést, že popisky zboží byly přejaty od výrobců a byly povinné u každého zboží nabízeného online. (důkazně odpověď ČOI) ze které je prokázáno, že prodejce musí převzít úplný popis výrobce a také vlastností spojené s produktem. Tato zároveň nesmí měnit. To znamená, že pokud je prodej semen legální, a obchod postupuje podle zákona, je takový postup v pořádku a potvrzen i provedenými posledními kontrolami ČOI ze dnů a 30.10.2019 a 23.03.2021.

133. Navíc má být každý skutek posuzován v kontextu doby údajného spáchání, ale i doby projednávání. A to nejen k zohlednění prostého odstupu času, ale i zejména k případné změně náhledu na jeho škodlivost, ale i vzhledem k hodnocení okolností případu, z tohoto hlediska nelze přehlédnout, že počet uživatelů konopí klesá. Což je primárně zdá se zapříčiněno tím, že se o konopí mluví ve spojení s léčebným využitím, a jako takové ztrácí mnoho mnohé gloriolu zakázanosti - dávat si něco jako ibalgin není v očích mladých lidí cool - a to se na prodejnosti a vyhledávatelnosti projevuje.

134. Bez ohledu na **nenaplnění objektivní stránky trestného činu**, je zřejmé, že u obžalovaného **nemohla být naplněna subjektivní stránka, tj. zavinění**. V tomto ohledu je zřejmé, že i Nejvyšší soud v Usnesení NS souhlasí s tím, že přímý úmysl je naprosto vyloučen. Soud nedovodil i úmysl nepřímý, který Nejvyšší soud dovozuje prakticky jen z tvrzení, že obžalovaní *„fakticky neučinili ničeho, aby nabídka osiva konopí s vyšším obsahem THC neoslovovala také osoby bez zájmu o léčbu konopnými produkty.“* Bylo prokázáno, že celé webové stránky semenamarihuany.cz byly koncipovány tak, aby neoslovovaly osoby z již několikrát zmíněné subkultury tzv. huličů. Za tím účelem obsahovaly řadu objektivních informací, a to včetně informací upozorňujících na negativní účinky konopí, jakož i na právní režim konopí v České republice. Obžalovaní tak prokázali svoji snahu o zabránění možnosti podněcování či poskytování podpory k toxikomanickému zneužití konopí.

135. **Zdejší soud je dalek jakémusi apriornímu negativnímu vnímání konopí**. Odkazuje na obecné celosvětové tendence k legalizaci konopí. **Z pohledu této věci je nutné věc hodnotit čistě právně, tj. bez ohledu na to, že pro část veřejnosti může být podnikání spočívající v prodeji semen konopí zvláštní, možná i podezřelé (k tomu ostatně i ono již zmíněné „občanské trestní oznámení“, které celé toto trestní řízení podnítilo).** Je neoddiskutovatelné, že semena konopí jsou legální a jejich nabízení také. Navíc byla prokázána snaha obžalovaných podnikat ve všech ohledech ověřeně legálně. Před nikým se neskrývali, řádně platili daně, vše vždy činili naprosto transparentně. Prokazatelně se aktivně zajímali o relevantní právní úpravu a své podnikání zodpovědně přizpůsobovali tak, aby bylo s touto úpravou souladné, a soud v tom nemohl spatřovat účelově konstrukci v duchu, že pokud se snažili podnikání upravit tak, aby bylo zcela zákonné, je to vlastně důkaz o jejich vině, stozumění, nepřímým úmyslem. Ad absurdum by pak šlo například tvrdit, že každý, kdo platí daně, se vlastně snaží vyhnout trestní odpovědnosti za zkrácení daně, a proto je třeba ho za tento trestný čin odsoudit.

136. Bylo rovněž prokázáno, že společnost Léčebné konopí s.r.o. byla vždy zásadním způsobem odlišná od tzv. growshopů. Jak zdejší soud posoudil již v předchozím rozsudku, a i Nejvyšší soud v Usnesení NS, připouští, je zřejmé, že jednání obžalovaných bylo vždy zaměřeno na osvětu v oblasti léčebného využití konopí. Tato skutečnost, která je i patrná z celkové podoby, a hlavně obsahu předmětných webových stránek, svědčí o tom, že v žádném případě nemohlo dojít k naplnění objektivní stránky trestného činu šíření toxikomanie, ba naopak obžalovaní de facto svým jednáním sledovali ochranu stejných hodnot jako předmětná skutková podstata, tj. ochranu života a zdraví. Materiálně zde tedy nemůže být dána společenská škodlivost. Z pohledu společnosti zde tedy objektivně neexistuje potřeba postihnout jednání obžalovaných. Naopak je nutné vnímat že trestní postih obžalovaných by měl dalekosáhlé důsledky pro řadu subjektů, a to od zaměstnanců přes lidi objektivně potřebující osvětu v oblasti léčebného využití konopí až

např. po samotný stát, který samozřejmě od společnosti Léčebné konopí s.r.o. inkasuje daně. Trestní odpovědnost jakožto prostředek ultima ratio zde tedy vůbec nepřichází v úvahu.

137. Ze všech výše uvedených důvodů soud při zohlednění nového dokazování obžalovaného Jakuba Geržu v celém rozsahu zprostil obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11.9.2018 sp.zn. [REDAKCE], a to podle § 226 písm. c) tr. řádu a obžalovaného Lukáše Toboláka v celém rozsahu zprostil obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11.9.2018 sp.zn. [REDAKCE] a to podle § 226 písm. b) tr. řádu .

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 22.04.2021

JUDr. Milan Rossi, v.r.

samosoudce