

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douďerou v právní věci žalobců: a) J. T., b) K. Č. oba bytem [redacted], proti žalované: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti CR, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o částku ve výši 1.110.096.171,- USD s přísl.,

t a k t o :

- I. Podání žalobců ze dne 2. 11. 2012 s e o d m í t á .
- II Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Podání žalobců ze dne 2. 11. 2012 vykazovalo vady, k jejichž odstranění byli žalobci vyzváni usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 10. 2013, č.j. 20 C 196/2013-68, způsobem v usnesení uvedeným, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení s tím, že pokud v této lhůtě předmětný návrh neopraví a nedoplní a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání odmítne. Výzva byla žalobcům doručena dne 11. 11. 2013. Žalobci reagovali podáním ze dne 20. 11. 2013, ve kterém však vytýkané vady odstraněny nebyly, přestože žalobci byli poučeni o následcích nesplnění výzvy. Soud proto postupoval podle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. a podání žalobců ve výroku I. odmítl.

Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn podle ust. § 146 odst. 3 o. s. ř., podle něhož odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Jelikož však žalované žádné náklady řízení nevznikly, rozhodl soud tak, že žádnému z účastníků právo na jejich náhradu nepřiznal.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

V Praze dne 6. prosince 2013

JUDr. Zdeněk Douďera, v.r.
soudce

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kosovcové a soudkyň JUDr. Evy Zatočilové a JUDr. Blanky Bendové ve věci žalobců: a) J. T., b) K. Č. oba bytem [redacted] proti žalovanému: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o zaplacení částky 1.110,096.171,- USD s přísl., o odvolání žalobců proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 6.12.2013, č.j. 20C 196/2013-81,

t a k t o :

- I. Odvolání **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením odmítl soud I. stupně postupem podle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. podání žalobců ze dne 2.11.2012, protože vykazovalo vady, které žalobci přes výzvu soudu I. stupně učiněnou usnesením ze dne 21.10.2013, č.j. 20C 196/2013-68, neodstranili, a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat. Výrok o nákladech řízení odůvodnil ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. s přihlédnutím k tomu, že žalovanému žádné náklady řízení nevznikly.

Proti usnesení podali žalobci blanketové odvolání.

Odvolací soud se nejprve zabýval otázkou, zda je odvolání žalobců způsobilé věcného projednání, aniž nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. a) o.s.ř., ve znění účinném do 31.12.2013 (viz čl. II bod 1. přechodných ustanovení zák. č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony] - dále jen „o.s.ř.“.

Podle ust. § 205 odst. 1 o.s.ř. v odvolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).

Podle ust. § 209 o.s.ř. předseda senátu soudu prvního stupně se postará o odstranění případných vad ve včas podaném odvolání (§ 43). Neždaří-li se mu vady odstranit nebo má-li

za to, že odvolání je podáno tím, kdo k němu není oprávněn, nebo že není přípustné, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty se zprávou o tom odvolacímu soudu.

Podle ust. § 43 odst. 1, 2 o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

S přihlédnutím k cit. ustanovením o.s.ř. a obsahu odvolání je zřejmé, že odvolání žalobců nesplňuje zákonem stanovené náležitosti, neboť žalobci pouze uvádějí, že se odvolávají „proti usnesení 25/1/2014“. Soud I. stupně je tudíž zcela správně usnesením ze dne 4.2.2014, č.j. 20C 196/2013-87, vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení doplnili odvolání a uvedli, v jakém rozsahu usnesení napadají, a vylíčili, v čem spatřují nesprávnost rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se domáhají (odvolací návrh). Zároveň je poučil, že odvolací soud odvolání odmítne, jestliže ho žalobci ve stanovené lhůtě nedoplní. Usnesení bylo žalobcům doručeno dne 17.2.2014, žalobci ale na výzvu v něm obsaženou nereagovali.

Odvolání tak trpí vadami, pro které ho nelze projednat a které odvolatelé přes výzvu soudu I. stupně neodstranili.

Odvolací soud proto odvolání odmítl podle ust. § 43 odst. 2, § 211 o.s.ř.

Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o ust. § 146 odst. 3 a § 224 odst. 1 o.s.ř. s přihlédnutím k tomu, že žalovanému žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 5. května 2014

JUDr. Vladimíra **K o s o v c o v á**, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iveta Tomanová