

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376  
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou  
sídlem Náměstí Jířího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

proti  
žalované: **Z [redacted] S [redacted]** narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem JUDr. Jířím Vlasákem  
sídlem Jankovcova 1518, 170 00 Praha 7

**o zaplacení 118 000 Kč**

### t a k t o :

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

- I. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 100 000 Kč, a to v měsíčních splátkách ve výši 5 000 Kč splatných vždy k 20. dni příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru pod ztrátou výhody splátek.
  - II. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 23 215,60 Kč k rukám Mgr. Martina Zástěry, zástupce žalobkyně, a to ve dvou měsíčních splátkách splatných vždy k 20. dni příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru pod ztrátou výhody splátek.
- II. ČR – Obvodní soud pro Prahu 2 vrátí žalobkyni po právní moci tohoto usnesení podle § 10 odst. 3 a 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů soudní poplatek ve výši 3 720 Kč (na soudním poplatku za podání návrhu na zahájení řízení bylo zaplaceno celkem 4 720 Kč, přičemž tento soudní poplatek se v souvislosti se schválením smíru před prvním jednáním vrací ve snížené výši o 20%, nejméně však o 1 000 Kč.)

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne 31.3.2020 domáhala na žalované zaplacení částky 118 000 Kč, jakož i náhrady nákladů řízení. Tato pohledávka byla uplatněna z titulu nezaplaceného školného od 1.9.2018 – 31.8.2020 a poplatků.

Při ústním jednáním před čtením žaloby bylo navrženo schválení smíru o celém předmětu řízení, o náhradě nákladů řízení, jakož i o lhůtách ke splnění povinnosti žalovanou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

S ohledem na výše uvedené soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro schválení navrhovaného smíru účastníků (§ 99 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o.s.ř.“). Při tomto soud nejprve navrhovaný smír posoudil jako dvoustranný projev vůle účastníků zřídit mezi sebou závazek a řídit se jeho obsahem, tedy jako smlouvu, kteroužto posuzoval dle ustanovení občanského zákoníku (§ 1724 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „OZ“). Dále soud zkoumal, zda právní jednání účastníků, které vedlo k uzavření smíru, splňuje veškeré předepsané náležitosti (§ 545 a násl. OZ), jakož i zda se navrhovaný smír nepřítčí kogentním ustanovením práva hmotného, nebo zda je neobchází. Žádný takový rozpor navrhovaného smíru s právními předpisy nebyl shledán, a soud jej proto schválil (99 odst. 2 o.s.ř.), jak uvedeno výrokem shora.

O náhradě nákladů vzniklých za řízení mezi žalobkyní a žalovanou soud nerozhodoval, neboť o nich bylo ujednáno přímo mezi žalobkyní a žalovanou.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.). Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 věty druhá a třetí o.s.ř.).

Pravomocně schválený smír má účinky pravomocného rozsudku a nebude-li v souladu s jeho obsahem dobrovolně plněno, lze se splnění domáhat návrhem na nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Toto usnesení v případě výroku II. neobsahuje odůvodnění, neboť se jím nerozhoduje ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto (§ 169 odst. 2 věta druhá o.s.ř.).

**V Praze dne 29. prosince 2020**

**Mgr. Jana Příbylová v. r.**  
**soudkyně**