



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobců:

a) V [redacted] A [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

b) Z [redacted] A [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

oba zastoupení advokátem Mgr. Jiřím Puchmeltrem
sídlem Hrnčířská 64/4, 400 01 Ústí nad Labem

proti

žalované:

RH DOMSTAV s.r.o., IČO 04183932
sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

o zaplacení 79 221 Kč s příslušenstvím a vydání projektové dokumentace

takto:

- I. Řízení se v části, v níž se žalobci domáhali stanovení povinnosti žalované vydat žalobcům **1 pare projektové dokumentace** rodinného domu, jenž je nedílnou částí pozemku parc. č. [redacted] v obci Háj u Duchcova, k. ú. Domaslavice, vedeného na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice, **zastavuje.**
- II. Žalovaná je **povinna zaplatit žalobcům částku 79 221 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 79 221 Kč od 29. 11. 2019 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

- III. Žalovaná je **povinna vydat žalobcům stavební deník a revizní zprávu hromosvodu** rodinného domu, jenž je nedílnou částí pozemku parc. č. [REDAKCE] v obci Háj u Duchcova, k. ú. Domaslavice, vedeného na LV č. [REDAKCE], u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žaloba, aby žalovaná vydala žalobcům **1 pare projektové dokumentace** rodinného domu, jenž je nedílnou částí pozemku parc. č. [REDAKCE] v obci Háj u Duchcova, k. ú. Domaslavice, vedeného na LV č. [REDAKCE], u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice, **se zamítá**.
- V. Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům náhradu nákladů řízení ve výši 34 162 Kč k rukám Mgr. Jiřího Puchmeltra, zástupce žalobců, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobci se na žalované domáhají zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím z titulu smlouvy o dílo, která byla uzavřena v červnu 2017 na základě smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 20. 4. 2016, jíž předcházela smlouva o rezervaci ze dne 24. 2. 2016. Smlouvou o dílo se žalovaná jako zhotovitel zavázala k výstavbě rodinného domu, jenž je nedílnou částí pozemku parc. č. [REDAKCE] v obci Háj u Duchcova, k. ú. Domaslavice, vedeného na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice (dále jen „rodinného domu“), přičemž dle čl. IV odst. 4.1 bylo ujednáno, že žalovaná jako zhotovitel dokončí dílo v termínu 7 měsíců od podpisu smlouvy. Podle čl. 9.2.1 smlouvy o dílo měl být o předání díla jako celku vyhotoven závěrečný předávací protokol v souladu s obsahovými požadavky dle přílohy 2 smlouvy o dílo, jehož nedílnou součástí je zjišťovací protokol obsahující ujednání, že při předání díla budou objednateli předány mimo jiné i protokoly o provedených revizích a zkouškách. Všechny tyto dokumenty měly být předány žalobcům. Žalobci jako objednatelé se zavázali uhradit žalované cenu díla v celkové nepřekročitelné výši 1 982 393 Kč, přičemž základní cena díla činila 1 660 000 Kč a cena sjednaných víceprací ve znění přílohy č. 6 ke smlouvě činila 248 984 Kč. Žalobci se zavázali cenu díla žalované uhradit postupně v 10 etapách, sjednané vícepráce měly být zaplacený ze složené zálohy dle rezervační smlouvy ve výši 300 000 Kč v poslední 10. etapě. Mezi žalobci a žalovanou byla dále ve smlouvě o dílo pro případ nedodržení termínu dokončení díla v době do 7 měsíců od podpisu smlouvy sjednána smluvní pokuta ve výši 0,02 % denně z nedokončených částí díla bez sazby DPH, a to za každý den prodlení. Žalobcům byly v průběhu výstavby žalovanou vystavovány faktury, přičemž žalobci všechny řádně uhradili. Mezi žalobci a žalovanou byl sice dne 2. 3. 2018 sepsán závěrečný předávací protokol, ale tento neobsahoval jeho nedílnou smlouvou vyžadovanou náležitost, a to zjišťovací protokol ani další smlouvou vyžadované listiny (zejména stavební deník). Z důvodu chybějících dokladů tak nemohlo dojít k platnému předání díla. Nadto žalovaná provedla montáž hromosvodu až po opakovaných urgencích ze strany žalobců dne 25. 3. 2019, tedy déle než 7 měsíců od podpisu smlouvy v červnu 2017. Navíc žalovaná ani přes urgence ze strany žalobců neprovedla část sjednaných víceprací, a to montáž zábradlí k francouzskému oknu v ceně 6 900 Kč a montáž 2 ks požárních hlásičů o celkové ceně 2 550 Kč. Žalobci vyzvali žalovanou dne 24. 4. 2019, aby dokončila dílo (provedením montáže zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů), protokolárně jej předala se všemi dokumenty a vrátila žalobcům přeplatek za vícepráce ve výši 66 726 Kč (rozdíl mezi složenou zálohou 300 000 Kč dle čl. VI. odst. 6.2 smlouvy o dílo a celkovou cenou víceprací dle přílohy 6 smlouvy o dílo bez částky 15 600 Kč odpovídající hodnotě závěsného WC Geberit, komplet vč. SDK, obkladů, jež zakoupili žalobci). Žalovaná na uvedenou výzvu nijak nereagovala, a proto žalobci dne 23. 8. 2019 částečně odstoupili od smlouvy o dílo co do neprovedené montáže zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů a vyzvali žalovanou k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 76 176 Kč, sestávajícího z přeplatku na více pracích ve výši 66 726 Kč, hodnoty francouzského zábradlí ve výši 6 900 Kč, 2 ks požárních hlásičů ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

2 550 Kč, dále smluvní pokuty ve výši 3 045 Kč, sestávající z 996 Kč za nedokončenou část díla – neprovedená montáž zábradlí k francouzskému oknu a požárních hlásičů, a z 2 049 Kč za pozdě dokončenou část díla – montáž hromosvodu, a k vydání 2 pare projektové dokumentace, revize hromosvodu a stavebního deníku. Žalobci vyzvali žalovanou k vydání bezdůvodného obohacení, listin a protokolárnímu předání díla ještě před podáním žaloby dne 21. 11. 2019. Výzva byla doručena žalované dne 30. 11. 2019, avšak žalovaná do dnešního dne ničeho nevydala.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila, skutková tvrzení žalobců obsažená v žalobě nezpochybnila a nezpochybnila ani listiny předložené žalobci
3. Žalobci při jednání dne 18. 8. 2020 vzali zpět svůj nárok na vydání 1 pare projektové dokumentace rodinného domu, a proto soud v souladu s § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) řízení v rozsahu zpětvzetí zastavil (výrok I.).
4. Soud nařídil jednání na 18. 8. 2020, přičemž předvolání k němu bylo žalované doručeno do datové schránky dne 26. 5. 2020. Žalovaná podáním ze dne 13. 8. 2020 žádala soud o odročení jednání o 2 měsíce ze zdravotních důvodů. Vzhledem k tomu, že žalovaná neuvedla žádné konkrétní důvody a ani své tvrzení ohledně zdravotního stavu ničím nedoložila, soud neshledal žádný důležitý důvod pro odročení a žádosti žalované nevyhověl. Podání jako takové však posoudil jako omluvu z jednání a v souladu s § 101 odst. 3 o. s. ř. věc projednal v nepřítomnosti žalované.
5. Z provedených důkazů soud zjistil následující skutečnosti.
6. Z plné moci ze dne 19. 10. 2015 má soud za prokázané, že jednatel žalované Ondřej Marek zmocnil [REDAKCE], IČO [REDAKCE], podnikajícího pod obchodní firmou [REDAKCE] k uzavírání rezervačních smluv se zájemci o zhotovení domů v rámci podnikatelské činnosti žalované.
7. Ze smlouvy o rezervaci soud zjistil, že mezi žalobci jakožto objednateli a žalovanou jakožto zhotovitelem zastoupenou zmocněncem byla dne 24. 2. 2016 uzavřena smlouva o rezervaci (objednávka domu), v níž se žalovaná zavázala k rezervaci vyhotovení budoucí smlouvy o dílo, jejímž předmětem bude výstavba rodinného domu o ceně 1 660 000 Kč. Žalobci se ve smlouvě zavázali uhradit žalované zálohu na cenu díla ve výši 300 000 Kč do 31. 3. 2016.
8. Ze smlouvy o smlouvě budoucí vyplývá, že dne 20. 4. 2016 došlo mezi žalobci se žalovanou k ujednání o uzavření budoucí smlouvy o dílo, jejímž předmětem byla výstavba rodinného domu. Soud vzal ze smlouvy za prokázané, že žalobci uhradili žalované zálohu 300 000 Kč ve smyslu smlouvy o rezervaci ze dne 24. 2. 2016.
9. Ze smlouvy o dílo č. [REDAKCE] bylo zjištěno, že uvedenou smlouvu mezi sebou uzavřeli žalobci jakožto objednatelé se žalovanou jakožto zhotovitelem, přičemž se žalovaná zavázala k výstavbě rodinného domu a žalobci se zavázali uhradit žalované cenu díla v celkové nepřekročitelné výši 1 982 393 Kč, přičemž základní cena díla činila 1 660 000 Kč a cena sjednaných víceprací ve znění přílohy č. 6 ke smlouvě činila 248 984 Kč. Žalobci se zavázali cenu díla žalované uhradit postupně v 10 etapách, přičemž dle čl. 6.1 měly být sjednané vícepráce zaplacený ze složené zálohy dle rezervační smlouvy ve výši 300 000 Kč v poslední 10. etapě. V čl. IV odst. 4.1 smlouvy bylo dále ujednáno, že žalovaná jako zhotovitel dokončí dílo v termínu 7 měsíců od podpisu smlouvy. V čl. 9.2.1 smlouvy byla sjednána povinnost vyhotovení závěrečného předávacího protokolu o předání díla jako celku, jehož obsahové požadavky byly uvedeny v příloze 2 smlouvy o dílo. Z přílohy č. 2 smlouvy o dílo (vzor předávacího protokolu) vyplynulo, že nedílnou součástí závěrečného předávacího protokolu měl být zjišťovací protokol. V čl. 9.2.1 a 9.3 bylo dále ujednáno, že je zhotovitel předávací protokol společně s listinami (atesty, záručními listy, protokly o shodě, stavební deník apod.) povinen předat objednatelům. Pro případ nedodržení termínu dokončení díla ze strany zhotovitele v době do 7 měsíců od podpisu smlouvy byla v čl.

- 10.1 sjednána smluvní pokuta ve výši 0,02 % denně z nedokončených částí díla bez sazby DPH, a to za každý den prodlení.
10. Ze vzoru zjišťovacího protokolu bylo prokázáno, že přílohami zjišťovacího protokolu jsou mimo jiné protokoly o provedených revizích a zkouškách.
11. Z předávacího protokolu ze dne 2. 3. 2018 vyplynulo, že jednatel žalované předal dílo dne 2. 3. 2018, což stvrdil svým podpisem. Z protokolu se dále podává, že jeho nedílnou součástí je zjišťovací protokol včetně příloh. Z poznámek uvedených v protokolu soud dále vzal za prokázané, že mj. na závěsné WC vč. sprchového koutu se nevztahuje záruka žalované, neboť uvedené příslušenství dodali žalobci do rodinného domu sami.
12. Z faktur č. 2017041, č. 201704, č. 2017042, č. 2017043, č. 2017044, č. 2017057, č. 2017077, č. 2017078 a č. 2017089 má soud za prokázané, že žalobci uhradili žalované na základě průběžných faktur za zhotovení díla celkem částku ve výši 1 652 393 Kč.
13. Z tabulky víceprací, přílohy 6 smlouvy o dílo, bylo zjištěno, že cena sjednaných víceprací činila 248 984 Kč, přičemž cena závěsného WC Geberit, komplet vč. SDK činila 15 600 Kč a že jej žalobci dodávali do rodinného domu sami. Dále z tabulky vyplynulo, že cena hromosvodu činila 26 400 Kč, cena zábradlí k francouzskému oknu 6 900 Kč a cena požárních hlásičů 2 ks 2 550 Kč.
14. Z výzvy k dokončení díla, předání díla a vrácení přeplatku a podacího lístku vyplývá, že žalobci vyzvali žalovanou dne 24. 4. 2019 k dokončení díla provedením montáže zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů, k jeho protokolárnímu předání se všemi dokumenty a vrácení přeplatku za vícepráce ve výši 66 726 Kč (sestavujícího z přeplatku na vícepracích ve výši 51 126 Kč (300 000 Kč ze zaplacené zálohy - 248 874 Kč hodnota víceprací) a z ceny závěsného WC ve výši 15 600 Kč, jež zakoupili žalobci).
15. Z výzvy k předání díla, částečného odstoupení od smlouvy, předžalobní výzvy ze dne 23. 8. 2019, podacího lístku a dodejky má soud za prokázané, že žalobci vyzvali žalovanou k předání díla včetně zjišťovacího protokolu a oznámili jí částečné odstoupení od smlouvy, a to co do neprovedené části díla v podobě montáže zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů. Dále z předmětné výzvy vyplývá, že žalobci vyzvali žalovanou k vydání bezdůvodného obohacení v celkové výši 76 176 Kč sestávající z přeplatku na vícepracích ve výši 66 726 Kč, hodnoty francouzského zábradlí ve výši 6 900 Kč, hodnoty 2 ks požárních hlásičů 2 550 Kč. Výzva byla doručena žalované dne 31. 8. 2019.
16. Z předžalobní výzvy ze dne 21. 11. 2019 a podacího lístku soud zjistil, že byla žalovaná upomínána ze strany žalobců o vydání bezdůvodného obohacení, 2 pare projektové dokumentace, revize hromosvodu a stavebního deníku a k uhrazení smluvní pokuty před podáním žaloby.
17. Ze smlouvy na vypracování projektové dokumentace ze dne 23. 3. 2016 bylo zjištěno, že tuto smlouvu mezi sebou uzavřeli žalobci jakožto investoři a [REDAKCE] a [REDAKCE] jakožto dodavatelé. Předmět smlouvy tvořilo vypracování projektové dokumentace rodinného domu podle specifikací firmy RH DOMSTAV s. r. o.
18. Z ostatních v řízení provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti významné pro rozhodnutí ve věci, a proto je v odůvodnění rozsudku pro stručnost neuvádí.
19. Soud zamítl návrhy na provedení důkazu výslechem žalobců, Ondřeje Marka a fotografiemi z průběhu výstavby rodinného domu, neboť je po provedeném dokazování vyhodnotil již jako nadbytečné a pro rozhodnutí ve věci nepodstatné, jelikož měl skutkový stav na základě již provedených důkazů za dostatečně věrohodně prokázaný.

20. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu a na základě provedených důkazů dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Mezi žalobci jakožto objednateli a žalovanou jakožto zhotovitelem zastoupenou zmocněncem byla dne 24. 2. 2016 uzavřena smlouva o rezervaci (objednávka domu), na jejímž základě žalobci uhradili dne 31. 3. 2016 zálohu na cenu díla ve výši 300 000 Kč. Mezi stranami smlouvy byla následně dne 20. 4. 2016 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, na jejímž základě strany následně v červnu 2017 uzavřeli smlouvu o dílo. Na základě uzavřené smlouvy se žalovaná zavázala k výstavbě rodinného domu, přičemž dle čl. IV odst. 4.1 bylo ujednáno, že žalovaná jako zhotovitel dokončí dílo v termínu 7 měsíců od podpisu smlouvy. Podle čl. 9.2.1 smlouvy o dílo měl být o předání díla jako celku vyhotoven závěrečný předávací protokol, jehož obsahové požadavky byly uvedeny v příloze 2 smlouvy o dílo. Nedílnou součástí závěrečného předávacího protokolu byl vzor zjišťovacího protokolu obsahující ujednání, že při předání díla budou objednateli předány mimo jiné i protokoly o provedených revizích a zkouškách. Uvedený protokol měla žalovaná společně s listinami (atesty, záručními listy, stavební deník apod.) předat žalobcům. Žalobci se zavázali uhradit žalované cenu díla v celkové nepřekročitelné výši 1 982 393 Kč, přičemž základní cena díla činila 1 660 000 Kč a cena sjednaných víceprací ve znění přílohy č. 6 ke smlouvě činila 248 984 Kč. Žalobci se zavázali cenu díla žalované uhradit postupně v 10 etapách, přičemž sjednané vícepráce měly být zaplacený ze složené zálohy dle rezervační smlouvy ve výši 300 000 Kč v poslední 10. etapě. Mezi žalobci a žalovanou byla dále ve smlouvě o dílo pro případ nedodržení termínu dokončení díla v době do 7 měsíců od podpisu smlouvy sjednána smluvní pokuta ve výši 0,02 % denně z nedokončených částí díla bez sazby DPH, a to za každý den prodlení. Žalobci uhradili žalované na základě průběžných faktur za zhotovení díla celkem částku ve výši 1 652 393 Kč. Žalobci sami v rámci sjednaných víceprací dodali závěsné WC Geberit, komplet včetně obkladů v celkové ceně 15 600 Kč. Mezi žalobci a žalovanou byl dne 2. 3. 2018 sepsán předávací protokol, který však neobsahoval všechny náležitosti vyplývající z přílohy 2 smlouvy o dílo a jeho součástí nebyly všechny listiny v souladu se smlouvou o dílo a jejími přílohami (zjišťovací protokol, stavební deník apod.). Nadto, žalovaná provedla montáž hromosvodu až po opakovaných urgencích ze strany žalobců dne 25. 3. 2019, tedy déle než 7 měsíců od podpisu smlouvy v červnu 2017. Navíc žalovaná ani přes urgence ze strany žalobců neprovedla část sjednaných víceprací, a to montáž zábradlí k francouzskému oknu v ceně 6 900 Kč a montáž 2 ks požárních hlásičů o celkové ceně 2 550 Kč. Žalobci nejprve vyzvali žalovanou dne 24. 4. 2019, aby dokončila dílo (provedením montáže zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů), protokolárně jej předala se všemi dokumenty a vrátila žalobcům přeplatek za vícepráce ve výši 66 726 Kč, sestávajícího z přeplatku na vícepracích ve výši 51 126 Kč (300 000 Kč ze zaplacené zálohy - 248 874 Kč hodnota víceprací) a z ceny závěsného WC ve výši 15 600 Kč, které zakoupili žalobci. Žalovaná na uvedenou výzvu nijak nereagovala a proto žalobci dne 23. 8. 2019, s účinky ke dni 31. 8. 2018, kdy bylo odstoupení doručeno žalované, částečně odstoupili od smlouvy o dílo co do neprovedené montáže zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů a vyzvali žalovanou k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 66 726 Kč, sestávajícího z přeplatku na více pracích ve výši 51 126 Kč (300 000 Kč ze zaplacené zálohy - 248 874 Kč hodnota víceprací) a z ceny závěsného WC ve výši 15 600 Kč a k zaplacení smluvní pokuty ve výši 3 045 Kč. Žalobci vyzvali žalovanou k vydání bezdůvodného obohacení a požadované dokumentace před podáním žaloby.
21. Zjištěný skutkový stav soud právně posoudil následovně. Podle § 1785 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) smlouvou o smlouvě budoucí se nejméně jedna strana zavazuje uzavřít po vyzvání v ujednané lhůtě, jinak do jednoho roku, budoucí smlouvu, jejíž obsah je ujednan alespoň obecným způsobem.
22. Podle § 2586 odst. 1 o. z. smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.

23. Podle § 2590 o.z. zhotovitel provede dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstará vše, co je k provedení díla potřeba.
24. Podle § 2001 o.z. od smlouvy lze odstoupit, ujednají-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon.
25. Podle § 2004 odst. 1 o.z. odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku. Podle odst. 2 uvedeného ustanovení plnil-li dlužník zčásti, může věřitel od smlouvy odstoupit jen ohledně nesplněného zbytku plnění. Nemá-li však částečné plnění pro věřitele význam, může věřitel od smlouvy odstoupit ohledně celého plnění.
26. Podle § 2005 odst. 1 o.z. odstoupením od smlouvy zanikají v rozsahu jeho účinků práva a povinnosti stran. Tím nejsou dotčena práva třetích osob nabytá v dobré víře.
27. Podle § 2048 o. z. ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.
28. Podle § 2991 odst. 1 o. z. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odst. 2 bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
29. Soud se nejprve zabýval nárokem žalobců na zaplacení částky 79 221 Kč s příslušenstvím. V uvedené věci bylo prokázáno, že mezi žalobci jakožto objednateli a žalovanou jakožto zhotovitelem zastoupenou zmocněncem byla dne 24. 2. 2016 uzavřena smlouva o rezervaci (objednávka domu), na jejímž základě žalobci uhradili dne 31. 3. 2016 zálohu na cenu díla ve výši 300 000 Kč. Mezi stranami smlouvy byla následně dne 20. 4. 2016 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí ve smyslu § 1785 o. z., na jejímž základě strany následně v červnu 2017 uzavřeli smlouvu o dílo ve smyslu § 2586 o. z. V řízení bylo prokázáno, že žalobci uhradili žalované na základě průběžných faktur za zhotovení díla celkem částku ve výši 1 652 393 Kč. Rovněž bylo prokázáno, že žalobci sami v rámci sjednaných víceprací dodali závěsné WC Geberit, komplet včetně obkladů v celkové ceně 15 600 Kč. Ze smlouvy vzal soud rovněž za prokázané, že mezi žalobci a žalovanou byla pro případ nedodržení termínu dokončení díla v době do 7 měsíců od podpisu smlouvy sjednána smluvní pokuta ve výši 0,02 % denně z nedokončených částí díla bez sazby DPH, a to za každý den prodlení. Soud vzal dále na základě provedených důkazů za prokázané, že žalovaná neplnila své závazky ze smlouvy řádně a včas, když až po opakovaných urgencích dne 25. 3. 2019, tedy déle než 7 měsíců od podpisu smlouvy v červnu 2017, dokončila montáž hromosvodu. Současně bylo prokázáno, že žalovaná ani přes urgence ze strany žalobců neprovedla část sjednaných víceprací, a to montáž zábradlí k francouzskému oknu v ceně 6 900 Kč a montáž 2 ks požárních hlásičů o celkové ceně 2 550 Kč, a tedy k faktickému dokončení díla nikdy nedošlo. Žalobci proto s účinky dne 31. 8. 2019, kdy bylo odstoupení ze dne 23. 8. 2019 doručeno žalované, částečně odstoupili od smlouvy o dílo ve smyslu § 2004 odst. 2 o. z. co do neprovedené montáže zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů. Vzhledem k tomu, že došlo částečným odstoupením ke zrušení závazku s účinky ex tunc, tedy od počátku, a zanikly tak v rozsahu účinků odstoupení veškerá práva a povinnosti smluvních stran, vznikla žalobcům a žalované povinnost vrátit si veškerá poskytnutá plnění, která jsou vzhledem k tomu, že žalovaná dílo v této části neprovedla, představována zaplacenou částí ceny díla ze strany žalobců v celkové výši 76 176 Kč, sestávající z uhrazené ceny za zábradlí k francouzskému oknu ve výši 6 900 Kč a za 2 ks požárních hlásičů ve výši 2 550 Kč a dále z přeplatku na provedených vícepracích v celkové výši 66 726 Kč. Jelikož odstoupením od smlouvy o dílo odpadl právní důvod vzájemného plnění smluvních stran co uvedené části, představuje uvedená částka bezdůvodné obohacení na straně žalované ve smyslu § 2991 odst. 1 o. z., které je žalovaná žalobcům povinna vydat. Současně je žalovaná rovněž v souladu se smlouvou povinna zaplatit žalobcům smluvní pokutu ve smyslu § 2048 o. z. ve výši 0,02 % denně z nedokončených částí

díla bez DPH, a to z částky 9 400 Kč, představující cenu za nedokončenou montáž zábradlí k francouzskému oknu a 2 ks požárních hlásičů, která za období od 3. 3. 2018, kdy mělo dojít k řádnému předání díla, do 12. 8. 2019 činí 996 Kč, a z částky 26 400 Kč, představující cenu za opožděně dokončenou montáž hromosvodu, která za období od 3. 3. 2018, kdy mělo dojít k řádnému předání díla, do 25. 3. 2019, kdy byl hromosvod namontován, činí 2 049 Kč. Proto soud za absence obranných tvrzení žalované žalobě co do zaplacení částky 79 221 Kč, sestávající z bezdůvodného obohacení na straně žalované ve výši 76 176 Kč a smluvní pokuty ve výši 3 045 Kč, vyhověl a uložil žalované rovněž povinnost zaplatit žalobcům ve smyslu § 1970 o. z. úroky z prodlení v zákonné výši z žalované částky od 29. 11. 2019 do zaplacení (výrok II.). Výše úroků z prodlení byla stanovena dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena na tři dny od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.

30. Dále se soud zabýval nárokem žalobců na vydání požadovaných listin, a to 1 pare projektové dokumentace rodinného domu po částečném zastavení, dále stavebního deníku a revizní zprávy hromosvodu rodinného domu. Z provedených důkazů vyplynulo, že se žalovaná jakožto zhotovitel ve smlouvě o dílo zavázala po úhradě finančního plnění za poslední fakturu víceprací předat objednateli listiny (atesty, záruční listy, protokoly o shodě, stavební deník apod.) dle závěrečného předávacího protokolu. Vzor závěrečného předávacího protokolu tvořil součást smlouvy jako její příloha č. 2, přičemž jeho nedílnou součástí byl vzor zjišťovacího protokolu. Z něj vyplynulo, že při předání díla měly být objednateli předány mimo jiné i protokoly o provedených revizích a zkouškách. To vše za předpokladu, že ze strany objednatelů dojde k uhrazení poslední vystavené faktury za vícepráce. Jelikož měly být vícepráce dle smlouvy hrazeny ze složené zálohy 300 000 Kč v poslední 10. etapě díla, jejíž úhrada byla ze strany žalobců prokázána, dospěl soud k závěru, že je dán smluvní závazek žalované vydat žalobcům jakožto objednatelům jak stavební deník, a to na základě čl. 9.2.1 a čl. 9.3 smlouvy, tak rovněž i revizní zprávu hromosvodu, a to na základě čl. 9.2.1 a čl. 9.3 smlouvy ve spojení se vzorem závěrečného předávacího protokolu, jehož součástí je i zjišťovací protokol, neboť revizní zprávu hromosvodu je nutno podřadit pod tam uvedené protokoly o provedených revizích a zkouškách. Skutečnost, že nedošlo k předání díla takovým protokolárním způsobem, jaký byl ujednan ve smlouvě, tedy že při předání díla nedošlo k vyplnění závěrečného předávacího protokolu ani protokolu zjišťovacího, nemůže jít dle názoru soudu k tíži žalobců, neboť ti dodrželi své závazky ze smlouvy, když uhradili konečnou fakturu víceprací, a mají proto dle uvedených ujednání smlouvy právo na vydání předmětných listin. Soud proto žalobě co do nároku na vydání stavebního deníku a revizní zprávy hromosvodu rodinného domu vyhověl (výrok III.). Lhůta k plnění byla stanovena na tři dny od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.
31. Naproti tomu soud posoudil jako nedůvodný nárok žalobců na vydání 1 pare projektové dokumentace rodinného domu, neboť takový závazek žalované nebyl v řízení žádným z předložených důkazů prokázán. Z žalobci označené smlouvy na vypracování projektové dokumentace sice vyplynulo, že bylo sjednáno zhotovení projektové dokumentace díla prováděného posléze žalovanou, avšak uvedená smlouva je uzavřena mezi žalobci a [REDAKCE] a [REDAKCE] žalovaná tudíž není stranou smlouvy, a proto jí ani ze smlouvy nemohou plynout žádné povinnosti. Rovněž ani ze smlouvy o dílo žádný takový závazek žalované nevyplývá. Soud proto pro neexistenci smluvního (natož zákonného) závazku žalované vydat žalobcům 1 pare projektové dokumentace rodinného domu žalobu v tomto rozsahu zamítl (výrok IV.).
32. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 2 věty druhé ve spojení s § 142 odst. 3 o. s. ř., podle nějž měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu. V uvedené věci byli žalobci neúspěšní pouze co do nároku na vydání 2 pare projektové dokumentace, což soud s ohledem na zbývající

předmět řízení posoudil ve smyslu § 142 odst. 3 o. s. ř. jako nepatrný neúspěch ve věci. Proto soud přiznal žalobcům plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobců představuje zaplacený soudní poplatek 5 962 Kč, odměna advokáta za zastupování žalobce a) dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“) a snižena podle § 12 odst. 4 a. t. o 20 % za 4 úkony právní služby á 3 760 Kč (když soud vycházel z tarifní hodnoty 79 221 Kč dle § 7 a. t., co se týče peněžitého nároku, a z tarifní hodnoty 10 000 Kč dle § 9 odst. 1 a. t., co se týče nepeněžitého nároku na vydání listin; celkem tak soud vycházel z tarifní hodnoty 89 221 Kč), a to za převzetí a přípravu zastoupení, výzvu k plnění, sepsání žaloby a účast na jednání dne 18. 8. 2020; odměna advokáta za zastupování žalobce b) dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“) a snižena podle § 12 odst. 4 a. t. o 20 % za 4 úkony právní služby á 3 760 Kč; paušální náhrada hotových výdajů dle 13 odst. 4 a. t. za 8 úkonů právní služby a dále cestovné dle § 13 odst. 1 a. t. za 1 jízdu á 180 km na trase Ústí nad Labem – Praha – Ústí nad Labem (ze sídla advokátní kanceláře k Obvodnímu soudu pro Prahu 2) dne 18. 8. 2020 s vozidlem zn. Škoda Superb, reg. zn. [REDAKCE] při průměrné spotřebě pohonných hmot – motorová nafta – 5,7 l/100km, při ceně nafty 31,80 Kč a při sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4,20 Kč celkem ve výši 1 082 Kč spolu s náhradou za promeškaný čas dle § 14 odst. 3 a. t. za 6 promeškaných půlhodin á 100 Kč, celkem 600 Kč. Celkem tak byla žalobcům na náhradě nákladů řízení přiznána částka 34 162 Kč. Žalovaná byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve smyslu § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám zástupce žalobců. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, mohou se žalobci domáhat po jeho právní moci výkonu soudního rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 25. srpna 2020

Mgr. Jana Přibyllová v. r.

soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Luďkem Pilným v právní věci

žalobce: **Fischer TIMBER s.r.o.**, IČO: 07857021
sídlem Seletice 140, 289 34 Seletice
zastoupený advokátem JUDr. Liborem Fingerem
sídlem Krkonošská 186, 543 01 Vrchlabí

proti
žalovanému: **RH DOMSTAV s.r.o.**, IČO: 04183932
sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

o zaplacení 32 527,46 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 32 527,46 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10% ročně z částky 31 009,64 Kč od 7.5.2020 do zaplacení, zákonným úrokem z prodlení ve výši 10% ročně z částky 1 517,82 Kč od 28.5.2020 do zaplacení a s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200,- Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám JUDr. Libora Fingera částku 9 711,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 14.9.2020 domáhal na žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím z titulu neuhrazené kupní ceny za dodávku řeziva - vazby na rodinný dům.

Soud usnesením ze dne 11.11.2020, č. j. 43 C 114/2020 - 17, vyzval v souladu s § 114b o.s.ř. žalovaného, aby se vyjádřil k žalobě a v případě, že uplatněný nárok neuznává, aby vylíčil všechny

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

rozhodující skutečnosti o věci samé a k prokázání svých tvrzení navrhl důkazy, a to nejpozději do 30 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení. Soud zároveň poučil žalovaného, že pokud se bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě k žalobě nevyjádří, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává a soud rozhodne ve věci samé rozsudkem pro uznání (§ 153a o.s.ř.).

Uvedené usnesení bylo spolu s žalobou žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 23.11.2020. Do dnešního dne žalovaný na výzvu nereagoval.

V daném případě došlo podle § 114b odst. 5 o.s.ř. k zákonné fikci, že nárok, který byl proti žalovanému žalobou uplatněn, žalovaný uznal. Předpoklady pro vydání usnesení podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. jsou dány, neboť – byť se dle povahy nejedná o věc mimořádně obtížnou – zkušenost s typově stejnými případy vedou soud k závěru, že bez vyjádření žalovaného nemůže být jednání připraveno tak, aby při něm mohlo být o sporu rozhodnuto.

Z povahy projednávané věci vyplývá, že v této věci lze uzavřít a schválit smír. Vydání rozsudku pro uznání není v rozporu s právním řádem, neboť tímto rozsudkem nedojde ke vzniku, změně či zrušení právního poměru mezi účastníky, ale pouze k deklaraci již existující právní povinnosti, vyplývající z účastníky uzavřené kupní smlouvy. Žalobce má rovněž nárok na úrok z prodlení z dlužné částky v požadované výši ode dne následujícího po splatnosti každé faktury a rovněž na náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200,- Kč (ust. § 1970 občanského zákoníku a ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Soud žalobci přiznal právo na jejich náhradu v celkové výši 9 711,50 Kč, což představuje odměnu advokáta ve výši 6 050,- Kč (2 x 2 420,- Kč + 1 210,- Kč) dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměňování advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) za 2 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu (převzetí zastoupení a sepsání žaloby) a dále za 1 úkon právní služby dle § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu (jednoduchá výzva k plnění), náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a § 11 odst. 1 písm. a) a písm. d) advokátního tarifu a odst. 2 písm. h) advokátního tarifu, ve výši 3 x 300,- Kč, zaplacený soudní poplatek dle položky 1 bodu 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve výši 1 302,- Kč a 21% DPH z odměny advokáta a režijních paušálů ve výši 1 459,50 Kč.

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.; náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám právního zástupce žalobce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolacím důvodem proti výroku rozsudku ve věci samé mohou být jen vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát (ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.), případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (ust. § 153a o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se splnění uložené povinnosti návrhem na nařízení exekuce.

Praha 5. ledna 2021

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Terezou Jachura Maříkovou ve věci

žalobce:

- a) R. P. narozen
bytem
b) M. P. narozená
oba zastoupení advokátem JUDr. Vojtěchem Veverkou
sídlem Hajnova 40, Kladno

proti
žalovanému:

RH DOMSTAV s.r.o., IČO 04183932
sídlem Varšavská 715/36, Praha 2

**o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 428 042,38 Kč
s přísl., rozsudkem pro uznání**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) a žalobkyni b) částku ve výši 428 042,38 Kč s 10% zákonným úrokem z prodlení ročně od 24.4.2020 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci a) a žalobkyni b) náklady řízení ve výši 69 988,80 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Vojtěcha Veverky, advokáta.

Odůvodnění:

Žalobci se podanou žalobou domáhali po žalovaném zaplacení v záhlaví uvedené částky jakožto nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Žalobci uvedli, že s žalovaným dne 15.1.2020 uzavřeli smlouvu o dílo č. [REDAKCE] od které následně dne 23.4.2020 odstoupili, což oznámili žalovanému. V odstoupení od smlouvy žádali žalovaného, aby vyčíslil obvyklou hodnotu prací, kterou na díle provedl a vyúčtoval jim nevyužitou část záloh v celkové výši 450 000 Kč, kterou žalobci žalovanému poskytli. Vzhledem k tomu, že žalovaný na žádost o vyčíslení obvyklé hodnoty prací, které byly na díle provedeny, nereagoval, nechali žalobci vypracovat znalecký posudek, který provedené práce ohodnotil částkou 21 957,62 Kč (po zohlednění zanechaných vad, které museli žalobci odstranit na vlastní náklady) a tuto částku proto z poskytnuté zálohy odečetli. Nárokují tak po žalovaném vrácení zbytku vyplacené zálohy, jež činí 428 042,38 Kč.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 3.9.2020 čj. 28 C 134/2020-53, byl žalovaný ve smyslu ust. §114b odst. 1, 2 o. s. ř. vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení ve věci písemně vyjádřil. Žalovaný byl soudem poučen o následcích nevyhovění dané výzvy, tedy o zákonné fikci uznání nároku, který je proti němu žalobou uplatňován (§ 114b odst. 5 o. s. ř.). Předmětné usnesení obsahující výzvu dle ust. § 114b o. s. ř. bylo žalovanému doručeno do datové schránky dne 16.9.2020, přičemž žalovaný se ve stanovené lhůtě ve věci písemně nijak nevyjádřil a ani soudu nesdělil žádný vážný důvod, který by mu v tom bránil.

Podle ust. § 114b odst. 5 o. s. ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle ust. § 114b odst. 1 o. s. ř. včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) musí být poučen.

Podle ust. § 153a odst. 3 o. s. ř. rozhodne soud rozsudkem pro uznání také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř.).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy se žalovaný ve stanovené 30 denní lhůtě k žalobnímu návrhu nevyjádřil, tedy nevyklíčil rozhodující skutečnosti, na kterých staví svoji obranu a neoznačil důkazy k prokázání svých tvrzení a ani soudu nesdělil žádný vážný důvod, který by mu v tom bránil tzn. žalobou uplatněný nárok podle zákonné fikce ust. § 114b odst. 5 o. s. ř. uznal, dospěl soud k závěru, že v daném případě byly splněny všechny zákonné podmínky ust. § 153a o. s. ř., a proto rozhodl rozsudkem pro uznání.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož soud přiznává účastníku, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že byli žalobci ve sporu plně úspěšní, přiznal jim soud náklady tohoto řízení, které se skládají z mimosmluvní odměny advokáta ve výši 40 080 Kč (sníženo o 20%), podle ustanovení § 11 odst. 1, ustanovení § 7 a ustanovení § 8 za použití ust. § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (2 úkony právní služby po Kč 10 020 Kč (pro každého z žalobců) – převzetí věci, sepsání žaloby a 1 úkon právní služby po 5 010 Kč (pro každého z žalobců) - jednoduchá výzva k plnění), z náhrady hotových výdajů ve výši 900 Kč podle ustanovení § 13 odst. 1,3 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (3 úkony právní služby po 300 Kč – převzetí věci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

sepsání žaloby a výzva k plnění), zaplaceného soudního poplatku ve výši 20 403 Kč a daně z přidané hodnoty ve výši 8 605,80 Kč (21%), jíž je právní zástupce žalobců plátcem.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, přičemž odvolacím důvodem mohou být pouze vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. či skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle ust. § 153a o. s. ř.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozsudkem, lze podat návrh na výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 4. listopadu 2020

Mgr. Tereza Jachura Maříková v.r.
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Kateřinou Pelišovou ve věci

žalobkyně: **L P** narozená
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Šírem
sídlem Kadov 90, 592 03 Sněžné

proti

žalované: **RH DOMSTAV s.r.o.**, IČO 04183932
sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

o zaplacení částky 413 336 Kč s příslušenstvím,
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku **413 336 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 413 336 Kč od 20. 6. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 51 945,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Petra Šíra, advokáta.

Odůvodnění:

Ve smyslu § 157 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) je obsahem odůvodnění tohoto rozsudku pouze údaj o předmětu řízení a důvody, pro které soud rozhodl rozsudkem pro uznání.

Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím jakožto částečné vratky žalobkyní uhrazené ceny díla, když žalobkyně odstoupila od smlouvy o dílo ze dne 13. 4. 2019 č. [REDAKCE] přičemž smlouva o dílo zanikla ke dni 14. 2. 2020. Žalovaná neprovedla práce, za niž jí byla cena díla uhrazena.

Usnesením ze dne 11. 8. 2020, č.j. 17 C 131/2020-104, bylo žalované uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě. Žalovaná byla poučena o tom, že ve svém vyjádření je povinna uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popř. zda nárok uznává jen z části nebo co do základu. Jestliže nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, je povinna ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolá. Žalovaná byla současně poučena o následcích nesplnění povinnosti uložené touto výzvou, tedy že soud bude mít za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává a soud proto rozhodne rozsudkem pro uznání.

Výše uvedená výzva k vyjádření byla žalované doručena do datové schránky dne 13. 8. 2020, žalovaná však na tuto výzvu nijak nereagovala a ve věci se nevyjádřila.

Jelikož se žalovaná řádně nevyjádřila, nastala fikce uznání uplatněného nároku ve smyslu § 114b odst. 5 o.s.ř. a soud byl tedy povinen podle tohoto uznání vydat rozsudek pro uznání podle § 153a odst. 3 o.s.ř. tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, aniž by ve věci nařizoval jednání a navyšoval tak náklady řízení (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, která byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 51 945,50 Kč, zahrnující zaplacený soudní poplatek ve výši 20 667 Kč a náklady zastoupení - odměna advokáta dle § 7 bodu 6 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“) ve výši 19 960 Kč za dva úkony právní služby po 9 980 Kč dle § 11 odst. 1 AT (převzetí a příprava zastoupení, návrh ve věci samé), odměna advokáta dle § 7 bodu 6 AT ve výši 4 990 Kč za jeden úkon právní služby dle § 11 odst. 2 AT (jednoduchá výzva k plnění), 3x paušální náhrada hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT a náhrada za 21 % DPH z odměny advokáta a z náhrad jeho hotových výdajů ve výši 5 428,50 Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř. Náhradu nákladů řízení je žalovaná povinna uhradit k rukám zástupce žalobkyně v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř.

Lhůtu k plnění náhrady nákladů řízení i nároku samotného určil soud jako třídenní od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se splnění uložené povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekučním návrhem.

Praha 1. října 2020

Mgr. Kateřina Pelišová, v. r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Danielou Břízovou Ratajovou, LL.M. ve věci

žalobkyně: **Českomoravský beton a.s.**, IČO 49551272
sídlem Beroun - Město 660, 266 01 Beroun

proti
žalované: **RH DOMSTAV s.r.o.**, IČO 04183932
sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

pro zaplacení 21 072,73 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 7 689 Kč, částku 6 715,50 a částku 6 668,23, a dále smluvní úrok z prodlení ve výši 18 % ročně z částky 20 600,25 Kč od 7. 12. 2019 do 25. 2. 2020 kapitalizovaný částkou 821,32 Kč, dále 18 % ročně z částky 17 992,70 Kč od 25. 11. 2019 do 5. 2. 2020 kapitalizovaný částkou 646,86 Kč, dále 18 % ročně z částky 15 681,70 Kč od 6. 2. 2020 do 3. 3. 2020 kapitalizovaný částkou 208,23 Kč, a dále 18 % ročně z částky 7 689 Kč od 4. 3. 2020 do zaplacení, a dále 1 200 Kč, a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 654 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 17. 4. 2020 domáhala po žalované uhrazení výše uvedené částky s příslušenstvím. V žalobě žalobkyně uvedla, že s žalovanou uzavřela prostřednictvím e-mailu kupní smlouvu, na základě které se žalobkyně coby prodávající zavázala dodat žalované coby kupující požadované zboží, tj. zejména čerstvé betonové

a cementopískové směsi (případně související služby – čerpání a dopravu), a žalovaná se zavázala zaplatit žalobkyni dohodnutou kupní cenu. Nedílnou součástí kupní smlouvy byly Všeobecné obchodní a platební podmínky (dále též „VOPP“) a Všeobecné obchodní a platební podmínky pro služby přepravy a čerpadel betonových směsí a maltových směsí (dále též „VOPP čerpání a doprava“). Požadované zboží a služby žalobkyně dodala. Žalovaná odebrání zboží potvrdila na příslušných dodacích listech. Cenu za odebrané zboží a služby v celkové výši 38 592,95 Kč žalobkyně vyúčtovala na fakturu č. 1552955638, splatné dne 6. 12. 2019, znějící na částku 20 600,25 Kč a fakturu č. 1552951351, splatné dne 24. 11. 2019, znějící na částku 17 992,70 Kč. Fakturované částky žalovaná přes upomínání uhradila pouze částečně, a to dne 5. 2. 2020 uhradila částku ve výši 2 311 Kč, dne 25. 2. 2020 částku ve výši 20 600,25 Kč a dne 3. 3. 2020 částku ve výši 7 992,70 Kč. Žalobkyně tak měla za žalovanou stále pohledávku po splatnosti ve výši 7 689 Kč. Žalované byla poskytnuta sleva z kupní ceny ve výši 6 715,50 Kč, avšak prvním dnem prodlení s jejím zaplacením vzniklo žalobkyni v souladu s čl. 9.2 VOPP právo doúčtovat doplatek kupní ceny odpovídající výši poskytnuté slevy, který žalobkyně v žalobě uplatnila. Žalobkyně také požadovala úhradu smluvní pokuty za prodlení, jejíž výše byla kupní smlouvou s odkazem na VOPP sjednána na 0,3 % z dlužné částky denně (dle čl. 9.5 VOPP). Výše smluvní pokuty požadované ke dni 28. 1. 2020 (den vyčíslení pokuty a odeslání výzvy k úhradě) činila 6 668,23 Kč. Žalobkyně požadovala úhradu smluvní pokuty za dobu od počátku prodlení do dne 28. 1. 2020. Ke dni 28. 1. 2020 činila smluvní pokuta částku ve výši 6 668,23 Kč.

2. Usnesením ze dne 3. 7. 2020, č. j. 12 C 61/2020-47 soud žalovanou v souladu s ustanovením § 114b o. s. ř. vyzval, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s ním. Zároveň soud žalovanou uvedeným usnesením poučil o následcích nesplnění této výzvy vyplývajících ze shora uvedeného zákonného ustanovení.
3. Dne 9. 7. 2020 bylo shora uvedené usnesení doručeno žalované do vlastních rukou. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
4. S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na ustanovení § 114b o. s. ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 153a odst. 1 o. s. ř., neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 o. s. ř. a nárok uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou. Požadovaný úrok z prodlení i náklady na uplatnění pohledávky jsou odůvodněny § 1970 občanského zákoníku a nařízením č. 351/2013 Sb. a jsou v souladu se zákonem.
5. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 654 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 054 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 600 Kč představující 300 Kč za každý ze dvou úkonů dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně

obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí či nařízení exekuce.

Praha 28. srpna 2020

JUDr. Daniela Břízová Ratajová, LL.M., v.r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem Mgr. Janem Lipertem ve věci

žalobkyně: **Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s.**, IČO 60109149
se sídlem Na Tobolce 428, 506 01 Jičín
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Stejskalem, LL.M.
se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové

proti
žalované: **RH DOMSTAV s.r.o.**, IČO 04183932
se sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

o zaplacení 5 470 Kč s příslušenstvím rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 5 470 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 3 470 Kč od 18. 6. 2019 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 2 000 Kč od 16. 7. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 6 626,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 3 o. s. ř.

Žalobkyně se po žalované domáhá shora uvedené částky. V žalobě tvrdí, že si od ní žalovaná dne 15. 5. 2019 objednala službu spočívající v napojení vodovodní přípojky v obci Vitiněves, což žalobkyně provedla dne 16. 5. 2019. Žalovaná je v prodlení s úhradou faktury č. 1190292 ze dne 3. 6. 2019 na částku 3 470 Kč splatné dne 17. 6. 2019 a faktury č. 1190372 ze dne 28. 6. 2019 na částku 2 000 Kč splatné dne 15. 7. 2019. Na výzvu k úhradě dlužné částky žalovaná nereagovala.

Žalované byla dne 23. 4. 2020 doručena žaloba společně s výzvou ve smyslu § 114b o. s. ř., aby se ve věci písemně vyjádřila a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy,

jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně žalované určil lhůtu 30 dnů od doručení usnesení k podání vyjádření, když ji zároveň poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že žalobou uplatněný nárok uznává. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

Dle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle odstavce 2 cit. ustanovení rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle odstavce 3 cit. ustanovení rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odstavce 4 cit. ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že postupem podle § 114b o. s. ř. byla žalovaná vyzvána, aby se ve stanovené lhůtě ve věci písemně vyjádřila, když ji současně soud poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaná se ve stanovené lhůtě nevyjádřila, proto se má podle § 114b odst. 5 o. s. ř. za to, že žalobou uplatněný nárok uznala, a soud proto podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozhodl rozsudkem pro uznání. Nejedná se rovněž o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír. Při právním hodnocení věci dospěl soud k závěru, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo dle § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, z níž vzešel závazek žalobkyně (zhotovitele) provést na svůj náklad a nebezpečí pro žalovanou (objednatel) dílo a žalovaná se zavázala dílo převzít a zaplatit cenu, přičemž žalovaná tuto svou povinnost nesplnila. Požadovaný úrok z prodlení je odůvodněn § 1970 občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Soud proto žalobě vyhověl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 6 626,50 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) z tarifní hodnoty ve výši 5 470 Kč sestávající z částky 1 500 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. (převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby) a z částky 750 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a.t. (zaslání předžalobní upomínky) včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 4 650 Kč ve výši 976,50 Kč.

Poučení:

Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolacím důvodem mohou být jen vady spočívající v nesplnění podmínek řízení, v rozhodování věcně nepřislušným soudem prvního stupně, v rozhodnutí soudu prvního stupně vydaném vyloučeným soudcem, v nesprávném obsazení soudu prvního stupně, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a o.s.ř.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem řádně, včas a dobrovolně splněny, může být podán návrh na výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

Praha 3. července 2020

Mgr. Jan Lipert v. r.
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Terezou Jachura Maříkovou ve věci

žalobce: **IDA PRO spol. s.r.o., IČ 64792251**
sídlem J. Masaryka 339, Malé Svatoňovice
zastoupen advokátem Mgr. Petrem Svítkem
sídlem Krakonošovo náměstí 74, Trutnov

proti
žalovanému: **RH DOMSTAV s.r.o., IČ 04183932**
sídlem Varšavská 715/36, Praha 2

o zaplacení 30 830 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci částku ve výši 30 830 Kč s 9,75% zákonným úrokem z prodlení ročně od 14.6.2019 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 9 401,50 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Petra Svítka, advokáta.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalovaném zaplacení v záhlaví uvedené částky představující neuhrazenou kupní cenu za betonovou směs a její dodání, kdy žalobce žalovanému tuto betonovou směs dodal dne 12.6.2019. Následně žalobce vystavil daňový doklad splatný dne 13.6.2019 na částku 30 830 Kč, přičemž tuto částku žalovaný ani po písemné upomínce neuhradil.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 31.12.2019, čj. 28C 246/2019-11, byl žalovaný ve smyslu ust. §114b odst. 1, 2 o. s. ř. vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení ve věci písemně vyjádřil. Žalovaný byl soudem poučen o následcích nevyhovění dané výzvy, tedy o zákonné fikci uznání nároku, který je proti němu žalobou uplatňován (§ 114b odst. 5 o. s. ř.). Předmětné usnesení obsahující výzvu dle ust. § 114b o. s. ř. bylo žalovanému doručeno do datové schránky dne 16.1.2020, přičemž žalovaný se ve stanovené lhůtě ve věci písemně nijak nevyjádřil a ani soudu nesdělil žádný vážný důvod, který by mu v tom bránil.

Podle ust. § 114b odst. 5 o. s. ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle ust. § 114b odst. 1 o. s. ř. včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) musí být poučen.

Podle ust. § 153a odst. 3 o. s. ř. rozhodne soud rozsudkem pro uznání také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř.).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy se žalovaný ve stanovené 30 denní lhůtě k žalobnímu návrhu nevyjádřil, tedy nevyklíčil rozhodující skutečnosti, na kterých staví svoji obranu a neoznačil důkazy k prokázání svých tvrzení a ani soudu nesdělil žádný vážný důvod, který by mu v tom bránil tzn. žalobou uplatněný nárok podle zákonné fikce ust. § 114b odst. 5 o. s. ř. uznal, dospěl soud k závěru, že v daném případě byly splněny všechny zákonné podmínky ust. § 153a o. s. ř., a proto rozhodl rozsudkem pro uznání.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož soud přiznává účastníku, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že byl žalobce ve sporu plně úspěšný, přiznal mu soud náklady tohoto řízení, které se skládají z mimosmluvní odměny advokáta ve výši 5 850 Kč dle ust. § 7 a ust. § 8 vyhl. č. 177/1996 Sb. (2 úkony právní služby po 2 340 Kč. – převzetí věci a sepsání žaloby a 1 úkon právní služby po 1 170 Kč – jednoduchá výzva k plnění) z náhrady hotových výdajů ve výši 900 Kč dle ust. § 13 odst. 1, 3 ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 písm. h) vyhl. č. 177/1996 Sb. (3 úkony právní služby po 300 Kč. – převzetí věci, sepsání žaloby a jednoduchá výzva k plnění), ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 234 Kč a z daně z přidané hodnoty ve výši 1 417,50 Kč (21%), jež je právní zástupce žalobce plátcem.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, přičemž odvolacím důvodem mohou být pouze vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. či skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle ust. § 153a o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

Proti výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozsudkem, lze podat návrh na výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 26. února 2020

Mgr. Tereza Jachura Maříková v.r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobce/žalobkyně:

KARPEN PLUS s.r.o., IČO 29198658

sídlem Filipínského 1534/55, 615 00 Brno

zastoupená advokátem Mgr. Michalem Gemrotem

sídlem Náměstí Míru 341/15, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému/žalované:

RH DOMSTAV s.r.o., IČO 04183932

sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

o zaplacení 20 000 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 20 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 20 000 Kč ve výši 9 % p.a. od 13.12.2018 do zaplacení a částku 1200 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8786 Kč, k rukám právního zástupce žalobce a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný uzavřel s žalobcem kupní smlouvu na dodávku střešních vazníků dle CN č. 6a-10-18, a to pro stavbu díla rodinného domu v Ostrožské Lhotě. Zboží bylo žalovanému řádně dodáno dne 4.12.2018 a smluvená cena zboží byla žalovanému vyúčtována daňovým dokladem ze dne Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

5.12.2018 č. 2018152 na částku 101.519,--Kč, se splatností dne 12.12.2018. Žalovaný pak na kupní cenu plnil postupně částkou pouze do výše 81.519,--Kč, do dnešního dne však nezaplatil část kupní ceny ve výši 20.000,--Kč. Spolu s nárokem na úhradu doplatku dlužné kupní ceny pak žalobce požaduje rovněž zaplacení zákonného úroku z prodlení od 13.12.2018 do zaplacení a náklady, které žalobci vznikly v souvislosti s uplatněním této pohledávky, a to v minimální výši 1.200,--Kč v souladu s ustanovením §3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se provádí ustanovení §513 občanského zákoníku.

Žalované bylo doručeno usnesení s kvalifikovanou výzvou dle ust. § 114b osř dne 23.11.2019, necht' se vyjádří ve lhůtě 30 dnů od doručení.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Ve věci samé ve smyslu ust. § 114b odst. 1 OSŘ se však žalovaná ve stanovené lhůtě nevyjádřila. Na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že soud postupem dle § 114b o.s.ř. vyzval žalovanou, aby se ve stanovené lhůtě písemně vyjádřila, když současně jí poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaná se ve stanovené lhůtě ve věci samé nevyjádřila. Soud má tak podle § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že žalovaná žalobou uplatněný nárok uznala. Soud proto postupem dle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozhodl podle žaloby rozsudkem pro uznání, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přízná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Žalobce měl ve věci plný úspěch, má tedy právo na náhradu vynaložených nákladů řízení proti žalovanému.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku pro uznání je možné podat odvolání pouze tehdy, pokud nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a dále pro skutečnosti nebo důkazy, kterými má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (podle § 153a o.s.ř. výrok I.) Proti výroku o nákladech řízení a zaplacení soudního poplatku je odvolání přípustné. V obou případech lze odvolání podat do 15 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem řádně, včas a dobrovolně splněny, může být podán návrh na výkon soudem nebo na nařízení exekuce.

Praha 10. ledna 2020

JUDr. Ondřej Růžička v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Danielou Břízovou Ratajovou, LL.M. ve věci

žalobkyně: **A. V.** narozená
bytem
zastoupená advokátem JUDr. Miloslavem Noskem
sídlem Nádražní 24, 513 01 Semily

proti
žalované: **RH DOMSTAV s.r.o.**, IČO 04183932
sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 300 000 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 300 000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z uvedené částky od 1. 10. 2017 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 50 574 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění

1. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., *občanský soudní řád* (dále jen „o. s. ř.“).
2. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 22. 8. 2018 na žalované domáhala vrácení složené zálohy 300 000 Kč na základě smlouvy o rezervaci (objednávka domu) ze dne 20. 6. 2016 a smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 27. 6. 2016, když závazky ze smlouvy o smlouvě

budoucí zanikly. Žalobkyně žalované zaslala předžalobní výzvu ze dne 13. 9. 2017, v níž jí stanovila lhůtu pro vrácení zálohy do 25. 9. 2017.

3. Žalované byla dne 6. 7. 2019 doručena (fikcí do datové schránky) výzva soudu ve smyslu § 114b o. s. ř., aby se ve věci písemně vyjádřila, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalované určil lhůtu 30 dnů ode dne doručení této výzvy, a zároveň žalovanou poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že nárok uplatněný žalobou, uznává. Žalovaná se přesto v této lhůtě nevyjádřila.
4. Dle ust. § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Dle odstavce 2 citovaného ustanovení rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.). Dle odstavce 3 citovaného ustanovení rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř.). Dle odstavce 4 citovaného ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
5. Soud postupem dle § 114b o. s. ř. usnesením vyzval žalovanou, aby se ve lhůtě 30 dnů ve věci písemně vyjádřila, když ji současně poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaná však ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy skutečnosti, na nichž staví svou obranu, nesdělila, a proto má soud dle § 114b odst. 5 o. s. ř. za to, že žalobou uplatněný nárok uznala. Za této situace soud postupoval dle § 153a odst. 3 o. s. ř. a o žalobě rozhodl rozsudkem pro uznání, když se jedná o věc, v níž lze uzavřít a schválit smír.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 50 574 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 15 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem ve výši 35 574 Kč. Odměna advokáta je stanovena vyhláškou č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „AT“), kdy advokát ve věci vykonal 3 úkony právní služby á 9 500 Kč dle § 7 bod 6. a § 11 odst. 1 písm. a) a d) AT (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a žaloba), k odměně advokáta se dále připočítávají tři paušální náhrady výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT a DPH ve výši 21 % z částky 29 400 Kč, tj. 6 174 Kč, neboť právní zástupce žalobkyně je plátcem této daně.
7. Lhůta k plnění ve výroku ve věci samé i ve výroku o nákladech řízení byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř., neboť za řízení nevyšly najevo okolnosti případu nebo důvody na straně účastníků pro stanovení lhůty jiné. O povinnosti žalované zaplatit náklady řízení k rukám zástupce žalobkyně bylo rozhodnuto dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolacím důvodem jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

Praha 30. srpna 2019

Mgr. Daniela Břízová Ratajová, LL.M. v. r.
soudkyně