



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 5. dubna 2016 **t a k t o :**

Obžalovaný:

**M [REDACTED] N [REDACTED],**

nar. [REDACTED], OSVČ, trvale bytem [REDACTED],

**je v i n e n , ž e**

dne 22.11.2015 kolem 07:50 hod. v [REDACTED]  
[REDACTED] jako řidič automobilu tov. zn. [REDACTED] r.z. [REDACTED]  
[REDACTED] byl kontrolován hlídkou policie ČR, při dechové zkoušce bylo zjištěno, že má v dechu pozitivní nález na přítomnost alkoholu v těle a následným lékařským vyšetřením bylo stanoveno, že v době činu měl v krvi nejméně 1,74 g/kg alkoholu, což je hladina, při které není žádný řidič schopen vozidlo bezpečně ovládat v silničním provozu,

**t e d y :** vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

## č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

### a o d s u z u j e s e

Podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

## O d ů v o d n ě n í

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že dne 22. 11. 2015 v 7.50 hod. kontrolovala policejní hlídka osobní motorové vozidlo [REDAKCE], RZ [REDAKCE], které řídil obžalovaný M [REDAKCE] N [REDAKCE]. Důvodem policejní kontroly byla vysoká rychlost jízdy, odhadem více, než 100 km/h. Na výzvu policistů se obžalovaný podrobil dechové zkoušce, která byla pozitivní. První dechovou zkouškou v 7.54 hod. bylo naměřeno 1,34 ‰ alkoholu v krvi. Druhá dechová zkouška byla provedena v 8.01 hod. a bylo naměřeno 1,52 ‰ alkoholu. Obžalovaný byl následně zadržen a převezen k lékařskému vyšetření. Ve vzorku krve odebraného v 8.45 hod. bylo zjištěno 1,74 ‰ alkoholu.

Obžalovaný uvedl, že předešlého dne 21. 11. 2015 byl na fotbalové rozlučce. Během večera vypil 5 – 6 jedenáctistupňových piv a několik sklenic šampaňského. Množství již nedokáže určit, ale na stole bylo šest lahví vína pro dvanáct hostů. Šel spát okolo půlnoci a druhý den ráno vstával do práce. Cítil se zcela v pořádku, účinky alkoholu na sobě nepozoroval. Cestou do práce byl kontrolován policejní hlídkou. Výsledky dechové zkoušky ho překvapily. Kdyby věděl, že je ještě pod vlivem alkoholu, v žádném případě by auto neřídil.

Listinné důkazy, zejména policejní úřední záznamy, protokol o zadržení i protokoly o dechové zkoušce prokazují, že obžalovaný byl kontrolován dne 22. 11. 2015 v 7.54 hod.. První dechová zkouška byla provedena v 7.54 hod. s výsledkem 1,34 ‰, druhá dechová zkouška byla provedena v 8.01 hod. s výsledkem 1,52 ‰ alkoholu v krvi. Obžalovaný na otázky policistů odpověděl, že pil šampaňské, fernet a pivo. Stejného dne v 8.45 hod. byl obžalovaný převezen k lékařskému vyšetření do nemocnice Na Bulovce. Zde mu byl odebrán vzorek krve, v kterém bylo zjištěno 1,74 ‰ alkoholu. Dle závěru lékaře obžalovaný nejevil známky po požití alkoholu.

Shora provedené důkazy prokazují, že obžalovaný dne 22. 11. 2015 řídil osobní motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, neboť v jeho krvi bylo zjištěno 1,74 ‰. Obžalovaný byl kontrolován v 7.50 hod. v [REDAKCE]. Odběr krve byl proveden o hodinu později v 8.45 hod. Vzhledem k tomu, že od policejní kontroly do doby odběru krve obžalovaný nemohl požívat alkoholické nápoje a za hodinu se u průměrného dospělého člověka odbourá cca 0,2 ‰, byla v době, kdy vozidlo řídil, koncentrace alkoholu v jeho krvi ještě vyšší. 1,74 ‰ není zanedbatelné množství a odpovídá již střednímu stupni opilosti. Bylo prokázáno, že žádný řidič není schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo, jakmile koncentrace alkoholu v jeho krvi přesáhne jedno promile. Množství alkoholu přesahující jedno promile je již nutné považovat za stav vylučující způsobilost k bezpečnému ovládnutí motorového vozidla. Výsledky dechové zkoušky i analýza krevního vzorku obžalovaného prokazují, že obžalovaný se v takovém stavu nacházel. Řízení motorového vozidla je bezesporu činností, při které může být ohrožen život nebo zdraví lidí nebo způsobena značná škoda na majetku.

Obhajoba obžalovaného, který tvrdí, že si své opilosti nebyl vědom, neobstojí. Každý dospělý člověk ví, že požívání alkoholu vede k opilosti, vede k ovlivnění psychosenzomotorických schopností a tím i snížení schopnosti bezpečně ovládat motorové vozidlo. Obžalovaný předchozího dne do pozdních nočních hodin požíval značné množství alkoholu. Muselo mu být jasné, že odbourávání alkoholu si vyžádá určitý čas, a že pokud se během několika hodin poté, co ukončil požívání alkoholu, rozhodne řídit motorové vozidlo, může být ještě zbytkovým alkoholem ovlivněn. Jestliže obžalovaný plánoval druhý den řídit auto, měl k tomu přizpůsobit své chování předchozího večera. Tvzení obžalovaného, že se cítil dobře a plně schopen bezpečně řídit, není pro posouzení jeho trestní odpovědnosti rozhodující. Není možné připustit stav, aby sám řidič posuzoval, zda je dostatečně málo, či dostatečně hodně opilý, aby mohl řídit auto. Jedním z účinků alkoholu je i to, že opilý člověk ztrácí zábrany, soudnost a není schopen sám hodnotit svůj stav. Naprostá většina opilých řidičů je přesvědčena, že řízení auta bez problémů zvládnou. Přesto je takové chování v silničním provozu rizikové a často vede k majetkovým škodám, či k ublížení na zdraví. Pravidla pro pohyb účastníků silničního provozu jsou jasná a pro všechny stejná. Žádný řidič nesmí řídit motorové vozidlo pod vlivem alkoholu. Obžalovaný si měl být této povinnosti vědom a přizpůsobit své chování této zásadě. Obžalovaný však věděl, že předchozího večera byl na oslavě, věděl, že vypil značné množství alkoholu, a že může být tímto alkoholem druhý den ráno ovlivněn, přesto do vozidla sedl a řídil.

Obžalovaný uvedl, že jel z místa bydliště do Prahy do práce. Obžalovaný bydlí ve [REDAKCE]. Vzdálenost mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], kde byl zadržen, je 68 km. Nebezpečnost jednání obžalovaného ještě zvyšuje fakt, že nebyl zadržen při běžné silniční kontrole, ale byl kontrolován proto, že jel příliš vysokou rychlostí. Soud proto uzavřel, že obžalovaný si musel být vědom, že pro prohrané noci může být pod vlivem alkoholu, byl s tímto faktem minimálně srozuměn, přesto ve stavu vylučujícím způsobilost, kdy v jeho krvi bylo minimálně 1,74 ‰ alkoholu, řídil vysokou rychlostí v pražském provozu své auto. Vykonal tak ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky – alkoholu - činností, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, čímž spáchal přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku minimálně v eventuálním úmyslu.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k okolnostem případu i k trestní a přestupkové minulosti obžalovaného. Obžalovaný má v rejstříku trestů jeden záznam. Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. [REDAKCE] byl odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku z nedbalosti a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvanácti měsíců. Zkušební doba uplynula 17. 2. 2016. Přestože obžalovaný se žalovaného skutku dopustil 22. 11. 2015, tedy ve zkušební době podmíněného odsouzení, soud k této skutečnosti nijak výrazně nepřihlížel. Soud vzal v úvahu, že předchozí odsouzení obžalovaného se týká trestného jednání zcela jiného druhu a nemělo by mít na současné potrestání obžalovaného výrazný vliv. V tomto trestním řízení je obžalovaný trestán pro jednání, kterým výrazně narušil zájem společnosti na bezpečnosti silničního provozu a právě do oblasti řídičských kompetencí by měl mířit přiměřený trest. Soud proto znovu obžalovanému uložil pouze výchovný trest odnětí svobody v trvání tří měsíců s podmíněným odkladem na kratší zkušební dobu v trvání dvanácti měsíců. Obžalovaný se trestného činu dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla tím, že jako řidič hrubě porušil své řídičské povinnosti. Je proto na místě mu uložit také přiměřený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Při rozhodování o délce tohoto trestu. Soud vycházel z evidenční karty řidiče, dle které aktuální stav bodového hodnocení obžalovaného je 0 bodů. Obžalovaný má řídičské oprávnění od r. 2005, od té doby byl 5x potrestán pro méně závažné přestupky pouze blokovými pokutami, ke kterým již dnes, s odstupem času, nelze přihlížet. Soud proto na obžalovaného hledí, jako na bezúhonného řidiče, čemuž odpovídá i trest zákazu činnosti, vyměřený při spodní hranici trestní sazby v trvání 18 měsíců.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi dnů** od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

**V Praze dne 5. dubna 2016**

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.  
samosoudkyně**

*Za správnost: Hana Tirpáková*