

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Šenkovou v právní věci

žalobce: **GALLUP ARTERIA MANAGEMENT SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA
KOMANDYTOWA**

sídlem ul. Stawki 2a, 00-193 Warszawa, Polská republika
č. REGON: 191913991, č. DIČ/NIP: 586202167
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Ondruchem
sídlem Moskevská 1440/24a, 736 01 Havířov - Město

proti

žalované: **RENDL lighting a.s.**, IČ: 28200896
sídlem Masarykovo nábřeží 2018/10, 122 00 Praha 2 – Nové Město
zastoupené advokátem Štěpánem Holubem
sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8

o zaplacení 51 054 EUR s příslušenstvím

takto:

- I. Návrh žalované na prominutí zmeškání lhůty pro podání vyjádření ve věci samé dle § 114b odst. 1 o.s.ř. uložené žalované v usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 8. 2020, č.j. 27 C 65/2020 - 70, se zamítá.
- II. Návrh žalované na zrušení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29. 10. 2020, č.j. 27 C 65/2020 – 74, se zamítá.

Odůvodnění:

Zdejší soud vyzval žalovanou usnesením ze dne 20. 8. 2020, č.j. 27 C 65/2020 - 70, k písemnému vyjádření ve věci samé k žalobě dle § 114b o.s.ř. ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení (dále jen „výzva“). Výzva byla žalované doručena do datové schránky dne 31. 8. 2020. Jelikož žalovaná ve stanovené lhůtě nereagovala, rozhodl zdejší soud ve věci rozsudkem pro uznání ze dne 29. 10. 2020, č.j. 27 C 65/2020 – 74 (dále jen „rozsudek“). Rozsudek byl dodán do datové schránky žalované dne 30. 10. 2020 a fikce doručení nastala ke dni 9. 11. 2020. Rozsudek nabyl právní moci dne 25. 11. 2020 a je vykonatelný dnem 1. 12. 2020.

Žalovaná podala dne 23. 12. 2020 mj. návrh na prominutí zmeškání lhůty k vyjádření dle § 114b o.s.ř. uložené žalované usnesením ze dne 20. 8. 2020, č.j. 27 C 65/2020 – 70, a návrh na zrušení rozsudku pro uznání ze dne 29. 10. 2020, č.j. 27 C 65/2020 – 74. Žádost odůvodnila tím, že v souvislosti s nastalou pandemickou situací COVID-19 a vyhlášeným nouzovým stavem se nedozvěděla o doručení výzvy ani rozsudku. Žalovaná v souvislosti s epidemií koronaviru a vzhledem k riziku možné nákazy zaměstnanců rozhodla o převodu převážné části svého personálu na práci z domova. Opatření zavedla v průběhu jarní vlny pandemie, částečně jej zachovala po dobu letních měsíců a znovu v plném rozsahu jej zavedla od září 2020. Dne 4. 5. 2020 došlo u žalované ke změně na pozici předsedy představenstva. Konkrétně byla odvolána Helena Rendlová a novým předsedou představenstva byl jmenován Vladimír Rendl. Z tohoto důvodu došlo ke zneplatnění přístupových údajů Heleně Rendlové do datové schránky a k automatickému pozastavení notifikací o došlých datových zprávách do datové schránky.

Nové přístupové údaje do datové schránky žalované Vladimír Rendl neobdržel, neboť v obavě z nákazy koronavirem nedocházel do sídla žalované a zdržoval se mimo své bydliště. Konkrétně se uchýlil na adresu [REDAKCE] z důvodu svého věku [REDAKCE] let a skutečnosti, že patří do rizikové skupiny z pohledu nákazy onemocněním COVID-19, jelikož trpí [REDAKCE]. V důsledku toho nedošlo k vyzvednutí nových přihlašovacích údajů k datové schránce. Dále uvedla, že ze skutkových okolností případu nelze mít za to, že žalovaná nárok žalobce uznala. Žalovaný dva a půl roku před zahájením předmětného řízení sporoval fakturaci žalobce a obdržel výslovné ujištění, že fakturované částky není povinen platit. Z tohoto důvodu žalovaná navrhl dát přednost svému právu na soudní ochranu a zrušit v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 191/2020 Sb. rozsudek pro uznání před formálním vyřízením věci ve prospěch žalobce s vyloučením meritorního přezkumu věci.

Podle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 191/2020 Sb. zmeškal-li žalovaný lhůtu k vyjádření podle § 114b odst. 1 občanského soudního řádu z omluvitelného důvodu spočívajícího v mimořádném opatření při epidemii, které mu znemožňovalo nebo podstatně ztěžovalo vyjádření učinit, rozhodne soud na návrh žalovaného o prominutí zmeškání této lhůty a o zrušení rozsudku pro uznání podle § 153a odst. 3 občanského soudního řádu. Pokud žalovaný proti rozsudku pro uznání podal i odvolání a návrhu podle věty první bylo pravomocně vyhověno, k odvolání se nepřihlíží.

Zdejší soud uvádí, že přijetí tzv. zákona „lex covid“ účastníkům nejen občanskoprávního řízení umožňuje požádat o prominutí zmeškání lhůty nad rámec citované úpravy v o.s.ř., a to právě v důsledku mimořádných opatření při pandemii. Musí však být splněny zákonem stanovené podmínky, tj. v důsledku takových opatření muselo být účastníkům znemožněno nebo alespoň podstatně ztíženo úkon učinit. Vzhledem k tomu, že se v případě prominutí zmeškání lhůty jedná o opatření výjimečné povahy, neboť je jím zasazeno do právní jistoty ostatních účastníků, je zapotřebí i v tomto specifickém případě posuzovat jednotlivé žádosti individuálně, pročež na vyhovění takovému návrhu není žádný právní nárok.

Žalovaná uvedla, že v souvislosti s nastalou pandemickou situací COVID-19 a vyhlášeným nouzovým stavem zavedla na svém pracovišti práci z domova, nově jmenovaný předseda představenstva žalované se nezdržoval v místě svého bydliště ani nedocházel do sídla žalované z důvodu obavy o své zdraví a neobdržel nové přihlašovací údaje do datové schránky žalované. Žalovaná předložila zápis z jednání mimořádné valné hromady ze dne 4. 5. 2020, kterým doložila jmenování Vladimíra Rendla novým předsedou představenstva, výpis z KN pro LV č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE] prokazující vlastnictví Vladimíra Rendla k rodinnému domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] vnitřní předpis žalované k práci z domova účinný ode dne 16. 3. 2020, výňatek z webových stránek Světové zdravotnické organizace, článek „COVID-19: rizikové faktory a rizikové skupiny na webové stránce www.nzip.cz a doporučení vlády pro úřady k přijímání opatření proti šíření onemocnění COVID 19, dle kterých jsou osoby ve věku 60 let a více a dále osoby se souvisejícími zdravotními problémy jako vysoký krevní tlak, srdeční a plicní problémy, diabetes, obezita a rakovina nejvíce ohroženy onemocněním COVID-19, a lékařskou zprávu Vladimíra Rendla obsahující doporučení dodržovat od jara 2020 karanténní opatření související s pandemií COVID 19 vzhledem k jeho chronickým diagnózám. Předložená emailová komunikace mezi účastníky prokazující, že žalobce před podáním žaloby jednal s právní zástupkyní žalované. Dle výpisu doručených zpráv do datové schránky žalované v období od 31. 8. 2020 do 18. 11. 2020 po tuto dobu obdržela do datové schránky jen čtyři zprávy, z toho dvě se týkaly předmětného řízení.

Na úvod soud předestírá, že nouzový stav pro rozhodné období platil v České republice v době od 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020 a dále od 5. 10. 2020 do 14. 2. 2021. Výzva dle § 114b odst. 1 o. s. ř. byla žalované dodána do datové schránky dne 21. 8. 2020. Jelikož si žalovaná zásilku nevyzvedla, fikce doručení nastala ke dni 31. 8. 2020. Lhůta pro podání vyjádření uplynula ke dni 30. 9. 2020

a rozsudek pro uznání vyhlásil zdejší soud dne 29. 10. 2020. Na základě těchto skutečností lze uzavřít, že nečinnost žalobce nebyla uskutečněna v nouzovém stavu vyhlášeného Vládou ČR.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 191/2020 Sb. předpokládá existující mimořádného opatření při epidemii, které účastníkovi znemožňovalo nebo podstatně ztěžovalo vyjádření k výzvě dle § 114b odst. 1 o. s. ř. učinit. Soud má za to, že v daném případě nejsou dány důvody, pro které by měl být dán důvod k prominutí zmeškání lhůty k podání vyjádření dle § 114b o. s. ř., neboť podle soudu nebylo dáno mimořádné opatření, které žalované znemožňovalo či podstatně ztěžovalo tento úkon učinit. Ačkoliv je zřejmé, že u žalované došlo ke změně předsedy představenstva a tato změna byla zapsána do obchodního rejstříku ke dni 11. 7. 2020, přístupové údaje k datové schránce pro nový statutární orgán bývají zaslány zpravidla do tří dnů. Žalovaná přitom ani nepopřela, že by jí údaje nebyly skutečně zaslány, ale pouze si je nový předseda představenstva nevyzvedl z důvodu obavy z nákazy koronavirem. Je přitom na každém, aby si vyzvedával korespondenci, či si doručování jinak zajistil a případně nesl následky své pasivity. V případě předsedy představenstva žalované navíc vyvstává povinnost péče řádného hospodáře v tom směru, aby měla společnost zajištěno doručování. Ačkoliv zdravotní stav předsedy představenstva žalované nelze zlehčovat a jistě se preventivně chránil, situace zejména v době letních měsíců, kdy byla výzva dle § 114b o. s. ř. doručena, ohledně pandemie koronaviru se zdála být lepší a nelze proto společnost (či kohokoliv jiného) paralyzovat na dobu několika měsíců. V neposlední řadě je zřejmé, že žalobce před podáním žaloby jednal v předmětné věci s právním zástupcem žalované. Tuto skutečnost sice neuvedl do žaloby, nicméně by nic na postupu soudu ve vztahu doručování nezměnila. Dokud by žalovaná soudu nepředložila plnou moc, jednal by soud dále přímo s žalovanou. Taktéž skutečnost o ujistění žalované žalobcem, že pohledávka nebude soudně vymáhána, je pro dané soudní řízení relevantní.

Soud je proto toho názoru, že výjimečná situace pro použití tohoto ustanovení nenastala a návrh žalované na prominutí zmeškání lhůty pro podání vyjádření ve věci samé dle § 114b odst. 1 o.s.ř. uložené žalované v usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 8. 2020, č.j. 27 C 65/2020 - 70, výrokem I. zamítl. V návaznosti na zamítnutí návrhu na prominutí zmeškání lhůty k podání vyjádření dle § 114b o. s. ř. soud výrokem II. rozhodl, že návrh žalované na zrušení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29. 10. 2020, č.j. 27 C 65/2020 – 74, se zamítá. V dalším průběhu řízení soud rozhodně o dalších návrzích žalované.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 23. března 2021

Mgr. Lucie Šenková, v.r.
soudkyně