



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení dne 7.prosince 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a soudců Aleny Jandové a Václava Kůse **takto:**

Obžalovaný

D. R. [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] fakticky [REDACTED], zde i adresa pro účely doručování, [REDACTED]

je vinen, že

1.) dne 1.5.2018 po 04.30 hodině v Praze 2 poté, co poškozenou E. H. [REDACTED] nar. [REDACTED] pronásledoval cestou pěšky ze zastávky MHD Lazarská až do zastávky I.P.Pavlova přes Karlovo náměstí a Ječnou ulicí, a později i noční tramvají č. [REDACTED] až k jejímu bydlišti v [REDACTED] v ul. [REDACTED], kde před vstupními dveřmi do domu č. [REDACTED] poškozenou doběhl, přistoupil k ní zezadu a ihned na ni začal sahat, a to i v době, kdy poškozená nejprve ze strachu zazvonila na domovní zvonky, a poté hledala klíče a snažila se rychle odemknout, poškozené současně řekl, že je pěkná a osahával ji rukou nejprve přes oblečení na břicho a posléze jí sahal i dopředu na podbříšek pod legíny, čemuž se poškozená bránila přikrčením a obviněného současně žádala, aby ji nechal být, přesto obviněný poškozené sáhnul rukou pod kalhotky a strčil jí prsty do vagíny, načež se poškozená schoulila do boku a obviněného odstrčila, přičemž se jí podařilo odemknout dveře a vběhnout do chodby domu, kam ji již obviněný nenásledoval,

2.) dne 1.5.2018 v době po 05.15 hodin až do 07.15 hodin v Praze během jízdy tramvají č. 22 ze zastávky Lazarská do zastávky Bílá Hora nejprve osahával poškozenou A. M. [REDACTED] nar. [REDACTED] v době, kdy vlivem opilosti usnula, a to tak, že jí nejprve polil záda kávou, aby zjistil, zda spí a následně jí zasunul ruku pod její kalhoty v oblasti boku poškozené, přičemž tím, jak se snažil ruku vsunout níže až na genitálie poškozené, poškozenou vzbudil, poté, co poškozená na blíže nezjištěné zastávce v Praze 6 z tramvaje vystoupila, poškozenou pronásledoval, kdy k ní v době, kdy vlivem opilosti vrávorala, přistoupil a opět jí strčil ruku za kalhoty a chytil ji za hýždí, poškozená se však obviněnému vysmekla a rychle vběhla do tramvaje číslo 22 mířící zpět do centra, přičemž se obviněnému podařilo do tramvaje rovněž vběhnout,

aniž si toho poškozená všimla, a následně v Praze 2 na zastávce MHD [REDAKCE] vystoupil z tramvaje za poškozenou, kterou v úmyslu uspokojení sexuální touhy pronásledoval až ke vchodovým dveřím do domu čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], kde se podařilo poškozené zavřít dveře dříve, než do nich obviněný vstoupil,

tedy:

pod bodem 1) a 2)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a v bodu 2) k takovému činu zneužil bezbrannosti jiného, přičemž v bodu 1) současně tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží.

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první a druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ve lhůtě podmíněného odsouzení a v rámci dohledu absolvovat ambulantní sexuologickou léčbu.

Odůvodnění

Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Již v přípravném řízení se obžalovaný k jednání v podstatě beze zbytku doznal.

Konkrétně uvedl, že je mu líto, co udělal a už se to nebude opakovat. Stydí se za to. Toho 1.5.2018 se pohádal s přítelkyní, byla to první hádka, dal si alkohol, neomlouvá ho to, ví, co udělal. Udělal hloupost, že ji obejmul a sáhnul, ale nebyl tam účel, chtěl jí pomoc, nemohla ani vstát, byla hodně opilá, myslí tu druhou dívku (*pozn. státní zástupkyně: jedná se o poškozenou A [REDAKCE] M [REDAKCE]*). S tou jel až na konečnou, poprvé ji zahlédl na centrální zastávce, kde staví všechny tramvaje, tj. v Lazarské. Chtěl jet k Národnímu divadlu, chtěl si koupit kafe, je tam non-stop. Slečnu zaregistroval tak, že nastoupil do tramvaje a ona seděla před ním. Poznal, že je opilá, bylo to z ní cítit a povalovala se tam a zároveň ji polil kafem, které si asi koupil v automatu u Číňana. To, co je napsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání, to je pravda. Nejprve nevypovídal po poradě s obhájkyňou, která mu řekla, že je to tak lepší. Problémy s alkoholem nemá, žije s přítelkyní, která studuje vysokou školu.

U hlavního líčení na svém doznání setrval. Uvedl, že doma se pohádal s přítelkyní, šel ven, skoro na nic si nepamätuje. S přítelkyní jsou spolu stále, sexuálně s ní i žije. Měl asi jedno pivo, nepije. Pracuje, v [REDAKCE] [REDAKCE]. Má vystudovanou strojní průmyslovku, hledá lepší zaměstnání. Automaty již nehraje, byl na léčení v [REDAKCE]. Celé události je mu hrozně líto,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

strašně se stydí a ví, že už nic podobného nikdy neudělá. Nedokáže si vysvětlit, proč se to stalo. Nemá problém s léčením.

Vyjma doznání je obžalovaný usvědčován výpověďmi obou svědkyň – poškozených, z nichž jedna byla u hl. líčení vyslechnuta, výpověď druhé byla podle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran, čtena. Obě dvě popsaly svoji verzi události. Jejich výpovědi jsou v podstatě totožné s doznáním obžalovaného. Svědkyně H. [REDAKCE] uvedla, že psychické problém nemá, pouze je obezřetnější. Víc se bojí.

Svědčyně A. [REDAKCE] M. [REDAKCE], uvedla, že dne 1.5.2018 ráno okolo 5.00 hodiny odjela tramvají ze zastávky Ruská linkou č. 22 ve směru na Bílou Horu. Jela sama z baru z Krymské. V tramvaji hned usnula. Probudila se až někde za Břevnovským klášterem na Praze 6. Probudilo ji to, že nad ní stál muž a ruku měl v jejích kalhotách. Myslí si, že se jí chtěl dostat do kalhotek. Měla na sobě rifle s vysokým pasem. Vzbudilo ji to, jak měl ruku zasunutou v jejích riflích na boku a snažil se tu ruku vsunout níž. Díky riflím s vysokým pasem se mu to nepodařilo a svědkyně se vzbudila. Zeptala se ho, kdo je a co chce a odkud se znají. Když se ho zeptala, on tu ruku z jejích kalhot vyndal. Stál nad ní a hovořil s ní přátelsky. Snažil se ji přesvědčit, ať s ním někam jede. Komunikovala s ním, ale už přesně neví, co mu říkala, byla opilá. Za večer vypila asi sedm piv a tři panáky slivovice. Když jí ten muž vzbudil, tak se rozhodla, že vystoupí. Není si jistá, na které zastávce vystoupila, ale ten muž vystoupil s ní a hned jí chytil kolem pasu a někam ji odváděl. Sama vrávorala, špatně se jí šlo vlivem alkoholu. Potom jí ten muž zase vsunul ruku až na hýždě a ušli pár kroků. V protisměru jela tramvaj, vyvlékla se mu a doběhla tu tramvaj a dojela s ní zase až do centra. V tramvaji si sedla a zase usnula, myslela si, že ten muž už s ní nejede. Sama od sebe se probudila na [REDAKCE] a zde vystoupila, protože [REDAKCE] a rozhodla se, že tam přespí. Šla směrem přes ulici [REDAKCE] do ulice [REDAKCE]. Při cestě pěšky si všimla, že ten muž z tramvaje jde za ní. Byl za ní asi 10 metrů a stále šel za ní. Z té chůze už dostala pocit, že již není přátelský a dostala z něho strach. Následně odemkla budovu, kde [REDAKCE] a vešla dovnitř. Zabouchla dveře před nosem toho muže a zamkla zevnitř. Prosklenými dveřmi viděla toho muže. Pár vteřin koukali přes sklo, on nic neříkal, jen stál a tvářil se agresivně. Ona se pak otočila a šla do kanceláře. To bylo v 7.15 hodin. O celé události řekla své sestře, brala to jako svoji blbost a nikde to nehlásila. Pak jí ale její sestra přeposlala video z idnes.cz, kde byl ten muž na videu u KFC u I.P.Pavlova, hned ho poznala podle oblečení, co měl na sobě a podle pohybů. Měl na sobě kratásky a modrou bundu. Následně to řekla svému kamarádovi F. [REDAKCE] B. [REDAKCE] a ten to oznámil na linku 158, protože se bála, a to toho, že jí řeknou, že nemá dostatek informací a že si za to vlastně může sama. Ten muž byl vysoký asi [REDAKCE] cm, věk okolo [REDAKCE] let, mluvil česky, měl [REDAKCE] vlasy. Měl trochu menší nebo přivřené oči. K dotazu policejního orgánu, zda měla poškozená něčím polité oblečení, uvedla, že ano, měla něco nalitého na batohu, který měla na zádech. Asi měla polité i oblečení zezadu. V batohu měla džus s netěsnícím víčkem, tak si myslela, že to má upatlané od toho. Od té události se cítí v ohrožení, i když je to už trochu lepší. Od té doby nepije alkohol a nosí u sebe pepřový sprej. Setkání s tím mužem se bojí. K dotazu obhájce na to, proč si svědkyně myslela, že to je její vina, odpověděla, že ten večer byla opilá a měla pocit, že se jí vlastně nic nestalo a že se jí mohlo stát ještě něco horšího. Myslela si, že by to policie zlehčovala. Sice chodí k psychologovi, ale tuto záležitost s ním neprobírala a ani zatím probírat nechce.

Svědčyně E. [REDAKCE] H. [REDAKCE] která vypověděla, že dne 1.5.2018 v době kolem 4.00 hodiny jela sama tramvají ze zastávky Dlouhá třída na Praze 1 do zastávky Lazarská. Zde by musela asi 15 minut čekat, proto se rozhodla jít pěšky na I.P.Pavlova. Vyrázila tedy přes Karlovo náměstí a v ulici Ječná si všimla, že se jí někdo hodně začal lepit na paty. Jen se lehce podívala, kdo to je a šla dál, moc toho muže neviděla. Protože věděla, že na I.P.Pavlova je non-stop KFC, kde je hodně lidí, tak zamířila tam. Šla svižnou chůzí, bylo jí to nepříjemné, že ten muž šel stále za ní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

Rozhodla se zajít dovnitř do KFC, kde se jen procházela, nic si nekoupila. Myslela si, že toho muže setřásla, pak přes okno viděla, že jí přijela tramvaj, tak vyběhla a rychle do ní naskočila. Dveře se zavřely. Stále však měla takový nepříjemný pocit. V té tramvaji toho muže neviděla. Dojela tedy o tři zastávky dále na zastávku [REDAKCE], kde vystoupila. Když tramvaj odjela, zůstala na zastávce a všimla si toho muže, který ji sledoval. Stále se uklidňovala, že to je jen náhoda a vydala se [REDAKCE] směrem domů na adresu [REDAKCE]. Udělala jen pár kroků, a když viděla, že ten muž jde opět stejným směrem, rozhodla se utíkat. On se rozběhl za ní. V ten moment už si myslela, že bude buď mrtvá anebo znásilněná. Utíkala asi dvě minutky, zahrnula na ulici k domu a zastavila se před svým vchodem. Ten muž se u ní zastavil a začal na ni sahat. Jakmile na poškozenou sáhl, začala zvonit na všechny zvonky. Ten muž jí sahal přes mikinu na břicho. Začala hledat klíče, protože na zvonění nikdo nereagoval. Když hledala klíče, tak stál za ní a sáhl jí rukou dopředu pod legíny a pod kalhotky a vsunul jí prsty do vagíny. Schoulila se proto trochu do boku a podařilo se jí ho trochu odstrčit, on tu ruku vyndal. Prosila ho, ať přestane a ať na ni nesahá, na což jí říkal, že je moc pěkná. Říkala mu, ať jí nechá, že mu dá klidně telefon a ať zavolá, až bude strízlivý. To ale říkala jen proto, že doufala, že přestane. V životě by s ním nikam nešla, prostě to jen zkusila, aby přestal. Během toho se stále snažila najít klíče, pak se jí to podařilo a na podruhé dveře odemkla. Jakmile vtrhla do budovy, ten muž zmizel někam pryč. Poškozená vyběhla do bytu do prvního mezipatra, kde si sundala všechny věci a šla se osprchovat, aby to ze sebe všechno dostala. Ráno se rozhodla věc poté, co se svěřila spolubydlící a sousedovi po jejich radě, oznámit, sama si myslela, že to hlásit ani nemůže, protože přesně nevěděla, jak muž vypadal. K dotazu policejního orgánu však poškozená uvedla, že si všimla, že ten muž měl modrou mikinu a bylo mu asi něco málo přes [REDAKCE], měl [REDAKCE] vlasy a byl vysoký cca [REDAKCE] cm. Zdálo se jí, že byl opilý. Případalo jí, že když jí sáhl do kalhotek, byl mimo. Mluvil česky bez přízvuku. Neublížil jí, nicméně z toho, co se stalo, byla špatná asi 2 týdny, kdy měla i noční můry. Od té doby už nikdy nepůjde nikam sama. Dává si velký pozor. Na muži si všimla toho, že měl ošklivé a zkažené zuby.

Obžalovaný je usvědčován také listinnými důkazy a to záznamem policie ČR, svojí fotografií ve spise, protokolem o vydání věcí, protokolem o OMC spolu s náčrtkem, zástavní smlouvou, protokolem o vrácení věcí, tipovacím albem.

V průběhu přípravného řízení byly obstarány záznamy z kamerového systému umístěného v restauraci s rychlým občerstvením KFC nacházející se u zastávky MHD I.P.Pavlova, jakož i záznamy z městského kamerového systému snímajícího jednak prostor u zastávky I.P.Pavlova, jakož i jednotlivé ulice na trase, kterou se poškozená H [REDAKCE] vydala pěšky, tj. od zastávky [REDAKCE] do zastávky [REDAKCE]. Současně byl opatřen i kamerový záznam snímající [REDAKCE] v době příjezdu tramvaje č. 22, z níž vystoupila poškozená M [REDAKCE] následovaná obviněným. Konkrétně lze tedy uvést, že v případě dílčího útoku uvedeného pod bodem 1) výroku obžaloby jsou relevantní především záznamy z restaurace KFC (uloženy na DVD i CD v obálce na č.l. 165). Na těchto záznamech je zachyceno jednak to, jak poškozená H [REDAKCE] vstupuje do prostoru KFC dveřmi vedoucími od tramvajové zastávky, přičemž je ihned následována obžalovaným. S odstupem necelých dvou minut je na záznamu zachyceno, jak těmito dveřmi poškozená rychle vybíhá zpět na zastávku MHD, kde nastoupila do tramvaje, jak je uvedeno dále (zachyceno na záznamu označeném jako [REDAKCE] v čase od 05.15 do 05.30 minut a od 07.15 do 07.20 minut). Na dalším záznamu z kamery snímající prostor před pultem s obsluhou občerstvení je patrné, jak poškozená pouze rychle přistupuje k druhým dveřím vedoucími z restaurace směrem na Tylovo náměstí, přičemž se ohlíží po obžalovaném, který ji zcela evidentně pronásleduje, neboť se pouze na několik málo vteřin zastavuje dosti daleko od pultu s obsluhou, aniž by si něco objednal, kouká se do mobilního telefonu poté, co zaregistroval odchod poškozené ven, přičemž ji opět následuje a odchází směrem na Tylovo náměstí, přičemž poškozená se následně do prostor občerstvení vrací, kdy je, jak je patrné z jiných záznamů rozebraných níže, zvenku sledována obžalovaným, načež při příjezdu tramvaje na zastávku do ní

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

rychle vbíhá (zachyceno na záznamu označeném jako [REDACTED] v čase od 05.25 do 06.10 minut).

Skutečnost, že obžalovaný poškozenou H [REDACTED] pronásledoval, je patrná též za záznamů z městského kamerového systému, a to kamer snímajících křižovatku ulic [REDACTED] a [REDACTED] na které je průchod poškozené a v těsné blízkosti za ní též obžalovaného zachycen v čase 4.46 hodin (záznam nazvaný Z násilnění [REDACTED]). Na záznamu z kamery snímající prostor Tylova náměstí, kde je umístěno KFC, prostor zastávky I.P.Pavlova a roh ulice Jugoslávská (záznam nazvaný Z násilnění [REDACTED]) je v čase 4.48 hodin zaznamenán příchod poškozené, kterou v těsné blízkosti následuje obžalovaný. Z chování poškozené, která se po obžalovaném ohlíží, je patrné, že již zaregistrovala, že ji obžalovaný sleduje, v čase 4.49.20 hodin vstupuje do provozovny KFC, kam ji obžalovaný následuje. Poškozená provozovnu opouští, obžalovaný také, poškozená se následně do ní opět vrací, obžalovaný ji v tuto dobu zvenku sleduje přes výlohu. Následně poškozená v čase 4.51 hodin z provozovny vybíhá a vbíhá do tramvaje, kam obžalovaný nestačí nastoupit a z místa utíká směrem dále na Tylovo náměstí ulicí Bělehradskou směrem k ulici Bruselská, přičemž lze dovodit, že se mu tak, jak zamýšlel, pokud se za tramvaj rozběhl, předmětnou tramvaj, v níž poškozená cestovala, podařilo dosáhnout a nastoupit na ní na následující nedaleké zastávce Bruselská. Na záznamu z kamery snímající spodní část ulice Bělehradská včetně zastávky tramvaje [REDACTED] který je však svou kvalitou špatný (záznam nazvaný Z násilnění [REDACTED]), je zaznamenáno, že z tramvaje vystoupily dvě osoby, přičemž druhá následuje první, která ze zastávky rychlou chůzí odešla. Na záznamu z kamery umístěné na [REDACTED] (záznam nazvaný [REDACTED]) je patrné, že obžalovaný v čase 4.57.48 hodin běží ulicí [REDACTED] směrem [REDACTED].

Skutečnost, že se obou skutků dopustil jediný pachatel, později ztotožněný jako obžalovaný, je možno dovodit též na podkladě závěrů znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky ze dne 9.10.2018. Ke znaleckému zkoumání byly předloženy rifle modré barvy, které měla poškozená M [REDACTED] na sobě v době skutku, přičemž z provedených stěrů sice nebyl zjištěn DNA profil, který by se shodoval s DNA profilem obžalovaného. Nicméně zpracovatelé posudku zjistili, že minoritní složka profilu DNA stanoveného ze stěru přední strany od pravého boku rifle poškozené M [REDACTED] je shodná s profilem stanoveným z bukálního stěru druhé poškozené E [REDACTED] H [REDACTED]. V závěru posudku je rovněž konstatováno, že výsledky genetické analýzy $2,265 \times 10^{18}$ posilují důkazy ve prospěch hypotézy, že daná stopa je směsí biologického materiálu obou poškozených, než že se jedná o směs biologického materiálu poškozené M [REDACTED] a jiné neznámé osoby. Vzhledem k tomu, že se ale jedná o smíšený profil, nelze mluvit o individuální identifikaci.

Za takto zjištěné důkazní situace má soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaný se zažalovaného jednání dopustil. Všechny opatření a provedené důkazy pak jsou v souladu s doznáním obžalovaného. Soud neshledal žádnou okolnost, pro kterou by obžalovaný nebyl trestně odpovědný.

Na obžalovaného byl vypracován znalecký posudek zdravotnický, psychiatricko - sexuologický. V něm znalec uvedl, že obžalovaný v minulosti trpěl patologickým hráčstvím – gamblingem. V současnosti netrpí duševní poruchou ani závislostí na psychotropních látkách. Struktura jeho sexuality je však abnormálně ovlivněna [REDACTED] z oblasti sexuální agresivity [REDACTED]. Obžalovaný v inkriminované době trpěl výše uvedenou poruchou sexuálního pudu – [REDACTED]. Rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly v předmětné době plně zachovalé. Schopnosti ovládací byly sníženy následkem parafilie měrou významnou, nebyly však vymizelé.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

Pobyt obžalovaného na svobodě může být bez léčení nebezpečný pro možnost recidivy sexuálně agresivního jednání. Znalec proto doporučuje uložení ochranného léčení sexuologického ambulantní formou. Obžalovaný je plně schopen účasti v trestním řízení. V diagnostickém rozporu ve znaleckém posudku znalec doplnil, že popis jednání, pro které je obžalovaný stíhán, velice přesně odpovídá vzorci typickému pro sexuálně agresivní parafilii s prvky sadismu. Sledování obětí patří právě do výbavy sexuálních agresorů s rysy sadismu, jde o archetyp „lovce“. Obžalovaný není sám schopen nikterak své chování vysvětlit, přičemž mu lze věřit, že takto jednal poprvé. Alkohol přitom nehrál roli, pakliže večer vypil 1 pivo, nelze na něj pohlížet později v noci a k ránu jako na opilého. Netrpěl aktuálně sexuální frustrací, žije s partnerkou, s níž má koitální aktivity v přiměřené frekvenci a občas masturboval. Takže jako vysvětlení jeho jednání spolu se suspektním (podezřelým) sexodiagnostickým nálezem se nabízí velmi pravděpodobná motivace určitou parafilní vlohou s rysy sexuální agresivity a sadomasochismu. O tom, že u obžalovaného byly v předmětnou dobu plně zachovány schopnosti rozpoznávací, svědčí mimo jiné i snadnost, se kterou se nechal odehnat. K otázce vhodnosti uložení ochranného léčení znalec doplnil, že takové léčení umožní obžalovanému porozumět struktuře své sexuality a získat schopnost parafilní projevy ovládat tak, aby se výrazně snížilo nebezpečí recidivy sexuálně agresivního jednání v budoucnosti.

Znalec MUDr. Trojan byl vyslechnut i u hl. líčení. Tam odkázal na závěry posudku a uvedl, že obžalovaný má sexualitu určitým způsobem narušenu. Vysvětlil význam parafie. Znalec pokládá za postačující ambulantní léčení sexuologické, lze očekávat dobrou spolupráci obžalovaného na léčení.

Jednání obžalovaného soud kvalifikoval jako pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první a druhá, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku neboť obžalovaný jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a v bodě 2 k takovému činu zneužil bezbrannost jiného, přičemž v bodě 1) současně tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Obžalovaný se jednáním dopustil dvěma dílčími útoky, a to jednak tím, že poté, co poškozenou E. H. pronásledoval až k místu bydliště, poškozenou přes její odpor, který musel být obviněnému patrný, pokud před ním nejprve utekla do tramvaje a po jejím opuštění též utíkala, a poté jej prosila, aby jí nechal být, osahával na břicho a ruce jí vsunul i pod legíny, čemuž se poškozená snažila bránit i přikrčením, přesto poškozené vsunul prsty do vagíny, čehož zanechal až poté, co se poškozená schoulila do klubíčka, obviněného odstrčila a podařilo se jí vběhnout do domu. Tímto jednáním tak násilím poškozenou donutil k pohlavnímu styku, přičemž pokud poškozené zasunul prsty do vagíny, byl tento čin spáchán jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží (viz například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31.10.2017 sp. zn. 4 Tdo 1311/2017). V případě jednání popsaného pod bodem 2) obviněný poškozenou v době, kdy vlivem silné podnapilosti usnula, bez jejího vědomí osahával na boku pod kalhotami, přičemž se snažil dostat níže do oblasti genitálií poškozené, což se mu však již nepodařilo, neboť se poškozená vzbudila. Následně po vystoupení z tramvaje, v době, kdy poškozená vrávorala, poškozené opět sahal pod kalhoty na hýždě a následně poškozenou, která se mu vysmekla a odjížděla tramvají zpět do centra, za účelem uspokojení sexuální touhy pronásledoval až do místa jejího zaměstnání, přičemž poškozenou již nedostihl, neboť ta mu stačila zavřít dveře před nosem. V případě tohoto jednání tak obviněný využil k osahávání poškozené na boku a hýždích pod kalhotami, které nepochybně též mělo vést k uspokojení jeho sexuálního pudu, spánku poškozené nastalého v důsledku silné podnapilosti, jakož i její silné podnapilosti po jejím probuzení. Lze tedy vycházet z toho, že k pohlavnímu styku s poškozenou zneužil její bezbrannosti, přičemž pokud poškozená, která byla viditelně dosti opilá, po probuzení z tramvaje vystoupila, muselo být obviněnému zřejmé, že o žádný sexuální styk s ním nemá zájem, přesto k ní přistoupil, vsunul jí ruku pod kalhoty a osahával jí na hýždích. Dalšímu jednání obviněného poškozená zabránila tím, že se mu vysmekla a utekla do příjíždějící tramvaje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

Obžalovanému uložil soud trest podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 3 /tří/ roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5/pěti/ roků za současného uložení dohledu probační a mediační služby nad obžalovaným.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ve lhůtě podmíněného odsouzení a v rámci dohledu absolvovat ambulantní léčení sexuologické.

Obžalovaný byl s ohledem na jednání, jehož se dopustil, adeptem na nepodmíněný trest, nicméně v tomto případě polehčující okolnosti převážily nad přitěžujícími. Obžalovaný se doznal, litoval svého jednání, nebyl trestán a má nad svou trestnou činností náhled. Poškozeným se omluvil. Je připraven se léčit. Proto soud volil kombinaci podmíněného trestu, probačního dohledu a ambulantního léčení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 7.prosince 2018

JUDr. Iva Fialová, v. r.
Předsedkyně senátu