



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.2.2015 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Aleny Vaňkové a JUDr. Miloslava Tomana **takto:**

obžalovaný

E F D N T S

narozený v , trvale bytem

adresa pro doručování

je v i n e n , ž e

dne 12. 10. 2013 v blíže nezjištěné době mezi 7.00 hod. a 7.50 hod. v Praze 2, v č. v bytě č. ve domu, donutil poškozenou V. I. nar. , která do bytu vstoupila na pozvání obžalovaného dobrovolně za účelem přespání, nejprve k orálnímu styku, následně vykonal na ní vaginální soulož a pokusil se o anální styk, ačkoliv poškozená jasně dávala najevo svůj nesouhlas, načež poškozená pod záminkou potřeby odchodu na toaletu z bytu utekla a znásilnění ohlásila,

t e d y : jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a takový čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

č í m ž s p á c h a l

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) tr. zkn.

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 2 tr. zkn. za použití § 58 odst. 1 tr. zkn. k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zkn. § 82 odst. 1 tr. zkn. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **26 (dvacetišesti) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. [redacted] ze dne 29.9.2014 byl obžalovaný E [redacted] F [redacted] – D [redacted] N [redacted] T [redacted] S [redacted] zproštěn obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. [redacted] ze dne 3.6.2014 pro skutek, kterým měl spáchat zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 a lineu první, odst. 2 písm. a) tr. zkn. Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně v zákonné lhůtě odvolání.

Městským soudem v Praze usnesením sp. zn. 9 To 430/2014 ze dne 18.11.2014 byl napadený rozsudek zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k novému rozhodnutí. Odvolací soud v Praze vytkl nalézacímu soudu, že příliš akcentoval důkazy svědčící ve prospěch obžalovaného a uložil mu, aby byli znovu vyslechnuti obžalovaný a poškozená, zejména k okolnostem útěku, k jejich následnému chování, výslech je třeba zaměřit na násilí, které poškozená ve své výpovědi akcentovala a které je patrné z lékařské zprávy, a konečně je nutno vyslechnout lékařku, která prováděla gynekologickou prohlídku u poškozené.

V intencích pokynů Městského soudu v Praze soud doplnil dokazování. Obžalovaný setrval na své obhajobě, zejména v tom směru, že sexuální styk s poškozenou byl naprosto dobrovolný. Tuto obhajobu zopakoval i při konfrontaci s poškozenou. K jeho nestandardnímu chování po útěku poškozené (ukrytí jejího oblečení) znovu uvedl, že se obával reakce majitelky bytu M [redacted] nevěděl jak vysvětlit situaci, že poškozená z bytu náhle odešla. Rovněž poškozená setrvala na svém tvrzení, že ze strany obžalovaného došlo k násilí, že na ní provedl orální, vaginální a následně anální sex. Vymluvila se na potřebu odskočit si na toaletu, využila příležitosti, přehodila přes sebe deku, z bytu utekla a znásilnění nahlásila v protějším hotelu. Poškozená na této verzi setrvala při provedené konfrontaci.

MUDr. Lucie Melicharová, která prováděla gynekologické vyšetření poškozené uvedla, že ze zprávy nelze jednoznačně učinit závěr, zda při sexuálním styku bylo použito

násilí či nikoliv. Ve zprávě uvedla to, co jí poškozená řekla, konkrétně si na poškozenou nepamatuje. Jenom ví, že rozhovor probíhal v angličtině. Žádné otoky v oblasti konečnicku zjištěny nebyly, což svědčí spíše pro to, že k análnímu styku nedošlo, nelze to však vyloučit.

Soud znovu hodnotil všechny provedené důkazy výpovědi obžalovaného, poškozené V [redacted] L [redacted] výpovědi svědků D [redacted] Z [redacted] M [redacted] Č [redacted], S [redacted] R [redacted], MUDr. Lucie Melicharové i listinné důkazy, zejména protokol o trestním oznámení, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, lékařskou zprávu, dechové zkoušky na alkohol obžalovaného a poškozené, a odborné vyjádření z oboru genetiky, úřední záznamy a důkazy předložené obžalovaným, čestné prohlášení o beztrestnosti, výpis z České spořitelny o výběru částky 200 Kč dne 12.10.2013 z bankomatu v Dlouhé třídě a po zhodnocení všech shora uvedených důkazů dospěl k závěru, že došlo ke skutkovému ději uvedenému ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro obžalovaného svědčí jeho konzistentní výpověď v přípravném řízení i u hlavního líčení. Ve prospěch vypovídali i svědci D [redacted] Z [redacted] a M [redacted] Č [redacted] kteří nepotvrdili, že by slyšeli v bytě nějaký hluk, křik či volání o pomoc.

Poškozená ve svých výpovědích měla značné rozpory. Již při podání trestního oznámení dne 12. 10. 2013, nebyla schopná blíže popsat, jakým způsobem jí obžalovaný nutil k souloži, uvedla pouze, že jí vyhrožoval výrokem, že nebude moci jít domů, ona se nebránila, a snažila se svůj odpor vyjádřit výrazem obličeje. Následně popsala snahu obžalovaného o orální styk, realizovanou soulož a anální styk, u kterého nahlas bolestí křičela. Bezprostředně poté co uvedla, že jí obžalovaný násilím svlékal, toto popřela a řekla, že se možná svlékli oba, a že ona mu s tím pomáhala. Ještě téhož dne při lékařském vyšetření uvedla, že k análnímu styku pro její obranu nedošlo.

Z neznámých důvodů, při takto závažné trestné činnosti, nebyla poškozená v přípravném řízení vyslechnuta jako svědkyně, soud se tedy mohl opírat pouze o její výpovědi u hlavního líčení. Sporné bylo již tvrzení poškozené, že celý večer trávila se svědkyní R [redacted] která vypovídala odlišně a uvedla, že se sešli s poškozenou až kolem půlnoci, v jednom z barů, kdy předtím trávily večer odděleně. Nevěrohodné bylo i tvrzení, že po celou dobu ze Starého města, z Dlouhé ulice do [redacted] pěšky, když obžalovaný i svědek Z [redacted] potvrdili, že jeli taxíkem. K tomu byl proveden i důkaz výpisem z České spořitelny o výběru 200,-Kč z bankomatu. Není důvod, proč by v této záležitosti obžalovaný či svědek lhali, a pokud jde o rozpory v detailech jakým způsobem v taxíku seděli, ty se vysvětlily u hlavního líčení, kdy obžalovaný uznal, že si celou záležitost nemusí přesně pamatovat, protože seděl vepředu, a svědek s poškozenou seděli za ním. Sama poškozená pak uvedla, že po Praze většinou jezdí vozidly Taxi.

Dále poškozená setrvala na své výpovědi, že do bytu šla pouze s obžalovaným, přičemž bylo jednoznačně prokázáno, že do bytu přišli všichni tři, což potvrzuje i svědkyně Č [redacted]

Poškozená nedokázala vysvětlit rozpor, proč své přítelkyni tvrdila, že jí obžalovaný donutil jít k němu domů a následně jí znásilnil, přičemž z její výpovědi vyplynulo, že šla dobrovolně, využila nabídky přespání a k násilí došlo až po jejím ulehnutí do postele.

Použití prezervativu při pohlavním styku, je zásadní věc, které by si měla poškozená všimnout. Opakovaně setrvala na svém tvrzení, že obžalovaný prezervativ nepoužil, přičemž opak byl jednoznačně objektivně prokázán nalezeným prezervativem, na kterém byla zajištěna DNA jak poškozené tak obžalovaného, stejně jako na obalu prezervativu, kde byla nalezena majoritní složka DNA poškozené.

Poškozená byla oblečená v silonových punčocháčích a v úzké sukni. Tvrdila, že jí obžalovaný násilím svlékl, přičemž oblečení bylo nalezeno naprosto nepoškozené, což spíše potvrzuje verzi, zmíněnou již v trestním oznámení, že se poškozená svlékla dobrovolně nebo při svlékání obžalovanému pomáhala.

Poškozená uvedla, že nahlas křičela na stupnici 1 – 10 na stupni č. 7. Jedná se tedy o hlasitý křik, který by musel někdo z přítomných v bytě slyšet. Bratranec obžalovaného by mohl mít zájem vypovídat v jeho prospěch, svědkyně Č. [REDAKCE] žádný blízký vztah k obžalovanému neměla a rovněž ona rozhodně popřela, že by nějaké hlasité výkřiky zaslechla, přičemž uvedla, že byt je ze sádkartonu a každé hlasitější slovo je zde slyšet.

Sliny na zevním pohlavním ústrojí poškozené, které byly zmiňovány v odborném vyjádření svědčí spíše pro verzi obžalovaného, který popsal sexuální styk tak, že se nejprve líbali, pak poškozené prováděl orální styk a následně došlo zepředu k běžné vaginální souloži. Anální styk je naopak sporný, kdy kromě neprokázaného křiku, podporuje výpověď obžalovaného i lékařská zpráva, která zmiňuje, že k análnímu styku pro obranu poškozené nedošlo. Žádné poranění těla ani pohlavních orgánů zjištěno nebylo, pouze drobná modřina na pravém koleni ve velikosti 2 – 3 cm.

U hlavního líčení poškozená uvedla, že vyběhla ven zcela nahá, přitom bylo jednoznačně prokázáno, že měla na sobě tričko a byla pouze nahá od pasu a bez bot. Když byla upozorněna na tento rozpor, uvedla, že si to již přesně nepamatuje.

Poškozená setrvala na svém tvrzení, že v průběhu večera vypila 2 – 3 skleničky vína a jednu vodku s Redbullem, což ovšem odporuje zjištěnému množství alkoholu, kdy v 10, 09 hodin dne 12.10.2013 měla dle dechové zkoušky přes 1 promile alkoholu v dechu,

Tyto značné rozpory ve výpovědích poškozené byly zásadním důvodem pro původní zprošťující výrok, na druhou stranu nelze odhlédnout od skutečnosti, že v rozhodující části výpovědi poškozená od začátku setrvala na tom, že k souloži a dalším sexuálním praktikám došlo nedobrovolně přes projevení jejího značného nesouhlasu. Je nutno přisvědčit názoru Městského soudu v Praze, že zakrývání stop, resp. ukrytí oblečení poškozené na střešní okno, nevysvětlil obžalovaný dostatečně věrohodně a jeho výpověď, že nechtěl, aby se M. [REDAKCE] o návštěvě poškozené dozvěděla je značně nelogická, kdy při jiném průběhu události musel počítat s tím, že by se majitelka bytu s poškozenou mohly setkat. Na druhou stranu je možno uvěřit poškozené, že nepodstatné detaily celé události si nepamatuje a je zcela

nepravděpodobné, že by si celou událost vymyslela, když obžalovaného neznala, neměla důvodu se mu jakýmkoliv způsobem mstít. Je absurdní, že by se bezdůvodně, dobrovolně vystavila této nepříjemné a ostudné situaci, lékařskému vyšetření i následnému trestnímu řízení. Rovněž by se s takto choulostivou situací nesvěřovala kamarádce jen proto, aby byla zajímavá. Poškozená musela cítit značně ohrožena, když vyběhla z domu polonahá, pouze zakrytá dekou a na ulici křičela na nejbližší kolemjdoucí, aby jí pomohla.(čl úz 130, 136) Z úhlu tohoto pohledu jsou pak nepřesnosti v její výpovědi, pokud jde o cestu z baru , průběh svlékání, použití prezervativu a další detaily po útěku z bytu pro posouzení viny obžalovaného nerozhodné. Poškozená je studentkou medicíny, musí být proto dostatečným způsobem odolná a vyrovnaná, větší psychické trauma z této nepříjemné události u ní nenastalo, nadále pokračuje ve studiu. Je evidentní, že takovýto člověk je schopen celou událost racionálně posoudit a odlišit, zda se jednalo o sexuální styk dobrovolný či násilný. Soud proto jako nadbytečný důkaz odmítl návrh obhajoby na vypracování znaleckého posudku na věrohodnost poškozené.

Je evidentní, že obžalovaný podcenil nesouhlasné projevy poškozené, která se po celou dobu chovala vstřícně, dobrovolně šla s ním do bytu, ulehla vedle něj na posteli, zřejmě v domněnání, že se tam vyspí a ráno odejde domů. Její projevy odporu ignoroval (hovořili oba anglicky), násilím jí roztáhl nohy, vykonal na ní orální a následně vaginální soulož. Poškozená se pak otočila na břicho, došlo zřejmě k pokusu o anální styk, zda byl uskutečněn či nikoliv se nepodařilo jednoznačně prokázat. Následně se poškozená vymluvila na nutnost jít na toaletu, využila příležitosti a z bytu utekla. Zda obžalovaný vůči poškozené použil pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy se nepodařilo prokázat. Jednoznačně jí však násilím roztáhl nohy, donutil ji k souloži přes její výrazný odpor, který jednoznačně projevovala ať již slovně nebo neverbálně a svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 a liena 1 odst. 2 písm. a) tr. zkn. a byl uznán tímto zvláště závažným zločinem vinným.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného jednání, osobní poměry pachatele a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, nemá agresivní sklony, opakování činu nehrozí. Míru jeho zavinění snižuje částečně chování poškozené, která dobrovolně souhlasila s přespáním v bytě a ulehla vedle něj na lůžko, což mohlo vzbudit v obžalovaném zdání, že bude ochotná i k dalšímu tělesnému sblížení. Na druhé straně je třeba respektovat osobní integritu poškozené a pokud nedala k pohlavnímu styku souhlas, obžalovaný toto měl respektovat.

Vzhledem k okolnostem případu i osobě pachatele soud dospěl k závěru, že v tomto případě je na místě využití ustanovení § 58 odst. 1 tr. zkn., která umožňuje snížení trestu odnětí svobody i pod dolní hranici zákonné trestní sazby, neboť trest odnětí svobody v trvání 2 let (na spodní hranici trestní sazby) se jeví soudu v tomto případě nepřiměřeně přísný. Trest byl proto snížen na 18 měsíců, přičemž v daném případě je možno účelu trestu dosáhnout ještě trestem výchovným, nespojeným s odnětím svobody, a proto byl tento trest podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu v trvání 26 měsíců.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody

V Praze, dne 3. února 2015

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Jana Kraftová