



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milan Rossi a přísedících Petry Sedláčkové a Jaroslava Blažka v hlavním líčení konaném v Praze dne 13.10.2016 **t a k t o :**

Obžalovaný

**S** [REDACTED] **A** [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 11.2.2016 kolem 03.00 hod. v Praze 2, na Karlově náměstí, v parku, v blízkosti tramvajové zastávky I. P. Pavlova, odstrčil poškozenou N [REDACTED] I [REDACTED], nar. [REDACTED], v úmyslu na ni vykonat soulož, do blízkého křovinatého porostu, kde ji nejprve řekl „sex“, a když chtěla z místa odejít, uchopil ji za ramena, povalil ji na zem a pomocí úderů do obličeje se ji pokusil přemoci, a když poškozená volala o pomoc, snažil se ji zacpat ústa hlinou a jehličím a škrtil ji v oblasti, následně ho náhodný kolemjdoucí z poškozené strhl a ji se podařilo z místa utéci,

**t e d y** v úmyslu donutit jiného násilím k pohlavnímu styku a spáchat takový čin souloží se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, avšak k dokonání činu nedošlo,

**č í m ž s p á c h a l**

pokus zločinu **znásilnění** podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

## a odsuzuje se

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřiceti dvou) měsíců** a nad obžalovaným se **stanovuje dohled PMS ČR**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku se obžalovanému **stanovuje přiměřená povinnost** spočívající v podrobení se vhodnému programu psychologického poradenství v průběhu doby dohledu jako podmínka osvědčení se ve zkušební době.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená L [redacted] N [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání ve smyslu § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu.

V adhezním řízení se připojila k trestnímu řízení poškozená – oběť I [redacted] N [redacted]. Uvedla v hlavním líčení, že chce odškodné 20.000,- Kč. Léčila se s hlavou a docházela k psychologičce. Bere každý den prášky na spaní.

Podle § 43 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, v platném znění je „poškozený oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal.

Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2). Z návrhu musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje, nebo z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení.

Důvod a výši škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení je poškozená povinna doložit.

Podle § 121 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, v platném znění, „do rozsudku, jímž se rozhoduje otázka viny, pojme soud také výrok a) o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, jestliže byl nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení včas uplatněn (§ 43 odst. 3).“

Podle § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, v platném znění, „odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3), nestanoví-li tento zákon jinak; ...“

Podle § 2894 odst. 2 zákona č. 89/2012, občanský zákoník „nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně sjednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.“

Podle § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, „vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.“

Podle § 81 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, „chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.“

Podle § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, „ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.“

Podle § 2957 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, „způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.“

Podle § 2958 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, „při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.“

Tak, jak odůvodnila poškozená svůj nárok, nepožaduje po obžalovaném v penězích nemajetkovou újmu způsobenou trestným činem jako nemajetková újma na zdraví – bolestné. Smyslem náhrady za bolest je vedle samotného bolestivého stavu odškodnit i určitou míru nepohodlí, stresu či obtíží spojených s utrpenou zdravotní újmou, a to v rozsahu, v němž tyto zásahy do osobnostní sféry poškozené z povahy věci souvisejí s bolestí.

Skutkem popsáním v podrobnostech ve výroku rozsudku nevznikla poškozené poškozením zdraví nemajetková újma na zdraví - ztížení společenského uplatnění, ani překážka lepší budoucnosti, a z toho důvodu neuplatňuje ani nárok vůči obžalovanému na peněžitou náhradu za ztížení společenského uplatnění. Následky způsobené újmy na zdraví nejsou trvalého rázu a nemají prokazatelně nepříznivý vliv na uplatnění poškozené v životě i ve společnosti, zejména na uspokojování jejích životních a společenských potřeb, včetně výkonu dosavadního povolání a možnosti uplatnit se v životě rodinném, politickém, kulturním a sportovním.

*Obžalovaný jednáním výše uvedeným zcela zřejmě podstatným způsobem zasáhl úmyslně do práva poškozené na její soukromý život, snížil její lidskou důstojnost a čest. I když poškozená návrh učinila včas - nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2), z návrhu není být patrné, z jakých důvodů a proč v této konkrétní výši se nárok na nemajetkovou újmu uplatňuje. Důvod a výše nemajetkové újmy poškozená nedoložila ani lékařskou zprávou, či lékařskou dokumentací lékaře, u kterého se léčí s potížemi se spánkem, a který jí předepisuje léky, nebo lékaře, který jí případně vede psychotripiemi. („ Léčila jsem se s hlavou a docházela jsem k psychologičce. Beru každý den prášky na spaní.“ ).*

Proto soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozenou I. N. nar. , nyní bytem odkázal s jejím nikoli řádně učiněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 13.10.2016

**JUDr. Milan Rossi, v.r.**

předseda senátu

Za správnost: Pospíšilová