



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Horkým v hlavním líčení konaném dne 25. června 2014 **t a k t o :**

Obžalovaný

A [REDACTED] **P** [REDACTED],

nar. [REDACTED], [REDACTED] státního příslušníka, nezaměstnaného, trvale bytem [REDACTED]

[REDACTED], t.č. v [REDACTED],
[REDACTED],

j e v i n e n, ž e

1) dne 23.06.2014 v 08:30 hodin v Praze 2, ulici Bělehradská č. 50, v prodejně Billa, odcizil 24 kusů čokolády Studentská pečeť v celkové hodnotě 1.272,- Kč tím způsobem, že si je vložil do batohu a prošel bez zaplacení přes pokladní zónu, přičemž čin spáchal přesto, že byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. [REDACTED] odsouzen za spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, který nabyl právní moci dne 27.5.2014, a to k trestu vyhoštění na dobu 2 let,

2) dne 23.6.2014 se zdržoval na území České republiky, přestože bylo dne 12.5.2014 vydáno rozhodnutí o jeho správním vyhoštění na dobu 1 roku č.j. [REDACTED] které nabylo právní moci dne 20.5.2014, na základě kterého měl odcestovat z území České republiky nejpozději do 19.6.2014,

t e d y : jednak si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednak se zdržoval na území České republiky, ačkoli bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění a současně mu byl uložen trest vyhoštění.

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin **krádeže** dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a jednak přečin **maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání** podle § 337 odst. 1, písm. b) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu stanoví zkušební doba v trvání **36 (třicetišesti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému pro případné osvědčení stanoví další povinnosti a omezení, a to:

- 1) Aby do 24 hodin od propuštění ze zadržení se dostavil k orgánům PČR, cizinecká policie, a předložil jim doklady, které převzal u soudu v souvislosti s probíhajícím řízením ve věci OS Praha 2 sp.zn. [REDAKCE] a současně na základě povolené lhůty k vycestování, a to do 10.7.2014 do 24 hodin požádal o vízum tzv. strpění. Pokud by neobdržel od orgánů Cizinecké policie ČR jiné doklady, které by mu umožnily okamžité vycestování z území ČR na území [REDAKCE] Pokud by takový doklad obdržel, musel by vycestovat ve lhůtě, stanovené orgány Cizinecké policie ČR.
- 2) Aby okamžitě zahájil jednání se zastupitelským úřadem své vlasti o vydání náhradních cestovních dokladů a ve lhůtě 14 dnů od propuštění ze zadržení se dostavil k soudu a v informačním centru OS pro Prahu 2 předložil potvrzení, že se zastupitelským úřadem jedná o vydání náhradních cestovních dokladů.
- 3) Pokud by v termínu do 10.7.2014 neobdržel od svého zastupitelského úřadu náhradní doklady, popř. od orgánů policie doklady, které by mu umožnily vycestovat z ČR do [REDAKCE], se dostavil k OS pro Prahu 2, Francouzská 19, a požádal s potvrzením zastupitelského úřadu, že mu nebylo možno vydat cestovní doklady a požádal o příp. prodloužení této lhůty ve smyslu § 350b odst 3 tr. řádu. Pokud dojde k příp. prodloužení této lhůty, musí se pak s potvrzením soudu dostavit k dalšímu jednání k orgánům cizinecké policie.
- 4) Aby ve lhůtě 3 dnů od propuštění oznámil OS pro Prahu 2 skutečnou adresu, na které se bude zdržovat po dobu, než vycestuje z území ČR.
- 5) V případě obdržení náhradních cestovních dokladů od zastupitelského úřadu své vlasti ve lhůtě kratší než 10.7.2014, aby ihned ve lhůtě 48 hodin po převzetí těchto dokladů opustil území ČR.

Podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku ukládá soud obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu **2 (dvou) roků**.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 25. června 2014

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

Za správnost: Alena Holnová