



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Říha Ph.D. rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 25.08.2010

t a k t o :

Obžalovaný

J ■■■ H ■■■■,

nar. ■■■■■■ jednatel společnosti, trvale bytem ■■■■■■■■
■■■■■■■

z p r o š ť u j e s e

podle § 226 písm. a) tr. řádu návrhu na potrestání podaného státní zástupkyní Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp.zn. ■■■■■■ ze dne 7.4.2010, pro skutek, že

dne 15.3.2010 kolem 20:15 hod. nejméně v ulici ■■■■■■■■ kde byl zadržen hlídkou Městské policie hl. m. Prahy, řídil osobní motorové vozidlo značky ■■■■■■ ■■■■ RZ: ■■■■■■ v době, kdy jeho krev obsahovala podle přístroje Dräger 1,42 ‰ alkoholu, což se projevovalo nekoordinovanými pohyby, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů je natolik pod jejich vlivem, že není schopen osobní motorové vozidlo řádně ovládat,

t e d y měl vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutkem, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í :

Toto rozhodnutí s ohledem na § 314d odst. 3 třetího odstavce neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce i obžalovaný se vzdali odvolání.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 25. srpna 2010

JUDr. Jiří Říha, Ph.D., v.r.
samosoudec

Za správnost: Králová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 09. 2010, **takto:**

Obžalovaný

██████████ K ██████████ S ██████████,

nar. ██████████ ██████████ ██████████ trvale bytem ██████████ ██████████

se podle § 226 písm. a) tr. ř.

zprošťuje obžaloby,

pro skutek popsany v návrhu na potrestání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 23. 03. 2010, sp. zn. ██████████ spáchaný, tak že

dne 12.3.2010 kolem 17.35 hod., když měl v krvi hladinu alkoholu minimálně 1,80 g/kg, řídil v ██████████ osobní automobil zn. ██████████ rz. ██████████ ačkoli si musel být vědom, že má po požití alkoholických nápojů narušené psycho-senzomotorické funkce a proto není schopen automobil řádně a bezpečně ovládat,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán,

čímž měl spáchat

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zák.

Odůvodnění

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podal dne 25. 03. 2010 návrh na potrestání na [REDAKCE] K [REDAKCE] S [REDAKCE] s tím, že jmenovaný dne 12. 03. 2010 v 17.35 hodin, když měl v krvi zjištěno 1,80 g/kg alkoholu, řídil v [REDAKCE] osobní automobil [REDAKCE] SPZ [REDAKCE]

Toto jednání obžalovaný ve své výpovědi zcela popřel. Uvedl, že po práci zašel s kamarádem na skleničku a jel metrem domů. Manželka mu volala, že má nakoupit, tak šel do prodejny Albert, v jejíž blízkosti měl od rána zaparkován vůz. Měl tašky a chtěl zavolat švagra, aby pro něj přišel. V telefonu nemá uložena čísla, proto se šel posadit do svého vozu, kde si odložil nákup, aby mohl zavolat. Vozidlo vůbec nenastartoval, nebylo vůbec v pohybu. Seděl na místě řidiče, protože nešlo z druhé strany nastoupit. Pak byl zadržen. Když si sedl do vozidla, měl u sebe černou plastickou tašku, se kterou jel do práce. Chtěl, aby pro něj švagr přijel. V tom případě by udělal velký nákup, v opačném případě by tak nečinil. Nikam se nedovola, mobilní telefon mu nefungoval. Mezitím byl zadržen. Byl vyzván, aby vystoupil z vozidla a když se ptal proč, chtěl si zavolat. Byl upozorněn, aby se nevzdaloval, že může být proti němu použito hmatů apod. Ze služebny policie mu bylo dovoleno zavolat domů. Na policii si mohl dokonce dobít svůj mobilní telefon.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] M [REDAKCE] R [REDAKCE] příslušníka PČR, bylo zjištěno, že když spolu s dalším členem hlídky přijel na místo, byl obžalovaný mimo automobil, vozidlo nebylo nastartováno a nebylo v žádném případě v pohybu. Obžalovaný jevil známky po požití alkoholu. Chtěl telefonovat a o tom, že neřídil, vypověděl na oddělení. Přítomnost státní policie byla vyžádána městskou policií.

Soud doplnil dokazování výpovědí policisty městské policie, který prováděl prvotní kontrolu obžalovaného, který uvedl, že se odvolává na úřední záznam, nemá k tomu více co dodat. Tento policista nebyl schopen, jako svědek v hlavním líčení konaném dne 15. 09. 2010, vypovědět a odpovědět na otázku, zda vozidlo bylo či nebylo v pohybu, zda byl řidič sám, zda vůbec řídil nebo neřídil. Odvolával se stále na úřední záznam, který měl v kopii při své výpovědi před sebou. Uvedl, že obžalovaný, pokud s vozidlem jel, ujel tak asi 1 metr. Nedovedl odpovědět, jaké byly povětrnostní podmínky, neví jaké svítilo pouliční osvětlení, jaké barvy bylo motorové vozidlo. Na místě zadržení řidiče byl sám a také sám zavola státní policii. Svědek nebyl schopen ani bez pomoci nahlédnutí do úředního záznamu odpovědět, zda se dotazoval řidiče, zda před jízdou požil alkoholické nápoje. Uvedl, že z něj alkohol pouze cítil. Řekl, že si okolností zadržení řidiče nepamatuje. Na místě byl pouze on a kontrolovaná osoba.

Z spisového materiálu soud zjistil, že obžalovaný skutečně požil alkoholické nápoje, což on potvrzuje a nepopírá. Vyšetřením na alkohol v krvi, při klinickém vyšetření, bylo zjištěno, že jeví jemné známky po požití alkoholu, žádný vysoký stupeň podnapilosti, v krvi zjištěno 1,8 g/kg. V rejstříku trestů nemá žádný záznam, rovněž tak má čistou kartu řidiče. Občansky i řidičsky se jedná o naprosto bezúhonnou osobu.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že by obžalovaný řídil motorové vozidlo. Bylo prokázáno, že obžalovaný požil alkoholické nápoje. Nebylo však prokázáno, že motorové vozidlo bylo v pohybu. Je zde pouze tvrzení obžalovaného proti tvrzení městského strážníka G [REDAKCE] jehož výpověď u soudu byla velmi nepřesvědčivá, zmatená a nevěrohodná. Nevěrohodná byla zejména v tom, že nebyl schopen popsat místo, čas, osoby, které na místě byly, barvu vozidla, povětrnostní podmínky, v

podstatě nic. Neustále se odvolával na úřední záznam. Naopak z výpovědi policisty ČR bylo zjištěno, že vozidlo nebylo v pohybu, obžalovaný nepopíral, že byl podnapilý a potvrzoval i výpověď obžalovaného v tom smyslu, že chtěl stále telefonovat příbuzným, aby pro něj přijeli. Soud proto, v tomto případě, rozhodl tak, zejména proto, že svědek nebyl schopen usvědčit obžalovaného, nebyl schopen se vyjádřit k tomu, jaký úsek vozidlo ujelo, odkud přijelo atd., obžalovaného obžaloby zprostit, neboť nebylo prokázáno, že došlo ke spáchání skutku, pro který je obžalovaný stíhán. Je zřejmé, že obžalovaný byl po požití alkoholu, nebylo mu však prokázáno, že by vozidlo bylo v pohybu a že by vozidlo řídil.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 15. září 2010

JUDr. Ondřej Havlín, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Horáčková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Horkým v hlavním líčení konaném dne 13. prosince 2010, **t a k t o :**

Obžalovaný

A [REDACTED] R [REDACTED]

nar. [REDACTED] řidiče, trvale bytem [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. ř. **zprošťuje** pro skutek popsany v obžalobě státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 12. 11. 2010 sp. zn. [REDACTED] ak, že dne 28. 1. 2010 v době kolem 06.30 hod. v [REDACTED] se pokusil nastartovat a odjet osobním motorovým vozidlem tov. zn. [REDACTED] r.z. [REDACTED] které bylo zastavené uprostřed vozovky a vytvořilo překážku v silničním provozu, to se však nepodařilo, následně byl kontrolován přivolanou hlídkou policie ČR, na jejíž výzvu k podrobení se orientační dechové zkoušce nreagoval a při následném lékařském vyšetření v 09.35 hod. bylo v jeho moči naměřeno 3,48 g/kg alkoholu, přičemž znalec z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie zpětným přepočten stanovil, že naměřená hladina alkoholu v moči odpovídá hladině alkoholu v krvi v době deliktu minimálně ve výši 2,07 g/kg alkoholu,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návyk. látky podle § 274/1 tr. zák. ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zák. , neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek uvedený v žalobním návrhu.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 314d odst. 3 tr.ř. odůvodnění tohoto rozsudku odpadá a je vyhotoven zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť st. zástupce a obžalovaný se okamžitě po vyhlášení tohoto rozsudku vzdali práva odvolání.

P o u ě c e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2 a to do o s m i dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo z něho patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť jen z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 13. prosince 2010

JUDr. Jiří H o r k ý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Roh.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Milanem Rossi v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2010 **t a k t o :**

Obžalovaný

L [redacted] V [redacted]

nar. [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštuje obžaloby

státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu2 sp.zn. [redacted] ze dne 21.1.2010 pro skutek, že dne 27.6.2009 kolem 07:55 hod. kdy měl po požití alkoholických nápojů v krvi hladinu v rozmezí 1,07 až 1,27 gr. /kg řídil v [redacted] [redacted], kde se stal účastníkem dopravní nehody osobní automobil zn. [redacted] r.z. [redacted] ačkoliv si byl vědom, že má v důsledku požitého alkoholu narušení psychosenzomotorické schopnosti a není proto schopen automobil řádně a bezpečně ovládat.

t e d y : měl vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činností, při které by mohl ohrozit život, nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž měl spáchat

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se J. P. nar. trvale bytem L. H. nar. bytem a J. P. nar. bytem odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala ke zdejšímu soudu na L. V. obžalobu pro výše citovaný skutek, když měla za prokázáno z výpovědí strážníků MP hl.m. Prahy Z. M. a J. Š. kteří na místo dopravní nehody doběhli krátce po střetu z nedaleké služebny, že byl samotnou nehodu neviděli, slyšeli pouze velkou a následně malou ránu, svědkyně M. u vozidla viděla z místa řidiče vystupovat muže, kterého následně ztotožnila jako obviněného I. V. Její kolega ji upozornil, že řidiče zná, neboť ho nedávno stavěl při jízdě po požití alkoholu. J. Š. běžel k vozidlu zn. a sledoval vozidlo a z místa řidiče viděl vystupovat muže. Žádnou jinou osobu u vozidla v tu dobu neviděl. Státní zástupkyně okrajově zmínila, že k věci byl vytěžen i R. B. který v přípravném řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že vozidlo řídil on. K obhajobě obžalovaného uvedla, že doplnil, že po nehodě se bavil s účastníky nehody z druhého vozidla (), kteří mu řekli, že za nimi byla policistka z Městské policie a ptala se jich, zda viděli, kdo řídil a pak jim poradila, aby řekli, že řídil obžalovaný a to z toho důvodu, že pak bude všechnu škodu platit z vlastní kapsy, neboť pravým viníkem dopravní nehody je řidička L. H. která nedala přednost v jízdě. Státní zástupkyně dále zmínila 6 závadových záznamů obžalovaného pro přestupky v dopravě a trestný čin v dopravě, souzený u zdejšího soudu pod sp.zn. pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst.1 tr. zákona, za kteréžto jednání mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 8.1.2011 a trest zákazu činnosti na 1 rok v období od 8.7.2009 do 8.7.2010.

Provedeným dokazováním v hlavním líčení soud nezískal soubor přímých usvědčujících důkazů ani řetězec nepřímých důkazů o skutečnosti, že I. V. byl řidičem vozidla v době dopravní nehody, ač na tuto skutečnost v přípravném řízení jednoznačně poukazovaly výpovědi městských strážníků Z. M. a J. Š. a tyto svědci na svých výpovědích setrvali i u hlavního líčení. Výpověď svědkyně I. H. řidičky u hlavního líčení dne 21.10.2010 výrazným způsobem zpochybnila věrohodnost popisu dopravní nehody a události po ní strážníky Městské policie. I. H. u hlavního líčení vypověděla, že byla připravena na odbočení, avšak nedala řádně přednost. Viděla v dálce na kopci auto, ale myslela si, že to stihne a neodhadla, jakou rychlostí mohlo jet. Po nárazu byla při vědomí, byla z té hrozné rány v šoku a pamatuje si, že tam byli policisté z Městské policie, kteří jí s její posádkou z auta tahali. Byla schopna vystoupit, ale byla v šoku. Pamatuje si, že

z druhého auta (██████) na ní dva muži mimo auto řvali, že jim do auta nabourala a sprostě jí nadávali. Jeden byl plešatý a vyšší, ten křičel, že mu nabourala auto.

Svědčce L. ██████ H. ██████ tedy mimo úřední záznam o podání vysvětlení, ale v protokolu o výpovědi svědkyně po řádném poučení podle § 99, 100 a násl. tr. řádu uvedla, že bezprostředně po nehodě u vozidla ██████ byli dva muži, tedy obžalovaný a svědek B. ██████ O této dvojici mužů, kteří byli na místě nehody bezprostředně po jejím vzniku se soud dozvěděl až z výpovědi I. ██████ H. ██████ u hlavního líčení.

Svědci strážníci - Z. ██████ M. ██████ a J. ██████ Š. ██████ byli i u hlavního líčení přesvědčeni o tom, že ve vozidle ██████ byl pouze jediný muž, který vystupoval z místa řidiče a to byl obžalovaný. Druhého muže v době těsně po nehodě, tak jako L. ██████ H. ██████ žádný z nich nepopisuje.

Samotný R. ██████ B. ██████ byl-li vyslechnut jako svědek po řádném poučení podle § 99, 100 a násl. tr. řádu uvedl, že tím autem jel asi 2krát, za zapůjčení vozidla od J. ██████ P. ██████ nic neplatil, byla tehdy na dovolené. V autě doklady byly, klíčky byly rovněž v autě. Cestu, kterou jeli si nepamatuje, navigoval ho pan V. ██████ Po nárazu a otřesu se vylekal a utíkal z auta ven. Dokonce měl pocit, že se auto ještě pohybuje, jedná se o "automat" a obžalovaný se ho snažil zabrzdít. Když vyskočil z auta, viděl to druhé auto, ke kterému přiběhla policie. Když přišla policie, na místě řidiče seděl obžalovaný, který auto zastavoval. On sám nebyl od vozidla v celé situaci dále než 5m.

J. ██████ Š. ██████ ve své výpovědi u hlavního líčení jako svědek vypověděl, že mimo auto ██████ neviděl žádného člověka, o ██████ se ale moc nezajímal. ██████ z jeho pohledu byla blíž, proto šel k ní, ptal se na zranění, osádka mohla vystoupit, viděl, že k vozidlu ██████ běží M. ██████ která tam situaci řeší.

Z. ██████ M. ██████ po řádném poučení jako svědkyně vypověděla, že celou dobu co běžela si nuvědomuje, jestli u vozidla svítila brzdová světla. Z auta vystoupil člověk a nikoho jiného neviděla. Ptala se řidiče, jestli je v pořádku, řekl že ano, mluvil česky, předložil jí doklady. Až následně se tam vyskytl muž, který začal říkat, že řídil on. Svědkyně neví, kde se tam vzal, měli totiž dost práce s hasiči. Pamatuje si, že pan V. ██████ několikrát telefonoval. Domnívá se, že do doby, než zaregistrovala jiného muže mohlo uběhnout tak 10 minut. Myslí si, že tam již byla dopravní policie.

Proti tomuto výroku svědkyně, resp. přesvědčení reprodukovánému u výpovědi dne 15.9.2010 stojí svědecká výpověď J. ██████ P. ██████ muže, který tvořil osádku svědkyni I. ██████ H. ██████ Popsal, že u jejich auta byli ihned policisté a vnímal, že šli rovnou i k druhému autu. Podle něj vozidlo řídil ten ██████ K popisu si uvědomuje, že když se o tom doma se svědkyní bavili, vzpomíná si, že byl na jezka, ten druhý byl vyšší. Nepamatuje si, jak byl oblečen. Když J. ██████ P. ██████ vystupoval z vozu, viděl u vozidla ██████ dva muže. Byli tam společně s policisty v chumlu. Pamatuje si, že jeden z nich měl alkohol. Oba muži stáli na chodníku, to viděl, když sám vystupoval z auta.

K obhajobě obžalovaného od počátku přípravného řízení, že po nehodě se

s účastníky dopravní nehody z vozidla [REDAKCE] bavili policisté a na otázku, zda viděli, kdo řídil, jim měla policistka poradit, aby řekli, že on, neboť všichni škodu pak bude platit z vlastní kapsy, když řídil opilý, svědek J. P. [REDAKCE] k výslovnému dotazu soudu vypověděl, že si pamatuje, že k nim přišla svědkyně M. [REDAKCE] a říkala mu, aby řekli, že řídil V. [REDAKCE] protože je opilý a bude platit škodu on. Říkala, že ho chytli opilého a když řeknou, že to řídil on, nebudou platit žádné peníze. On jí na to odpověděl, že neví, že nechce lhát. Neviděl, kdo řídil, oba muže viděl až venku, zhruba 10-15 sekund po nehodě, když vystoupil z vozu.

Ke zjištění příčiny dopravní nehody byl proveden důkaz znaleckým posudkem z oboru dopravy, kterým byla zejména hodnocena rychlost obou vozidel před střetem a znalec stanovil, že vozidlo [REDAKCE] jelo rychlostí v rozmezí 71-87 km/h a vozidlo [REDAKCE] mělo rychlost zhruba 20-30 km/h. Znalec rovněž závěry znaleckého posudku uzavřel, že střetu mohli zabránit oba účastníci dopravní nehody. Při výchozí rychlosti vozidla [REDAKCE] 50 km/h by vozidlo [REDAKCE] jedoucí rychlostí 20-30 km/h bezpečně projelo křižovatkou, pokud by vozidlo [REDAKCE] zastavilo v koridoru jízdy vozidlo [REDAKCE] mohlo vozidlo [REDAKCE] z rychlosti 50 km/h nenáhlým brzděním zastavit, popř. se vyhnout stojícímu vozidlu [REDAKCE]. Rovněž řidička vozidla [REDAKCE] mohla zabránit střetu zastavením před koridorem jízdy vozidla [REDAKCE] vozidlo [REDAKCE] mohla vidět, dohlednost vozidla [REDAKCE] byla dostatečná. Ze znaleckého posudku [REDAKCE] P. [REDAKCE] I. [REDAKCE] soud zjistil, že předmětnou dopravní nehodou vznikla hmotná škoda na vozidlech tak, že na vozidle [REDAKCE] combi vznikla škoda ve výši 113.000,- Kč a na vozidle [REDAKCE] a škoda 214.195,- Kč.

Na základě takto provedeného dokazování, soud nemohl jednoznačně přisvědčit skutkovému a právnímu závěru státní zástupkyně o tom, že výsledky přípravného řízení ve spojení s důkazy provedenými v hlavním líčení jednoznačně potvrzují, že L. [REDAKCE] V. [REDAKCE] byl řidičem motorového vozidla a dopustil se tak, po zjištění z dechové zkoušky, a ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, o přítomnosti množství alkoholu v krvi v době dopravní nehody v rozmezí 1,07-0,27 g/kg přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku. Výpovědi svědků policistů, které se v přípravném řízení jevily jednoznačné, byly zpochybněny výpovědi nezávislých svědků, tedy osádky druhého vozidla, která vypovídala od počátku shodně, a to i s vědomím přitížení si, při řešení dopravní situace jako pojistné události. Soud neshledal žádných okolností, pro které by svědci vypovídali ve prospěch obžalovaného pod nátlakem, útlakem či výhrůzkami.

Nemohl-li na základě provedeného dokazování soud uzavřít, že se stal skutek, pro který byl L. [REDAKCE] V. [REDAKCE] na základě obžaloby státní zástupkyně postaven před soud, rozhodl respektujíc zásadu in dubio pro reo ve prospěch obžalovaného a podle § 226 písm. a) tr.řádu jej obžaloby zprostil, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Obligatořně pak ve smyslu ust. § 229 odst. 3 tr.řádu pak poškozené J. [REDAKCE] P. [REDAKCE]

jako majitelku vozidla [REDACTED] L [REDACTED] H [REDACTED] jako majitelku vozidla [REDACTED] a J [REDACTED] P [REDACTED] jako poškozeného na zdraví z předmětné dopravní nehody, odkázal soud na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr.řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, který výrok z rozsudku je napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 19. listopadu 2010

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Denisa Křížová



4T 281/2010

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 7. března 2011, trestní věci obžalovaného R [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED]

t a k t o :

Obžalovaný

R [REDACTED] B [REDACTED]

nar. [REDACTED] bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování – [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. ř. z p r o š ť u j e o b ž a l o b y ,

pro skutek popsany v návrhu na potrestání státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ze dne 27.10.2010, doručený soudu dne 27.10.2010, tak,

že dne 8.10.2010, v době kolem 02.30 hod., v [REDACTED] řídil motorové vozidlo [REDACTED] r.z. [REDACTED] ulicí [REDACTED] kde byl kontrolován hlídkou PČR, a uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že požitím většího množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla nejméně 1.11 g/kg, a že v důsledku alkoholu jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti ovlivněny natolik, že je ve stavu vylučujícím bezpečné ovládání vozidla.,

čimž se měl dopustit přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zák.,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala dne 27.10.2010 u Obvodního soudu pro Prahu 2 návrh na potrestání obžalovaného R [REDACTED] B [REDACTED] kterého vinila ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zák., kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výroku rozsudku.

Obvodní soud pro Prahu 2 provedl v této trestní věci důkazy ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu a tyto provedené důkazy pak ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil a dospěl k následujícím závěrům níže uvedeným.

Obžalovaný R. B. jak před orgány policie, tak při svém výslechu před soudem popíral, že by se jednání, které je mu kladeno za vinu, t.j. řízení uvedeného motorového vozidla dopustil. Hájí se, že odvezl svoji tehdejší přítelkyni ke sběrně v [redacted]. Vozidlo odvezl na místo, kde byl pak prováděn zákrok vůči jeho osobě. Vozidlo zaparkoval a šel do hospody. Přítelkyně měla za ním dorazit, což se nestalo, tak jí šel hledat. Přešel plot sběrný a zaměstnanec sběrný mu tyčí přerazil levou ruku. Vozidlo bylo zaparkované asi jeden km. od sběrný. Při příjezdu policie nebyl ve vozidle, tam spal pan S. Od policistů se dověděl, že přijeli na zátah (oznámení), neboť jim bylo sděleno, že někdo vykradl sběrnou. V současné době jeho přítelkyně žije s mužem, který událost nahlásil. Obžalovaný doložil lékařskými zprávami, že mu byla způsobena zlomenina levé ruky a byl s ohledem na toto zranění ošetřen.

Výslechem svědka policisty J. M. soudce zjistil, že byli vysláni k případu, kdy bylo nahlášeno vloupání do provozovny sběrných surovin. Jeli na místo, ale neznali jeho přesné umístění, proto projížděli okolím. Potkali vozidlo, které zajíždělo do místa, kde ho pak znovu našli. Později zjistili, že toto vozidlo bylo tím, které jim bylo nahlášeno. Vozidlo viděli v pohybu, ale neviděli, kdo ho řídil. Na místě, kde pak prováděli kontrolu, našli dva muže. O zákroku museli sepsat úřední záznam. Provedli kontrolu na alkohol. Jeden z mužů stál asi 5 m od vozidla a druhý byl u vozidla. Situace jim byla nahlášena jinak, než pak byla na místě. Domnívá se, že obžalovaný měl zlomenou ruku, bylo cítit, jak se třou kosti o sebe.

Výslechem svědka V. O. druhého člena hlídky zjistili, že byli jako policisté přivoláni na místo, kde mělo být kradené železo. Při příjezdu na místo si povšimli starého vozidla, které odjíždělo z tohoto místa. Dle sdělení oznamovatele se mělo jednat o kritické vozidlo, které oni míjeli. Pak dojeli na místo, kde bylo toto vozidlo zaparkované. Oznamovatel jim potvrdil, že se jedná o onu osobu. Pan B. říkal, že šel za přítelkyni a napadla jej ostraha sběrný. Nepamatuje si, zda obžalovaný říkal, že na místo jel. Oznamovatel jim potvrdil, že obžalovaný do vozidla nasedal a z místa odjel. Sám seděl ve vozidle a ze své zadní pozice neviděl ani vůz, ani osobu, která řídila.

Výslechem svědka V. S. soudce zjistil, že obžalovaného zná, ví, že ten řídí vozidlo [redacted]. Kritickou noc neregistroval, že by s vozidlem někdo jezdil. Ve vozidle spal. Obžalovaný byl na pivo. V noci tam přijeli policisté, pan B. měl zlomenou ruku. Obžalovaného řídit vozidlo neviděl.

Výslechem svědka T. K. soudce zjistil, že před kritickou dobou obžalovaného neznal. Obžalovaný přijel ke Sběrným surovinám, kde je svědek zaměstnan. Sháněl svoji přítelkyni a přešel plot. Svědek na to reagoval tím, že mu zlomil ruku, když vlezl na cizí pozemek a svědek nevěděl o koho se jedná. Obžalovaný pak odešel do zaparkovaného auta a co bylo dál neví. Jestli jel tím autem neví, Myslí si, že tam měl s sebou nějaké kamarády. Ví, co říkal policajtům. Myslí si, že jim říkal, že řídil auto, ale neví, jestli do toho auta sedal. Na dotazy státní zástupkyně opakovaně měnil poskytované údaje, kdy jednou uváděl, že si sedal na místo řidiče, poté, že neví zda do vozidla nasedal, neboť tento moment neviděl. Dále uváděl, že si myslí, že po úrazu nemohl vozidlo " ukočírovat ". Setrval, že ho doprovodil k bráně a jak odjel neví.

Soudce provedl důkazy i spisovým materiálem. Kde bylo třeba za dané důkazní situace vycházet i z Úředního záznamu, který o zákroku pořídila hlídka PČR.

Z tohoto vyplývá, že hlídka PMJ ve složení M [redacted] M [redacted] a O [redacted] obdržela relaci, že mělo dojít k vloupání do areálu sběrných surovin. Hlídka se dostavila na místo a při jízdě na místo si povšimla, jak ulicí [redacted] jede vozidlo [redacted] – pátrání negativní. Po příjezdu do ulice [redacted] se od oznamovatele dověděli, že tam několikrát přijel B [redacted] pro svoji družku, které se odtud nechálo, B [redacted] preiezi piot a začal vyhrožovat. K [redacted] ho odstrčil a řekl, že zavolá policii. Poté B [redacted] sedl na místo řidiče do vozidla [redacted] a z místa odjel. Hlídka se proto vydala do ulice [redacted] kde se uvedené vozidlo nacházelo a provedla kontrolu dvou osob, které se tam nacházely. B [redacted] byl podroben dechové zkoušce. Když k ÚZ jsou připojeny dva kontrolní lístky, ze kterých vyplývá, že první zkouška byla v 03.02 hod. s výsledkem 1.62 promile, druhá v 03.15 hod. s výsledkem 1.57 promile.. Při kontrole si stěžoval na bolest levé ruky, že jí má pravděpodobně zlomenou. Členům hlídky měl uvádět, že vozidlo neřídil.

Na čl. 9 je úřední záznam pořízení vrchním inspektorem V [redacted] Š [redacted] MO PČR [redacted] ve kterém je uváděno, že 8.10.2010 bylo hlídkou PMJ zastaveno na [redacted] vozidlo [redacted]

Ve spise jsou - opis RT a a EKŘ, protokol o lékařském vyšetření na alkohol, kdy vyšetření bylo zahájeno – bez uvedení doby, jakož i odběr krve není časově označen. Výsledek zkoušky je 1.11 g/kg. Je označeno, že nebylo zjištěno poranění. Vyšetřovaný jeví známky požití alkoholu.

Spis obsahuje řadu Úředních záznamů o podaných vysvětleních podle § 158/5 tr.ř. – když tyto důkazy nemohly být z procesního hlediska využity a tyto záznamy byl zcela jistě využívány obžalobou při podání návrhu na potrestání. Soud musel svědky vyslechnout v hlavním líčení s výsledky výše popsány.

Po provedení důkazů v hlavním líčení a jejich vyhodnocení je nutno konstatovat, že obžalovaný se od počátku hájí, že kritického dne v době označované návrhem na potrestání motorové vozidlo neřídil. Obžalovaný nepopíral, že požíval alkoholické nápoje.. Hájí se však tak, jak je popsáno výše. Z provedených důkazů je nepochybné, že jeho krev do době odběru obsahovala 1.12 g/kg alkoholu. Hlavní otázkou však zůstalo prokázání, že obžalovaný za takového stavu a pod vlivem alkoholu řídil v kritickou dobu motorové vozidlo.

Z provedených důkazů tak jak vypověděli slyšení svědkové, popis v návrhu na potrestání neodpovídá plně skutečnosti. Jak svědek M [redacted] tak svědek O [redacted] vypověděli, že vozidlo v ulici [redacted] nestavěli. Toto vozidlo v jeho jízdě uviděl svědek M [redacted] když jeli do ulice [redacted] k oznamovatelmu případu. Za vozidlem se vrátili následně poté, co provedli šetření v provozovně Sběrných surovin a od oznamovatele K [redacted] se dověděli podezření, že řidič může být pod vlivem alkoholických nápojů, tímto řidičem měl být obžalovaný B [redacted]. Teprve po prošetření a vytěžení osob v [redacted] ulici, se vrátili do [redacted] kde viděli pouze svědek M [redacted] inkriminované vozidlo projíždět a nabyt dojmu, že tam chce parkovat. Žádný ze svědků z řad policistů však nemohl uvést, že by některý z nich viděl obžalovaného vozidlo řídit. Svědkové popsali svoje vjemy poté, co přijeli na místo, kde teprve provedli kontrolu B [redacted] a S [redacted]. Je nepochybné, že cesta do ulice [redacted] vytěžení oznamovatele a následná cesta do [redacted] zabrala hlídce nějaký čas.

Svědck S [redacted] dokonce tvrdí, že vozidlo [redacted] nikam neodjíždělo a on ve vozidle spal.

Obžaloba zcela jistě vycházela z tvrzení svědka T [redacted] K [redacted]. Soud z Úředního záznamu, který s ním byl pořízen 26.10.2010 nemohl vycházet. Jeho výpověď, kterou učinil před soudem je výpovědí značně problematickou. Jedná se o výpověď, kterou s ohledem na

vztah mezi oběma aktéry není možné použít jako výpověď jednoznačnou s schopnou usvědčit obžalovaného, že se skutečně choval tak, jak původně K. [redacted] uváděl. K. [redacted] hned na počátku své výpovědi před soudem uvedl, že neviděl obžalovaného motorové vozidlo řídit, pouze připustil, že vozidlo na vozovce pře objektem stálo. Pak při dotazem státní zástupkyně začal připouštět, že B. [redacted] do vozidla nastupoval, když opakovaně měnil způsob nastupování. Pak se znovu vrátil k tomu, že neviděl zda vůbec do vozidla nastupoval, připustil, že kolem vozidla byly jiné osoby. Uvedl, že s ohledem na zranění, které B. [redacted] jeho přičiněním utrpěl nebyl schopen řídit vozidlo. Výpověď svědka K. [redacted] je možné hodnotit za výpověď účelovou a to i ve snaze, aby se postavil do lepšího světla s ohledem na zranění, které B. [redacted] způsobil. taková výpověď však při respektování základní zásady trestního řízení nemůže být jako jediný a bezpochybný důkaz o vině obžalovaného a vest k závěru, že obhajoba obžalovaného byla touto výpovědi vyvrácena.

Je třeba konstatovat, že je zde důvodné podezření, že skutečně mohl obžalovaný v kritickou dobu motorové vozidlo řídit, ale není zde jiný důkaz, který by tuto skutečnost potvrzoval. Hlídka PČR provedla kontrolu obžalovaného po určité době, kdy již vozidlo pakovalo a hlídky nemohla potvrdit, kdo skutečně byl za volantem, když jedoucí vozidlo bylo spatřeno. Je zde také třeba přihlídnout, že nemáme důkaz, který by vyvracel obhajobu obžalovaného, že s ohledem na zranění ruky ani nebyl schopen vozidlo řídit.

Podle názoru samosoudce není v současné době k dispozici žádný důkaz, který by vyvrátil obhajobu obžalovaného, že v popisovanou dobu motorové vozidlo řídil. Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 proto při nedostatku jiných důkazů musel rozhodnout v této věci tak, že nebylo prokázáno, že se stal skutek tak, jak je popsán v návrhu na potrestání a za dané důkazní situace proto samosoudce rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napadnut státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státním zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává byť i z částí ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedeně v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. Po vyhlášení rozsudku se může oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

V Praze dne 7. března 2011

JUDr. Jiří H o r k ý
samosoudce v.r.

Za správnost vyhotovení :



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 5. 4. 2010 **t a k t o :**

Podle § 226 písm. a) tr. ř. se obžalovaný

P [REDACTED] H [REDACTED],

nar. [REDACTED] trvale byt. [REDACTED] povoláním jednatele společnosti,

z p r o š ť u j e n á v r h u n a p o t r e s t á n í

p r o s k u t e k , ž e

dne 6.6.2010 kolem 02.00 hodin, ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vědomým požitím alkoholických nápojů, kdy v jeho krvi bylo zjištěno nejméně 1,44 g/kg alkoholu, vědom si toho, že v důsledku poruchy psychosenzomotorických funkcí není způsobilý k řízení motorového vozidla, řídil osobní automobil tov.zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] v [REDACTED] ulici [REDACTED] kde byl poblíž sloupu VO č. [REDACTED] kontrolován a zadržen hlídkou policie ČR, svým jednáním tak měl porušit ustanovení § 5, odst.1, písm.b), odst.2, písm.b) zák.č.361/2000 Sb.,

nebot' nebylo prokázáno, že se skutek stal.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patmo, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Právo odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.
Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne: 5. dubna 2011

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost: Hana Tírpáková



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M É N E M R E P U B L I K Y

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení dne 14. července 2011 v Praze takto :

Obžalovaný

M [REDACTED] K [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] obchodní zástupce, trv. bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]

I.

je vinen, že

1. vědom si skutečnosti, že požitím alkoholických nápojů na snížené psychosenzomotorické funkce dne 6.5.2010 řídil osobní motorové vozidlo značky [REDACTED] RZ [REDACTED] na [REDACTED] v areálu [REDACTED] kde kolem 14:45 hod. byl kontrolován hlídkou PCR, orientační zkouškou přístrojem Drager byla naměřena hodnota 3,79 promile alkoholu, později 4,03 promile a při lékařském vyšetření v 18:30 hod. naměřena v moči hodnota 4,34 g/kg alkoholu.

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky zaměstnání, nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život, nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku.

2. Dne 7.10.2010 v 19:00 hod. se vloupal na [REDACTED] do zaparkovaného vozidla [REDACTED] RZ [REDACTED] kdy rozbil pěstí pravé přední okno, čímž způsobil škodu [REDACTED] N [REDACTED] nar. [REDACTED] škodu 2.688,- Kč a následně z vozidla odcizil autorádio zn. [REDACTED] v hodnotě 1.800,- Kč a jeho vypáčením poškodil středový panel pod palubní deskou prasknutím pravé dolní části, čímž způsobil škodu 4.500,- Kč, rámeček autorádia v hodnotě 1.800,- Kč a takového jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem OS pro Prahu 10 odsouzen 6.2.2008 za trestný čin krádeže § 247 odst. 1 písm. a), b), c) tr. zák. ve věci [REDACTED] a dále rozsudkem OS pro Prahu 4 sp. zn. [REDACTED]

dne 23.10.2008 pro krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zák.

t e d y : jedenak prisvojil si cizi vec tim, ze se ji zmocnil a cin spáchal vioupáním,
jedenak prisvojil si cizi vec tim, že se zmocnil a byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen,
jedenak poškodil cizi vec a způsobil takovým činem škodu nikoliv nepatrnou.

č í m ž s p á c h a l

v bodě 1. přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

v bodě 2. **jedenak** přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zák.,

jedenak přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zák.,

jedenak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**,

podle § 81 tr. zákoníku a § 83 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 let** a **nad obžalovaným se vyslovuje dohled**,

podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody K [redacted]
N [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 10.788,- Kč.

II.

Podle § 226 písm. a) tr. ř. se obžalovaný zprošťuje návrhu na potrestání státní zástupkyně OSZ pro Prahu 2 ze dne 31.1.2011

pro skutek, že

dne 16.1.2011 kolem 15:20 hod. v [redacted] kde byl kontrolován hlídkou PČR řídil po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho dechu byla 3,55 promile vozidlo [redacted] RZ. [redacted] čímž měl spáchat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, **neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

O d ů v o d n ě n í

Tento rozsudek neobsahuje podle § 314d odst. 3 tr. řádu písemné odůvodnění, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se práva odvolání výslovně vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného opisu k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. O odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 14. července 2011

JUDr. Milan Rossi, v. r.
samosoudec

Za správnost vyhotovení:
Bc. Lucie Plašilová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. června 2011 samosoudcem JUDr. Milanem Rossi **t a k t o :**

Obžalovaný

A [redacted] **N** [redacted] ,

nar. [redacted] v [redacted] občan [redacted] v ČR bytem [redacted]
[redacted]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštuje návrhu na potrestání,

státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 16.11.2010, sp. zn. [redacted]

pro skutek, že

dne 31.10.2010 kolem 02:20 hod. (správně 00:20 hod.) v [redacted] řídil automobil tov. zn. [redacted] RZ [redacted] (dnes [redacted] a kontrolou hlídkou Policie

ČR bylo zjištěno, že je mu z dechu cítit alkohol a následně lékařským vyšetřením bylo stanoveno, že měl v době činu v krvi nejméně 1,16 – 1,71 g/kg alkoholu,

t e d y : měl vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které mohl ohrozit život, nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně podala na A [redacted] N [redacted] návrh na potrestání, ve kterém vycházela zejména z úředního záznamu policejní hlídky, založeného na č.l. 1, 17, 20-30, protokolu o zadržení na č.l. 2-3, sděleného podzřetí na č.l. 6-7, lékařské zprávy na č.l. 13-14 a výsledků dechových zkoušek na č.l. 14-16. Na tomto základě uzavřela, že obžalovaný řídil motorového vozidlo, neboť svědci policisté, kteří prováděli zákrok zastavování vozidla a kontroly řidiče, tedy S [redacted] a H [redacted] podle jejich tvrzení viděli obžalovaného přeseďat z místa řidiče na místo spolujezdce. Stav vylučující způsobilost byl u obžalovaného prokázán odběrem krevního vzorku a provedenou plynovou chromatografií a [redacted] v hladině minimálně 1,16 g/kg alkoholu, což je stav vylučující způsobilost bezpečného ovládání řízení motorového vozidla.

Provedeným dokazováním v hlavním líčení byl popsán skutkový děj a pozorování svědků N [redacted] S [redacted] a J [redacted] H [redacted] zpochybněno výpovědí A [redacted] N [redacted] M [redacted] S [redacted] – majitele vozidla, které měl obžalovaný řídit a výpovědí dalších zasahujících policistů A [redacted] R [redacted] P [redacted] P [redacted] a T [redacted] V [redacted]. Jejich výsledky byly prováděny až v průběhu hlavních líčení. Státní zástupkyně tudíž vycházela z tvrzení N [redacted] S [redacted] a J [redacted] H [redacted] (zaznamenaných procesně do úředního záznamu nepoužitelného v hlavním líčení jako důkaz), tedy první hlídky, která pozorovala vozidlo [redacted]

Z jejich svědeckých výpovědí u hlavního líčení mělo vyplynout, že vozidlo kolem nich jelo kruhovým objezdem. Upozornilo na sebe klíčováním a občasným přejetím do protisměru. Na první zastavování nereagovalo, na druhé ano, zastavilo v ulici [redacted] zaparkováním podél chodníku po pravé straně. N [redacted] S [redacted] vystoupila ze služebního vozu a viděla, jak se vozidlo zaklepalo a viděla, jak řidič si přeseďal na místo spolujezdce. Stála u dveří spolujezdce, vnímala ve vozidle dvě osoby, jedna ve tmavém oblečení (obžalovaný) a druhá ve světlém oblečení (svědek S [redacted]). Toho viděla na zadním pravém sedadle z pohledu řidiče. Řidič spolupracoval, ale neměl doklady. Oba uváděli, že řídil někdo třetí. Svědek J [redacted] H [redacted] uvedl, že po zastavování zvukovým signálem vozidlo jelo rychleji, jakoby se snažilo ujet. On po zastavení přistoupil k místu řidiče a viděl do

vozidla, jak řidič přelézá na místo spolujezdce, žádné jiné osoby si nevšiml. Potvrdil, že řidič neměl doklady. Zavolali druhou hlídku.

Obhajoba obžalovaného spočívala v tvrzení, že skutek nespáchal. Je pro něj zarážející a nepochopitelné, jak mohl být obviněn z jednání, ke kterému z jeho strany vůbec nedošlo a je doslova výmyslem ze strany policie, která při podezření o tom, který z členů posádky opustil místo řidiče neváhala a pouze na základě dohadů označila za takovou osobu jeho. Předmětné vozidlo od samého počátku řídil M. S. se kterým trávili společný večer na grilování. Byť M. předmětný večer nepil, měl pocit, že by se v jeho krvi mohl ještě nacházet zbytkový alkohol, když na stavbě svého rodinného domku odpoledne pil pivo. Obžalovaný se svědkem S. jako spolujezdec a řidič, nasedli do vozidla před zraky jednak K. P. když odjížděli z grilování okolo 22:00 hod. na sraz se svědkem B. a později před samotným A. B. kterého opouštěli po setkání, které trvalo asi 35 minut, někdy po půl noci dne 31.10.2010. Obžalovaný pozoroval, že během jízdy si svědek S. všiml, že je chce zastavit hlídka PČR. Protože se domníval, že v jeho krvi by mohl být zbytkový alkohol a teoreticky hrozilo, že by se při dechové zkoušce tato skutečnost potvrdila, ihned po zastavení, ještě, než stačili policisté přijít k autu, přelezl z místa řidiče na zadní sedadlo, když zadními a bočními skly, pokrytými černou krycí vrstvou znemožňující průhled do vnitřní části vozidla je policisté nemohli pozorovat.

Obhajobu obžalovaného v přípravném řízení orgány činné v trestním řízení neověřovaly ani výslechem A. B. ani výslechem K. P. ani ztotožněním policejní hlídky, která byla na místo přivolána zasahujícími policisty S. a H.

Soud ztotožnil ve hlídce PČR T. V. A. I. a P. P. avšak ani jedno svědectví nevyvrátilo obhajobu obžalovaného o zatmavených sklech, přes která do vozidla nebylo vidět. Svědci pak potvrdili, že domnělý řidič jim byl označen svědkyní S. a svědkem H. tento u sebe neměl žádné doklady a druhý z mužů byl agresivní. Z výpovědí svědků vyplynulo, že daná situace byla monitorována kamerou MO ze kterého soud mohl zjistit aktuální stav ovlivnění alkoholickými nápoji a způsob jednání a chování obžalovaného a svědka S. na místě, ale z neznámých důvodů, zřejmě technického charakteru, se záznam na MO PCR neuchoval.

Obhajobu obžalovaného o odjezdu z místa grilování na místě spolujezdce s M. S. jako řidičem potvrdila K. P. Svědek A. B. stvrdil, že měl s oběma muži sraz v centru okolo 23:00 hod. toho dne, a když se loučili, viděl, že M. usedl za volant a obžalovaný si sedl na místo spolujezdce. Věděl, že M. S. byl ten den na stavbě svého rodinného domku. Vnímal, že obžalovaný je nemocen, že na něj něco leze.

Soud k ověření tvrzení policistů a výše citovaných svědectví vyžádal záznamy kamerového systému Dopravního podniku hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství policie a Městské policie hl. m. Prahy, přičemž zjistil, že předmětného dne nebylo vozidlo foceno při zachyceném přestupku fotodokumentačně, a že úsek ulic kde se vozidlo mělo pohybovat, není monitorován kamerovým systémem.

Soud v průběhu dokazování týkajícího se předmětného vozidla zjistil, že M. S. vozidlo zakoupil od autobazaru a jeho původním majitelem byl V. H. Ze spisového materiálu Magistrátu hlavního města Prahy bylo zjištěno, že dne 21.4.2011, tedy 6 měsíců po události, M. S. provedl na vozidle výměnu barvy na z barvy M. S. uvedl, že změnu barvy vozidla dělal současně se zatmavením skel, a proto soud ověřoval datum změny zatmavení skel z hlediska možnosti průhledu do vozidla, když z výpovědi původního majitele vyplynulo, že vozidlo při prodeji bylo osazeno sériovým nezatmavným (pouze tónovaným) odstínem. Provedeným dokazováním soud zjistil, že žádost o zápis změn údajů z registru silničních vozidel datována 21.4.2011 neodpovídá skutečnosti, protože M. S. provedl změnu barvy a zatmavení skel již nejméně dne 2.4.2010, tedy 6 měsíců před inkriminovanou situací. Tuto skutečnost soud zjistil ze záznamu Městské policie hl. m. Prahy, Útvaru řešení přestupků, které s vozidlem tov. zn. původně RZ pak a ještě později spáchali jeho řidiči a to zadokumentovaných fotograficky jednak ze dne 2.4.2010 v 00:40 hod. ve špatným parkování, dále dne 4.4.2010 v 16:15 na špatným parkování a překročením maximální povolené rychlosti dne 17.5.2010 ve 22:08 hod. v směr centru. Z fotografií pořízených k řešení přestupku a založených ve spise je zřejmé, že vozidlo bylo již v té době vybaveno neprůhlednými zatmavenými skly.

Soud provedl vyšetřovací pokus za přítomnosti A. N. M. S. a původního majitele vozu V. H. Ten osobní prohlídkou vozu potvrdil, že vozidlo ve vnitřním uspořádání interiéru nedoznalo žádných změn, ani ve středovém panelu, ani na předních nebo zadních sedácích, tak aby mohla být provedena zkouška přesunutím řidiče do zadního pravého sedadla s vizuálním pohledem za vozidlem, před vozidlem a změřením doby této výměny, končící vložení klíčku od vozidla kastlíku pravých dveří. První pokus pozorovaný zezadu začal v 11:04:16 a skončil v 11:04:23 samotným přesunem a v 11:04:50 dal obžalovaný po jistých problémech klíčky od vozu do dveří. Předtím je nemohl ze zapalovací skříňky vytáhnout. U tohoto pokusu se auto zhouplo do pravé strany, potom částečně, ale méně, do levé strany a nakonec se zhouplo na zadní nápravě svisele, tedy poklesnutím. Ze předního pohledu pokus probíhal v 11:06:10 a samotný přesun skončil v 11:06:15 a klíčky v pravé schránce dveří byly umístěny v 11:06:25. Celá operace tedy trvala 15 vteřin. Při předním pohledu bylo zřejmé, že do vozidla je vidět, (na přesun osob), v zadním pohledu bylo vozidlo pro tento účel z výšky stojící postavy pozorovatele zcela neprůhledné. Vyšetřovací pokus byl činěn za denního světla, kdežto pozorování měli policisté S. a H. kteří se blížili k vozidlu zezadu a z boku navíc ztlížené nočním osvětlením, charakteristickým pro vnitřní část tedy elektrickými lucernami umístěnými nikoli na kraji chodníku, nýbrž na domech. Jen světlé oblečení M. S. upozornilo dotykem ramene bočního okénka pravých zadních dveří vozidla svědkyni S. že ve vozidle jsou dvě osoby. Skutečnost neprůhlednosti skel je prokazována i faktem, že svědek H. o přítomnosti druhého muže ve vozidle ničeho netušil, přičemž za běžného průhledu vozidlem (s tónovanými skly) by jej musel vidět, když popisoval, že z jeho strany na vzdáleném, tedy pravém sedadle z pohledu řidiče viděl přesedávajícího si A. N.

Na základě všech výše uvedených skutečností vznikly výrazné pochybnosti o tom, zda se skutek stal, tak, jak je popsán v návrhu na potrestání, tedy že 31.10.2010 kolem 02:20 hod. správně v 00:20 hod. v I. A. N. řídit osobní

automobil [REDAKCE]. Skutečnost, že mu při hovoru s policisty byl z dechu cítit alkohol a následným lékařským vyšetřením bylo stanoveno, že měl v domě činu v krvi 1,16 g/kg alkoholu, je potvrzována kromě objektivního zjištění z krevní zkoušky i samotným doznáním A [REDAKCE] N [REDAKCE] který uvedl, že mu předmětného dne bylo zle, a že se léčil čajem s Becherovkou, tuto skutečnost potvrdila K [REDAKCE] P [REDAKCE] a nemoc obžalovaného vnímal i svědek B [REDAKCE]. Tato skutečnost pak vysvětluje i jistou apatii obžalovaného při jednání s policií na místě samém i stručnost obhajoby při protokolu o výsledku podezřelého dne 31.10.2010 ve 14:21 hod.

Na základě všech uvedených skutečností soud neměl za prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, tedy že vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činností, při které by mohl ohrozit nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2 a to do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Podané odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 30. června 2011

JUDr. Milan Rossi
samosoudce

Za správnost : Křížová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 30.11.2011 **t a k t o :**

Obžalovaný

M [REDACTED] D [REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje

návrhu na potrestání státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp. zn. [REDACTED] ze dne 25.7.2011, pro skutek, že

dne 2.7.2011 kolem 03.05 hod., v [REDACTED] řídil automobil tov. zn. [REDACTED] r.z. [REDACTED] kontrolou hlídky policie bylo zjištěno, že má v dechu cítit alkohol a znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví – odvětví toxikologie bylo stanoveno, že v době činu měl v krvi nejméně 1,58 g/kg alkoholu,

t e d y : měl vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť se odvolání proti němu obžalovaný i státní zástupce výslovně vzdali.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného opisu k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. O odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvolání napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také pro to, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2. Podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku nebo v řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 30. listopadu 2011

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Zatloukalová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 20.09.2012 **t a k t o :**

Obžalovaný

L [REDACTED] V [REDACTED],

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] podnikatele,

I.

je v in en, že

dne 9. 11. 2011, v 21:00 hod., řídil osobní automobil tov. zn. [REDACTED] RZ: [REDACTED] v [REDACTED] ve směru do centra, přičemž při odbočování vlevo do areálu č.p. [REDACTED] nesledoval řádně situaci v silničním provozu a nedbal zvýšené opatrnosti a srazil vedle jeho vozidla jej předjíždějící motocykl tov. zn. [REDACTED] RZ: [REDACTED] čímž způsobil škodu ve výši 14.884 Kč a řidiči motocyklu, P [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] utrpěl [REDACTED]

[REDACTED] přičemž uvedená zranění omezila poškozeného v běžném způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, a vzniklou újmu je proto možné ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako těžkou újmu na zdraví a svým jednáním tak obžalovaný porušil povinnosti řidiče dané mu ust. § 5 odst. 1 písm. b) a § 17 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích,

t e d y: z nedbalosti způsobil jinému těžkou újmu na zdraví a tento čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho postavení řidiče a uloženou mu podle zákona,

II.

po spáchání skutku popsaného pod bodem 1., nezastavil a neposkytl poškozenému P [redacted] S [redacted] nar. [redacted] potřebnou pomoc, ačkoliv mu v tom nic nebránilo a přestože o tom, že došlo ke zranění, věděl, naopak dále pokračoval v jízdě a z místa dopravní nehody ujel do nedalekého areálu na [redacted]

t e d y: jako řidič dopravního prostředku, který po dopravní nehodě, na níž měl účast, neposkytl osobě, která při nehodě utrpěla újmu na zdraví, potřebnou pomoc, ač tak mohl učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného,

č í m ž s p á c h a l

pod bodem 1.: přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

pod bodem 2.: přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 151 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tří) let**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se ZP MV ČR, se sídlem Na Míčáncích 2, Praha 10, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

II.

podle § 226 písm. a) tr. řádu se z p r o š ť u j e obžaloby pro skutek, že

dne 9. 11. 2011, v 21:00 hod., po předchozím požití většího množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla minimálně 1,44 g/kg, a musel tak být minimálně srozuměn s tím, že jeho psychosenzomotorické schopnosti jsou natolik ovlivněny, že není

schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo, řídil osobní automobil tov. zn. [REDACTED] RZ: [REDACTED] v [REDACTED] ve směru do centra, přičemž při odbočování vlevo do areálu č.p. [REDACTED] vlivem požitého alkoholu, kdy nesledoval situaci v silničním provozu a nedbal zvýšené opatrnosti, srazil vedle jeho vozidla jedoucí motocykl tov. zn. [REDACTED] RZ: [REDACTED] čímž způsobil dle odborného vyjádření škodu ve výši 14.884 Kč a řidič motocyklu, P [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] utrpěl [REDACTED]

přičemž uvedená zranění omezila poškozeného v běžném způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, a vzniklou újmu je proto možné ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako těžkou újmu na zdraví a svým jednáním tak obviněný porušil povinnosti řidiče dané mu ust. § 5 odst. 1 písm. b) a § 17 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích,

t e d y: měl vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil takovým činem dopravní nehodu a jiný závažný následek,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se ZP MV ČR, se sídlem Na Míčáncích 2, Praha 10, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství podala ke zdejšímu soudu dne 16.7.2012 obžalobu na L [REDACTED] V [REDACTED] pro skutek, že dne 9. 11. 2011, v 21:00 hod., po předchozím požití většího množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla minimálně 1,44 g/kg, a musel tak být minimálně srozuměn s tím, že jeho psychosenzomotorické schopnosti jsou natolik ovlivněny, že není schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo, řídil osobní automobil tov. zn. [REDACTED] RZ: [REDACTED] v [REDACTED] ve směru do centra, přičemž při odbočování vlevo do areálu č.p. [REDACTED] vlivem požitého alkoholu, kdy nesledoval situaci v silničním provozu a nedbal zvýšené opatrnosti, srazil vedle jeho vozidla jedoucí motocykl tov. zn. [REDACTED] RZ: [REDACTED] čímž způsobil dle odborného vyjádření škodu ve výši 14.884 Kč a řidič motocyklu, P [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] utrpěl [REDACTED]

omezila poškozeného v běžném způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, a vzniklou újmu je proto možné ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako těžkou újmu na zdraví a svým jednáním tak obviněný porušil povinnosti řidiče dané mu ust. § 5 odst. 1 písm. b) a § 17 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, v čemž spatřovala vjednočinném souběhu spáchané přečiny ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

Protože obžalovaný po spáchání skutku popsaného pod bodem 1., nezastavil a neposkytl poškozenému P. S. nar. potřebnou pomoc, ačkoliv mu v tom nic nebránilo a přestože o tom, že došlo ke zranění, věděl, naopak dále pokračoval v jízdě a z místa dopravní nehody ujel do nedalekého areálu na podala obžalobu i pro přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku.

Vycházela přitom z důkazů provedených v průběhu přípravného řízení. Těmi byly zjištěny a zdokumentovány skutečnosti, že obžalovaný poté, co požil alkoholické nápoje, řídil motorové vozidlo. V důsledku vlivu alkoholu nevěnoval dostatečnou pozornost silničnímu provozu a nevyšiml si motocyklisty, který se ho snažil předjet, neboť v momentě, když ho předjížděl, obviněný vybočil doleva, čímž ho srazil a způsobil mu vážná zranění. Obžalovaný sraženému řidiči neposkytl pomoc a z místa nehody ujel. Ve výroku popsaný děj byl v přípravném řízení spolehlivě prokázán zejména výpověďmi poškozeného a svědků, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, protokolem o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem a jinými listinnými důkazy.

L. V. se k jednání, které je mu kladeno za vinu, v přípravném řízení nedoznal. Uvedl, že ten den přijel do dvora ubytovny s panem P. pak šli na večeři a na ubytovnu se vrátili kolem 17:30 hod. Pak si otevřeli na pokoji láhev slivovice a tu popíjeli. Kolem 22:00 hod. si tam pro něho přišla policie. V době kolem 21:00 hod. svůj automobil neřídil. Nikomu vozidlo nepůjčoval. Cca dva týdny před touto událostí mu byla na ubytovně odcizena peněženka s veškerými osobními doklady, přičemž v peněžence se nacházel i náhradní klíč od daného vozidla. Věc oznamoval na MOP

L. V. se k jednání, které je mu kladeno za vinu, v hlavním líčení uvedl, že má exekuce – dluh na sociální a zdravotní pojištění vymáhané soudem, půjčky má od bankovního ústavu. Splácí zhruba 5.000,- Kč, celkem musí uhradit na půjčce asi 130.000,- Kč. Na dalších dlužích asi 100.000,- Kč. Děti jsou ve věku vyživovací povinnost má a plní ji, resp. e dohodl s manželkou, že každý bude mít v péči jedno dítě, tedy hradí požadavky starší dcery. S ohledem na odstup času by rád řekl, že se doznává. Předmětný den byli v práci asi 4 km od ubytovny. Vrátili se z práce kolem 16-17 hodiny s kolegou P. Ten den byl ve stresu, rozešli se s přítelkyní. Asi v 21 hodin opustil areál s vozidlem, jel pro telefon na staveništi, kde ho zapomněl. Pak se vracel s telefonem, ve

spěchu, nervozitě, a skutečně při odbočování zaznamenal, že měl nějakou kolizi, byl to neuvážený čin, který jej hodně trápí. Dokončil odbočování, všiml si, že se něco stalo, pak se sbíhali lidé a snažili se motocyklistovi pomoci. Vzpomíná si, že si zmýlil jeden z areálů, myslí, že dával blinkr k odbočování, ale zjistil, že jde o omyl, tak pokračoval k další odbočce a odbočil správně. Toho motocyklu si nevšiml. Ve zpětném zrcátku viděl světla aut, myslí, že viděl dvoje světla. Prostě zpanikařil a po zaparkování vozidla vběhl na ubytovnu a začal požívat tvrdý alkohol a pak vinu popřel. Lituje toho. Do té doby neměl žádný alkohol. Nepil alkohol ani při večeři. Do doby odjezdu na staveniště nepil žádný alkohol, k večeři jsem měl nějakou klobásu s pečivem. K obědu -- asi meničko v restauraci. Měří 196 cm. Má stále kolem 96 kg. Má žaludeční vředy, léky na to neužívá. Po příjezdu měl domácí slivovici - měla 52%, pil rovnou z lahve, nepamatuje si ani kolik toho vypil. Byla to rozpitá plastová láhev, nebyla úplně plná. Pil se ním i kolega. Přes den kolegu seznámil s problémem s přítelkyní. Proč nešel poškozenému pomoci? Nebyl to úmysl, aby ho nějak poškodil. Prostě zpanikařil. Navíc myslel, že to snad ani nebylo tak vážné. Bylo to hodně neuvážené řešení.

Poškozený P S k věci v přípravném řízení uvedl, že ten den řídil svůj motocykl po ul. ve směru do centra. Byla již tma, ale silnice byla osvětlená. Měl zapnutá potkávací světla. Když dojel kolonu asi čtyř aut jedoucích pomalu kvůli vpředu jedoucímu naloženému nákladáku, začal je za pomoci blinkru předjíždět. Když dojel osobní vozidlo světlé barvy a byl na úrovni jeho zadní části, řidič vozidla dal také blinkr, jako by chtěl i on začít předjíždět, proto se zařadil zpět za něj. I řidič vozidla blinkr vypnul. Znovu proto začal s předjížděním. Když byl již u přední části vozidla, dal jeho řidič opět levý blinkr, zatočil doleva a srazil ho. Všiml si, že auto odbočilo z hlavní ulice. Pomohli mu řidiči vozidel jedoucích za ním. Řidiče vozidla neviděl. Měl

Poškozený P S k věci v hlavním líčení uvedl, že dělal od 10 hodin a po 21:00 hodině domů do Jel na skútru, nespíchal, dojel kolonu aut. Pamatuje si, že jelo tmavé auto, pak světlé -- asi pan V pak jelo auto s přívěsem a vpředu jela naložená Avie, která to celé brzdila. Ještě před vjezdem do areálu začal předjíždět, předjel tmavé auto, začal světlé auto, protože to auto dalo blinkr, tak si říkal, že se nebude přetlačovat, pak řidič auta vypnul blinkr a pokračoval v jízdě. Pak u areálu když byl zároveň s autem obžalovaného, tak pan V odbočil do areálu a tím jej srazil. Na motorce měl zapnutá světla, v době nárazu byl na úrovni předního kola. Zahlídl jak dal blinkr doleva, bylo to krátké, těsně před odbočením. Pak přišla rána do zadního kola, neví, jakou částí vozu. Měl jsem Byl pod uklidňujícími léky. Pak jej propustili domů. Pak ho začala bolet levá ruka, později bylo zjištěno na rtg, že ji má zlomenou. V pracovní neschopnosti je dosud, ruka byla fixovaná od 13.12. až do konce dubna. Jel rychlostí 45 km/hodinu.

Svěděk O S v přípravném řízení uvedl, a jeho výpověď svědka byla v hlavním líčení za souhlasu stran čtena, že pracuje jako strážný objektu v přičemž kontroluje vjezd a výjezd vozidel. Cca kolem 21:00 hod. obviněný v osobním vozidle odjížděl pryč a asi za 10-15 min. se vrátil. Svědek s ním komunikoval. Pak mu nějakí lidé řekli, že do areálu zajelo vozidlo, které způsobilo nehodu.

V té půlhodině tam přijelo pouze jediné vozidlo. Řidiče vozidla jednoznačně identifikoval jako obviněného.

Svědčyně D [redacted] S [redacted] uvedla, že jako spolucestující jela s přítelem, M [redacted] K [redacted] který řídil, hned za vozidlem obviněného. Všimla si motocyklisty, který je předjel. Dále vypovídala shodně jako poškozený s tím, že upřesnila, že ho řidič vozidla srazil tak, že mu přední částí vozu podrazil zadní kolo motocyklu. Řidič po srážce mírně přibrzdil a pokračoval v jízdě až k vjezdu do průmyslového areálu. Ona volala linku 112 a běžela k areálu, přítel se věnoval sraženému motorkáři.

Svědčyně D [redacted] S [redacted] v hlavním líčení dodala, že je začal předjíždět motocyklista. Před nimi bylo auto a motocyklista zároveň. Lekla se, že to auto tu motorku srazí, ale auto jelo dál. O kousek dál zase auto začalo odbočovat a vlastně jakoby podrazilo kolo motorkáři. Motorkář nepředjížděl těsně podél vozidel. Nevybavuje si nějakou reakci. Motorkář byl na úrovni středového sloupku v okamžiku, kdy dal řidič blinkr. Myslí, že k nárazu došlo předním blatníkem těsně za světlem. Neregistrovala reakci řidiče, jen periferně vnímala jeho příjezd do toho areálu. Předjíždění nebylo nijak razantní, jel stálou rychlostí a ne výrazněji než ostatní.

Svěděk M [redacted] K [redacted] vypovídal v hlavním líčení 9.5.2011, že kolem 21 hodiny jel s přítelkyní z [redacted] po [redacted] Její v koloně, kde přede ním jel stříbrný [redacted] pak on a za ním motocykl. Byla tma, jel zhruba 50-60 km/h. V jednom místě se je jal motocyklista předjíždět, nejdřív předjel jeho, pak vozidlo před ním. Jakmile byl motocyklista na úrovni vozidla přede ním, asi na úrovni zadních dveří, viděl, jak vozidlo dalo znamení o změně směru jízdy směrem doleva a lehce najelo do středu vozovky, tak to vypadalo, že se bude snažit odbočit. Najednou dal blinkr zpět, přestal blikat a vozidlo se zařadilo zpět do svého jízdního pruhu, tak si říkal, že je to v pořádku, že nechá předjet tu motorku, že si ho všiml. Ale následně, když už byla motorka u předního kola, tak vozidlo dalo znovu blinkr a přímo odbočilo doleva. Motocyklista byl sražen tak, že zadní kolo motocyklu bylo sraženo levým předkem vozidla, vozidlo odbočilo a po odbočení přibrzdilo nebo zastavilo, musel to každopádně vidět a následně se rozjel a zastavil před vrátnicí toho průmyslového areálu, kde najednou zmizel v areálu. Motocyklista padal doprava dozadu ve směru jízdy a začal se klouzat po silnici, přičemž se tím klouzáním dostal doprostřed proti jízdního pruhu. Zastavil zhruba uprostřed té křižovatky a dal varovná světla a běžel směrem k motocyklistovi a přítelkyně běžela ke vrátnici, ale to už byl obžalovaný pryč. Sundal poškozenému batoh, pánovi podložil hlavu, přítelkyně zavolala záchranku a pak zastavili další dva účastníci, kteří asi viděli nehodu. Ti pomáhali.

Svěděk J [redacted] P [redacted] k věci v přípravném řízení uvedl, že ten den se s obviněným vrátil z práce na ubytovnu kolem 17:00 hod. Pak byli spolu. vzdaloval se jen na chvíli, šel na záchod, zakouřit si. Nevšiml si, že by se vzdálil na delší dobu. Pak spolu popíjeli slivovici a kolem 22:00 hod. šli spát, hned na to přišli policisté.

Svěděk J [redacted] P [redacted] v hlavním líčení dodal, že po práci přijeli na hotel, šli se osprchovat, zapnuli jsme se počítač. Směna končila asi kolem 18 hodiny. Byli zpět asi za 10 minut. Pak večerel. On během směny nepil žádný alkohol. Neví, jestli pil obžalovaný. Myslí,

že obžalovaný během směny nic nepožil. Pak byli spolu v pokoji. Došli si zavolat na chodbu ubytovny. Nepostřehl, že by odešel z ubytovny. Mohl být pryč asi 20 minut. Neinformoval ho o tom. Měl v tu dobu přítelkyni, resp. se zrovna rozcházel. Obžalovaný měl telefon. Na stavbě měl telefon, myslím, že ho měl pořád u sebe. Nevybavuje si, že by si půjčoval telefon od něj. Když přijela policie, tak už spal. Pil předtím slivovici, mohl vypít asi 3 deci. Obžalovaný vypil asi tak stejně. Myslí, že šli spát chvíli před příjezdem policie, to mohlo být kolem 23 hodiny. Myslí, že už spal. To pití končili asi kolem 22:30 hodin. Obžalovaný nespál. Zhasli asi ve 22:30 hodin. Myslí, že pili asi tak stejně. Myslí, že obžalovaný pil z hrnku. Slivovici dostali v práci v plastové láhvi ten den. Byla plná. Netuší, kolika procentní byla slivovice.

Soud nad rámec přípravného řízení provedl výslech policistů, kteří prováděli v areálu ubytovny zákrok proti obžalovanému.

J. T. popsal, že na místo přijeli s tím, že tam má být sražený motorkář. Byl v areálu, zjistil, že motor u auta je teplý. Pak šel někdo za obžalovaným. Úkony ke zjištění obžalovaného – to bylo parkoviště za ubytovnou, pak s dopravkou šli za obžalovaným. Ví, že v pokoji byli dva lidé. Ví, že oba byli podnapilí. Vzpomíná si na jednu láhev piva, jinak si to nepamatuje. Myslí, že tvrdil, že pil až po příjezdu. Jeho spolubydlící se probouzel. K opilosti se nedokázal vyjádřit.

Ve věci byl v přípravném řízení vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Důkaz jím byl v hlavním líčení proveden čtením podle § 211 odst. 5 tr. řádu za souhlasu stran.** Znalec konstatoval, že poškozený utrpěl

Znalec uzavřel, že shora uvedená zranění omezila poškozeného v běžném způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, a vzniklou újmu je proto možné ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako těžkou újmu na zdraví

Dále byl ve věci (ke zjištění škody způsobené na motocyklu) proveden **důkaz odborným vyjádřením z oboru ekonomika P. R.** Výše škody byla vyčíslena na částku 14.884 Kč.

Ze všech shora uvedených skutečností vyplynul státní zástupkyni spolehlivý závěr, že **L. V.** svým jednáním naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a dále přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku, neboť provedeným vyšetřováním bylo prokázáno, že ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky - alkoholu, řídil osobní motorové vozidlo, tedy vykonával činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku. V důsledku stavu, ve kterém se nacházel, způsobil dopravní nehodu, neboť srazil motocyklistu, protože nevěnoval dostatečnou pozornost provozu na pozemní komunikaci a neumožnil mu ho předjet, čím porušil povinnosti řidiče

dané mu ust. § 5 odst. 1 písm. b) a ust. § 17 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, a toto jeho jednání je v příčinné souvislosti se způsobeným trestněprávně relevantním následkem, tedy těžkým ublížením na zdraví poškozeného P. S. který utrpěl celou řadu zranění popsaných výše. Tímto jednáním způsobil i škodu na cizím majetku ve výši 14.884 Kč.

V hlavním líčení soud provedl výslech znalce Ing. Jaroslava Zikmunda, ke korelaci výpovědi obžalovaného o požití 55%procentní slivovice po 21:00 hod. do zadržení policií a konání dechových zkoušek ve 22:46 hod. (výsledek 1,65 promile alkoholu v dechu) a ve 22:54 hod. (výsledek 1,60 promile alkoholu v dechu) a ve 23:40 (výsledek 1,58 promile alkoholu v dechu) a vyšetření psychosenzomotorických funkcí dne 9.11.2011 ve 23:420 hod. lékařem a výsledku 1,44 g/kg alkoholu v krevním séru ve 23:45 hodin. Znalce ve znaleckém výslechu uzavřel, že nelze stanovit, že obžalovaný byl pod vlivem alkoholu v době jízdy. Z hlediska zjištěných hodnot ovlivnění zkouškami je věrohodná jeho výpověď o požití alkoholu v množství i jakosti po nehodě, podporovaná technicky přijatelnou výpovědí svědka J. P. K. e skutečnosti ovlivnění alkoholem v době řízení vozu se mohl teoreticky vyjádřit svědek S. který viděl vyjíždět obžalovaného z areálu, mluvil s ním na vzdálenost 1 metru se staženým okénkem vozu a znovu po relativně krátké době jej do areálu zase vpouštěl. Svědek nepopisoval, že by z dechu obžalovaného či z vozu cítil alkohol, nebo, že by jízda obžalovaného vykazovala znaky ovlivnění. Naopak popisoval jízdu pomalou, opatrnou, bez zvláštností.

Proto soud nemohl uzavřít, že L. V. svým jednáním naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, když ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky - alkoholu, řídil osobní motorové vozidlo, tedy vykonával činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku. Nebylo prokázáno, že v důsledku stavu, ve kterém se nacházel, způsobil dopravní nehodu, neboť srazil motocyklistu, protože nevěnoval dostatečnou pozornost provozu na pozemní komunikaci a neumožnil mu ho předjet, čím porušil povinnosti řidiče dané mu ust. § 5 odst. 1 písm. b) a ust. § 17 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, a toto jeho jednání je v příčinné souvislosti se způsobeným trestněprávně relevantním následkem, tedy těžkým ublížením na zdraví poškozeného P. S. který utrpěl těžkou újmu na zdraví a škodu ve výši 14.884 Kč. Obžalovaný tak byl z přečinu podle § 247 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zproštěn.

Dopravní nehoda a zranění poškozeného nevzniklo porušením povinnosti podle § 5 odst. 2 písm. b) tr. zákona, ale porušením povinností z ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) a ust. § 17 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a tedy porušením povinností, které jsou důležitými povinnostmi, s jejichž porušením bývají obvykle spojeny zvlášť závažné následky. Způsobil dopravní nehodu, neboť srazil motocyklistu, protože nevěnoval dostatečnou pozornost provozu na pozemní komunikaci a neumožnil mu bezpečné předjetí, zvlášť po situaci zmatečného náznaku odbočování do sousedního areálu, čímž vyvolal v předjíždějícím dojem, že zapomněl znamení o změně směru jízdy zapnuté a nehodlá ve skutečnosti odbočovat doleva.

Obžalovaný poté, co motocyklistu srazil, mu neposkytl potřebnou pomoc, ač mu v tom nic nebránilo a z místa nehody ujel. Odstavil vůz, schoval se v areálu ubytovny a s kolegou začali konzumovat ze stresu ze způsobené nehody, kterou si uvědomoval tvrdý alkohol. Stres byl komplikován uvědoměním si běhu zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání z usnesení Okresního státního zastupitelství v Ostravě, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 15. 12. 2011, kterým bylo trestní stíhání obviněného pro trestné činy ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně zastaveno, přičemž byla stanovena zkušební doba do 3. 12. 2012. Tím naplnil po objektivní a subjektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku.

Při úvahách o druhu a výši trestu soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaných přečinů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Přihlédl ke všem polohčujícím a přitěžujícím okolnostem a k době, která uplynula od spáchaní trestného činu. Obžalovaný nespáchal trestný čin poprvé, v silném rozrušení, pod tlakem závislosti, spáchal více trestných činů, ale ke spáchaní se doznal, učinil potřebná opatření k odstranění škodlivých následků, trestného činu litoval. Obžalovaný má celkem čtyři záznamy v opisu rejstříku trestů, tři z nich jsou z konce 80. let. Pro ně se na něj hledí, jakoby nebyl trestán. Poslední záznam představuje usnesení Okresního státního zastupitelství v Ostravě, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 15. 12. 2011, kterým bylo trestní stíhání obviněného pro trestné činy ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně zastaveno, přičemž byla stanovena zkušební doba do 3. 12. 2012. Aktuální bodové hodnocení obžalovaného v evidenční kartě řidiče je 0 bodů. V místě bydliště má jeden záznam v rejstříku přestupků, pro který se dnes na něj hledí, jakoby nebyl projednáván a potrestán pro přestupek.

Soud proto ukládal ještě výchovný trest odnětí svobody v dolní polovině přísnější trestní sazby § 151 tr. zák. jako trest úhrnný. Zkušební dobu stanovil v trvání 3 let. Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že samotné odhalení trestné činnosti, její negativní zhodnocení rozsudkem a hrozba eventuálního výkonu trestu odnětí svobody, budou mít na obžalovaného výchovný vliv tak, aby se ve zkušební době choval tak, aby trest nařizován nebyl. Tím podmíněné odsouzení vzbuzuje zájem obžalovaného na vedení řádného způsobu života a je prostředkem výchovného účinku působení trestu, nikoli projevem shovívavosti soudu vůči pachateli. Prakticky obligatorně, vzhledem k podstatě trestné činnosti a souběhu se spáchaním přečinu neposkytnutí pomoci soud uložil z důvodů individuální a generální prevence i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Ten má za účel vyřadit obžalovaného na přiměřenou dobu z výkonu činností, ke kterým je zapotřebí kromě zákonného povolení, určitá míra morální a osobní odpovědnosti, které obžalovaný zneužil ke spáchaní trestného činu. Doba 18ti měsíců je plně postačující vzhledem ke všem okolnostem případu a osobě obžalovaného, i době, která uplynula od spáchaní.

Rozsudek obsahuje výroky adhezního řízení, kterými byla Zdravotní pojišťovna MV odkázána v odsuzujícím výroku podle § 229 odst. 1 tr. zákona a ve zprošťujícím výroku obligatorně podle § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občansko právních. Odpadnutím povinnosti regresu pro případ způsobení následků v opilosti, bude pojišťovna ze zákonné odpovědnosti za provoz motorového vozidla (ČP a.s. – ██████████) plnit požadovaný nárok 79.106,- Kč za obžalovaného, po kterém bude zřejmě žádat přiměřenou spoluúčast. To je však nad rámec trestního řízení a proto byla zdravotní pojišťovna odkázána na řízení ve věcech občansko-právních..

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 20. září 2012

JUDr. Milán Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Bc. Lucie Plašilová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 31.05.2012 **t a k t o :**

Obžalovaná

I ██████ S ██████,

roz. ██████ nar. ██████ OSVČ, trv. bytem ██████

s e podle § 226 písm. a) tr. řádu **z p r o š ť u j e**

obžaloby státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp.zn. ██████
██████ ze dne 22.9.2011, pro skutek, že:

dne 22.11.2010 kolem 17.59 hod., v ██████ v blízkosti domu č. ██████ se
snažila jako řidička vozidla tov. zn. ██████ r.z. ██████ zaparkovat či vyparkovat
podélně s okrajem chodníku, nebo z místa podélného parkování, narazila pravým bokem
vozidla do sloupu VOS č. ██████ a následným šetřením bylo zjištěno, že má v dechu cítit
alkohol a na místě činu ji bylo naměřeno 3,08 promile alkoholu, kontrolním měřením 2,81
promile alkoholu, odmítla se podrobit odběru tělních tekutin pro přesné zjištění hladiny
alkoholu v krvi a zjevila výraznou poruchu psychosenzomotorických funkcí po požití
alkoholu,

t e d y měla vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem
návykové látky činností, při které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo
způsobit značnou škodu na majetku a měla způsobit činem dopravní nehodu,

č í m ž m ě l a s p á c h a t

trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr.zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaná stíhána.

Odůvodnění:

Z důkazů provedených v hlavním líčení *nevzal* soud za prokázaný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Dne 22.11.2010 kolem 17:59 hod. *neřídila* I. S. vozidlo tov. zn. tak, že v blízkosti domu č. p., narazila do sloupu veřejného osvětlení který se nachází na pravém chodníku ve směru jízdy od ulice k ulici v ulici J. S. *neviděla* obžalovanou manipulovat s vozidlem naraženým do sloupu, byť ji viděla vystupovat z místa řidiče a zvonit na domovní zvonky. Protože vozidlo překáželo provozu a *obžalovaná* byla zjevně opilá, nahlásila telefonicky situaci Policii ČR. V 18:05 hod. byla operačním důstojníkem na základě telefonátu svědkyně hlídka ve složení Ž. a H. odvezena do ulice kde se měla nacházet podnapilá žena manévrující s osobním vozidlem. Po příjezdu na místo se I. S. prohlásila za vlastníka vozidla a neměla u sebe k sobě ani k vozidlu žádné doklady. Byla vyzvána k provedení dechové zkoušky na přístroji Dräger s pozitivním výsledkem 3,08 promile alkoholu v dechu v 18:32 hod.. Opakovanou zkouškou v 18:42 hod. byl zjištěn výsledek 2,81 promile alkoholu v dechu. Během komunikace policisté cítili z obžalované alkohol, měla zarudlé oči, bledou pleť, při chůzi silně vrávorala a nesrozumitelně artikulovala. Vozidlo se opíralo o sloup veřejného osvětlení č. mělo odřený lak na pravém předním blatníku, poškozený pravý přední blatník, odřený lak pravých předních dveří a pravé přední dveře byly promáčklé. Přivolaná hlídka oddělení dopravních nehod, odbor služby dopravní policie pak sepsala Protokol o nehodě v silničním provozu, opatřila kamerový záznam rozhovoru s obžalovanou, provedla fotodokumentaci místa činu a poškození vozidla a ve 20:46 dne 22.11.2010 opakovala dechovou zkoušku s výsledkem 2,37 promile alkoholu. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě zjištěna ani uplatněna, od vozidla nebyly nalezeny klíče.

Obžalovaná v přípravném řízení komisaři uvedla, že nebyla řidičkou, ale spolujezdcem. Při objasnění věci dále odmítla spolupracovat s tím, že vozidlo neřídila. Vozidlo údajně řídila osoba jí blízká, kterou nechtěla uvést.

K hlavnímu líčení nařízenému 10.11.2011 se obžalovaná nedostavila ale dala souhlas s konáním hlavního líčení v nepřítomnosti, neboť prodělala těžkou virózu, užívá léky a necítí se psychicky ani fyzicky na osobní účast u hlavního líčení. V hlavním líčení dne 30.11.2011 pak při osobní účasti uvedla, že osobou blízkou, která vozidlo řídila je její přítel M. Nevěděla, že byl pořízován kamerový záznam, neví odkud byl pořízen, ale na PCR jej viděla.

Jmenovaným M. je M. D. který jako svědek vypověděl, že obžalovanou vyzvedl ve vinotéce, odkud mu volala majitelka J. I. že obžalovaná „nezvládá“, aby jí odvezl domů. Proto jí odvezl, posadil jí do kuchyně jejího bytu, odložil jí na stůl kabelku a potřeboval odjet zpět do vlastní vinotéky, kterou společně provozují. A když seděl před domem ve vozidle, najednou se objevila obžalovaná, sedla si na místo spolujezdce a začaly dohady, že pojedou s ním. Když předtím přijeli, vozidlo zastavil před domem. Vozidlo zaparkoval souběžně s chodníkem, tak jak na fotce č. 6-11, stojí policisté se svým autem. Vozidlo v době jeho zaparkování poškozené nebylo. Když se obžalovaná objevila na místě spolujezdce, pohádali se a on z vozidla odešel, zatáhl ruční brzdou a klíče od vozidla si vzal s sebou, vozidlo nezamkl. Obžalovaná údajně zůstala ve vozidle sedět. Vpodstatě doufal, že v tom autě usne. Byl v těžkém vzteku, neměl mobilní telefon, který nechal ve vinotéce. Klíčky od vozidla mají každý z nich, obžalovaná je má na svazku klíčů společně s klíči od bytu a práce. Nad jejich bytem bydlí dcera obžalované. Tedy pokud byla obžalovaná viděna, jak zvoní na domovní zvonky, zřejmě zvonila na dceru a doufala, že jí otevře. To bylo však až po jeho odchodu. On se vrátil do

vinotčky, kterou předtím jen nechal rozsvícenou a zavřel roletu. Chtěl být rychle zpátky. Vrátil se okolo 18:30 hod. a vinotčku zavíral ve 22:00 hod. Obžalovaná vlastně u sebe neměla ani telefon a proto po propuštění ze zadržení zřejmě došla na [REDAKCE]. Odkud mu volala, že : „ je to blbý“. Proto za ní pospíchal, viděl jí okolo 22:30 hod. až 23:00 hod. Odvážel jí domů taxíkem.

K ověření skutečností z výpovědi svědka M [REDAKCE] D [REDAKCE] soud provedl výslechy J [REDAKCE] I [REDAKCE]. Ta potvrdila, že obžalovaná za ní společně se svědkem M [REDAKCE] D [REDAKCE] přišla do vinotčky, kam chodili pravidelně. Dali si tam třeba kafe, nebo sklenku vína. V 15:00 hod. šli otvírat svoji vinotčku. Ten den obžalovaná přišla a zdála se svědkyni divná. M [REDAKCE] chtěl otevřít vinotčku, ona nechtěla jít, on se naštvál a odešel. Ten den vypila asi 2 d vína a najednou byla úplně mimo, padala na zem, nemohla mluvit, přišlo jí, že někde předtím musela pít. Když M [REDAKCE] D [REDAKCE] odcházel, dal jí na sebe telefonní číslo, aby mu když tak zavolala. Proto mu zavolala a pomáhala mu s paní obžalovanou do auta. To už byla tma, bylo okolo 18:00 hod.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že vozidlo, kterým před dům přijel M [REDAKCE] D [REDAKCE] společně s obžalovanou bylo zaparkováno odlišným způsobem, než jak jej J [REDAKCE] D [REDAKCE] a T [REDAKCE] H [REDAKCE] našli. T [REDAKCE] H [REDAKCE] uvedla, že na místě byla žena a nabourané vozidlo bylo opřené o sloup veřejného osvětlení. Vozidlo bylo napříč ulicí s otevřenými dveřmi u řidiče. Řidička říkala, že do ulice jí někdo přivezl, že tam bydlí, ale kromě ní nikdo na místě nebyl. Myslí si, že uváděla jméno M [REDAKCE]. Neměla u sebe žádnou kabelku, žádné doklady a žádné klíče. J [REDAKCE] D [REDAKCE] popsál, že auto bylo otevřené, nastartované nebylo, nebyly v něm klíčky a pravým bokem bylo napasované do sloupu. Z postavení vozidla nebylo možné bezprostředně rozlišit, zda *parkovalo*, nebo *vyjízdělo*. Vozidlo bránilo v provozu. Obžalovaná vrávorala, byl jí cítit alkohol z dechu, nesmyslně artikulovala. Tvrdila, že klíče od vozidla má doma, kam se snažila dostat, ale nepovedlo se jí to. Nezkoumali polohu sedadla řidiče.

Přehráním kamerového videozáznamu se zvukem bylo zjištěno, že záznam pořídila v rámci vyhotovování Protokolu o dopravní nehodě hlídka dopravní služby a jedná se o pasáž výslechu, ve kterém hlídka ztotožňuje obžalovanou a ptá se jakým způsobem došlo k nehodě. Obžalovaná zde kromě jiného srozumitelně i přes střední míru opilosti dává veškeré kontakty ke své osobě a doznává, že s vozidlem se snažil zaparkovat M [REDAKCE] D [REDAKCE] avšak parkovat neumí, proto parkovala samotná obžalovaná. *(Jak to ale bez klíčů v zapalování udělala a proč svědkyně S [REDAKCE] neviděla u auta svědka D [REDAKCE] nevysvětlila)* Vyjádření obžalované na videozáznamu není žádným procesně použitelným důkazem, nehledě na stav obžalované v době, kdy je činila, tedy těžkou opilostí. *V hlavním líčení uvedla, že byla podnapilá a po odchodu přítele M [REDAKCE] D [REDAKCE] si uvědomila, že nechala klíče od bytu v kabelce, kterou předtím v bytu zapomněla. Proto chtěla automobil opustit a zjistit, zda již není doma její dcera. Bohužel ruční brzda se při její snaze opustit automobil uvolnila a automobil pozadu sjel asi tři metry ze svahu dolů a zastavil se nárazem do sloupu. Protože nemohla vylézt pravými předními dveřmi, přelezla na místo řidiče a tudý z auta vystoupila. Důkazem toho je, že při příjezdu policie neměla u sebe klíčky od auta, ani kabelku či jiné zavazadlo, ve kterém by klíčky být mohly.*

Pokud svědkyně J [REDAKCE] S [REDAKCE] u hlavního líčení uvedla, že slyšela troubení, proto se šla podívat z okna a venku viděla nabourané auto, které mělo zadní světla rozsvícená, nevěděla co se stalo, myslela si, že řidič dostal srdeční příhodu a čekala, co se bude dít, jedná se o poslední fázi po nabourání vozu do sloupu. Auta postupně vycouvávala zpátky ulicí, k místu řidiče pak přišel muž z auta, kterému to auto bránilo v provozu, podíval se do auta, zatukal si na čelo a poté odešel. Po 5 minutách ze strany řidiče vystoupila obžalovaná, která byla očividně pod vlivem nějaké látky. Napovídala tomu chůze, šla ke vchodu do domu,

který je naproti a zvonila na zvoněk, ale nikdo neotvíral. Proto svědkyně zavolala Policii, ta přijela za 10 minut. Situaci viděla z druhého patra, bylo to přímo před ní. Neuvědomuje si jestli vozidlo bylo nastartované, ale světla mělo rozsvícená.

Okolnosti ovlivnění obžalované alkoholem kromě výše citovaných dechových zkoušek prokázal Protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem, ze kterého vyplynulo, že obžalovaná jevíla poruchy psychozencomotorických funkcí, její chování bylo exaltované, měla pomalou výbavu představ, spojivky měla překrvené a nebylo jí možno vyšetřit postrotačním nystagmem, neboť hrozil pád. Byla nejistá při chůze po čáře a pozitivní byla zkouška Romberg III. Odmítla odebrání vzorku krve i moči.

Obhajoba obžalované o tom, že auto neřídila a že byla stále na místě spolujezdce až do nárazu do sloupu, rozhodně není vyvrácena. Je třeba poukázat na to, že již sama skutečnost, že by obžalovaná jako dlouholetá ukázněná řidička bez jediného záznamu v evidenční kartě řidiče ve stavu totální opilosti, který jí neumožňoval ani stát na vlastních nohou, se rozhodla po hádce s přítelem vycouvat z místa zaparkování a někam s vozidlem odjet. Obžalovaná sice verzi o samovolném couvání uvedla až v odvolání proti původnímu odsuzujícímu rozsudku, nicméně předtím obžalovaná nevypovídala nijak rozporně, uvedla v přípravném řízení, že na místo ji přivezl přítel, v hlavním líčení doplnila, že šlo o svědka D. Pak verze o samovolném couvání není změnou výpovědi, ale v podstatě jejím doplněním. Je nutno s obžalovanou souhlasit, že je to jediné logické vysvětlení celé situace, ke kterému mohla dodatečně dospět, když si pochopitelně pro opilost nic více sama nepamatuje a nemohla tedy ani nic více k vlastní věci vypovídat. Svědek D. se nevyjadřuje vůbec k vlastnímu skutku, protože vůz již opustil a byl na cestě do vinotěky. V doplněné výpovědi přesně popsal jak vozidlo zaparkoval a v jakém místě je opustil. Ta místa byla shodná. Parkovací místo je do většího svahu. Vjížděl do něj popředu, vyhýbal se sloupu a nechal kola vozu v plném levém rejdu. Zakreslil postavení vozu do situačního plánu a na fotografii z fotodokumentace. Z doplněného dokazování se ukázalo nepodstatně jak svědek zařizoval odvoz opilé obžalované z vinotěky a později z baru odkud mu obsluha volala, aby si pro ni přijel a je zcela nesporné, že to byl on, kdo obžalovanou totálně opilou dovezl na místo, dovedl ji domů, ona se vrátila do auta, došlo k hádce a on z auta odešel a obžalovanou zanechal na místě spolujezdce. Pak přichází časový úsek, kdy svědek D. na místě již nebyl, kdy se vozidlo s obžalovanou z prudkého svahu směrem dozadu rozjelo a narazilo do sloupu. Svědkyně S. z okna vykukla až tehdy, když auto s obžalovanou bylo naraženo do sloupu, stálo přes ulici a ostatní auta na něj troubila. Svědkyně nepotvrdila, že by auto bylo nastartované, což shodně uvedli zasahující policisté D. a H. kteří shodně navíc vypověděli, že obžalovaná neměla nic u sebe, ani kabelku, doklady, klíče, či telefon, což odpovídá výpovědi svědka D. který obžalovanou dovedl do bytu, odložil jí tam její věci, obžalovaná ale následně do auta za ním přiběhla bez ničeho a on jí takto v autě rozčlivený zanechal.

Městský soud v odůvodnění kasačního rozhodnutí rozvádí, že námitka v odvolání, že svědkyně S. byla vyslechnuta v nepřítomnosti obžalované a její obhájkyň, je irelevantní, neboť spisový materiál nedokumentuje jakoukoliv omluvu z jednání soudu ze strany obou, navíc citovaná svědkyně vypověděla výrazně ve prospěch obžalované, a pokud z její svědecké výpovědi plyne, že obžalovaná vystoupila z místa řidiče, tak je to v souladu s argumentací odvolání zcela logické, neboť z místa spolujezdce vystoupit nemohla, jestliže dveře spolujezdce byly zaklíněny do sloupu, jak jednoznačně vyplývá z fotodokumentace.

Samosoudce obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který je obžalovaná stíhána nelze důvodně spatřovat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 a 2 písm. a) tr. zákoníku. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná

skutková zjištění totiž *nesvědčí* o tom, že obžalovaná vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost (větší míra ovlivnění alkoholickými nápoji než 1 promile), který si přivodila vlivem návykové látky činnost, při které mohla ohrozit život, nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobila činem dopravní nehodu. Je zřejmé, že vozidlo *neřídila*, neboť *nečinila* manévr ať už vycouvávání, nebo parkování, což by jednoznačně řízení motorového vozidla jinak bylo. Vozidlo se s obžalovanou po uvolnění ruční brzdy a vypadnutí rychlostí z prudkého svahu směrem dozadu rozjelo a v levotočivém oblouku narazilo do sloupu. Není jistota, že svědkyně S. [redacted] viděla u vozidla rozsvícená světla. Trasologie šrámů a logika výpovědi obžalované a M. [redacted] D. [redacted] napovídá skutečnosti, že obžalovaná s vozem nechtěně couvala z místa zaparkováním M. [redacted] D. [redacted] který v rozčilení vozidlo opustil.

Pokud se soud se vypořádal se všemi okolnostmi významnými pro správné rozhodnutí a doplnil dokazování, aby nezůstalo neúplné výsledkem svědka D. [redacted] k tomu, kde přesně vozidlo zaparkoval / svědek označil toto místo za pomoci plánu na č.l. 4 spisu a následně fotodokumentace, z níž vyplývala konečná poloha vozidla /, zabýval se reálností verze obžalované uplatněné v odvolání o „zcouvnutí“ auta z hlediska reálnosti trasy takového pohybu z místa zaparkování do místa zdokumentované konečné polohy, ve věci rozhodnul o zproštění obžalované z důvodu § 226 písm.a) tr. řádu, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalované slíbána..

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného opisu k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. O odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro správnost některého jeho výroku, může napadat také pro to, že takový výrok učiněn nabyt, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podáván, byť i z části ve prospěch, nebo neprospěch obžalovaného .

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 31. května 2012

JUDr. Milan Rossi
samosoudce

Za správnost: Plašilová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 4.3.2013, takto:

Podle § 226 písm. a) tr. ř. se obžalovaný J. C. nar. [redacted] trvale bytem [redacted] **zprošťuje obžaloby** pro skutek, že dne 22.12.2012 kolem 02.00 hod. v [redacted] řídil osobní automobil [redacted], rz: [redacted] po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla minimálně 1,67 g/kg, a jeho psychosenzomotorické funkce byly tudíž natolik ovlivněny, že musel být minimálně srozuměn s tím, že není schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo, čímž měl spáchat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zkn.

Podle § 129 odst.2 tr.ř. je tento rozsudek zjednodušený a neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Praze dne 4. března 2013

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Kraftová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. září 2014, v **trestní věci obžalovaného I. P. nar. v** stíhaného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zkn., **t a k t o :**

Obžalovaný

I. P.

nar. OSVČ, trvale bytem zdržující se na adrese adresa pro doručování spol.

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby

pro skutek označený v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 16. 06. 2014 sp. zn. jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne 5.6.2014 kolem 14:00 hodin v kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. barvy, RZ a to po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla v 16:50 hodin téhož dne 1,73 g/kg, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat;

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

U Obvodního soudu pro Prahu 2 napadl dne 16.6.2014 návrh na potrestání obviněného I. P. který byl stíhán pro podezření ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zkn., kterého se měl dopustit tím, že dne 5.6.2014 kolem 14:00 hodin v [redacted] kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] RZ [redacted] a to po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla v 16:50 hodin téhož dne 1,73 g/kg, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat.

Státní zástupkyně vycházela z Úředních záznamů policejních orgánů, spisového materiálu, ze skutečnosti, že podezřelý řídil motorové vozidlo pod vlivem návykové látky.

Obvodní soud pro Prahu 2 nařídil v této věci opakovaně hlavní líčení, v průběhu kterých prováděl níže označené důkazy a to ve smyslu § 2 odst. 6 tr.ř., které pak hodnotil a na základě toho dospěl k níže uvedeným závěrům.

Obžalovaný I. P. v průběhu svého výslechu uvedl, že v žádném případě se necítí být vinen tak, jak je uváděno v tomto návrhu na potrestání. Kritického dne měl setkání se svojí ženou. Přišel o něco dříve mezi 13-14 hodinou. Objednal si skleničku vína s tím, že tento den již nebude řídit. Ani neví, jestli ji dopil. Se ženou se dostal do hádky, neboť mu po ročním manželství oznámila, že se chce rozvádět. K té hádce, kterou popisují svědci před podnikem, došlo. Sám pak nasedl do vozidla a z podniku, který je v [redacted] odjel do bydliště [redacted] kam dojel a zaparkoval ve dvoře. Odešel do baru naproti a šel pak domů. Doma vypil láhev Fernetu, neví, zda byla půllitrová nebo litrová. Policisté přišli asi po 40 minutách. Není pravda, že by ho policie zastavila v autě a prováděla tam jeho kontrolu. Vozidlo bylo zaparkované. Legitimován nebyl ani u sebe doma. Policisté jej odvezli na stanici v [redacted] ulici. Poprvé dýchal doma, kde nadýchal 1,5 promile, podruhé dýchal na stanici, kde nadýchal přes 2 promile. Kolem 17 hod. jej odvezli na krev do nemocnice Na Bulovce a teprve po 20. hod. jej poslali pro doklady do kanceláře v [redacted] a kdy je přinesl, hned mu sebrali řidičský průkaz. Kromě uváděné skleničky vína si jiný alkohol v tom podniku neobjednával. Znovu opakuji, že ani nevím, zda tu skleničku dopil. Policisté se s ním, když přišli k němu do bytu, se moc nebavili. Říkali, že řídil. Do bytu je přivedla manželka. Policisté říkali, že svědci říkali, že odjel autem, což je pravda, ale zcela rozhodně však nemohl být pod vlivem alkoholu tak, jak mu byl naměřen, neboť alkohol začal požívat, až doma poté, co doma zaparkoval, jak již uváděl, kde si ho zakoupil. Pokud se má vyjádřit k tomu, proč nevypovídal při výslechu 06. června 2014 kolem 9 hodiny, musím uvést, že nebyl ještě v takovém psychickém stavu, aby byl schopen vše uvést v řádných souvislostech, byl po incidentu, který probíhal celý večer. Byl i ve stavu poté, co večer požil větší množství alkoholických nápojů. V žádném případě jej policie nekontrolovala dne 05. 06. 2014 ve 14 hodin v [redacted] v jeho motorovém vozidle tov. zn. [redacted] Před schůzkou s ženou žádný alkohol, kromě skleničky vína, kterou si objednal, nepožil uvedeného dne, před 14. hodinou. Do podniku přišel pěšky, vozidlem tam přijela jeho žena. Je pravdou, že ženu z auta vytáhl a s vozidlem odjel. Myslí, že jeho žena by na něm zcela jistě poznala, zda je opilý či nikoli.

K návrhu obhajoby samosoudce provedl výslechy svědků a to J. F., J. N., L. D. a manželky obžalovaného K. P.

Svědck J. F. uvedl, že obžalovaného zná a to ze své práce. Je provozovatelem baru [redacted] Může říci, že si pamatuje na pana P. dne 05. 06.

2014 a to proto, že tento den přišel do provozovny po obědě, tedy mezi 13-14 hodinou, byl hodně naštvaný, prakticky nekomunikoval a odnesl si litrovou láhev Fernetu. Myslí si, že na něm žádné známky ovlivnění alkoholem, v momentě, kdy si bral tuto láhev, neviděl. Před tím než si vzal láhev, tak si dal panáka, ale událost nijak nekomentoval. Byla to zvláštní situace, že si objednal tu láhev a odnesl ji, což se běžně nestává a to ani u něj ani, ale u nikoho jiného. Pamatuje si na tuto událost, že se to stalo 05. 06. 2014 proto, že není každý den v práci za barem a 06. 06. má narozeniny jeho syn. Také o té události potom, co se tam vše stalo, mluvili.

Výslechem svědka J. N. samosoudce zjistil, že neví, zda se přesně toto stalo dne 05. 06. 2014, ale následně o události hovořili, proto se domnívá, že tato událost se vztahuje ke dni, na který je dotazován. S panem P. se znají asi 2 roky, neboť oba mají rádi bar. Ten den, o kterém hovoří si vzpomíná, dostavil se tam po obědě, když se vracel ze služební cesty. Mohlo to být po 13. hodině. Pan P. tam přišel, byl rozrušený. V tu dobu se spolu nebavili. Viděl, že si u baru objednal panák Fernetu a poté si objednal celou láhev Fernetu. Následně se pak od něj dověděl, že ten den měl spor s manželkou, který vyvrcholil tím, že by zadržen policií. Proto se domnívá, že událost by se měla vztahovat ke dni, na který jsem byl dotázán. Když přišel pan P. do baru uvedený den, byl značně rozrušený, neviděl, že by se nějak potácel.

Výslechem svědka L. D. samosoudce zjistil, že svědek se s panem P. zná. Bylo tam více momentů, které se mu pak tento den se vryly do paměti. Ten den šel do podniku na pivo a přišel tam pro něj v nezvyklou dobu, rovněž tak pan P. který jde většinou do podniku až ve večerních hodinách. Nebavil se s nimi, sedl si k baru, objednal si panáka Fernetu. Pak jej překvapilo, což pan P. běžně nedělal, že si objednal láhev Fernetu, kterou si odnesl. Asi za hodinu poté jsem viděl, že do ulice přijeli policisté v doprovodu paní P. což také není obvyklá událost. Pokud se má vyjádřit, jak vypadal pan P. myslí si, že nebyl ovlivněn alkoholem, byl však nějaký úplně jiný, řekl by to výrazem, že byl jako něčím opařený. Choval se úplně jinak, nebavil se s nimi, byl zachmuřený.

Výslechem svědkyně K. P. samosoudce zjistil, je stále manželkou obžalovaného. 05. 06. 2014 se vracela po týdenním pobytu v cizině, kdy přijížděla manželovým vozidlem. Byli dohodnuti na setkání ve vinárně v. Rozhodla se proto, že mu po příjezdu řekne, že přijala rozhodnutí o jejich rozchodu. Pro manžela její rozhodnutí muselo být nečekané, neboť mu nikdy takový náznak nečinila. Sedli si za stůl, každý měl 1 del vína a manželce sdělila svoje rozhodnutí. Zpočátku to nechápal, snažil se jí to různě vymluvit a v momentu, kdy pochopil, že to myslí vážně, se rozrušil. Začali se hádat a to dosti emotivně. Manžel odešel do vozidla, když si vzal klíčky, které ležely na stole. Běžela za ním, neboť tam měla veškeré svoje osobní věci, kabelku, telefon, klíče a oblečení z cesty. Bála se, že zůstane bez klíčů, telefonu a peněženky, proto si sedla do vozidla, snažila se věci si vzít. Začali se o kabelku s manželem různě přetahovat. Nakonec z vozidla tzv. vypadla. Byl kolcem toho hluk, křik a seběhl se tam personál z té vinárny. Manžel pak nastartoval vozidlo a odjel. Zůstala, personál jí uklidňoval. Byla prostě hysterická. Asi za 10 minut přijeli policisté, ti se jí snažili uklidnit. Po delší době, kdy oni již začali spěchat, je poprosila, aby šli s ní domů, abych si mohla vzít své věci. Není schopna odhadnout, za jak dlouho po odjezdu manžela, se dostali do bytu. Manžel, když přišli do bytu, vyšel z ložnice. Myslí si, že by v tričku a trenýrkách. Díval se na to, co se tam děje. Pak všichni společně odešli z bytu, manžel za doprovodu policistů. Poznala bych, kdyby byl manžel v době, kdy jsme spolu začali jednat, v podnapilém stavu. Spolu se bavili, na vše reagoval, i když na něj dosti tvrdě nastoupila a začala mu předkládat seznam o rozdělení majetku. Ví, že když manžel odcházel, nechal na stole číšníkům ležet stokorunu. Po ní doplatek jeho útraty číšníci nechťeli. Když přišla měl manžel před sebou, myslí si, 1 del skleničku vína, neboť většinou, když v létě byli

v restauraci, dávají si víno po 1 decí. Domnívá se, že sklenička byla nevypitá, že byla dost plná. Pak už nebyl čas ani na to, aby se napili. Je si vědoma, co stojí v úředním záznamu, který podepsala na policii. 05. 06. 2014. Měla jedinou starost, aby manžela pozdrželi a ona co nejrychleji odešla. Její zásadní chyba byla, že si záznam na policii podrobně nepřečetla. Na výslovný dotaz samosoudce, zda svědkyně dnes může tvrdit, že manžel před tím, než nasedl do vozidla, byl opilý, uvádla „NE“.

Výslechem svědka J. F. samosoudce zjistil, že obžalovaného poznává. Co si pamatuje k případu, tak že tam byl s kolegou. Před vinotékou slyšeli nějakou hádku. Podívali se tam a zatím se venku nic nedělo. Hosté zaplatili, myslí tím obžalovaného a slečnu, která byla s ním. Nechali tam peníze na stole a zůstal tam pes. Pátral s kolegou, či je ten pejsek. Říkal si, že asi nebudou daleko, poté přijelo auto, kde byl obžalovaný a slečna. Obžalovaný se dobýval za slečnou dozadu do vozidla, a ta poté vyskočila z vozidla a začala utíkat a brečela. Auto řídil obžalovaný. Myslí si, že obžalovaný měl jednu skleničku vína, neví přesně, neboť akorát přišel za kolegou, který měl zrovna službu. Peníze byly dostatečné za útratu a v podstatě tam ještě přibývaly. Není si jistý, zda sklenička byla dopitá, ale částečně určitě. Obsah skleničky je dvě deci, ale nedokáže říct přesně, kolik ve skleničce zůstalo vína. S obžalovaným nejednal a navíc obžalovaný seděl na zahrádce a oni seděli vevnitř a úplně situaci nesledoval.

K dotazu samosoudce, zda se svědkovi obžalovaný zdál podnapilý: uvedl, když seděli na zahrádce, tak ne. Neviděl obžalovaného a na ten stoleček na zahrádce není vidět. Obsluhoval kolega. Vozidlo spolu s obžalovaným se vrátilo během pěti minut. Pobíhal tam ten pejsek. Ví, že obžalovaný nechal na stolčku stokorunu a obžalovaný odešel společně se slečnou. Když přijelo vozidlo, které řídil obžalovaný a slečna z vozidla utekla, tak co pán odjel, tak si pejska vzal s sebou.

K dotazu obhájce: uvedl, že nemůže říct, zda skleničku vypil obžalovaný, to neviděl. Podle pokladny byly objednány 2 x 2 dc vína. Mám za to, že příčinou hádky mohly být partnerské vztahy.

Výslechem svědka M. J. samosoudce zjistil, že si svědek na obžalovaného pamatuje. Obžalovaného poznává. Obsluhoval vinárnu a před vinárnou jsou stočky, nebo spíše zahrádka. Obžalovaný tam byl s nějakou paní. Nejdříve se venku divně hádali a ví, že se tam něco dělo u vozidla. Obžalovaný si snažil ženu dostat do auta, ta nechtěla, křičela. Nakonec se slečna vydrápala z auta a trošku poutekla. Ví, že paní hystericky křičela. Obžalovaný řekl, že je to hysterická ženská, nastoupil do vozidla a odjel. Co si pamatuje, tak měl každý z nich dvojku bílého vína. Není si úplně jistý, zda všechno dopili, určitě pili, ale neví, zda dopili. Neví, kdo platil, někdo z nich musel platit. Na stole ležela stokoruna. Obžalovaný se s paní nevraceli. Ví, že byli u auta, byla tam hádku a poté obžalovaný odjel. Když obžalovaný přišel, vypadal smutně. Buď to mohlo být tím, že měl obžalovaný oči od slz nebo mohl být pod vlivem alkoholu, ale alkohol z něho žádný necítil. Jiný alkohol, než ty dvě deci, které měl u nás, neměl. Ví, že tam běhal nějaký pejsek, ale neví, zda byl jejich či ne. Poté už tam nebyl. Paní se mi nejevila, že by byla pod vlivem alkoholu. Nevšiml si, kdo přijel tím autem. Obžalovaný nepřišel přímo před vinárnou. Obžalovaný byl na zahrádce, tak jsem ho obsloužil, jeho příchod jsem nějak moc neregistroval, pouze přišel, chtěl víno, tak dostal víno.

K dotazu obhájce: Obžalovaný i slečna si objednal každý dvě deci vína. Neviděl obžalovaného, zda pil.

Soud provedl výslechy svědků D. D. a M. K. Tyto výslechy byly velmi obsáhlé, neboť byly zaměřeny i na popis děje v bytě obžalovaného, kam se oba svědkové dostavili jako doprovod svědkyně K. P.

Pro rozhodnutí samosoudce byly však v této věci důležité jejich údaje, že kontrolu a úkony s obžalovaným neprováděli dne 5.6.2014 kolem 14.00 hod, když podle obžaloby měli

provádět kontrolu obžalovaného jako řidiče motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] r.z. [REDAKCE]. Z výsledků těchto svědků jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností vyplynulo, že obžalovaného nestavěli, nekontrolovali při řízení motorového vozidla a to tak jak je uvedeno v návrhu na potrestání. Odkazovali na ÚZ. čl. 2 - 3 spisu, ze kterého vyplývá, že hlídka byla vyslána 5.6.2014 v 14.00 hod. do ul. [REDAKCE] kde mělo být zaparkováno motorové vozidlo, ve kterém měl muž mlátit ženu. Vozidlo tam nebylo. Hlídka jednala s obžalovaným na adrese [REDAKCE].

Oba shodně uvedli, že před vinárnou našli ženu, která jim potvrdila událost a skutečnost, že podezřelý odjel z místa a že měl před odjezdem požit alkohol, mělo to být zhruba 2 dcl. Vytěžili obsluhu. Řidiče motorové vozidlo řídit neviděli. S obžalovaným se pak setkali do 5 min.. Od podniku do místa jeho bydliště je to tak 300 – 400 m. V bytě zakročovali, neboť tu bylo podezření, že mohlo dojít k spáchání přečinu. Řidič se musel nějakým způsobem dostat domů. V bytě uviděli obžalovaného a ten byl zcela jasně pod vlivem alkoholických nápojů. Zadrželi ho a předali ho na příslušné MO PČR. Provedli na místě dechové zkoušky. O odjezdu a požitím alkoholu před jízdou byli informováni od svědků.

Dále byl proveden důkaz spisovým materiálem.

Po vyhodnocení provedených důkazů a to jak výpovědi obžalovaného I. [REDAKCE] P. [REDAKCE] tak výsledků svědků a provedení výše označených důkazů, nemohl samosoudce při respektování základní zásady trestního řízení „ in dubio pro reo „ dospět k závěrům pronášcím intervencí státní zástupkyně v její závěrečné řeči, že obžalovaný I. [REDAKCE] P. [REDAKCE] dne 5.6.2014 kolem 14.00 hod., v [REDAKCE] kde byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. r.z. [REDAKCE] a to po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byly v 16.50 hod. 1.73 g/kg..

Z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že popis skutku uvedený v návrhu na potrestání neodpovídá důkazům a to jak výsledkům svědků, tak i Úředním záznamům PČR. Rovněž ze Záznamu o zahájení úkonů z 5.6.2014 je zjišťován jiný popis údajné události. Policisté v žádném případě takovou kontrolu neprovádějí a dechová zkouška byla provedena až 5.6.2014 v 15.03. hod. a to v bytě I. [REDAKCE] P. [REDAKCE] kam se hlídka PČR doprovázející manželku obžalovaného dostavila.

Z provedených důkazů je možno provést závěr, že I. [REDAKCE] P. [REDAKCE] se kritického dne kolem 14.00 hod. sešel se svojí manželkou a seděli při řešení svých manželských problémů před kinotékou v [REDAKCE]. Po konfliktu, který tam proběhl, pak odjíždí do svého bydliště na adrese [REDAKCE]. Je zde hovořeno o čase 14.00 hod. , což je však časový údaj spojený s nahlášením události a vysláním hlídky PČR k domu [REDAKCE] a není zde přesný čas odjezdu obžalovaného a zanechání manželky na místě.

Na základě provedených důkazů pak stále vystává otázka v jakém stavu byl a tedy zda je možno prokázat, že byl ve stavu, kdy hladina alkoholu v jeho krvi v době řízení převyšovala 1 g/kg., tedy zda byl ovlivněn návykovou látkou, aby zde byly okolnosti zakládající posouzení jeho jednání jako přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zkn., popř naplňující alespoň skutkovou podstatu odpovídajícího přečinu.

Obžalovaný popírá, že by před uváděnou jízdou vypil větší množství alkoholických nápojů. Hájí se, že objednal pro sebe a také pro manželku po 1dcl. bílého vína. Není schopen uvést kolik ze skleničky upil.

Jeho obhajobu potvrzuje K. [REDAKCE] P. [REDAKCE]. Nevyvracejí jí však ani pracovníci kinotéky. Tito popisují sice, že se mohlo jednat a 2.dcl, ale nemohou potvrdit, že tento obsah vypil.

jejich tvrzení se do určité míry rozcházejí. Ani tito svědkové, ale ani K [redacted] P [redacted] ve svých výpovědích pře soudem nemohli a netvrdili, že by vykazoval známky požití alkoholických nápojů. Svědkyně K [redacted] P [redacted] na výslyvný dotaz uvedla, že by stav, kdyby byl v podnapilém stavu, poznala. O množství vypitého alkoholu nemohou jako přímí svědkové hovořit ani policisté, tito pouze uvádějí, že jim bylo oznámeno množství 2 del. Stejně tak nemohou popisovat chování obžalovaného, neboť ho viděli až v bytě a nikoliv při řízení motorového vozidla.

Je třeba upozornit, že svědkyně K [redacted] P [redacted] vypovídala pod následky případné křivé výpovědi a nebyl samosoudci předložen žádný důkaz, který by věrohodnost její výpovědi nabourával.

Za této situace je možné konstatovat, že z provedených důkazů bylo prokázáno, že obžalovaný I [redacted] P [redacted] nastoupil do svého vozidla a odjel s ním do místa svého bydliště. Podle názoru samosoudce i v případě, že by vypil jim uváděné množství alkoholických nápojů, tedy bílého vína, nemohl se nacházet ve stavu, který by ovlivňoval jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik, že by nebyl schopen vozidlo bezpečně řídit. Toto množství a za podmínek jak požil tento alkohol, aby nebyl vůbec jím ovlivněn. Není prokázáno, že by byl ve stavu, který je vyžadován pro naplnění skutkové podstaty přečinu, ale ani přestupku.

Vystává otázka jeho stavu, v jakém byl nalezen zakročujícími policisty a tedy, že v době dechové zkoušky v 15.03 hod. byla v jeho dechu zjištěna hladina alkoholu 1.53 promile a následně v 15.15 hod. hladina 2.02 promile. Následně byla zjištěna hladina alkoholu v jeho krvi, která mu byla odebrána 5.6.2014 v 16.50 hod. ve výši nejméně 1.73 g/kg.

Obžalovaný nepopírá a opakovaně doznává, že až po návratu domu a vystoupení z vozidla začal požívat alkoholické nápoje, které si opatřil ve vinárně v blízkosti svého bydliště. Zde znovu obžalovaný požádal o výslechy svědků, kteří měli být přítomni tomu, jak si Fernet zakupoval. Nebyl předložen důkaz, který by věrohodnost těchto svědků zpochybňoval. A nebyl předložen žádný důkaz, že obžalovaný I [redacted] P [redacted] neměl možnost si takto alkohol opatřit.

Je třeba poukázat, že PČR převzala oznámení o incidentu ve 14.00 hod., tedy hlídka PČR, v době jejich příjezdu zjišťuje, že již obžalovaný na místě nebyl, když měl v přesně nezjištěné době odjet a to jistě určitou dobu, než byla událost oznámena. Policisté provádějí vytěžení a uklidnění K [redacted] P [redacted] vytěží pracovníky kinotéky a musí se dostat do bydliště obžalovaného. Jako určující moment jejich setkání s tehdy podezřelým I [redacted] P [redacted] může být brán údaj o první dechové zkoušce. Je tedy nutno přisvědčit obhajobě obžalovaného, že měl dostatek času postupovat tak, jak popisuje.

Z provedených nebyl soudu předložen žádný takový, který by potvrzoval, že v krvi obžalovaného I [redacted] P [redacted] v době, kdy řídil motorové vozidlo, byla taková hladina alkoholu, která by jej vylučovala z řízení motorového vozidla. Je třeba upozornit, že obžaloba popisuje událost v rozporu s předloženými důkazy a spisovým materiálem.

Podle názoru samosoudce nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného o způsobu jeho jednání a to dne 5.6.2014 od 14.00 hod do doby jeho zadržení orgány PČR tj. od 15.05 hod. téhož dne.

Samosoudce tedy shrnuje, že i když existují jisté indicie, že množství požitého alkoholu a způsob jeho požití mohly být jiné, a nemáme důkazy pro závěr, že se skutek stal tak, jak je popisován návrhem na potrestání, že se ho mohl dopustit obžalovaný I [redacted] P [redacted] provedenými důkazy toto nebylo bez důvodných pochybností shora označených prokázáno. Ve věci zůstaly

po vyčerpání všech dosažitelných důkazů důvodné pochybnosti. Jsou zde důvodné pochybnosti o skutkové otázce významné pro rozhodnutí, které nelze rozptýlit provedením a zkoumáním dalších důkazů. Proto musel samosoudec podle zásady „in dubio pro reo“ obžalovaného I. P. podle § 226 písm. a tr.ř. zprostit, neboť provedenými důkazy bylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napadnut státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I.stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. Po vyhlášení rozsudku může se oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

V Praze dne 15. září 2014.

JUDr. Jiří H o r k ý, v.r.
samosoudec

Za správnost vyhotovení:
Julie Aubrechtová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivou Fialovou v hlavním líčení konaném v Praze dne 12.června 2015 takto:

Obžalovaný

L [REDACTED] M [REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. ř.

zprošťuje

návrhu na potrestání OSZ Praha 2, sp. zn. [REDACTED] ze dne 2. 3. 2015

pro skutek, že

dne 23.2.2015 v době od 09:30 hodin do 10:00 hodin v [REDACTED] kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil po předchozím požití drog osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] přičemž hladina amfetaminu v jeho krvi byla min. 344 ng/ml, kdy při množství vyšším než 200 ng/ml budivých aminů v krvi dochází ke stavu, v němž je vyloučeno bezpečné ovládání vozidla, a této skutečnosti si byl vědom;

pokračování

dosud kvalifikovaný jako přečin **ohrožení pod vlivem návykové látky** podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.

O d ů v o d n ě n í

Po dokazování provedeném v hlavním líčení konaném dne 12.6.2015 Obvodní soud pro Prahu 2 bez pochybností dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že se zažalovaný skutek stal.

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 podalo návrh na potrestání obžalovaného M. [REDAKCE] pro skutek, že dne 23.2.2015 v době od 09:30 hodin do 10:00 hodin v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil po předchozím požití drog osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] barvy, RZ [REDAKCE] přičemž hladina amfetaminu v jeho krvi byla min. 344 ng/ml, kdy při množství vyšším než 200 ng/ml budivých aminů v krvi dochází ke stavu, v němž je vyloučeno bezpečné ovládání vozidla, a této skutečnosti si byl vědom, kvalifikovaný jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaný v rámci své výpovědi v průběhu přípravného řízení líčení v procesním postavení obviněného uvedl, že předmětného dne vozidlo řídil, policie ho stavěla a předložil jim vše, co požadovali, a podrobil se testu na omamné látky. Bylo mu řečeno, že měl být pod vlivem amfetaminu. Obžalovaný uvedl, že drogy nikdy neužívá, žádné před jízdou neužil. Nedokáže si výsledek testu vysvětlit, žije se jako taxikář a proto nikdy nepije ani drogy před jízdou nebere.

U hlavního líčení obžalovaný vypověděl zcela shodně, dále uvedl, že byl na vyšetření Na Bulovce a lékař mu řekl, že je v pořádku. Moč měl negativní a krev na drogy pozitivní. Asi 14 dní před touto událostí měl chřipku a bral Paralen Plus. Jednalo se o běžnou policejní kontrolu. Jako taxikář měl takovouto kontrolu vícekrát a nikdy se u něj nic nenašlo. Taxi provozuje 8 let. Obvinění mu život obrátilo naruby.

Obžalovaný si nechal vypracovat vlastní stanovisko České společnosti soudního lékařství a soudní toxikologie, které odkazuje mimo jiné na stanovisko znalkyně Doc. MUDr. Balíkové. Ta byla také u hlavního líčení jako znalec vyslechnuta.

Uvedla jednoznačně, že z toho, co slyšela u hlavního líčení, jí vstávají vlasy hrůzou na hlavě. Lékařské vyšetření Na Bulovce spočívá v odběru krve, toxikologické vyšetření pak není děláno lege artis. Nebyl rozlišen metamfetamin od ostatních látek, testy se vyznačují falešnou pozitivitou, Na Bulovce to stále dělají špatně, ač to není první případ. Dělají to proti metodickému pokynu Ministerstva zdravotnictví. Staví se tak opakovaně na něčem, co nemá solidní základ a co se ví.

Hodnota 344 je pouze orientační číslo. **Proto to také nehraje spolu s močí, která byla negativní.** Lékař Na Bulovce tu toxikologii nedělá, není k tomu kompetentní a ani to neumí. Znalkyně uvedla, že by to bylo dražší vyšetření a bylo by to víc pracné. Test z té krve tak dělají úplně zbytečně.

Obžalovaný podle úředního záznamu byl skutečně policií kontrolován náhodně, nebyl kontrolován z důvodu jakéhokoli podezření na jízdu vlivem drog.

pokračování

Z lékařského vyšetření nevyplývá, že by obžalovaný se jevil objektivně pod vlivem drog. Nejevil poruchy psychosenzomotorických funkcí a neměl ani abstinenci příznaky. Také podle úředního záznamu o kontrole řidič, tento měl koordinované pohyby. Řidičský průkaz mu nebyl zadržán policií na místě, ale orgány obce. V moči nalezeny drogy nebyly.

Na základě provedených důkazů, zejména po slyšení znalkyně, Obvodní soud pro Prahu 2 učinil ve vztahu ke skutkovým okolnostem následující závěry: obžalovaný popřel užití drog a měl být usvědčován výsledky krevního testu.

Znalkyně tento test a způsob zjišťování drog v krvi v nemocnici Na Bulovce v rozporu s lege artis a zejména Metodickým pokynem Ministerstva zdravotnictví. Tuto zkoušku uvedla jako neprůkaznou.

Za této situace nezbylo soudu nic jiného, než postupovat dle § 226 písm.a) tr. řádu, kdy se nepodařilo prokázat, že se skutek stal a že obžalovaný drogy před jízdou skutečně požil a pod jejich vlivem by řídil motorové vozidlo.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 7 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 12. června 2015

JUDr. Iva Fialová, v r.
samosoudkyně

Za správnost: Mlejnská



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 22. března 2016 **t a k t o :**

Podle § 226 písm. a) t.ř. se obžalovaný I. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] OSVČ, trvale bytem [REDACTED]

zproští uje návrhu na potrestání

Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. [REDACTED] ze dne 18.1.2016

pro skutek, že dne 3.1.2016 v 20:54 hodin v [REDACTED] na křižovatce ulic [REDACTED] a [REDACTED] kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED] barvy, RZ [REDACTED] a to po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla dle znaleckého posudku z odvětví toxikologie min. 1,19 g/kg, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat;

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 129 odst.2 tr. ř. je tento rozsudek zjednodušený a neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podařily odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Praze dne 22. března 2016

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kučerová Šimoňáková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. května 2016, v trestní věci obžalovaného **Y. P.** nar. **█** stíhaného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zkn.,
t a k t o :

Podle § 226 písm. a) trestního řádu

se obžalovaný

Y. P.

nar. **█**, st. přísl. **█** OSVČ, trvale bytem **█**

zprošťuje obžaloby

pro skutek označený v návrhu na potrestání státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. **█** ze dne 21.03.2016 jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne 23.2.2016 kolem 17:00 hodin v **█** kde byl následně kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. **█** RZ **█** a to po předchozím požití většího množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla v 19:15 hodin 2,65 g/kg alkoholu, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

U Obvodního soudu pro Prahu 2 napadl dne 22.03.2016 návrh na potrestání obviněného

Y [redacted] P [redacted] který byl stíhán pro podezření ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zkn., kterého se měl dopustit tím, že dne 23.2.2016 kolem 17:00 hodin v [redacted] kde byl následně kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] RZ [redacted] a to po předešlém požití většího množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla v 19:15 hodin 2,65 g/kg alkoholu, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat.

Obvodní soud pro Prahu 2 vydal ve věci Y [redacted] P [redacted] trestní příkaz, kterým byl uznán na vinu spácháním zažalovaného jednání a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 30 měsíců a byl mu uložen trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30 měsíců. Proti tomuto trestnímu příkazu podal řádně a včas odpor obžalovaný Y [redacted] P [redacted]. Již v tomto odporu uváděl, že byl obviněn pouze na základě svědectví policistů. Automobil pod vlivem alkoholických nápojů neřídil.

Samosoudce proto nařídil v této věci hlavní líčení, v průběhu kterého prováděl níže označené důkazy a to ve smyslu § 2 odst. 6 tr.ř., které pak hodnotil a na základě toho dospěl k níže uvedeným závěrům.

Obžalovaný Y [redacted] P [redacted] a to jak částečně již před orgány policie, tak u hlavního líčení uváděl, že se necítí být vinen ve smyslu návrhu na potrestání, neboť vozidlo neřídil a řídil ho kamarád. Byl na návštěvě u bývalé manželky, kde byla v tuto dobu také jeho matka. S manželkou je sice rozveden, ale každé víkendy chodí za synem. Manželka bydlí na adrese [redacted]. Šel tedy tam, byl s ním kamarád, popíjeli alkohol. Kamarád ten večer neměl, kde přespát. Dal mu klíče od auta. Auto používají společně s bývalou manželkou, on když potřebuje pracovně něco přivézt. Vzal klíčky od auta, ale manželka o tom věděla, když jí později telefonoval. Kamarád dokonce v autě nechal tašku. Sám také nevěděl, kde auto je. Kamarád přemístil auto asi 300 metrů na druhou ulici. S manželkou se pohádal, neboť byl opilý. Neviděl, že by kamarád auto řídil. Pak zjistili, že dokonce vybil baterii auta. Jedná se o [redacted] V [redacted] Ž [redacted]. Dal mu souhlas na přespání ve vozidle. Situaci kolem vozidla může potvrdit manželka. Té také Ž [redacted] telefonoval, kde jsou klíče od vozidla. Policie jej našla před bydlištěm manželky.

K dotazu státní zástupkyně: On byl agresivní, opilý a vy jste mu půjčil klíče od auta?

Já jsem mu řekl, nikam nejezdí, jen přespát, a mě ani nenapadlo, že on přestěhuje auto.

K dotazu státní zástupkyně: Jak Vám měl ty klíče vrátit?

Ráno vstát a předat mi klíče nebo manželce.

K dotazu státní zástupkyně: Proč na Vás manželka volala policii?

No, protože byl opilý. Zvonil jsem na dveře. Spolu s ním jsem se opil, to přiznávám.

Vzhledem k tomu, že z úředních záznamů PČR vyplývalo, že ani jeden z policistů neviděl obžalovaného Y [redacted] P [redacted] řídit motorové vozidlo, přestože návrh na potrestání obsahuje text – dne 23.02.2016 kolem 17.00 hod., v [redacted] kde byl následně kontrolován hlídkou PČR, řídil motorové vozidlo, provedl samosoudce výslechy všech policistů, kteří přišli v kritickou dobu do styku s nyní obžalovaným.

Výslechem svědka [redacted] Z [redacted] V [redacted] samosoudce zjistil, že měl na oddělení k vytěžení paní P [redacted]. Myslí si, že jí volal obžalovaný, kterého se ptala, kde je auto, on jí řekl, že si auto vzal a neřekne jí, kde je. Pak pouze řekl, ať mu otevře dveře, neboť si myslel, že žena je doma. Část jejich rozhovoru slyšel a to přes hlasitý poslech. Oznamovala neoprávněné užívání motorového vozidla. Tvrdila, že je bývalý manžel, přítel a že už spolu nějakou dobu nežijí, že mají společné dítě, že se k ní stavil podnapilý a sebral ji z předsíně

klíče. Podívala se potom z okna, když zjistila, že nemá klíče a zjistila, že auto tam také nemá zaparkované. Byl celou dobu na služebně. Neodcházel ze služebny v souvislosti s tímto případem, neboť jako stálá služba, nemohl službnu opustit. Pak sepsal předvolánku pro podezřelého a druhý den k tomu byl pán vytěžený, neboť nadýchal docela dost. K tomu, kde řídil auto a dopravil ho na místo, kde bylo pak nalezeno, se nemůže vyjádřit.

Výslechem svědka [REDAKCE] J. [REDAKCE] I. [REDAKCE] samosoudce zjistil, že svědek ten den vykonával službu jako hlídkový policista a byl tam povolán dozorčí službou, [REDAKCE] V. [REDAKCE]. Na oddělení se dostavila oznamovatelka, bývalá manželka obžalovaného, která oznámila, že po předchozí hádce poté, co mu oznámila, že na místo zavolala městskou policii, si vzal jí klíče z věšáku a z bytu odešel a odjel jí s jejím vozidlem. Tvrdila, že to je jen její vozidlo, že jsou rozvedení, že on tam nebydlí, a že nemá, co s vozidlem nakládat, že mu to nedovolila. Na základě toho mu pak volala. Zjišťovala, kde je. On jí řekl, že by měl být někde v ulici [REDAKCE] tam, kde by měla bydlet oznamovatelka. Oni tam pak jeli, viděli muže, který by mohl odpovídat popisu bývalého manžela. Nieméně pán s námi moc nekomunikoval, neprokázal totožnost. Byl zajištěn, neboť vyšlo najevo, že je cizinec. Na oddělení si ověřili jeho totožnost. Dohodli se, že vozidlo ukáže. Vozidlo jim ukázal. Sděлил jim, že ho přeparkoval manželce naschvál, že se kvůli něčemu pohádali. Nelichotivě se o ní vyjádřil, že to na něj zavolala. Neviděl ho vozidlem jezdit. Ví pouze to, co jim řekli. Klíče měl u sebe. Předal jim klíče, na místo pak přijel výjezd, který provedl ohledání motorového vozidla a vozidlo se pak předalo majitelce. V kufru věci neviděl, vozidlo neotevíral, klíče jak má dojem, že jim je vydal obžalovaný, neví, kde by je jinde vzali.

K tomu dodal obžalovaný, že za prvé, ani nevěděl, kde klíče jsou. To pak našli až s manželkou, což ona potvrdí. On klíče policistům nepředával. Za druhé v kufru byly věci, když jste viděli plný kufr, když kamarád měl dojet druhý den. Za třetí, on auto neřídil.

Svědék k tomu uvádí: Netvrdil jsem, že obžalovaný řídil auto. Tvrdím, že mi to řekl, že ho tam on přeparkoval. V kufru věci jsem neviděl. Ohledání vozidla jsem přítomen nebyl. Vozidlo jsem neotevíral. Co se týče klíčů, určitě mi je vydal obžalovaný. Nevím, kde jinde bychom je vzali. Já jsem nesepisoval žádný protokol ohledně předání věci a vozidla, klíčů.

Výslechem svědka [REDAKCE] V. [REDAKCE] K. [REDAKCE] samosoudce zjistil, že s obžalovaným se dostal do styku dne 23. 02. 2016, volala bývalá manželka pána, že když byl u ní na návštěvě o pár hodin dříve, tak jí tam sebral klíčky od auta a s tím autem někam odjel. Oni tam přijeli na místo. Pána potkali před barákem. Chtěli ho ztotožnit, zda má u sebe nějaké doklady, pán nespoupracoval, zda u sebe neměl doklady nebo je nechtl dát, to neví, to si nepamatuje. Jel s námi na oddělení. Tam prokázali jeho totožnost a dále řešili, kde vlastně zůstal ten automobil, se kterým měl údajně odjet. Pán jim to nejdříve nechtěl říci, byl v tu dobu opilý, potom jim řekl, kde je auto zaparkované. Jeli tam. Na místě zjistili, že tam je, tak k tomu jela potom kriminálka, aby provedla ohledání. Zda dělali soupis u něj nalzených věci nebo vydaných věci, si nepamatuje. Nepamatuje si, zda jim vydal klíče od auta. Neví, jak se potom kriminálka mohla dostat do auta. Je možné, že klíče měl u sebe, je možné, že paní, ale vzhledem k tomu, že paní říkala, že jí klíče sebral a s tím autem odjel, předpokládá, že je asi u sebe měl. Nepamatuje si, že by měl zaslechnout hovor obžalovaného s nějakou ženou.

K dotazu státního zástupkyně: Vyjadřoval se nějak obžalovaný k tomu, kdo vozidlo řídil?

Ano. Říkal, že on s ním odjel od toho baráku.

Obžalovaný dotázán podle § 214 tr. ř. a uváděl: Já jsem nejzdil. Oni mě nezajistili. Řídil kamarád, kterému jsem půjčil klíče, aby přespal v autě. To potvrdí i bývalá manželka. Já ho kryl. Je to možné, že jsem to řekl. Kamarád nesmí řídit, proto jsem ho kryl.

K tomu svědek: Dobře, ale to jste v té době neřikal. Nám jste řekl, že jste to auto řídil vy, že jste si vzal ty klíče a s tím autem jste odjel od toho domu a tenkrát jste nám nadýchal asi tři

promile.

K soudu se bez předvolání dostavila svědkyně J. P. která po zákonném poučení vypověděla a samosoudce z její výpovědi zjistil, že dne 23.02.2016 byla u nich na návštěvě matka obžalovaného, když s ní má dobré vztahy, vzájemně se navštěvují. On se s kamarádem ožrali, a to jinde, ne v bytě u nich. Přišli opilí. On ví, že bojuje proti alkoholu. Kvůli tomu se rozvedli. Přišel i za matkou, která druhý den odjížděla z Florence. Mají dvojce klíče od auta a tomu kamarádovi, což se dověděla až druhý den a toto může dosvědčit i jeho matka, že kamarád neměl už kde spát a on mu řekl, ať se vyspí v jejich autě, ale svědkyně nesmí o tom vědět. Tím to vše začalo. On mu dal auto, ale ona to nevěděla, proto si myslela, že si ho vzal bývalý manžel. Začala hledat auto. Nahlásila, že jí zmizelo z parkoviště. Nevím, kdy chytla policie, ale ví, že určitě ne v autě, policie zavolala a bylo asi devět nebo půl desáté večer, že našli auto o tři ulice dále, prázdné, vybité, klíče tam nebyly. Měla dvojce, druhé měla u sebe, auto se zamklo. Druhý den šli nabít auto přes kabely ze servisu, aby auto odjelo. Dokonce v autě zůstala velká cestovní taška V. Bylo tam všechno, nic se neztratilo, náradí, ale auto bylo odemčené. Ale nepochopila, proč policie uvedla, že jeho chytli v autě.

K dotazu samosoudce: Dověděla jste se potom od koňo, jak to vše bylo?

Až druhý den. Auto se našlo večer, načež já jsem policii řekla, kde jsou klíče. Já vím, že on byl tam u nich na policii, páčili jsme z něho, kde je auto, on to nevěděl. To už mi bylo divné. Byl ožralý, ale aby si nepamatoval, kde je auto, o tom pochybuji. Neměl klíče u sebe, oni ho odvezli někde na záchytku. Já jsem se ptala, zda ho prohlédali, že musí mít klíče od auta. To jsem nevěděla a druhý den mu až zavolal kamarád a klíče se našly. Hledali jsme je se synem a byly v keři v té naší dlouhé ulici, ten známý tam prostě zahodil ty klíče. Kdyby to ten známý nezavolał, tak jsme ty druhé klíče neměli. On jí oznámil, kde jsou klíče, ale to až někdy druhý den večer. Matka odjela z Florence autobusem, já ji tam se synem doprovodila metrem. To by Vám dosvědčila, mohu ji na zavolat. Ona odjela. Večer mohlo být kolem šesté hodiny, když jsme se vrátili. My jsme tedy hledali a opravdu v keřích byly hozené klíče od auta.

K dotazu samosoudce: Večer nebo v odpoledních hodinách jste mluvila s manželem?

Ne. Já jsem šla někdy v pět hodin odpoledne nahlásit, že není auto na parkovišti, ale já jsem si myslela, že ho vzal on. Pak ho někde chytli na Zavolali mi tam a já jsem po něm chtěla, kde je auto a on to nevěděla. Já ho znám, pije, ale vím, že by si pamatoval, kde je auto. Syna mi hlídala matka, to bylo sedm hodin. Pak ho odvezli někde, a pak už jsme ho neviděli. Pak mi volali v devět hodin, ať jdu identifikovat, zda to je moje auto. To bylo, jak je

K dotazu samosoudce: Vy jste neviděla manžela, že by nasedal do auta, že by tím autem odjížděl?

Ne. Mám u dveří věšáček s klíči, kde jsou všechny pověšené. Já ho parkuji tak, abych ho viděla z okna. Auto zmizelo, měla jsem vztek, on pije a vezme si auto, ale neviděla jsem ho. Pak jsem zjistila, že ty druhé klíče z věšáku jsou pryč. Čekala jsem, ale neviděla jsem ho odjet. Zůstala tam pak ta taška, a za týden my jsme ji posílali přes autobus z Florence jemu. Ten kamarád se jmenoval V. Ž. ale zda se tak jmenuje doopravdy, nevím Teď mu skončila víza a dělá další.

K dotazu státní zástupkyně: Policista vypověděl, že vy jste mluvila s manželem, kdy jste byla na policejní stanici?

To jo, ale on mi volal, že on byl na chodbě, on byl v jedné místnosti a on v druhé a on mi jen volal, ať vzdám trestní oznámení. Protože já nahlásila jen krádež auta, ale to nebylo, pak jsme zjistili, že kamarád. Já říkám, no počkej, kde je auto. Mně bylo divné, to je pravda, on mi volal, ale oni se divili, jak on mohl volat, když já byla v první místnosti a on ve druhé a oni ho pak vezli na tu záchytku. To mohlo být po sedmé hodině. Protože pak začali hledat auto, vím, že našli jedno, to nebylo ono. Víam, že bylo asi půl desáté, když jsem jela auto identifikovat k to už byla tma.

K dotazu státní zástupkyně: Proč jste tedy vlastně volala tu policii, když se jednalo o Vašeho

manžela?

Dobře, ale jde o to, že já totálně nesnáším, když někdo jezdí ožralý v autě. Já měla hrůzu, že on něco srazí. To auto je na mě. Teď je zákon takový, že někomu půjčíte auto, někdo něco udělá a pokuta přijde Vám. Co kdyby někoho srazil, a bude to na mě. Já už takhle zaplatila tři pokuty, když jsem půjčila auto. Kvůli alkoholu jsme se rozvedli. Víím, že mu první firma zkrachovala, ale to není řešení. Co se týče alkoholu a řízení, on ví, že jdu natvrdo.

Samosoudce dále provedl důkazy spisovým materiálem a to - Záznam o sdělení podezření na č.l. 1 spisu, Záznam o zahájení úkonů na č.l. 2 spisu, Poučení zajištěného, zadrženého dle EU na č.l. 15 spisu, ÚZ MO [REDAKCE] na č.l. 22 -23 spisu, ÚZ o vytěžení oznamovatelky na č.l. 24 spisu, ÚZ o střežení na č.l. 25 spisu, ÚZ o zajištění cizince na č.l. 26 - 28 spisu, Opis RT, EKŘ, pověst na č.l. 29 - 34 spisu, výtisk lístku přístroje Dräger na č.l. 35 spisu, záznam o prohlídce na č.l. 36 spisu, zpráva žurnálního lékaře na č.l. 37 spisu, protokol o lékařském vyšetření na č.l. 38 spisu.

Z provedených důkazů je nepochybné, že obžalovaný Y [REDAKCE] P [REDAKCE] byl kritického dne značně ovlivněn alkoholickými nápoji, když jak sám doznává, tyto nápoje kritického dne konzumoval ve značné míře. Je nepochybné, že konzumace alkoholu byla také důvodem rozpadu jeho manželství a byla také jedním ze základních momentů, které vedly bývalou manželku a dnes svědkyni J [REDAKCE] P [REDAKCE] k tomu, že se obrátila na PČR, neboť měla obavu, že si bývalý manžel vzal z bytu klíče a je tedy nebezpečí, že by mohl motorové vozidlo řídit. Ale ani svědkyně a ani žádný další osoba mohla dosvědčit, že obžalovaný Y [REDAKCE] P [REDAKCE] skutečně v kritickou dobu seděl za volantem motorového vozidla, které by bylo v pohybu a tedy, že jmenovaný toto vozidlo mohl řídit. Samosoudce nemůže jednoznačně potvrdit, že se tak nestalo ale samosoudci nebyl předložen žádný takový důkaz, který by potvrdil, že si obžalovaný Y [REDAKCE] P [REDAKCE] počínal tak, jak je mu kladeno za vinu. Je třeba znovu upozornit, že návrh na potrestání chybně uvádí, že byl ve vozidle zastaven a kontrolován hlídkou PČR. K zadržení a úkony spojené se zajištěním jeho osoby v [REDAKCE] ulici proběhly zcela jinak. Motorové vozidlo nebylo ani v jeho blízkosti. Obžalovaný měl namířeno do bydliště bývalé manželky a syna a šel pěšky. Spis bohužel neobsahuje odpovídající doklady, které by jednoznačně a bez pochybností mohly hovořit o tom, zda skutečně měl nebo neměl klíče od vozidla u sebe. Jsou zde výpovědi obžalovaného, které učinil u hlavního líčení a výpovědi svědků, policistů, které tito učinili rovněž v průběhu hlavního líčení. Obžalovaný popírá řízení motorového vozidla a popisuje svoji verzi události. Policisté hovoří o svých dojmech z jednání s obžalovaným. Všichni popisují jeho značné ovlivnění alkoholem a určitý momentální nepřátelský vztah k bývalé manželce a tedy oznamovatelce. Bohužel znovu spis nemá jednoznačné doklady, které by dokumentovaly nalezení vozidla, jeho stav a tedy vyvrátily obhajobu obžalovaného, že vozidlo poté, co vzal klíče od vozidla v bytě, měl v dispozici jeho kamarád. V tomto směru je nutno odkázat na určitou uspěchanost při zjišťování skutečného stavu věci. Výslechu zúčastněných policistů byly prováděny až soudem. Byla zde určitá snaha o zjednodušení důkazního řízení a vycházelo se pouze z předpokladu, že Y [REDAKCE] P [REDAKCE] jedinou osobou, která mohla vozidlo s ohledem na dispozici s klíči, vozidlo řídit. Samosoudce nemohl vycházet z Úředních záznamů o podaných vysvětleních Y [REDAKCE] P [REDAKCE]. Zde je nutno odkázat na výpověď svědkyně J [REDAKCE] P [REDAKCE]. Svědkyně byla poučena o následcích křivé výpovědi a více méně potvrzuje uplatněnou obhajobu obžalovaného. Samosoudce neshledal žádnou okolnost, která by znevěrohodňovala její údaje.

Samosoudce tedy shrnuje, že i když existují jisté indicie, že k popisovanému jednání mohlo dojít, i když za poněkud jiných časových údajů a místa, kde mělo dojít k řízení motorového vozidla, avšak nemáme důkazy pro závěr, že se skutek stal tak, jak je popisován žalobním návrhem, že se ho mohl dopustit obžalovaný Y [REDAKCE] P [REDAKCE]. Provedenými důkazy toto nebylo bez důvodných pochybností shora označených prokázáno, s výjimkou

možné výpovědi osoby, která měla vozidlo užívat, když toto by bylo možné velmi obtížně, a údaje potvrzuje svědkyně J. P. Ve věci zůstaly po vyčerpání všech dosažitelných důkazů důvodné pochybnosti. Jsou zde důvodné pochybnosti o skutkové otázce významné pro rozhodnutí, které nelze rozptýlit provedením a zkoumáním dalších důkazů. Proto musel samosoudec podle zásady „in dubio pro reo“ obžalovaného Y. P. podle § 226 písm. a tr.ř. zprostit, neboť provedenými důkazy bylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napadnut státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. Po vyhlášení rozsudku může se oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

V Praze dne 31 května 2016.

JUDr. Jiří H o r k ý , v.r.
samosoudec

Za správnost vyhotovení: JUDr. Jiří Horký



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivou Fialovou v hlavním líčení konaném v Praze dne 26. 08. 2016 **t a k t o :**

Obžalovaný

Z [REDAKCE] D [REDAKCE]

nar. [REDAKCE] OSVČ, trvale bytem [REDAKCE]
s doručovací adresou [REDAKCE]

se podle § 226 písm. a) trestního řádu

**zprošřuje obžaloby Obvodního státního zastupitelství
pro Prahu 2**

podané pod sp. zn. [REDAKCE] dne 23. 03. 2015, pro skutek, že

vědom si skutečnosti, že po předchozím požití alkoholických nápojů není schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla, což se projevovalo v jeho chování a ve způsobu jízdy, dne 16.3.2015 kolem 04:20 hod. řídil osobní motorové vozidlo tov.zn. [REDAKCE], r.z. [REDAKCE] a to v [REDAKCE] následně ulicí [REDAKCE] kde odbočil do ulice [REDAKCE] kde před domem č.p. [REDAKCE] zastavil a kde byl kontrolován hlídkou PČR a byla mu naměřena na přístroji Dräger hodnota 2,00g/kg alkoholu, resp. 1,98 g/kg alkoholu, následně při lékařském vyšetření odmítl poskytnout vzorek krve nebo moče,

čimž měl spáchat

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

**neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je
obžalovaný stíhán.**

Odůvodnění

Po dokazování provedeném v hlavním líčení konaném dne 26.8.2016 Obvodní soud pro Prahu 2 dospěl k závěru, že skutek, tak jak byl žalován, se nestal a proto byl nucen postupovat podle § 226 písm. a) tr. řádu.

Obžalovaný v přípravném řízení v procesním postavení obviněného uvedl, že vozidlo stálo s vypnutým motorem, zapnuta byla jen výstražná světla. V době zásahu PČR seděl na místě řidiče, nicméně s vozidlem nepřijel. Kdo řídil, nechtěl uvést. Nikdo se ho neptal zda řídil.

U hl. líčení se rozhodl opět využít svého práva a k věci nevypovídal s odůvodněním, že není přítomen jeho obhájce Dr. Dvořáček, kterému údajně udělil plnou moc. Dr. Novák, původní obhájce s ním nekomunikoval. Uvedl pouze, že vůz neřídil.

Obžalovaný byl v této věci již dvakrát zdejší soudem odsouzen pro uvedené jednání. Vždy mu byl uložen stejný podmínčný trest odnětí svobody a trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Poprvé to bylo rozsudkem ze dne 4.9.2015, podruhé ze dne 16.3.2016.

Městský soud vždy k odvolání obžalovaného rozsudek zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Poprvé s odůvodněním, že je nutné vyslechnout svědkyni H. [redacted] ve většině bodů pak dal za pravdu tvrzením v odvolání obžalovaného.

Podruhé poté, kdy uvedl, že svědkyni byla její výpověď předestřena v rozporu s trestním řádem, dále pak, že úřední záznam o kontrole vozidla je rovněž vzhledem k času pořízení procesně nepoužitelná.

Obžalovaný měl být z trestné činnosti usvědčován svědeckou výpovědí svědků K. [redacted] - policisty, který obžalovaného kontroloval a který uvedl, že vozidlo bylo nastartované. Na místě řidiče seděl obžalovaný. Z obžalovaného byl cítit alkohol. U hl. líčení svědek na tuto svoji výpověď odkázal.

Dále měl být obžalovaný usvědčován svědkyní H. [redacted] která popsala jízdu obžalovaného i jeho polohu ve vozidle při řízení. Zavěsila se za vozidlo obžalovaného a volala linku 158 kde vše nahlásila včetně značky SPZ vozidla. Vozidlo zastavilo v ulici [redacted] ona rovněž. Spolujezdec z vozu vystoupil a šel do domu. Řidič nevystoupil a seděl ve voze až do příjezdu PČR. Jakmile přijela policie a začala mluvit s řidičem, tak svědkyně odjela z místa.

Tato svědkyně u hl. líčení uvedla, že si na nic nepamatuje. Výpověď jí byla předestřena, což Městský soud obvodnímu soudu vytkl a proto se soud snažil i po druhém vrácení věci tuto svědkyni vyslechnout, nicméně se mu toto nepodařilo. Svědkyně se evidentně nechala i pro PČR zapírat, k soudu nechodila a nakonec tuto taktiku volila i při předchozích předvoláních. Soud se proto rozhodl od dalšího pokoušení se tuto svědkyni obstarat upustit, neboť by toto neúměrně prodloužilo již tak poměrně dlouhé trestní řízení.

Soud vyslechl znova i svědka Ch. [redacted] a rovněž svědka K. [redacted] kteří však již nic nového oproti předchozím hl. líčení neuvdli, jednak vlivem časového odstupu, jednak vlivem toho, že časté zásahy proti novým obžalovaným stírají vzpomínky na předchozí zásahy. Pokud odkázali na úřední záznam, tento hodnotil Městský soud jako **nepoužitelný**.

Soud vyžádal i záznam linky 158 svědčící eventuálně o tom, jak měla svědkyně H. [redacted] hlídku navigovat, nicméně ten již není k dispozici, neboť se po nějaké době záznamy přemazávají.

Dále měl být obžalovaný usvědčován i listinnými důkazy založenými do spise. Jedná se o protokol o dechové zkoušce na alkohol, úředním záznam o kontrole řidiče, lékařské zprávy, kalibrační protokol a protokol o zadržení spolu s úředním záznamem policie. Tyto důkazy byly u hl. líčení provedeny. Úřední záznam na č.l. 1 spisu však jako důkaz sloužit nemohl.

S ohledem na skutečnost, že soud je vázán právním názorem Městského soudu, který tento vyjádřil zcela jasně ve svém předchozím usnesení ze dne 17.5.2016, kdy uvedl, že skutkový stav tak, jak byl na základě důkazů zjištěn spočívá v tom, že obžalovaný seděl na místě řidiče v zaparkovaném vozidle se zapnutým motorem a při kontrole PČR bylo v jeho dechu naměřeno 2,00 g/kg alkoholu, což samo o sobě není trestným činem.

Soudu proto nezbylo nic jiného, než vzhledem k tomu, že dokazování se od doby rozhodnutí Městského soudu nijak nezměnilo, postupovat podle § 226 písm. a) tr. řádu, když je vázán právním názorem Městského soudu, že jednání obžalovaného není trestné. Nelze postupovat již ani tak, že by jeho jednání bylo postoupeno k projednání jako eventuální přestupek. Skutek tak, jak byl žalován se nestal.

Pouze pro dokreslení situace soud konstatuje, že na č.l. 185 spisu je úřední záznam MÚ [redacted] svědčící o tom, že řidičský průkaz obžalovaného pozbyl platnosti dne [redacted] a o jeho výměnu za nový a platný dosud nebylo obžalovaným požádáno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byl i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 26. srpna 2016

JUDr. Iva Fialová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Horáčková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 21. listopadu 2017 **t a k t o :**

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se obžalovaný

██████████. J ████████ T ██████████

nar. ██████████ ██████████ trvale bytem ██████████ ██████████ adresa pro doručování ██████████

zprošťuje obžaloby

pro skutek, že dne 17. 9. 2016 v 11:40 hod. po předchozím vědomém požití většího množství alkoholických nápojů, kdy v jeho krvi bylo nejméně 1,09 g/kg alkoholu, řídil nákladní automobil ██████████ rz ██████████ (CZ), majitele T ██████████ I ██████████ v ██████████ ██████████ na úrovni domu č. ██████████ kdy vycouval z řady šikmo zaparkovaných vozidel, přičemž vlivem požitého alkoholu nezvládl řízení a levou zadní částí vozidla narazil do pravé boční části osobního automobilu ██████████ rz ██████████ (CZ), majitele M ██████████ B ██████████ zaparkovaného podélně u levého okraje komunikace ul. ██████████ následně z místa dopravní nehody odjel, čímž způsobil hmotnou škodu na výše uvedeném vozidle ██████████ dle odborného vyjádření z oboru ekonomika ve výši 7.600,- Kč,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2tr. řádu tento rozsudek je zjednodušený a neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Právo odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne 21. listopadu 2017

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: V. Helebrantová