



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 17.3.2015 takto:

Podle § 226 písm. c) t.ř. se obžalovaný X. [redacted] Ch. [redacted] nar. [redacted] státní občan [redacted]

*zprošťuje návrhu na potrestání
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. [redacted] ze dne 5.12.2014*

pro skutek, že dne 29. 11. 2014 okolo 23:15 hodin v [redacted] řídil osobní automobil tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] ačkoli přinejmenším byl srozuměn s tím, že po úmyslném požití většího množství alkoholických nápojů je jeho schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo v silničním provozu zcela vyloučena, neboť měl v krvi nejméně 1,38 gramu alkoholu na kilogram,

čímž měl spáchat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zkn.,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 129 odst.2 tr.ř. je tento rozsudek zjednodušený a neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Praze dne 17.3.2015

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Jana Kraftová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně, JUDr. Ivou Fialovou, v hlavním líčení konaném v Praze dne 26. 03. 2014 **t a k t o :**

Obžalovaný

P [redacted] **K** [redacted]

nar. [redacted] státní příslušník [redacted] bez pracovního poměru, trvale bytem [redacted] adresa pro doručování [redacted]

se podle § 226 písm. c) tr. řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp.zn. [redacted] ze dne 20. 09. 2013 pro skutek,

ž e

dne 25.11.2012 kolem 11:30 hod. řídil osobní motorové vozidlo, tov. zn. [redacted], r.z. [redacted] (majitel I [redacted] N [redacted]), přesto, že si byl vědom, že po předchozím požití alkoholických nápojů není schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla, a to v [redacted] po ulici [redacted] ve směru od ulice [redacted] k ulici [redacted] a poblíž sloupu VO č. [redacted] důsledkem požitého alkoholu nezvládl řízení vozidla, vyjel vpravo na chodník, kde narazil pravou přečnou částí vozidla do uvedeného sloupu VO (v majetku [redacted]), od něhož se odrazil zpět do vozovky, následně vyjel vlevo, kde při levém okraji vozovky zůstal s automobilem stát, čímž způsobil hmotnou škodu na vozidle ve výši 85 900,- Kč a na sloupu VO ve výši 10 700,- Kč, po příjezdu policie se obviněný podrobil pozitivní dechové zkoušce na přístroji Dräger a při lékařském vyšetření se podrobil odběru vzorku krve, který mu byl odebrán dne 25.11.2012 ve 14:45 hod., kdy znalkyně – toxikoložka vypočetla, že v době dopravní nehody měl obviněný v krvi 2,25 – 2,51 g/kg alkoholu.

pokračování

číslo jednací 8T 171/2013

dosud kvalifikovaný jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

Na základě spisového materiálu PČR KŘP hl. m. Prahy dne 25.11.2012 policejní orgán zahájil úkony trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 tr. řádu a následně 9.7.2013 vydal usnesení, kterým dle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájil trestní stíhání obviněného P. K. pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zák., kterého se měl dopustit způsobem popsáním ve výrokové části obžaloby.

Obviněný v přípravném řízení vinu popřel, uvedl, že vozidlo řídil V. K. kterého před nehodou znal asi dva dny a poznal ho na nějaké oslavě, připustil, že vozidlo si půjčil od pana P. kterému dělal osobního řidiče, takže měl druhé klíče od vozidla a doklad o registraci vozidla u sebe. Na této obhajobě setrval i u hl. líčení.

I. N. uvedla, že vozidlo je v jejím vlastnictví, před nehodou bylo v dobrém technickém stavu. Koncem října 2012 je půjčila svému sousedovi M. P. Byl oprávněn auto půjčovat dál.

M. P. uvedl, že vozidlo dne 25.11.2012 kolem 11:25 hod. po telefonu zapůjčil P. K. který chtěl něco přestěhovat, který s vozidlem mu dělá řidiče a měl druhé klíče od vozu. Kolem 11:30 hod. mu volal zpět, že vozidlo naboural, a proto přijel na místo dopravní nehody. Neviděl, kdo vozidlo řídil.

Na základě důkazů provedených u hl. líčení, kdy žádný ze svědků ani policistů obžalovaného řídit neviděl a nebyla tak vyvrácena jeho obhajoba, že řídil někdo jiný. Je sice velice pravděpodobné, že obžalovaný řídil, nicméně nebyl k tomu proveden žádný důkaz, opravňující soud k rozhodnutí o vině a trestu. To, že obžalovaný byl pod vlivem alkoholu je nepopiratelný fakt, nicméně, že řídil předmětné vozidlo nebylo prokázáno.

K osobě obviněného bylo zjištěno, že v opisu RT nemá záznamy, z EKŘ vyplývá, že má tři záznamy, aktuální stav bodového hodnocení je nula bodů.

S ohledem na výše uvedené postupoval soud ve shodě se zásadou in dubio pro reo a obžalovaného podle § 226 písm. c) tr. ř. obžaloby v plném rozsahu zprostil.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť osoby oprávněné toto podat se po vyhlášení rozsudku tohoto práva výslovně vzdaly. Obžalovaný tak učinil i za osoby oprávněné.

V Praze dne 26. března 2014

JUDr. Iva Fialová, v. r.
Samosoukyně

Za správnost: J. Horáčková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková, rozhodla v hlavním líčení konaném v Praze dne 22. ledna 2014

t a k t o :

Podle § 226 písm. c) tr.ř. se obžalovaný

T [REDACTED] J [REDACTED],

nar. [REDACTED] nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

pro skutek popsáný v návrhu na potrestání státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 2.9.2013 sp.zn. [REDACTED] tak, že

dne 21.8.2013 ve 21:35 hodin v [REDACTED] kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil po předchozím požití drog motocykl tov. zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] přičemž hladina amfetaminu v jeho krvi byla ve výši 1015 ng/ml, kdy při množství vyšším než 200 ng/ml budivých aminů v krvi dochází ke stavu, v němž je vyloučeno bezpečné ovládání vozidla, s čímž byl srozuměn,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání ve smyslu § 129 odst. 2 tr.řádu neobsahuje odůvodnění.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 22. ledna 2014

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
samosoudkyně

Za správnost: Alena Holnová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10.12.2013 **t a k t o :**

Obžalovaný

T [redacted] Š [redacted]

nar. [redacted] jednatel, trvale bytem [redacted]

se podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby

pro skutek označený v návrhu na potrestání státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 21. 08. 2013, sp. zn. [redacted] jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím,

že dne 29.7.2013 nejméně v době okolo 13:32 hodin v [redacted] kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] barvy, RZ [redacted] a to po předchozím požití drog, kdy hladina kanabinoidů v jeho krvi byla 335 ng/ml, tedy hodnota účinné látky Δ^9 - THC v séru byla 7,2 ng/ml, kdy se dle znaleckého posudku nacházel ve stavu vylučujícím schopnost bezpečně ovládat motorové vozidlo a této skutečnosti si byl vědom,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 10. prosince 2013.

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Julie Aubrechtová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Horkým v hlavním líčení konaném dne 7. října 2013, v trestní věci obžalovaného H[redacted] D[redacted] K[redacted] nar. [redacted] stíhaného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zkn., **t a k t o :**

Obžalovaný

H[redacted] D[redacted] K[redacted]

nar. [redacted] státní příslušník [redacted] manažer, trvale bytem [redacted]

se podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek,

posouzený obžalobou státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 4. 3. 2013 sp. zn. [redacted] jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zkn., kterého se měl dopustit tím,

že dne 12. 2. 2012 kolem 01:30 hod. řídil osobní motorové vozidlo, tov. zn. [redacted] r.z. [redacted] (vlastník [redacted]), a to v [redacted] směrem od jejího slepého konce a na křižovatce ulic [redacted] a slepého konce ulice [redacted] vlivem požitého alkoholu v blízkosti sloupu VO č. [redacted] při couvání nezvládl řízení vozidla a narazil do za ním stojícího osobního vozidla tov. zn. [redacted] r.z. [redacted] (majitel [redacted] [redacted]), které řídil J[redacted] B[redacted] při dopravní nehodě vznikla na obou vozidlech celková škoda ve výši 19 800,- Kč (na vozidle [redacted] ve výši 11.400,- Kč a na vozidle [redacted] ve 8.400,- Kč), po příjezdu policie se obviněný podrobil pozitivní dechové

zkoušce na přístroji Dräger, kde mu byla naměřena hodnota 1,21 g/kg alkoholu, resp. 1,33 g/kg alkoholu a při lékařském vyšetření, které bylo spojeno s odběrem krve, kdy vzorek mu byl odebrán dne 12.2.2012 v 03:55 hod. bylo zjištěna hodnota 1,60 g/ kg alkoholu,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obhájce, a to i za obžalovaného a státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obhájce jménem obžalovaného i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvalí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím podepsaného soudu k Městskému soudu v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, proti kterému výroku směřuje, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že tento výrok je nesprávný či chybí.

V Praze dne 7. října 2013.

**JUDr. Jiří Horký, v. r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Horkým v hlavním líčení konaném dne 27. 08. 2013 **t a k t o** :

obžalovaný

D N V

nar. [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted]

se podle § 226 písm. c) tr. ř. zprošťuje obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. [redacted] ze dne 20. 06. 2012,

kdy podle návrhu na potrestání se měl dopustit přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 28.05.2012 v 20.05 hod. řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] r.z. [redacted] přestože si byl vědom, že požitím OPL není schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla, což se projevovalo především jeho chováním, kdy se choval zbrkle, byl upovídaný, měl rozšířené zorničky, a to v [redacted] byl kontrolován hlídkou PČR, přičemž orientační zkouškou na přístroji Drugwipe 5+ u něho byla zjištěna přítomnost drog, což bylo potvrzeno lékařským vyšetřením jeho krve a moče, které bylo provedeno dne ve FN Na Bulovce, kdy odběry byly provedeny dne 28.05.2012 v 22.40 hod., kde byly

zjištěny hodnoty pro amfetaminy s výsledkem 256 ng/ml, kdy i znalec – toxikolog potvrdil, že nalezená hladina indikuje ztrátu způsobilosti k řízení motorových vozidel, tohoto jednání se jmenovaný dopustil přesto, že rozhodnutím OS pro Prahu 2 ze dne 24.06.2010, které nabylo PM dne 15.02.2011, sp.zn. [REDAKCE] byl odsouzen pro tr. čin dle § 201 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb., mj. i k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební lhůtu dvou let, která by měla skončit 15.02.2013,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obhájce zplnomocněný obžalovaným a oprávněný jednat za obžalovaného jeho jménem i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obhájce jménem obžalovaného i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím podepsaného soudu k Městskému soudu v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, proti kterému výroku směřuje, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že tento výrok je nesprávný či chybí.

V Praze dne 27. srpna 2013.

**JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Zuzana Zápalková rozhodla v hlavním líčení konaném v Praze dne 8. listopadu 2012

t a k t o :

Podle § 226 písm c) tr. řádu se

obžalovaný

L N V

nar. [redacted] v [redacted] prodavač, trvale bytem [redacted] adresa pro doručování [redacted]

z p r o š ť u j e

návrhu na potrestání

pro skutek, že dne 4. 7. 2012 v 04:30 hod., v [redacted] kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní automobil tov. zn. [redacted] RZ: [redacted] a to po předchozím užití amfetaminu, kdy u něj bylo následně provedeným imunochemickým vyšetřením zjištěno v krevním séru celkové množství budivých aminů 430 ng/ml, kdy při hladině vyšší než 200 ng/ml budivých aminů v krvi dochází ke stavu, v němž je obecně vyloučeno bezpečné ovládání motorového vozidla, čehož si musel být vědom,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali práva odvolání, a shodně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 8. listopadu 2012

JUDr. Zuzana Zápalková, v.r.
samosoudce

Za správnost: Bártová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně Mgr. Ing. Máriou Petrovkovou v hlavním líčení konaném dne 17. října 2012 **t a k t o :**

Obžalovaná

M [redacted] V [redacted],

nar. [redacted] na [redacted] OSVČ, státní příslušnice [redacted] v ČR trvale bytem [redacted]

se podle § 226 písm. c) tr. řádu

z p r o š t ů j e o b ž a l o b y

státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 30.3.2012, sp. zn. [redacted] [redacted] pro jednání spočívající v tom, že vědoma si skutečnosti, že dne 17.12.2011 kolem 21.15 hod. po předchozím požití většího množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v její krvi byla minimálně 1,76 g/kg, a musela tak být alespoň srozuměna s tím, že její psychosenzomotorické schopnosti jsou natolik ovlivněny, že není schopna bezpečně ovládat motorové vozidlo, řídila v prostoru čerpací stanice [redacted] osobní motorové vozidlo značky [redacted] rz: [redacted] ve vlastnictví R [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] který ji k užívání vozidla nedal souhlas, přičemž vlivem požitého alkoholu nezvládla jeho řízení a narazila do zaparkovaného motorového vozidla značky [redacted] rz: [redacted] ve vlastnictví Z [redacted] H [redacted] na kterém tak vznikla škoda ve výši 5.000,- Kč,

t e d y , ž e

j e d n a k měla vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si měla přivodit vlivem návykové látky činnost, při které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a měla takovým činem způsobit dopravní nehodu,

j e d n a k měla se zmocnit cizího motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,

č í m ž m ě l a s p á c h a t

j e d n a k přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

j e d n a k přečin neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 tr. zákoníku,

n e b o ť n e b y l o p r o k á z á n o , ž e s k u t e k s p á c h a l a o b ž a l o v a n á .

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaná i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaná i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvalí.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 17. října 2012

Mgr. Ing. Mária Petrovková
samosoudkyně, v.r.

Za správnost: Dominika Prošková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Monikou Křikavovou v hlavním líčení konaném dne 4. května 2012 v Praze **takto:**

Podle § 226 písm. c) tč. řádu se obžalovaný

J [redacted] **H** [redacted],

nar. [redacted] student, bytem [redacted]

zprošťuje

návrhu na potrestání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp.zn. [redacted] ze dne 14.02.2012, který mu kladl za vinu, že vědom si skutečnosti, že požitím psychotropních látek není schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla, což se projevovalo i v jeho způsobu jízdy, choval se hyperaktivně, mluvil malátně, měl rozšířené zornice a další, řídil dne 8.2.2012 osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted], r.z. [redacted] a to na [redacted] kde kolem 05.00 hod. byl kontrolován hlídkou PCR, přičemž orientační zkouškou na přístroji Drugwipe 5+ u něho byla zjištěna přítomnost drog, což bylo potvrzeno lékařským vyšetřením jeho krve a moče, které bylo provedeno dne ve FN Na Bulovce, kdy odběry byly provedeny dne 8.2.2012 v 16.50 hod. , kde byly zjištěny hodnoty pro amfetaminy s výsledkem 431 ng/ml, čímž měl spáchat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

když nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podal na obžalovaného návrh na potrestání pro skutek ve výroku popsany.

Obžalovaný vyloučil, že by se skutku dopustil. Krevní vzorek odebraný pachateli přečinu proto samosoudce předložil příbranému znalci z oboru zdravotnictví odvětví molekulární genetiky, který uzavřel, že krevní vzorek nepatří obžalovanému. Samosoudce proto obžalovaného obžaloby zprostil tak, jak je to ve výrokové části tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdo se ho výslovně vzdali.

V Praze dne 4. května 2012

JUDr. Monika Křikavová, v.r.

Samosoudce
Obvodního soudu pro Prahu 2



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Márií Petrovkovou v hlavním líčení konaném dne 8. března 2012 **t a k t o :**

Obžalovaná

A [REDACTED] F [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] státní občanka [REDACTED] bez zaměstnání, bytem v ČR:
[REDACTED]

se podle § 226 písm. c) tr. řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 7.9.2010, sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] pro jednání spočívající v tom, že vědoma si skutečnosti, že požitím alkoholických nápojů má snížené psychosenzomotorické funkce, dne 2.12.2009, kolem 02.45 hod., řídila osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED] rz. [REDACTED] majitele [REDACTED] [REDACTED] a to v [REDACTED] levým jízdním pruhem ulice [REDACTED] ve směru od ulice [REDACTED] k ulici [REDACTED] a v místech u domu č. [REDACTED] vlivem požitého alkoholu nezvládla řízení vozidla a s tímto narazila do po levé straně komunikace zaparkovaného osobního automobilu tov. zn. [REDACTED] rz. [REDACTED] vlastníka J [REDACTED] P [REDACTED] který byl nárazem odhozen na před ním zaparkované osobní automobily tov. zn. [REDACTED] r.z. [REDACTED] vlastníka I [REDACTED] S [REDACTED] tov. zn. [REDACTED] rz. [REDACTED] vlastníka I [REDACTED] Z [REDACTED], tov. zn. [REDACTED] rz. [REDACTED] vlastníka S [REDACTED] Č [REDACTED] při dopravní nehodě vznikla větší škoda na cizím majetku výše uvedených automobilech, a to na vozidle [REDACTED] ve výši 270 000,- Kč, na vozidle [REDACTED] ve výši 92 800,- Kč, na vozidle [REDACTED] ve výši 26 400,- Kč, na vozidle [REDACTED] ve výši 17 100,- Kč, na vozidle [REDACTED] ve výši 15 800,- Kč, po příjezdu policie se obviněná podrobila dechové zkoušce s pozitivním výsledkem 1,23 g/kg alkoholu, kdy při následném lékařském vyšetření, které bylo provedeno v 05.10 hod., jí v krvi byla naměřena hladina 1,04,g/kg alkoholu, kdy znalec-toxikolog vypočetl, že v době dopravní nehody měla obviněná v krvi 1,34-1,53 g/kg alkoholu, a uvedeným jednáním porušila ustanovení § 4 písm. a) b), § 5 odst. 2 písm. b) a § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.,

t e d y , ž e

měla vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky, činnost, při které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a měla způsobit takovým činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

č í m ž m ě l a s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

n e b o ť n e b y l o p r o k á z á n o , ž e s k u t e k s p á c h a l a o b ž a l o v a n á .

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] J. P. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaná i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaná i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvalí.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 8. března 2012

Mgr. Ing. Mária Petrovková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Alena Holnová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25.1.2012
samosoudce JUDr. Milan Rossi **t a k t o** :

Obžalovaný

M [redacted] **N** [redacted]

nar. [redacted] student [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted]

se podle § 226 písm. c) tr. řádu z p r o š t ů j e návrhu na potrestání

státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp. zn. [redacted]
ze dne 19.10.2011 pro skutek, že

dne 9.10.2011 kolem 22:15 hod., v [redacted] řídil
osobní automobil tv. zn. [redacted] RZ: [redacted] ačkoliv při nejmenším byl
srozuměn s tím, že po úmyslném požití většího množství alkoholických nápojů je jeho
schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo v silničním provozu zcela vyloučena, neboť
měl v dechu nejméně 1,55 promile alkoholu a jevil zřetelné známky opilosti projevující
se projetím křižovatky na červené světlo “ Stůj” zápachem alkoholu z dechu, nezřetelnou
řečí a obtížemi s udržení rovnováhy,

tedy: měl vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem
návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo
způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, **neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.**

O d ů v o d n ě n í

Policejní hlídka ve složení [REDAKCE], D [REDAKCE], M [REDAKCE], P [REDAKCE], K [REDAKCE] a D [REDAKCE], P [REDAKCE] viděla dne 9.10.2011 okolo 22:15 hod. vozidlo [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], kterak projíždí z ulice [REDAKCE] do ulice [REDAKCE] na červený signál " Stůj ". Řidič jízdu nezvládal, křižovatku projel vysokou rychlostí, kdy pravou částí motorového vozidla najel na chodník a když spatřil služební vozidlo PMJ prudce zvýšil rychlost. Když byl zablokován hlídkou policie, z kabiny vyběhl a zastavil až na výzvu "Policie, jménem zákona stůj". Neměl u sebe žádné doklady a sdělil, že motorové vozidlo patří jeho přítelkyni. Dle nadiktovaných údajů policie zaznamenala jeho totožnost jako M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE], svobodný, trvale bytem [REDAKCE] s telefonem [REDAKCE] a podle centrální evidence obyvatel doplnila číslo OP [REDAKCE]. Vyzvala řidiče k provedení orientační dechové zkoušky, která byla pozitivní. Proto byl eskortován na místní oddělení Policie [REDAKCE]. Na místním oddělení jeho výsledk prováděl [REDAKCE] M [REDAKCE] G [REDAKCE] a zaznamenal k jeho totožnosti údaje z úředního záznamu hlídky PMJ a doplnil, že je studentem [REDAKCE]. Jeho otec se jmenuje P [REDAKCE], matka I [REDAKCE] a sourozenec D [REDAKCE] nar. roku [REDAKCE]. Pachatel využil svého práva a ve věci nevyprávěl. Byly mu snaty otisky prstů a byl odvezen na lékařské vyšetření při ovlivnění alkoholem, kde odmítl poskytnutí tělních tekutin moči a krve.

Z výpovědi M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE], který se dostavil k hlavnímu líčení, ztotožněného soudem na základě OP č. [REDAKCE] soud zjistil, že na místě kontroly nebyl, za jeho osobu se vydával někdo jiný. Dne 4.7.2011 nahlásil na Policii vloupání do vozidla a pakliže byl později předvolán na Policii, která vlastnila paměťovou kartu z vyfografovanými doklady M [REDAKCE] N [REDAKCE] prohlásil, že z vozidla se mu ztratil zámek zadních dveří, sluneční brýle, parfém, kryt na telefon a Subwoofer. V autě měl peněženku, ve které měl doklady, které se ale neztratily a zřejmě si je pachatel za nějakým účelem sám vyfotil. Předmětný večer (jízdy) byl s rodinou doma a sledoval televizní program.

Tvrzení obžalovaného byla ověřována na Policii ČR, místním oddělení Nové Město, kam byl pachatel skutku předveden k výslechu. Policejní orgán měl v databázi otisky pachatele ze dne 9.10.2011 pod č. ID [REDAKCE]. Dne 22.12.2001 odebral skutečnému M [REDAKCE] N [REDAKCE] otisky prstů, které odeslal na daktyloskopickou expertizu. Odborným vyjádřením ve smyslu § 105 odst. 1 tr. řádu nebyla výsledkem zkoumání obou daktyloskopických karet zjištěna shoda.

Na základě výše uvedených skutečností lze uzavřít, že M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] vozidlo dne 9.10.2011 neřídil a nedopustil se výše uvedeného přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.

Z výpovědi N. M. majitelky vozidla, soud zjistil, že auto v období 9.10.2011 bylo v autobazaru, kam jej na přelomu září a října dala k odprodeji. Jednalo se o autobazar. Majitelem je P. S. Jméno M. N. i nic neříká, jemu auto nikdy nepůjčovala.

Na základě všech výše uvedených skutečností soud rozhodl o zproštění obžalovaného návrhu na potrestání, neboť nebylo prokázáno, že skutek, pro který byl návrh podán spáchal obžalovaný.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného opisu k Městskému soud v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a osoba oprávněná napadát rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může napadát také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podáván byť i z části ve prospěch, nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 25.ledna 2012

JUDr. Milan Rossi

samosoudce

Za správnost: Křížová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21.6.2011
samosoudcem JUDr. Milanem Rossi **takto:**

Obžalovaný

F [REDACTED] Ř [REDACTED]

nar. [REDACTED] operátor telekomunikací, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

se podle § 226 písm. c) tr. řádu

zprošťuje obžaloby státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 29.11.2010 pro skutek, v němž jsou spatřovány přečiny ohrožení pod vlivem návykových látek podle § 274 odst. 1 a 2 tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchané tím že:

dne 14.1.2010 kolem 04.10 hodin, když měl v krvi nejméně 1,59 g/kg alkoholu a byl si vědom, že jím má ovlivněné psychosenzomotorické funkce a není proto schopen vozidlo řádně a bezpečně ovládat, řídil v [REDACTED] ulici [REDACTED] směrem k ulici [REDACTED] osobní automobil zn. [REDACTED] rz [REDACTED], kdy v důsledku opilosti

nezvládl řízení na mokré, sněhem částečně pokryté vozovce, dostal smyk a levou přední částí vozidla narazil do přístřešku tramvajové zastávky "██████████", poté narazil do trubkového zábradlí u zastávky a následně do betonového bloku u přechodu pro chodce, čímž na řízeném vozidle, jeho majitelce A██████████ Ř██████████ - způsobil škodu 94.727,- Kč, na přístřešku zastávky způsobil Dopravnímu podniku hl.m. Prahy, a.s. škodu v částce 7.000,- Kč a poškozením betonového bloku způsobil škodu ve výši 2.339,40 Kč Technické správě komunikací hl. m. Prahy, při čemž tohoto jednání se dopustil i přesto, že bylo rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, č.j. ██████████ ze dne 30.7.2009, které nabylo právní moci dne 20.8.2009, potrestán za spáchání dopravního přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích a byla mu uložena mimo jiné i sankce zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 6 měsíců, tedy od 20.8.2009 do 20.2.2010,

tedy: jednak měl vykonávat ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, přičemž způsobil takovým činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

jednak měl mařit výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin **ohrožení pod vlivem návykové látky** podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku v jednočinném souběhu z přečinem **maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání** podle § 337 odst. 1 písm. a)tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 tr. ř. se poškozená TSK hl. m. Prahy odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný nehodový děj, následky způsobené dopravní nehody a výši způsobené škody na vozidle A██████████ Ř██████████ a přístřešku zastávky Dopravního podniku hl. m. Prahy a betonovém bloku Technické správy komunikací hl. m. Prahy. Z rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, č.j. ██████████ ze dne 30.7.2009, které nabylo právní moci dne 20.8.2009, bylo také prokázáno, že F██████████ Ř██████████ dne 1.4.2009 kolem 01:15 hod. řídil osobní motorové vozidlo zn. ██████████ rz. ██████████ po ulici ██████████ v době, kdy byl ještě pod vlivem pozitivního alkoholického nápoje, o hladině 0,40 g/kg alkoholu v jeho

krví, v čemž bylo spatřováno porušení ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a potažmo přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích a za toto jednání byla uložena na F. [REDACTED] Ř. [REDACTED] pokuta ve výši 13.000,- Kč, sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 6 měsíců a povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení. Z potvrzení o zadržení řídičského průkazu vyplynulo, že F. [REDACTED] Ř. [REDACTED] byl policií dne 14.1.2010 řídičský průkaz zadržen.

Obžaloba ze dne 29.11.2010 při úvaze, že je podána proti F. [REDACTED] Ř. [REDACTED] právem, argumentovala v přípravném řízení podaným vysvětlením svědkyně K. [REDACTED] která měla uvést (v hlavním líčení se však k takovéto výpovědi nemohlo přihlížet a nemohl být proveden důkaz a svědkyně musela vypovídat v procesním postavení svědka u soudu – s akceptací odstupu od události, věku svědkyně – tedy rizikových faktorů vzhledem k prezentaci skutečně zapamatovaných a v noci pozorovaných událostí a zejména posádky vozu), že dne 14.1.2010 kolem 04:00 hod. čekala na tramvajové zastávce "[REDACTED]", na noční tramvaj, aby mohla jet do zaměstnání. V průběhu čekání viděla, že u vzdálenějšího přechodu po pravé straně vylétl z nahnuté hromady sněh do vzduchu a že to způsobilo terénní vozidlo, které dohromady najelo. Vozidlo pak pokračovalo v jízdě, směrem ke svědkyni v protisměru, kdy řidič nezvládl řízení a postupně narazil do skleněné výplně přístřešku zastávky do trubkového zábradlí a poté se zastavil o betonové zátarasy. Až po několika minutách od nárazu z vozidla vystoupil z místa řidiče muž, který přešel na druhou stranu na chodník. Nikdo jiný z vozidla nevystoupil. Viděla řidiče na vzdálenost 20 až 30 m. Nepozorovala, že by se při chůzi nějak motal, domnívala se, že není střízlivý proto, že na uvedeném místě by střízlivý řidič nenaboural. K popisu řidiči nic bližšího nevěděla, jen že měl na sobě světlou bundu. Ze svého telefonu ohlásila dopravní nehodu na linku 158 s tím, že na místě nezůstává, protože jí v tu dobu přijela tramvaj a ona s ní odjela z místa do práce.

Z těchto skutečností tedy státní zástupce vycházel při podání obžaloby.

Z protokolu o nehodě kromě svědkyně K. [REDACTED] nevyplýval žádný očitý svědek samotné dopravní nehody, resp. bezprostřední situace po ní, tedy vystupování řidiče z vozidla, popisu jeho pobývání na místě dopravní nehody až do příjezdu policie. Soud podnikl pátrání u Dopravního podniku hl. m. Prahy - úseku tramvají - pro zjištění řidičů, kteří by mohli být řidiči tramvaje, do které svědkyně K. [REDACTED] nastupovala a odjížděla do práce, resp. tramvají v protisměrném pohybu, kteří mohli situaci pozorovat. To vše zejména proto, že obhajoba obžalovaného shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení spočívala ve skutečnosti, že vozidlo neřídil. Řidičem vozidla byl M. [REDACTED] N. [REDACTED]. Den před nehodou byli domluveni, že spolu zajdou na jídlo a poté ho M. [REDACTED] odveze domů a sám u něj přespí, zatím co obžalovaný pil alkoholické nápoje M. [REDACTED] N. [REDACTED] nikoli, následně jej vezl domů ale po cestě dostal smyk a naboural. Obžalovaný během cesty spal a zbudil jej až náraz. Co se dělo dál si přesně nepamatuje, neví zda se na místě podrobil dechové zkoušce, nevzpomíná si, že by byl převezen na lékařské vyšetření. Ví že byl převezen k výslechu, kde se ho ptali na nehodu. Něco tam popisoval ale neví co, zřejmě byl v šoku. M. [REDACTED] N. [REDACTED] vozidlo opustil, protože se s ním po nehodě obžalovaný pohádal a potom z místa odešel pryč.

M [redacted] N [redacted] v zákonném postavení svědka, poučen o následcích křivé výpovědi, jak v přípravném řízení tak u hlavního líčení potvrdil obhajobu obžalovaného, uvedl, že vůz řídil a dostal při přejíždění z levého do pravého jízdního pruhu smyk a vozidlo se stalo neovladatelné. Na průběh nehody, jako takové se přesně nepamatuje, vše se odehrálo velice rychle. Po nehodě mu začal obžalovaný nadávat, proto z vozidla vystoupil, chvíli chodil kolem vozu venku a zjišťoval co je poškozené. Protože ho obžalovaný stále nevybíravým způsobem napadal i když se do vozidla vrátil, z místa nehody odešel na tramvajovou zastávku, ze které odjel pryč. Ví, že to byla chyba, že nezůstal na místě nehody. Ještě ten den obžalovanému volal a ptal se ho jak se věc vyřeší. On však po něm nic nechtěl.

Svědectví ztotožněných řidičů tramvaje pak bylo zejména nutné i pro posouzení výpovědi K [redacted] K [redacted], která vypověděla v hlavním líčení (v procesním postavení svědkyně - poučena o povinnosti vypovídat pravdu pod možnou sankcí trestního stíhání pro přečin křivé výpovědi), že viděla po delší době, jak z vozidla vylezl pán, pak ale odjela. Měl světlou bundu, neví kdo to auto řídil, může viděla vystoupit, ale nepamatuje si ho. Že by se měl jmenovat jménem Ř [redacted] to ví až od policie. Do tmavého auta neviděla. U hlavního líčení odhadla vzdálenost, na kterou muže pozorovala na 30 až 50 m. Uvedla, že odjela tramvaj 58 nebo 59.

K oblečení M [redacted] N [redacted] a obžalovaného soud provedl komparaci výpovědí jednotlivě slyšených svědků a obžalovaného a zjistil že M [redacted] N [redacted] popsal, že má dvě zimní bundy, jednu červenou a jednu šedé barvy, ale kterou konkrétně měl tehdy na sobě si nemohl vzpomenout. (Svědkyně K [redacted] mluvila o muži ve světlé bundě) Policistka J [redacted] V [redacted] si na to, co měl muž na sobě nevzpomněla. Policista L [redacted] M [redacted] ve své výpovědi uvedl, že muž byl ve věku do 30 let a oba svědci si pamatovali , že muži nabídli jestli si nechce sednout do služebního vozidla, protože muž na sobě neměl bundu, byl jen v košili a byla tehdy zima. Další policista K [redacted] J [redacted] popsal, že muž, kterého viděli na místě řidiče měl na sobě červené triko bez bundy, byl ve věku 26 až 29 let, štíhlé postavy, tmavých krátkých vlasů a víc si k němu nepamatoval. Z výroků policistů, kteří obžalovaného zvalí do služebního vozu vyplývá, že F [redacted] Ř [redacted] sebou v automobilu neměl žádnou bundu a protokol o nehodě v silničním provozu tuto skutečnost nijak nekommentuje.

Dopravní podnik hl. m. Prahy poskytl soudu seznam řidičů, kteří dne 14.1.2010 řídili linky 58, pořadí 6 a pořadí 1 (R [redacted] V [redacted] a V [redacted] P [redacted]) a linky 59, pořadí 3 a 59, pořadí 2 (L [redacted] R [redacted] a M [redacted] Č [redacted]). U výslechu svědků v hlavním líčení se ukázalo, že B [redacted] D [redacted] vedoucí oddělení kontroly a vyhodnocení provozu oznámila soudu svědky, kteří řídili předmětné tramvaje dne 14.1.2011 (tedy o rok později) a byla-li vyrozuměna o omylu, soud na základě dalších údajů mpředvolal k podání svědectví skutečné řidiče, kteří tramvaje dne 14.1.2010 v blízkosti zastávky " [redacted] " řídili a zjistil, že v 03:48 hod. se v lince 59, pořadí 6 pohyboval místem M [redacted] S [redacted] v 03:59 hod. v lince 59, pořadí 3 K [redacted] Ch [redacted] v 03:59 hod. v lince 59, pořadí 2 M [redacted] K [redacted] v 04:14 hod. v lince 58, v pořadí 1 D [redacted] H [redacted]. Žádný ze svědků, s výjimkou K [redacted] Ch [redacted] který se k hlavnímu líčení nedostavil, si nepamatoval ze dne 14.1.2010 a z předmětného období žádnou dopravní nehodu, kterou by při nočním provozu tramvaje zaregistroval. Od

svědectví svědka K [redacted] Ch [redacted] pak bylo upuštěno, neboť projížděl daným místem v 03:59 hod. (pokud byl dodržen jízdní řád), avšak samotná dopravní nehoda se stala v 04:10 hod. Této hodině byl nejbližší D [redacted] H [redacted] který si rovněž ničeho na místě samém nevšiml.

Svědci policisté ve složení hlídky L [redacted] M [redacted] a K [redacted] J [redacted] vypověděli, že byli operačním důstojníkem vysláni k předmětné dopravní nehodě. V hlídce s nimi, jako řidička jela J [redacted] V [redacted] když přijeli na místo v havarovaném voze seděl na místě řidiče muž, nikdo jiný ve voze ani v blízkosti nebyl. Z řidiče byl cítit alkohol, udělali s ním dechovou zkoušku a případ předali policistům z oddělení nehod. To, že jde o řidiče vyplývalo z jeho tvrzení a z toho, že vozidlo bylo napsané na jeho matku. Říkal, že jede z oslavy do [redacted]

Další hlídce ve složení J [redacted] V [redacted] a V [redacted] D [redacted] byl obžalovaný představen jako řidič zasahující hlídkou a tito k němu tak přistupovali. Uvedli že komunikoval normálním způsobem, byli s ním u lékaře, který jej neuznal neschopným dalších úkonů.

Soud vyslechl i policistu V [redacted] D [redacted] který vyslychal jako první obžalovaného. Uvedl že měsíčně vyslychá hodně lidí, ale že si vzpomíná, že mu volal kolega, že se stala dopravní nehoda, proto řidiče vyslechl pro nezvládnuté řízení u tramvajové zastávky. Řidič se k tomu přiznal. Pamatuje si, že byl problém, že vozidlo bylo maminky, ale ta byla mimo území ČR. Svědek si nevybavil, že by byl obžalovaný nějak zraněn nebo ovlivněn zdravotním stavem ve své výpovědi.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu, ve kterém jsou podrobně zadokumentovány stopy a stav vozidla po dopravní nehodě vyplývá, že se obžalovaný na místě choval apaticky, měl nejistou chůzi i postoj a osobní automobil [redacted] vyroben v roce 2007 rz. [redacted] byl poškozen vylomením levého předního kola, rozbitím obou předních světlometů, zadních pravých dveří i pravých předních dveří pravého prahu, pravého předního blatníku, kapoty, předního nárazníku, levého předního blatníku, čelní skla, a bylo konstatováno, že airbag u řidiče a airbag u spolujezdce jsou vystřeleny. K této skutečnosti soud zjistil z odborného vyjádření společnosti [redacted] autorizovaného dealera [redacted] zastoupeného P [redacted] D [redacted] že vozy [redacted] jsou vybaveny zátěžovými čidly na předních sedadlech. Společnost Autohelp Hendrych a Štoček pak v rámci objasnění funkce zátěžového čidla sedadla uvedla, že zátěžové čidlo v sedadle spolujezdce slouží pro zjištění obsazenosti sedadla z důvodů aktivace kontrolky zapnutí bezpečnostního pásu a deaktivace systému airbag pro spolujezdce v případě neobsazení sedadla. Vystřelení obou airbagů pak dokumentuje i fotosnímek číslo 20 a 21 pořízené fotodokumentace [redacted] J [redacted] V [redacted]

Byť výše uvedené skutečnosti potvrzují, že obžalovaný F [redacted] Ř [redacted] se užitím většího množství alkoholických nápojů přivedl do stavu prosté opilosti, kdy hladina alkoholu v jeho krvi výrazně přesáhla 1 g/kg a spíše se blížila k hranici těžké opilosti, nemohl uzavřít, že v tomto stavu vylučujícím způsobilost k řízení motorových vozidel obžalovaný vozidlo skutečně řídil a vykonával tím činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na cizím majetku. Nebylo žádným

z důkazů vyvráceno, že vozidlo skutečně nemohl řídit M [REDACTED] N [REDACTED] Potažmo způsobit předpokládaný následek přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Proto soud obžalovaného zprostil podle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby a poškozeného, který se připojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení odkázal obligatorně podle § 229 odst. 3 tr. řádu s jeho nárokem na náhradu škody nařízení ve věcech občansko-právních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2 a to do 8 dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku který se ho přímo dotýká a poškozený, který uplatil nárok na náhradu škody.
Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může napadat také proto že takový výrok učiněn nebyl jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit že výrok je nesprávný nebo že chybí.
Podané odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak aby bylo patrné v který výrok je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.
Státní zástupce je povinen v odvolání uvést zda je podáván byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.
Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.
Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 21.6.2011

JUDr. Milan Rossi
samosoudce

Za správnost: Zatloukalová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Ondřej Havlín rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.7.2011, takto:

Obžalovaný:

P [redacted] N [redacted]

nar. [redacted] dělník, bytem [redacted]

se podle § 226 písm. c) tr.ř. *zprošťuje obžaloby*

pro skutek že

dne 3. 2. 2011 okolo 01:40 hodin v [redacted] měl řídit osobní automobil tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] ačkoli přinejmenším byl srozuměn s tím, že po úmyslném požití většího množství alkoholických nápojů je jeho schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo v silničním provozu zcela vyloučena, neboť měl v krvi 1,83 nejméně gramu alkoholu na kilogram,

čímž měl spáchat

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákona, neboť nebylo prokázáno, tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í:

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť obžalovaný(á) i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali odvolání.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Praze dne 27. července 2011

JUDr. Ondřej Havlín, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kraftová

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Právo odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne: 2. března 2011

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost: Hana Tirpáková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 2. října 2017 **t a k t o :**

Podle § 226 písm. c) tr. ř. se obžalovaný

V [REDACTED] P [REDACTED],

nar. [REDACTED] barman, trvale bytem [REDACTED]

zprošťuje návrhu na potrestání

Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. [REDACTED] ze dne 20.6.2017

pro skutek, že vědom si skutečnosti, že po předchozím požití alkoholických nápojů není schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla, což se projevovalo v jeho chování a ve způsobu jízdy, dne 10.5.2017 kolem 02:10 hod. řídil osobní vozidlo tov. zn. [REDACTED] r.z. [REDACTED] (majitel T [REDACTED] Č [REDACTED]), a to v [REDACTED] ve směru od ulice [REDACTED] k [REDACTED] kdy před domem č.p. [REDACTED] vlivem požitého alkoholu nezvládl řízení vozidla, najel vlevo na vyvýšený středový ostrůvek u přechodu pro chodce a s vozidlem narazil do dopravní značky „C4a“ v majetku TSK hl. m. Prahy, čímž způsobil na vozidle škodu ve výši 20.900,- Kč a na dopravní značce ve výši 2.880,- Kč, po příjezdu PČR se odmítl podrobit dechové zkoušce, nicméně při lékařském vyšetření, které bylo spojeno s odběrem vzorku krve, který byl odebrán dne 10.5.2017 v 04:50 hod. mu byla naměřena hodnota 2,20 g/kg alkoholu,

kterým měl spáchat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274, odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podal návrh na potrestání na V [redacted] P [redacted] nar. [redacted] pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal. U hlavního líčení na svou obhajobu uvedl, že vozidlo neřídil, domů ho vezl v nočních hodinách jeho kamarád a kolega M [redacted] L [redacted] společně s dalším kamarádem V [redacted] F [redacted]. Po nehodě bylo vozidlo nepojízdné, s kamarády se pohádal, vozidlo měl půjčené, nakonec jim řekl, ať odejdou, že si sám zařídí odtah. Co řekl přesně policistům, kteří přijeli na místo nehody, si nepamatoval, neboť byl hodně opilý.

V souladu s výpovědi obžalovaného vypovídal i svědek V [redacted] F [redacted] který potvrdil, že M [redacted] L [redacted] nabídl obžalovanému, že ho odveze jeho autem, po nehodě a hádce s obžalovaným oba odešli pryč.

Svědka M [redacted] I [redacted] u hlavního líčení uvedl, že opilého obžalovaného vezl domů, obžalovaný seděl vedle něj na místě spolujezdce a vzadu seděl kamarád V [redacted]. Po hádce se ho na místě nechali v domnění, že si zařídí odtahovku, neboť vozidlo bylo nepojízdné.

Dále byla ve věci vyslechnuta svědkyně L [redacted] S [redacted] která projížděla okolo nabouraného vozidla. Při objíždění auta si všimla cca 25 letého kluka, který seděl v autě a vystupoval, měl šedou mikinu s kapucí, kolem auta chodili a pokřikovali další dva kluci.

U hlavního líčení dále vypovídala svědkyně O [redacted] P [redacted] která pozorovala událost z okna domu na vzdálenost cca 30 – 50 metrů. Poté, co uslyšela hluk, viděla nabourané auto uprostřed silnice a kolem pobíhali 2 nebo 3 mladíci, do obličeje jim neviděla.

Zasahující policistka J [redacted] Š [redacted] uvedla, že na místo nehody přijela s kolegou K [redacted] v době, kdy už tam byla hlídka MPJ, obžalovaného vyslechla, odmítl se podrobit dechové zkoušce. Uvedl, že nezvládl řízení a naboural do značky, omlouval se, žádal, ať ho propustí, uvedl, že sám odsuzuje jízdu pod vlivem alkoholu. Byl převezen k dalším úkonům, kterým se nebránil.

Svědka P [redacted] K [redacted] vypovídal shodně se svědkyní J [redacted] Š [redacted] sám obžalovaného nevyslyšel. Uvedl, že z jeho chování bylo poznat, že je opilý, ale byl schopen stát a mluvit, dával si nabíjet mobil do auta. Kolegyni se doznal, že řídil.

Se souhlasem stran byly přečteny záznamy o podaném vysvětlení svědků P [redacted] T [redacted] a T [redacted] Č [redacted] P [redacted] T [redacted] pozorovala událost z okna bytu směřující [redacted] náměstí. Všimla si vozidla uprostřed komunikace, u kterého se nacházeli tři muži, kteří se snažili vozidlo odtlačit k okraji, bylo vidět, že jsou pod vlivem alkoholu nebo návykových látek. Kdo vozidlo řídil, neví.

Svědčyně T [redacted] Č [redacted] byla majitelka předmětného vozidla [redacted] které půjčila svému známému V [redacted] P [redacted] a užíval ho s jejím svolením.

Soud dále hodnotil listinné důkazy, zejména odborné vyjádření ke způsobené škody, protokol o nehodě s plánkem a fotodokumentací, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem a osobní výkazy obžalovaného.

Po zhodnocení všech shora uvedených důkazů soud dospěl k těmto závěrům:

K tomu, aby soud mohl učinit jednoznačný závěr o vině obžalovaného, muselo by být beze vší pochybnosti prokázáno, že před dopravní nehodou obžalovaný předmětné vozidla značky [redacted] řídil. Tato skutečnost však vyplývá pouze z výpovědí zasahujících policistů, kterým se měl obžalovaný na místě nehody doznat, řídit ho neviděli. I když tuto výpověď nelze zcela opominout, nemá pro soud relevantní důkazní hodnotu. Úřední záznam o podaném vysvětlení byl pořízen před sdělením podezření dne 10.5.2017 v 03:31 hod., ještě před tím, než byl obžalovaný převezen na odběr krve, kdy ve 04:50 hod. bylo v jeho krvi zjištěno 2,20 g/kg alkoholu, je tedy evidentní, že v době zásahu policie měl v krvi téměř 2,5 promile. Výpověď obžalovaného tak mohla být ovlivněna jak krizovou situací, tak jeho značnou opilostí. Po sdělení podezření již obžalovaný nevyprávěl a u hlavního líčení jeho obhajoba koresponduje s výpověďmi svědků M [redacted] L [redacted] a V [redacted] F [redacted] kteří oba vypovídali po řádném poučení o možných následcích krivé výpovědi. Do kontextu obhajoby zapadají i výpovědi nezávislých svědkyň L [redacted] S [redacted] O [redacted] P [redacted] a P [redacted] T [redacted] kdy všechny tyto svědkyně viděly na místě nehody tři muže, jak se snaží manipulovat s vozidlem a odtáhnout ho z místa střetu. Není vyloučeno, že v té době mohl obžalovaný sedět na místě řidiče, tak jak popsala svědkyně S [redacted]

Námítka státního zástupce, že obžalovaný svou obhajobu mohl uplatnit již v přípravném řízení je sice logická, na druhou stranu je právem obžalovaného hájit se způsobem, jakým uzná za vhodné a nelze mu způsob obhajoby přičítat k tíži. Obžalovaný a oba svědci, M [redacted] L [redacted] a V [redacted] F [redacted] vypovídali konzistentně, logicky, bez vnitřních rozporů. Další důkazy svědčící proti obžalovanému ze strany státního zastupitelství zajištěny nebyly.

Soud nemůže rozhodovat na základě domněnek a pravděpodobností, ale na základě jednoznačných přímých důkazů či uzavřeného řetězce nepřímých důkazů, tyto však zajištěny nebyly. Proto za situace, kdy nebylo jednoznačně prokázáno, že vozidlo řídil obžalovaný, soud musel postupovat podle zásady in dubio pro reo a rozhodnout ve smyslu § 226 písm. c) tr. ř. o zproštění obžalovaného, neboť nebylo jednoznačně prokázáno, že skutek obžalovaný spáchal.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Praze dne 2. října 2017

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.2.2014 samosoudcem JUDr. Milanem Rossi **t a k t o :**

Podle § 226 písm. c) tr. řádu se obžalovaný D [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

pro skutek, že dne 5.10.2013 kolem 16.40 hod. nejméně v ulici [REDACTED] kde byl zadržen hlídkou PČR, řídil osobní motorové vozidlo značky [REDACTED] [REDACTED] v době, kdy v jeho krevním séru bylo nejméně 579 ng/ml amfetaminu, v jeho moči se nacházely stopy amfetaminu, metamfetaminu, a ač věděl, že po užití drogy pervitin je natolik pod jejím vlivem, že není schopen osobní motorové vozidlo řádně ovládat,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, **neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.**

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo zahájeno trestní stíhání.

Byl zjištěn a prokázán výpovědi zejména výsledky imunochemického vyšetření a protokolem o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem a jinými psychotropními látkami. V krevním séru bylo nalezeno 579 ng/ml budivých aminů.

Na místě zadržený řidič využil svého práva a k věci nevyprávěl.

Po vydání a doručení trestního příkazu si osoba D. Š. nar. podala odpor a ve výslechu u hlavního líčení popřel, že byl na místě činu. Nejspíše se za něj vydával, jako už poněkoli káté, jeho bratr R. Zřejmě proto, že nevlastní řidičský průkaz. I auto, popsané v trestním příkaze, je bratra. On sám nikdy drogy neužíval a neužívá.

Soud provedl důkaz ke ztotožnění osoby řidiče, výslechem policejní hlídky, která činila zákrok proti řidiči. K. ani P. D. si na výzor řidiče nepamatovali a nedovedli rozeznat mezi oběma bratry ani na fotografii, předložené soudem. Oba jim byli povědomí. Totožnost muže neověřovali z dokladů, ty u sebe neměl. Uvedl jim jméno a adresu, datum narození, příjmení matky za svobodna i sourozence. Ostatní jim „vyjelo“ z databáze CRO.

To, že byla totožnost ověřována toliko kontrolními dotazy a nikoli i podle fotografií na místě, ale ani na stanici, potvrdil J. K. který přebíral podezřelého od hlídky PMJ. Výrazem tohoto postupu byla poznámka „totožnost ověřována v CRO“ na Protokolu o zadržení osoby podezřelé.

Z porovnání podpisů řidiče na protokolu o výpovědi, protokolu o zadržení a na odporu proti trestnímu příkazu vyplývají jednoznačné rozdíly.

Soud zastihl R. Š. nar. ve vazebním řízení. Výslechem před soudem zjistil, že se plně doznává ke skutečnosti, že auto je jeho, 5.10.2013 je řídil a nevyklučuje, že byl pod vlivem pervitinu. V té době byl na ostraze barů a přejížděl z jedné provozovny do druhé. Bary jsou na Byl zastaven policisty a vydával se za bratra D. protože nemá řidičský průkaz. Chtěl to bratrovi říct, ale pak ho zavřeli a už to nestihl. Mrzí jej to.

Samosoudce Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který je obžalovaný stíhán, lze důvodně spatřovat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž svědčí o tom, že řidič vykonával ve stavu vylučujícím

způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.

Nebylo však možno uzavřít, že tímto řidičem byl D. Š. a proto soud obžalovaného obžaloby zprostil v plném rozsahu, když nebylo prokázáno, že skutek spáchal on.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 11. února 2014

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Krákorová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 15. prosince 2015, v trestní věci obžalovaného D [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED]
t a k t o :

Obžalovaný

D [REDACTED] K [REDACTED]

nar. [REDACTED] bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]

zprošťuje obžaloby ze dne 9. 10. 2015 sp. zn. [REDACTED] státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, pro skutek označený jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne 22.11.2014 kolem 09:50 hodin řídil po předchozím úmyslném požití drog, kdy hladina kanabinoidů v jeho krvi byla 101 ng/ml, přičemž dle znaleckého posudku z odvětví toxikologie byla hladina účinné látky Δ 9-THC 14,9 ng/ml a hladina aktivního metabolitu 11-hydroxy- Δ 9-THC 9,7 ng/ml, tedy se nacházel ve stavu, v němž je vyloučeno bezpečné ovládání motorového vozidla, a s touto skutečností byl minimálně srozuměn, vlastní osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] v to v [REDACTED] [REDACTED] ve směru od ulice [REDACTED] ke křižovatce s ulicí [REDACTED] a na uvedené křižovatce v blízkosti sloupu veřejného osvětlení č. [REDACTED] vlivem požitých drog nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, nezvládl řízení vozidla, vyjel s vozidlem vlevo na vyvýšený dělicí pás, kde levým bokem vozidla narazil do sloupku svislé dopravní značky IP6 „Přechod pro chodce“, přenosné trubkové zábrany a sloupku světelného signalizačního zařízení, následně vozidlo uvedl do smyku, v jehož důsledku s vozidlem vyjel vpravo mimo vozovku, kde na chodníku narazil do přenosného dopravního značení Z4e „Směrová deska pravá“ a vjel do pracovního výkopu, kde s vozidlem zůstal stát, svým jednáním způsobil hmotnou škodu na jím řízením vozidle, sloupku a svislé dopravní značce IP6, přenosné trubkové zábraně, sloupku světelného signalizačního zařízení a přenosné dopravní značce Z4e, patřícím Technické správě komunikací hl.m. Prahy a.s. se sídlem Praha 1, Rásoňka 8/770, a aniž by dopravní nehodu

oznámil, z místa dopravní nehody utekl, svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. a), § 5 odst. 2 písm. b), § 18 odst. 1 a § 47 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství v Praze podala dne 09.10.2015 u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu proti obžalovanému D [REDACTED] K [REDACTED] kterého vinila ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zkn., když tohoto jednání se měl dopustit jednáním popsáním v obžalobě a nyní ve výroku rozsudku. V odůvodnění se uvádí, že obžaloba vychází z výpovědí slyšených svědků, když se jedná zejména o J [REDACTED] B [REDACTED] který viděl dopravní nehodu a viděl obviněného vystupovat z vozidla, když pak s druhou osobou utíkal z místa činu. Svědek L [REDACTED] K [REDACTED] rovněž viděl nehodu, ve vozidle viděl jednu osobu, ke které přistoupila další osoba a společně utíkali. Ten, který neřídil, vstoupil do OBI. Toto řekl policistům. L [REDACTED] S [REDACTED] měl venčit svého psa. Viděl vozidlo jedoucí vyšší rychlostí. Okolo řidiče se seběhla parta dělníků. Šel se ho zastat. Odvolává se na listinné důkazy a znalecký posudek. Z výsledky přípravného řízení potvrzují, že obviněný D [REDACTED] K [REDACTED] svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zkn..

Obvodní soud pro Prahu 2 nařídil ve věci hlavní líčení, ve kterém provedl důkazy ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. a po vyhodnocení těchto důkazů ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. dospěl k závěrům, které budou níže rozvedeny.

Obžalovaný D [REDACTED] K [REDACTED] jak v přípravném řízení popíral, že by se zažalovaného jednání dopustil. Hájí se tím, že vozidlo neřídil. Byl doma. O nehodě vozidla se dověděl od policistů, kteří přišli k němu domů. Nepopíral, že byl pod vlivem návykové látky. Již policistům uváděl, že má podezření na svého bývalého spolubydlícího. U hlavního líčení uvedl, že jednoznačně ví, že vozidlo řídil M [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] ten se mu později přiznal k tomu, že vozidlo řídil a s vozidlem boural. Krádež vozidla nemohl hlásit, neboť o skutečnosti, že vozidlo není na místě, kde ho zaparkoval před domem, se dověděl, když před dům šel s policisty, kteří se jej ptali, kde má vozidlo.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že v průběhu přípravného řízení byl jako jediný možný pachatel brán obžalovaný D [REDACTED] K [REDACTED] Bohužel v tomto případě došlo k jednostrannému posuzování zajištěných důkazů a důkazy spojené s rozpoznáním možného pachatele nebyly činěny v souladu se zákonem. Policisté neprovedli rozpoznávací řízení v souladu se zákonem a zásadním pochybením bylo převezení tehdy podezřelého z místa jeho bydliště na místo činu a jeho předvedení např. svědkovi J [REDACTED] B [REDACTED] Policie se nezabývala obhajobou tehdy obviněného D [REDACTED] K [REDACTED] že pachatelem činu je jeho spolubydlící.

Ani důkazy, které následně provedl soud v průběhu hlavního líčení, nebyly sto vyvrátit obhajobu obžalovaného a to zejména poté, co soud provedl osobní výslech svědka M [REDACTED] K [REDACTED]

Výslechem svědka J. [redacted] B. [redacted] soud zjistil, že stál naproti tomu místu, kde se stala ta událost, asi na pět metrů. Viděl, jak auto vjelo na obrubník, srazilo jednu značku, sloupek, auto projelo okolo jejich lidí a on stál naproti v ostrůvku, okolo něj jelo asi pět metrů, vozidlo zatočilo doprava a skončilo ve výkopu. Vozidlo jelo odhadem 60 až 70 km/hod. Řidiče vozidla viděl. Po roce už ho není schopen poznat. Tehdy by ho poznal na 90 %. Člověk byl vysoký 185 cm, tmavší. Nebyl přizván na policii k rozpoznávacímu řízení.

K dotazu státní zástupkyně: že policisté později dovedli na místo dopravní nehody nějakou osobu a vy jste se nějak vyjádřil k té osobě, uvedl, že tehdy ho na 90 % poznal. Nehoda byla ráno a ve dvě tam přišli policisté. Ano. Přišli a řekli, že to je majitel vozu. Řekl jim, že ta osoba na 90 % řídila.

Výslechem svědka M. [redacted] K. [redacted] a to po jeho zákonném poučení a poučení o možnosti odepřít výpověď, soud zjistil, že dne 22.11.2014 přišel z noční z práce. Šel domů, bydlel s D. [redacted] Ptal se ho, zda nechce něco k jídlu, že půjde do Billy. Půjčil si jeho auto. Auto bylo na parkovišti před barákem. Klíče byly v šuplíku. D. [redacted] nevěděl o tom, že si bere ty klíče. Jel asi 200 metrů do Billy a pak se chtěl jet projet a udělat si kolečko. Při té cestě se stalo to, že dostal smyk a naboural. Ke smyku došlo kousek od [redacted] směrem do [redacted] Prudce strhnul volant. Vozidlo dostalo smyk a naboural do škarpy, nebo už nevím do čeho. Pak utekl, protože neměl řidičák. Není držitelem ŘP. Byl ve střízlivém stavu, nebyl pod vlivem žádné návykové látky, přišel z práce z noční. Obžalovanému o tom, co se stalo, řekl večer. Byl tam kluk se psem a říkal mu, ať uteče, tak utekl. S obžalovaným se dohodli mimosoudně. Uhradí mu způsobenou škodu. Část už splatil. Uvědomuje si, že jeho jednání je trestné. Byli tam nějací dělníci. Dělníci tam na něj něco řvali, ale neví co. Toho člověka s tím psem vůbec nezná, nebavili se, jen mu řekl, ať utíká. V tom šoku utekl. Báł se přihlásit policii. Báł se, že půjdu sedět.

Ani další provedené důkazy jako jsou protokol o nehodě, plánek místa činu, fotodokumentace nemohou způsobit odstranění pochybností, které vznikly v souvislosti s dostavením se svědka K. [redacted] a učiněním jeho doznání. Jednoznačný a bezpochybný důkaz, že osobou řídící předmětné vozidlo byl právě obžalovaný D. [redacted] K. [redacted] a nikoliv M. [redacted] K. [redacted] nemá soud k dispozici. Soud tedy nemůže vyslovit, že by byla obhajoba obžalovaného D. [redacted] K. [redacted] byt' byl v kritickou dobu, kdy s ním jednali policisté, pod vlivem návykové látky. Nebylo však bez pochybností prokázáno, že v době nehody to byl on, kdo nezvládl vozidlo a s ním havaroval.

Samosoudce pak dospěl k závěrům, že nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný a obžalovaný D. [redacted] K. [redacted] byl podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn v žalobním návrhu označených skutků.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napadnut státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. Po vyhlášení rozsudku může se oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

4

V Praze dne 15. prosince 2015

JUDr. Jiří H o r k ý, v.r.
samosoudce

Č.j. 4T 249/2015-132

U S N E S E N Í

Předseda senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl dne 16. března 2016, v trestní věci obžalovaného D [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] **t a k t o:**

Podle § 131 odst. 1 tr.ř. se provádí oprava zřejmé písařské chyby v písemném vyhotovení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 15.12.2015, sp.zn. 4T 249/2015, když do výroku o zproštění obžalovaného se před slovo **zprošťuje obžaloby**

d o p l ň u j e t e x t - p o d l e § 226 p í s m. c t r. ř. -

O d ů v o d n ě n í

U Obvodního soudu pro Prahu 2 byl dne 15.12.2015 vyhlášen rozsudek ve věci obžalovaného D [REDAKCE] K [REDAKCE] Jmenovaný byl podle § 226 písm. c) tr. ř zproštěn obžaloby pro skutek označený jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zkn.. Ve výroku rozsudku při jeho písemném vyhotovení vypadlo označení zákonného ustanovení a to, že se takto činí podle § 226 písm. c tr. ř., přestože byl takto rozsudek veřejně vyhlášen. Toto je ověřeno ve zvukovém záznamu.

Při písemném vyhotovení tedy došlo k zřejmé písařské chybě.

Na tuto chybu upozornila vyšší soud úřednice zdejšího soudu při vyhotovování post. agendy.

Vzhledem k tomu, že písemné vyhotovení rozhodnutí musí být v souladu s vyhlášením rozhodnutí, byla provedena výše označená oprava.

Předseda senátu proto postupoval tak, jak je výše uvedeno.

Po právní moci budou provedeny opravy písemného vyhotovení usnesení i opisů.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost a to do tří dnů ode dne oznámení. O stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze.

V Praze dne 16. března 2016.

JUDr. Jiří Horký, v.r.
Předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Julie Aubrechtová.