

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Petrákové a soudců JUDr. Vladimíry Čítkové a Mgr. Pavla Riedlbaucha ve věci

žalobkyně: **J. H.** narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
sídlem Vyšehradská 16, 128 00 Praha 2
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2

o zaplacení částky 50 000 Kč s příslušenstvím; o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 8. června 2020, č. j. 12 C 12/2019-205

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se ve výroku II o náhradě nákladů řízení **mění** tak, že jejich výše činí 2 100 Kč, jinak se v tomto výroku **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví uvedeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu, jíž se žalobkyně domáhala zaplacení částky 50 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ročně od 27. 6. 2018 do zaplacení (výrok I), a žalobkyni uložil povinnost zaplatit žalované do 3 dnů od právní moci rozsudku na náhradu nákladů řízení 1 500 Kč (výrok II).
2. Soud I. stupně shledal nedůvodným žalovaný nárok požadovaný žalobkyní z titulu odškodnění nemajetkové újmy, která žalobkyni měla vzniknout v důsledku jejího nezákonného trestního stíhání (zahájeného usnesením Policie ČR ze dne 22. 11. 2017 a skončeného zrušením uvedeného usnesení ke stížnosti žalobkyně usnesením Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 ze dne 22. 1. 2018, č. j. [redacted]). O nákladech řízení účastníků rozhodl dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (zkráceně „o. s. ř.“) a v řízení zcela úspěšně žalované přiznal za použití § 151 odst. 3 o. s. ř. paušální náhradu hotových výdajů zástupcem dle § 137 odst. 2 o. s. ř. nezastoupeného účastníka podle vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušálních náhrad, po 300 Kč za pět úkonů (2 x vyjádření k žalobě a 3 x účast u soudního jednání), tj. celkem ve výši 1 500 Kč.
3. Výrok II rozsudku napadla žalovaná včasným a přípustným odvoláním, v němž vyjádřila nesouhlas s výší náhrady nákladů řízení s argumentací, že soud I. stupně opomněl žalované přiznat paušální náhradu za jeden úkon spočívající ve vyjádření k žalobě (když žalovaná v řízení podala celkem tři vyjádření k žalobě a to dne 22. 3. 2019, dne 19. 9. 2019 a dne 5. 12. 2019), dále paušální náhradu za dva úkony spočívající v přípravě na jednání dne 8. 10. 2020 a dne 11. 2. 2020

(když žalovaná se účastnila u soudu I. stupně ústních jednání konaných dne 8. 10. 2019, dne 11. 2. 2020 a dne 8. 6. 2020, přičemž účast procesního zástupce žalované na soudních jednáních konaných dne 8. 10. 2020 a dne 11. 2. 2020 vyžadovala důkladnou přípravu) a konečně paušální náhradu za jeden úkon spočívající v podání závěrečného návrhu dne 10. 3. 2020. Žalované tak v této věci měla být přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 2700 Kč, tj. paušální náhrada za devět úkonů právní služby, a to 3 x vyjádření k žalobě, 2 x příprava na jednání konané dne 8. 10. 2020 a dne 11. 2. 2020, účasti na jednání konaném dne 8. 10. 2020, dne 11. 2. 2020 a dne 8. 6. 2020, písemný závěrečný návrh ze dne 10. 3. 2020. Žalovaná proto navrhla, aby odvolací soud napadené rozhodnutí soudu I. stupně ve výroku II změnil tak, že žalobkyni uloží povinnost zaplatit žalované na nákladech řízení 2 700 Kč a aby žalované přiznal náhradu nákladů odvolacího řízení.

4. Žalobkyně se k odvolání žalované nevyjádřila.
5. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§§ 212, 212a odst. 6 o. s. ř.), a aniž nařídil odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.), shledal odvolání žalované částečně důvodným.
6. Soud I. stupně zcela správně odůvodnil nákladový výrok odkazem na § 142 odst. 1 o. s. ř. s ohledem na plný úspěch žalované v projednávané věci a dále odkazem na § 151 odst. 3 o. s. ř., podle kterého účastníku, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle § 137 odst. 2 a který nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, soud přizná náhradu v paušální výši určené zvláštním právním předpisem, kterým je vyhláška č. 254/2015 Sb., jež v § 2 odst. 3 stanoví pro tento případ paušální náhradu ve výši 300 Kč za každý úkon; § 1 odst. 2 vyhlášky pak podává demonstrativní výčet úkonů, když uvádí, že se pro účely této vyhlášky úkonem rozumí zejména a) písemné podání nebo návrh ve věci samé, výzva k plnění, b) příprava účasti na jednání, c) účast na jednání před soudem, a to každé započaté dvě hodiny, d) jednání s protistranou, a to každé dvě započaté hodiny, e) návrh na předběžné opatření, odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a vyjádření k nim, f) odvolání, návrh na obnovu řízení, žaloba pro zmatečnost, g) návrh na zajištění důkazu nebo dědictví, h) návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí, na odstranění následků zmeškání lhůty a na změnu rozhodnutí odsuzujícího k plnění v budoucnu splatných dávek nebo k plnění ve splátkách, i) účast při přípravě jednání.
7. Soud I. stupně však pochybil při stanovení výše náhrady nákladů, když dle názoru odvolacího soudu žalované na nákladech řízení v projednávané věci ve smyslu shora citovaných ustanovení s ohledem na obsah spisu náleží paušální náhrada po 300 Kč za sedm úkonů a to za vyjádření k žalobě ze dne 22. 3. 2019 a 19. 9. 2019, dále za přípravu na jednání konané dne 8. 10. 2020, za účast na jednání konané dne 8. 10. 2020, dne 11. 2. 2020 a dne 8. 6. 2020 a za písemný závěrečný návrh ze dne 10. 3. 2020, tedy celkem částka 2 100 Kč.
8. Další žalovanou požadované paušální náhrady konkrétně za vyjádření žalované ve věci ze dne 5. 12. 2019 a za přípravu na jednání konané dne 11. 2. 2020 nelze považovat za náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva (ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř.) - žalované totiž nic nebránilo argumentaci uvedenou ve vyjádření ze dne 5. 12. 2019 vtělit již do vyjádření předchozího (ze dne 19. 9. 2019), když žalovaná v zásadě jen rozvedla svoji předchozí argumentaci, kterou reagovala na tvrzení uvedená již v žalobě; projednávaná problematika, průběh jednání konaného dne 8. 10. 2020 a postup žalobkyně v řízení pak již nevyžadoval zásadní přípravu na další jednání konané dne 11. 2. 2020.

9. Odvolací soud z důvodů shora uvedených přistoupil ke změně akcesorického výroku o náhradě nákladů řízení účastníků (ad II) za použití § 220 odst. 1 o. s. ř. tak, že jejich výše činí 2 100 Kč, jinak ho jako správný podle § 219 o. s. ř. potvrdil.
10. Výrok I o věci samé nebyl napaden odvoláním, a nabyl tak samostatně právní moci (§ 206 odst. 3 o. s. ř.).
11. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud ve výroku II shora dle § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 2 o. s. ř. s ohledem na částečný úspěch každé ze stran sporu v tomto stádiu řízení tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů odvolacího řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ o. s. ř.).

Praha 23. října 2020

JUDr. Ludmila Petráková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kasimírová

Markéta
Kasimírová

Digitálně podepsal Markéta Kasimírová
DN: c. CZ, 2.5.4.97. NTRCZ-00215660,
o=MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, ou=soudní
oddělení, ou=13722, cn=Markéta
Kasimírová, sn=Kasimírová,
givenName=Markéta,
serialNumber=P148834, title=referent
soudní kanceláře
Datum: 2020.11.02 11:56:18 +01'00'