



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Bc. Milana Herouta a Mgr. Miloše Martínka v hlavním líčení konaném dne 26. 4. 2012 **t a k t o :**

Podle § 226 písm. a) tr. ř. se

obžalovaný

J. Ž.

nar. [redacted] v [redacted] bez zaměstnání, bytem [redacted]

zprošťuje obžaloby

pro skutek, že

dne 11.4.2011 kolem 21.00 hod. v Praze 10 na parkovišti před OC INTERSPARE-Park Hostivař nabídl A. A. nar. [redacted] aby si přisedla na sedadlo spolujezdce do jeho vozidla Renault Clio, rz [redacted] což učinila, načež obviněný zavřel dveře na její straně a s vozem se rozjel a na dotaz poškozené A. A. kam jede, ji udeřil rukou do tváře se slovy „že do lesa“ a přes údiv a nesouhlas poškozené v jízdě pokračoval, vyzíval ji k mlčení a přitom ji opakovaně udeřil rukou do tváře a hlavy, nedbal na její křik a pláč a v bití poškozené do tváře a hlavy pokračoval, až jí způsobil krvácení v ústech, poté nožem, který držel v pravé

ruce, jí mířil na stehno a vyzýval ji ke klidu, jinak že ji zabije, že musí být s ním a že vše plánoval dva týdny, poté zastavil v lese na nezjištěném místě, přikázal poškozené svléknout se do spodních kalhotek a nahou vystoupit z vozu, přičemž po zazvonění mobilu poškozené zn. HTC P4600 v hodnotě 6000,- Kč jí mrštil o zem, čímž jej poškodil, následně přikázal poškozené sednout na zem, kde kolem ní asi hodinu a půl chodil s nožem v ruce a křičel na ni „proč s ním není“, zda ji zde má nechat nahou a nebo ji hodit ze skály, což opakoval i ve voze, kam přikázal poškozené se vrátit a obléci, následně s vozem odjel směrem na Prahu, kde zaparkoval na [REDAKCE] a poškozené přikázal vystoupit a jít s ním, přičemž stále držel v ruce nůž a takto ji dovedl až před dům č. [REDAKCE] na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] kde odemkl dveře a stejným způsobem s poškozenou vyšel až do 5. patra do bytu, který odemkl, a přikázal poškozené sednout si na gauč, začal připravovat jídlo, které poškozená odmítla, takže ji udeřil znovu rukou do tváře a v ruce přitom držel nůž, nařídil jí vysprchovat se a po odmítnutí ji znovu udeřil rukou, takže se jeho příkazu podrobila, dále jí přikázal, aby si v ložnici lehla na postel s tím, že se budou fotografovat, aby si tím zajistil alibi pro případné její oznámení jeho chování na policii, donutil ji tvářit se na fotografii spokojeně, poté k ní přilehl a líbal ji a když poškozená začala brečet, nařídil jí ztichnout, pohrozil jí užitím nože ležícího na nočním stolku, orálně ji uspokojoval a poté na ni nalehl, penis jí zasunul do pochvy a souložil s ní, poté poškozené přikázal, aby jej orálně uspokojila a po odmítnutí ji udeřil do hlavy, chytil ji za vlasy a dotlačil jí hlavu k jeho orálnímu uspokojování, pak ji položil na záda a opakovaně jí vsunoval do vagíny svou ruku až po zápěstí, přirážel s ní, poškozenou objímal a pak jí přikázal jít se osprchovat a přitom se na něj dívat, jak on vykonává velkou potřebu, následně jí dovolil obléci se a nabídl jí odvoz domů, čemuž se poškozená podvolila, tak jako všem předchozím atakům, a to v důsledku obav o zdraví a život svůj i svých blízkých, neboť obviněný jí po celou dobu opakoval, že zná její rodiče i dceru i mateřskou školu, kterou navštěvuje, ví, jaké mají vozidlo, a pokud by věc oznámila na policii, že ona i s dcerou poletí ze skály; poškozená pak jeho jednáním utrpěla hematoma pod levým okem, na bradě a povrchní poranění vlasové části hlavy,

čímž měl spáchat

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2, písm. a tr. zákoníku

jednak zločin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 2, odst. 3, písm. c) tr. zákoníku

jednak zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2, písm. c tr. zákoníku

jednak přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku

neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

Odůvodnění

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala u zdejšího soudu obžalobu na J. Ž. pro shora uvedený skutek, kvalifikovaný jako zločiny znásilnění podle § 185 odst. 1, 2, písm. a) tr. zákoníku, omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, 2, 3, písm. c) tr. zákoníku, vydírání podle § 175 odst. 1, 2, písm. c) tr. zákoníku a poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaný J. Ž. spáchání těchto zločinů od počátku popírá. Vypověděl, že s poškozenou A. A. se seznámil v říjnu 2010 u své kamarádky L. M. která provozovala psí salon. Asi v polovině ledna 2011 poškozenou náhodně potkal na náměstí Jiřího z Poděbrad, dali se do řeči, obžalovaný řekl, že jde navštívit svého známého K. který v blízkosti provozoval kadeřnické studio v Praze. Poškozená se ho zeptala, zda může jít s ním a on s tím souhlasil. V kadeřnickém studiu spolu byli několik hodin, povídali si. Oba měli problémy ve svých osobních vztazích a tak se navzájem svěřovali. V kadeřnictví si také vyměnili telefonní čísla. Po několika dnech mu poškozená sama volala. Dali si schůzku u obchodního centra Park Hostivař. Poškozená se mu svěřovala, že má potíže se svým přítelem, že by se s ním chtěla rozejít, ale má z něho strach. Říkala mu, že s doktorem. Od té doby se občas potkávali, nejvíce na parkovišti před InterSparem Praha 10. Při těchto schůzkách si povídali, vyměňovali si dárky, občas poškozená přivedla i svojí dceru. Někdy v únoru 2011 se domluvili, že se spolu pomilují. Odjeli proto do hodinového hotelu v Praze 2, Rybalkova ulice. Proběhl mezi nimi klasický sex, po kterém jí odvezl domů. Příště, když se potkali, mu poškozená vyprávěla o svém trápení s doktorem. V jednu chvíli mu říkala, že se s doktorem rozešla, což způsobilo, že ztratila přísun peněz. Seznámil jí proto se svou kamarádkou L. H. která provozuje privát. Zda u ní poškozená začala pracovat, již neví. Po celou dobu se průběžně setkávali převážně na parkovišti před jejím domem. Dne 9. 4. 2011 mu zaslala zprávu, že se chce sejít a navrhla schůzku na parkovišti. Na domluvenou schůzku přišla, byla veselá, protože se úplně rozešla s doktorem. Říkala, že to zvládá, dala mu pusy, byla milá a lísala se. Nabídl jí, zda by s ním znovu nejela do hotelu v Rybalkově ulici. Ona však řekla, že má lepší nápad, že by s ním raději jela do bytu v kam se krátce předtím nastěhoval. K němu do bytu přijeli asi kolem 22.00 hod. Zjistil, že jeho spolubydlící J. P. není doma. Opět si povídali a poškozená začala znovu hovořit o problémech s doktorem. Trvalo to až do tří hodin do rána, kdy toho měl dost a raději řekl, že jí odveze domů, k žádnému sexu nedošlo. V pondělí 11. dubna mu poškozená zaslala sms s tím, že se sejdou na parkovišti před InterSpar ve 21.00 hod. Potom mu znovu volala i psala něco velmi zmateného o doktorovi. On přijel na parkoviště dle dohody, tedy cca 21.00 hod. Poškozená přišla asi o 20 min. později a přisedla si k němu na místo spolujezdce. Ptala se, zda má pro ní nějaký dáreček, o kterém již předtím mluvili. On jí řekl, že ho má schovaný a že jí ho dá později. Domluvili se, že pojedou za Prahu do přírody, kde se pomilují. Jel autem směrem na Černý Most, pak sjel z dálnice, jel po nějaké silnici a hledali les. Nakonec našli polní cestu, kde zastavili. Zjistil ale, že je velká zima a proto k sexu nedošlo. Na místě zůstali asi 10 – 15 min. a dohadovali se. On držel v ruce mobilní telefon poškozené, který upustil na zem. Telefon se rozpůlil, poškozená byla naštvaná. Říkala, že tam má všechny kontakty, ale on jí slíbil, že zařídí opravu. Rozhodli se,

že se vrátí zpět do Prahy a pojedou k němu do bytu. Vozidlo zaparkoval v [REDAKCE] společně vystoupili a šli ulicí [REDAKCE] směrem do ulice [REDAKCE]. Na rohu ulice [REDAKCE] se po levé straně nachází obchod s potravinami. Tam zašel, nakoupil potraviny, rum, colu a cigarety. Poškozená na něho čekala na ulici. Spolu došli do bytu v [REDAKCE]. Po příchodu zjistili, že jeho spolubydlíci není doma. On připravil pití a začal vařit palačinky. Povídali si a domluvili se, že se pomilují. Poškozená však říkala, že má menstruaci, zda mu to nevádí. Jemu to nevádí, a proto se šla poškozená vysprchovat. Společně pak šli do pokoje, který obývá J. [REDAKCE]. Začali se milovat – mazlili se. Pak proběhla vaginální soulož, při které poškozená chtěla, aby jí několikrát udeřil do tváře, že to tak má ráda. Pak jí zastrčil dva prsty do pochvy, posléze tři a postupně tam vložil celou ruku. Poškozená sama přirážela a říkala, kdy má přitlačit a kdy ubrat. Poté, co poškozená dospěla k orgasmu, vše skončilo. Odešli společně do koupelny, kde se poškozená osprchovala. Poté jí poprosil, zda by se nemohli společně vyfotit. Ona s tím souhlasila, ale řekla mu, že chce čestné prohlášení, že její fotografie nezneužije. Reagovala tak na svou předchozí zkušenost, kdy mu vyprávěla, že její bývalý přítel – doktor, její erotické fotografie pověsil na internet. On proto na kus papíru napsal své jméno, datum, bydliště a prohlášení, že její fotky nezneužije. Původně jí chtěl vyfotit na svůj telefon. Poškozená však vyndala z kabelky fotoaparát, který nastavila, položila na prádelník a společně šli naproti do postele, kde pózovali. Udělali tak 3 – 4 záběry. Poškozená sama posoudila fotky, nechala z nich jednu a zbytek vymazala. Tu pak stáhli na notebook, který patřil J. [REDAKCE]. Poté se oblékli a kolem páté hodiny ráno jí odvezl domů. Cestou se zastavili u benzinové pumpy, kde natankoval a koupil poškozené cigarety. Poškozená se strchovala o svůj mobil a on jí slíbil, že opravu i stáhnutí kontaktů zajistí. Druhý den ráno napsal poškozené sms zprávu, na kterou nereagovala. Ozvala se až 14. 4. 2011, kdy si s ním dala schůzku. Poté, co na schůzku přijel, byl zadržen policií. Obžalovaný tvrdil, že poškozenou sám fyzicky nenapadl, poprvé jí udeřil až u sebe v bytě, na žádost poškozené při milování. Obžalovaný pak policii zaslal dopis, v kterém uvedl řadu dalších detailů, které měly ověřit pravdivost jeho výpovědi, včetně výslechu svědků, kteří byli přítomni jeho seznámení s poškozenou a jejich vzájemných kontaktů. Navrhl také zajištění kamerového záznamu, který by dokumentoval jeho cestu od zaparkovaného vozidla v [REDAKCE] ulici k jeho bytu v [REDAKCE]. Tento záznam měl prokázat, že poškozenou nijak nenutil a že na něho sama čekala před obchodem s potravinami. Navrhl také, aby policie zajistila obsah telefonické komunikace jeho mobilního telefonu i telefonu poškozené. Uvedl, že on sám ji měl uloženou pod jmény „[REDAKCE] A [REDAKCE] a A [REDAKCE] N [REDAKCE]“. Navrhl fyziodetekční vyšetření.

Poškozená A. [REDAKCE] A. [REDAKCE] se dne 14. 4. 2011 dostavila na Obvodní ředitelství policie Praha IV, kde vypověděla, že dne 11. 4. 2011 byla znásilněna. Poškozená byla převezena k lékařskému vyšetření do Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. Zde bylo zjištěno, že má na obličejí modřiny. Ty byly ostatně zachyceny na fotodokumentaci. Nejvýraznější hematom měla poškozená v oblasti levého oka, dále nad pravou částí horního rtu a na bradě. Poškozená absolvovala též gynekologické vyšetření, při kterém nebyly zjištěny žádné známky zranění. Jako svědkyně byla poškozená podrobně vyslechnuta 6. 5. 2011. Vypověděla, že na začátku léta 2010 se v psím salonu slečny L. [REDAKCE] M. [REDAKCE] seznámila s obžalovaným. Ten se o její osobu začal zajímat a ona mu řekla, že pracuje v rodinné firmě, ve které prodávají elektronické zboží přes internet. Obžalovaný žádal o její telefonní číslo, které mu poskytla.

Na podzim 2010 jí obžalovaný telefonoval a měl zájem o koupi DVD přehrávače, který si našel na jejich internetových stránkách. Domluvili se, že si DVD přehrávač vyzvedne před jejím trvalým bydlištěm. Obžalovaný tam přijel autem, ona si k němu přisedla a DVD přehrávač mu předvedla. Asi za týden jí obžalovaný volal, že místo přehrávače by chtěl koupit malý televizor. Ona s výměnou souhlasila s tím, že doplatek bude cca 500,- Kč. Obžalovaný tuto částku neměl k dispozici, a proto se dohodli, že jí přiveze později. To se stalo až v prosinci 2010. Od té doby spolu dlouho nebyli v žádném kontaktu. V roce 2011 obžalovaného několikrát potkala na parkovišti před InterSpar. Vždycky se pouze jen pozdravili a prohodili pár slov. Obžalovaný jí občas zaslal sms, kde jí pozval na kafe. Ona mu vždy odepsala, ale žádnou schůzku nikdy neslíbila. Někdy na konci března nebo na začátku dubna 2011 jí obžalovaný telefonoval, že televizor prodal kamarádovi a místo něho si koupil jiný, ale nemá k němu anténu a požádal jí, zda by její firma anténu nesehnala. Ona mu do telefonu řekla, že musí znát koncovku antény a potom se po ní podívá a požádala ho, aby s televizorem přijel na parkoviště k InterSparu. Obžalovaný s tím souhlasil, televizi přivezl a chvíli si spolu povídali. Doma zjistila, že anténu nemají a poslala mu adresu servisu. Ve dnech 9. a 10. 4. mezi 21. – 22.00 hod. opět obžalovaného potkala na parkovišti před InterSpar. Jednou byl ve vozidle a podruhé před automatem s kávou. Vždy to probíhalo stejně. Hovořili spolu tak 5 – 10 min., dali si cigaretu a on jí pak odvezl před dům. Dne 11. 4. 2011 odpoledne šla s kamarády do kavárny v centru. Kolem 22.00 hod. jí kamarád odvezl vozidlem na parkoviště před InterSpar, kde si koupila cigarety a šla domů. Když procházela kolem parkoviště, uviděla obžalovaného stát u jeho vozidla. Dohodli se, že si spolu dají cigaretu, ona si sedla na pravé přední dveře a obžalovaný na místo řidiče. Ona nechala pravé dveře otevřené, obžalovaný se však přes ní natáhl, dveře zavřel a řekl, že je zima. Ihned poté však nastartoval auto. Když se ho zeptala, kam jedou, obžalovaný na ní začal křičet, ať se neptá, že sama uvidí. Ona se stále ptala, kam jedou, říkala, že má doma malé dítě, které musí uložit ke spánku. Obžalovaný jí však dal facku do obličeje a řekl, že jedou do lesa. Stále jí mlátil rukou do obličeje a pořád říkal něco ve smyslu, že to dva týdny plánoval. Během jízdy se pokoušela otevřít dveře u vozidla, ale to nešlo. Obžalovaný stále křičel a během jízdy jí mlátil rukou do obličeje, ač cítila, že má v puse krev. Měla strach, začala hysterčit, přemýšlela o své dceři, co se stane, když zůstane sama. Pořád mu opakovala jméno dcery a prosila ho, aby jí nechal. Obžalovaný na to reagoval tak, že najednou držel v pravé ruce nůž a řekl: „*Jestli ještě jednou řekneš jméno své dcery, tak tě zabiju*“ a nožem jí mířil na levé stehno. Jeli 20 – 30 min., až dojeli na úzkou silnici, kterou neznala. Vždy, když se pokusila něco říct, dostala facku. Po zastavení jí obžalovaný přikázal, aby se svlékla, věci nechala v autě a vyšla ven pouze v kalhotkách. Obžalovaný měl v ruce nůž a řekl jí, aby šla dál od auta. Když vystupovala, začal zvonit její mobilní telefon. On se naklonil do auta, aby telefon našel. Vzal ho do ruky, asi na něco sáhl a hovor byl přijat, neboť se jednalo o dotykový telefon. Když to obžalovaný zjistil, tak telefonem mrštil o zem tak, že se rozpůlil na dvě části. Obžalovaný pak obcházel kolem auta, pak k ní přistoupil, držel v ruce nůž a začal křičet, že je čas pravdy, že je kunda, že jí miluje a ona je s někým jiným, i když má být s ním. Pak začal říkat, že si jí našel na internetu, že zjišťoval, kdo je opravdu jednatelkou společnosti, ptal se, jestli zjištěné informace jsou pravdivé, a když mu odpověděla, že ano, tak jí udeřil do obličeje. Ona brečela a říkala, že hovoří pravdu. Obžalovaný jí řekl, že viděl jejího otce, matku a začal popisovat jejich auto i jeho značku. Říkal, že dva dny sledoval, kdo její dceru odváží do školy, byl nervózní a říkal, že neví, co s ní má dělat, že buď jí tam nechá nahou, aby šla do Prahy sama

nebo, že jí shodí ze skály. Na místě byli asi 1 – 2 hodiny, než poblíž přijelo nějaké auto. Viděla světla a slyšela hluk motoru. Obžalovaný se vyděsil a řekl jí, aby běžela zpátky k autu. Chvilí přemýšlel, co budou dělat a pak řekl, aby se oblékla, že jedou zpět do Prahy. Když už byla oblečená řekl, aby vystoupila a našla svou SIM kartu a dal jí baterku. Sebrala části svého telefonu, sedla si do auta a jeli zpět do Prahy. Cestou jí opakoval, že mu má být vděčná, protože někdy dávno byla na jejím místě M [redacted] a ta se do Prahy vracela sama, nahá a se zlomenýma rukama a nohama. Ona cestou pořád plakala a on jí řekl, že už je všechno dobré, že se může uklidnit. Tak přijeli až do [redacted]. Řekl, aby vystoupila, že půjdou pěšky a ať nepomýšlí na útěk. V ruce měl nůž, který jí během chůze ukazoval. Bez zastavení došli do bytu obžalovaného. Tam obžalovaný vzal z ledničky led a řekl jí, ať si ho přiloží k obličejí. Řekl jí, že uvaří a ona bude jíst. Když odpověděla, že nechce, byl agresivní. Přiběhl k ní s nožem, který hodil na stůl a uhodil jí rukou do obličeje. Vrátil se zpět k lednici a začal říkat: „*Ty to nechápeš, já s tebou jednám normálně, já tě miluju a dělám si o tebe starosti.*“ Z lednice vyndal čokoládový pudink se slovy, že má ráda čokoládu a že to uvařil pro ní a že musí jíst. Po chvíli řekl, aby šla do koupelny, a když řekla, že nechce, dostala facku. Tam se osprchovala a vyšla ven pouze v ručníku, který si omotala okolo těla. On jí pak odvedl do pokoje, kde byla postel. Tam jí řekl, že se spolu budou fotit, aby to vypadalo, jako že jsou milenci. Také se svlékl do naha a dodal, že pokud půjde na policii, že fotky budou sloužit jako alibi. Foťák dal na stůl, který se nacházel proti posteli. Na foťáku zapnul samospoušť, přišel do postele a řekl jí, aby se usmívala a objímala ho. Po každé fotografii vzal foťák, podíval se na fotku a křičel, že se neusmívá. Říkal, že ho musí objímat a chce, aby bylo vidět, že mezi nimi je láska. Tak udělal asi šest fotek a až poslední se mu líbila. Poté jí přikázal, aby si lehla na záda. Ona mu řekla, aby nic takového nedělal. On v tu chvíli byl agresivní a řekl: „*Nechceš přece, abych tě tady podřezal, buď zticha a mlč.*“ Přitom vzal ze stolku nůž, ukázal jí ho a opět ho odložil na stolek k posteli. Ležela na zádech a on jí začal líbat po celém těle. Nebránila se, měla zavřené oči. Poté cítila v poševním otvoru jeho neztopořený penis. Vztekal se a pak jí přinutil, aby mu ho vykouřila. Vzal jí za vlasy a snažil se jí penis vsunout do úst. Ona však měla semknutá ústa. Pak jí řekl, aby si lehla na záda a do pochvy jí strčil celou ruku. Tou v pochvě pohyboval a druhou si honil penis, přitom se stále vztekal, že se to nedaří. Pak řekl, že to zkusí jindy, že je stejně nad ránem a že musí malou odvést do školky. Vstal, šel k počítači, stáhl si z foťáku fotografie a řekl jí, ať se jde obléci. Řekl jí, že fotku nebude nikde ukazovat, ani rozesílat a že o tom klidně napíše i potvrzení. To také na papírek napsal a dal jí ho. Řekl jí, ať si udělá make-up, a že jí odveze domů, aby stihla odvést dceru do školky. Během cesty mlčel, jediné co řekl, že jestli půjde na policii nebo něco někomu řekne, poletí ze skály i se svou dcerou. Domu přijela mezi 5.30 – 6.00 hod. Vzala si mobilní telefon své dcery, do kterého dala svou SIM kartu a zavolala svému příteli [redacted] V [redacted] K [redacted]. Ten ihned přijel. Několik dní se rozmýšlela a hovořila o tom i se svým známým policistou, ten jí doporučil, aby šla a podala trestní oznámení. K dotazům policistky poškozená odpověděla, že s obžalovaným se znala pouze povrchně, nikdy si nepovídali o vztazích nebo o problémech s partnery. Nikdy obžalovanému neříkala, jaké sexuální praktiky jí vyhovují. Ona sama fisting, ani sado maso nepraktikuje. Tvrdila také, že jí obžalovaný nedal kontakt na L [redacted] H [redacted] – osobu, která praktikuje sado maso. V hotelu Praha 2, Rybalkova s obžalovaným nikdy nebyla. Před skutkem obžalovaného kontaktovala pouze v souvislosti s prodejem elektronického zboží. Dne 11. 4. 2011 si s ním žádnou schůzku nedala. Nikdy nepracovala v žádném erotickém privátu.

Důležitým svědkem v této trestní věci je V██████████ K██████████ Ten vypovídal jako svědek v přípravném řízení a také u hlavního líčení dne 27. 10. 2011. Vypověděl, že ten den 11. 4. 2011 byli domluveni, že si večer zavolají. On jí asi ve 21.30 hod. telefonoval a ona mu telefon nezvedala. Pak jí volal znovu, někdo telefon zvednul a slyšel dva hlasy. Mužský hlas nadával. Říkal „kurva“ a nějaká podobná slova. Hlas A██████████ A██████████ působil ustrašeně. Svědek již nedokáže reprodukovat, co říkala. Telefonát trval pouze několik vteřin a poté se telefon vypnul. Pokoušel se poškozené znovu několikrát zatelefonovat, ale po celou noc již měla telefon vypnutý. Sama mu volala asi až okolo šesté hodiny ráno, brečela a říkala, že byla zmlácená a znásilněná a požádala ho, aby k ní přijel co nejdříve. Když za ni přijel do bytu, řekla mu, že měla krátkou schůzku se svým známým, který jí nečekaně odvezl do lesa, tam jí zmlátil a vyhrožoval jí, že jí zabije, pak jí znásilnil. Říkal jí, že by měla věc oznámit na policii. Ona však měla strach, říkala, že ten J██████████ ví hodně o její dceři, o jejich rodičích a že se jí bude mstít. Doporučil jí, aby se spojila se svým známým policistou. Ona se s ním sešla a ten jí také poradil, aby trestní oznámení podala, to také učinila. Svědek vysvětlil, že s A██████████ A██████████ měli asi rok intimní poměr, byli milenci. Po nějaké době však mezi nimi začaly vznikat hádky. Byly věci, na kterých se nedokázali dohodnout. Zjistil, že poškozená mu často neříká pravdu, že má vztah i s jinými muži a její erotické fotky se objevily na internetu. To bylo víc, než dokázal tolerovat. I poté, co se rozešli, zůstal jejich vztah přátelský. Poškozená ho často žádala o pomoc. Říkala mu, že je jediná osoba, na kterou se může obrátit. Proto jí také mnohokrát pomohl a to i finančně. Poškozená však po něm žádala peníze často velmi nevybíravým způsobem. Byl dokonce nucen na ní podat trestní oznámení pro trestný čin vydírání. Žádala po něm zaplacení částky 3 tis. EUR, jinak že bude litovat, věc řešila policie. Poškozená byla zatčena, ale posléze policisté událost vyhodnotili jako milenecký spor a věc byla postoupena do přestupkového řízení. Další trestní oznámení na ní podal v lednu 2011. Tehdy po něm poškozená žádala zaplacení 20 tis. EUR pod pohrůžkou, že pošle jejich společné erotické fotky manželce, dětem a dalším známým. On její žádosti o peníze nevyhověl a poškozená svou výhrůžku splnila a erotické fotky skutečně manželce zaslala. Na druhé straně proti němu samotnému byly zahájeny úkony trestního řízení, protože měl údajně poškozenou fyzicky napadnout, což však nebyla pravda, věc byla odložena. Svědek V██████████ K██████████ se sám dostavil k hlavnímu líčení dne 1. 3. 2012. Vypověděl, že po svém minulém výslechu byl s poškozenou v častém kontaktu. Trávili spolu také večer před jejími 25. narozeninami. Domlouval jí, že by konečně měla vzít svůj život do svých rukou, chovat se čestně a nelhat. Poškozená pak sama dobrovolně napsala čestné prohlášení, které svědek K██████████ založil do spisu. V prohlášení je napsáno: „*Já, A██████████ A██████████ zavolala jsem sama p. J██████████ Ž██████████ a chtěla jsem s ním sejit. Je to osobní a jsem sama zodpovědná za to, co se stane. To je můj výběr. Poprosila jsem pana Ž██████████ at' on mě pomohl, nechci jít dál.*“ Svědek uvedl, že poškozená mu řekla, že ve skutečnosti nešlo o žádné znásilnění. S obžalovaným užívali pervitin a pohádali se. K sexu došlo za jejich oboustranného souhlasu. Ona se mu pak chtěla pomstít. Svědek vypověděl, že den před svými narozeninami byla poškozená ve zvláštním duševním rozpoložení, kdy nové čtvrtstoletí svého života chtěla začít čestně a jinak. Rozhodla se také napsat pravdu svým rodičům a požádala je, aby se postarali o její dceru. Oba dopisy napsala zcela dobrovolně. Další den si však vše rozmyslela, chtěla po něm, aby jí dopisy vrátil, což on odmítl. Od toho okamžiku ho začala vydírat. Pomocí heckera se dostala do jeho počítače a získala informace o pacientech. Těm rozeslala e-maily, kde jim oznámila, že je léčí falešnými léky, s cílem ho poškodit. Tímto jednáním chtěla poškozená docílit toho, aby její

prohlášení nezveřejnil a také, aby soud neinformoval o tom, že její lékařské potvrzení, které předložila jako omluvu proto, aby se nemusela dostavit k hlavnímu líčení dne 27. 10. 2011, bylo falešné. Na č.l. 518 je založená zpráva kliniky [REDAKCE] která potvrzuje, že pani A [REDAKCE] byla léčena na psychiatrické klinice v době od 2. do 10. 8. 2011 a za tuto léčbu zaplatila 4.781,69 EUR. Svědek uvedl, že tuto kliniku zná, neboť s ní spolupracuje při léčbě svých onkologických pacientů. Poškozená A [REDAKCE] se však na této klinice nikdy neléčila. Poté, co svědka [REDAKCE] K [REDAKCE] kontaktovali jeho pacienti a oznámili mu, že jim neznámá osoba e-mailem oznámila, že je léčí špatně, falešnými léky, podal na poškozenou trestní oznámení. Dne 17. 2. 2012 bylo zahájeno trestní stíhání obviněné A [REDAKCE] A [REDAKCE] pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2, písm. e) tr. zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b) tr. zákoníku a porušení tajemství listin a jiných dokumentů, uchovávaných v soukromí podle § 183 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Poškozená byla po nějakou dobu stíhána vazebně. Vyšetřování dosud probíhá.

Poškozená A [REDAKCE] A [REDAKCE] u hlavního líčení trvala na své výpovědi z přípravného řízení. Po konfrontaci s některými skutečnostmi, jako např. výpisy telekomunikačního provozu připustila, že s obžalovaným byla v kontaktu, neboť jí prodával drogy. K tvrzení svědka K [REDAKCE] vypověděla, že prohlášení sice napsala, ale pouze proto, že jí [REDAKCE] K [REDAKCE] surově zbil a přinutil jí k tomu. Poškozená tvrdí, že s [REDAKCE] K [REDAKCE] má několikaletý velmi konfliktní vztah. Ona sama chce [REDAKCE] K [REDAKCE] opustit, ale on jí to nechce dovolit. Právě proto, aby se ho zbavila, zaslala erotické fotky jeho manželce a rozeslala e-maily i jeho pacientům. Připustila také, že lékařská zpráva kliniky [REDAKCE] byla falešná. Byl to však nápad [REDAKCE] K [REDAKCE] který jí vytvořil. Po svém výslechu i výslechu svědka K [REDAKCE] napsala poškozená soudu několik dopisů, z kterých dovozuje, že hlavním mozkiem celé události byl právě [REDAKCE] K [REDAKCE]. Tvrdí, že [REDAKCE] K [REDAKCE] byl s obžalovaným Ž [REDAKCE] domluven, a znásilnění si u něho objednal.

U hlavního líčení byla také vyslechnuta svědkyně L [REDAKCE] M [REDAKCE] kterou se orgány přípravného řízení marně snažily sehnat. Svědkyně vypověděla, že po určitou dobu provozovala psí salon na [REDAKCE]. Naproti byla benzínová pumpa s obchodem, kam si poškozená chodila kupovat cigarety. Ona chodila venčit psy, kteří se líbili dceři pani A [REDAKCE] a tak se seznámily. Svůj salon si zařídila tak, aby tam bylo příjemně. Zařídila si tam sezení, kam se lidé naučili chodit na kávu a povídat si. Chodila k ní i pani A [REDAKCE] s kterou měly stejné problémy. A [REDAKCE] jí vyprávěla, že je zamilovaná do doktora, který má rodinu, kterou nechce opustit. Ona v té době také měla přítele, který se nemohl rozhodnout, a toto společné trápení je v ten moment sblížilo. Svědkyně měla vážné zdravotní problémy, měla [REDAKCE]. A [REDAKCE] A [REDAKCE] jí proto seznámila se svým přítelem [REDAKCE] K [REDAKCE]. Toho také jeden večer přivedla. Schůzka však dostala nečekaný spád. Přesto, že v místnosti bylo stále několik lidí a ona sama nebyla s [REDAKCE] K [REDAKCE] ani vteřinu o samotě, najednou A [REDAKCE] vyvolala takovou scénu, při které na svědkyni začala křičet, že jí chce přítele svést a že ho pozvala pouze proto, aby s ním mohla chodit na swingers párty. Bylo to hrozně bláznivé. Nakonec A [REDAKCE] utekla, že jde domů [REDAKCE] K [REDAKCE] se celou dobu choval normálně, příjemně, jel za A [REDAKCE] domů jí zachránit a pak se přišel omluvit. A [REDAKCE] A [REDAKCE] však ve svém bláznivém chování pokračovala. Druhý den přišla před salon, křičela na ní, urážela jí a nadávala jí. Ona sama měla salon v ulici asi šest let a všichni lidé jí tam znali. Byla to pro ni velká ostuda.

Takto se A [redacted] chovala i několikrát za den. Ona měla v té době osobní problémy, řešila [redacted] a svůj nešťastný vztah a do toho jí poškozená křičela před salonem, že je prostitutka, že jí chce ukrást přítele. Celé jí to velmi ubližovalo. Ve svém salonu poškozenou také seznámila s panem T [redacted]. Poškozená s ním začala chodit, a jak posléze zjistila, začala pro něho i pracovat. Pan T [redacted] provozoval erotický privát, což svědkyně vůbec nevěděla. Nakonec se z místa odstěhovala, našla si jiného přítele a nyní provozuje psí salon [redacted]. Potvrdila, že [redacted] K [redacted] i jako lékař dal několik užitečných rad, které jí velmi pomohly.

Svědkyně L [redacted] H [redacted] vypověděla, že v prosinci 2010 se seznámila s obžalovaným na nějaké párty. V té době se obžalovaný rozešel s přítelkyní a neměl kde bydlet. Ona mu umožnila přespávat v nebytovém prostoru u ní v domě. Obžalovaný věděl, že provozuje salon zaměřený na sado maso. Zmínil se o A [redacted] A [redacted] která si chtěla tyto praktiky také vyzkoušet. V zimě v r. 2010 jí poškozená kontaktovala s tím, že se chce sejít. Sešli se v kavárně na Skalce. Svědkyně A [redacted] povídala o praktikách BDSM a poškozená jí řekla, že by si to chtěla vyzkoušet, protože neví, co by jí vyhovovalo. Chtěla to nejprve zkusit s ní, bez přítomnosti muže. Mluvili spolu o výprasku, svazování, elektrostimulaci, fistingu, análních praktikách, krvavých praktikách apod. A [redacted] říkala, že má nějaké zkušenosti s předchozím partnerem, ale že by to chtěla znovu vyzkoušet, do jaké míry co vydrží. Dohodli se na termínu, který ovšem několikrát přesouvali, protože se to svědkyni nehodilo. Pokud jde o vztah obžalovaného s A [redacted] svědkyně měla dojem, že jsou partneři a že se znají déle, než ona s obžalovaným. Jednou u nich byli společně na návštěvě a odcházeli dříve, protože museli dceru poškozené vyzvednout ze školky. Obžalovaný se pak zajímal o to, na čem se s A [redacted] dohodli. Začal jí osočovat, že s ní něco má. Tyto sms jí začaly otravovat a proto obžalovanému napsala, ať jí on i A [redacted] už dají pokoj.

J [redacted] P [redacted] spolubydlící obžalovaného J [redacted] Ž [redacted] vypověděla, že do bytu se obžalovaný nastěhoval 1. 4. 2011 a s sebou si přivezl pouze své oblečení. Užíval obytnou místnost, která zůstala po její kamarádce. Při nastěhování se domluvili, že si obžalovaný do bytu nebude zvat žádné návštěvy a to jak muže, tak ženy. Sám obžalovaný řekl, že si nikoho do bytu vodit nebude. Ona mu pak řekla, že si do bytu občas přivede kamarádku a dále se domluvili ohledně úklidu a běžného chodu domácnosti. Obžalovaný jí přišel jako bezproblémový člověk, s kterým nikdy neměla žádný konflikt. Nikdy u něho nezaznamenala žádný náznak agresivity a to ani, když se něčeho napil. Dne 10. 4. 2011 kolem 6.30 skončila v zaměstnání a jela ke své kamarádce. U té zůstala až do úterního odpoledne 12. 4. 2011, kdy se kolem 13.00 hod. vrátila do svého bytu. Když přišla domů, tak obžalovaný spal. V bytě nic nápadného nenalezla, pouze v kuchyni na stole stály dvě skleničky. Svědkyně uvedla, že neví, co obžalovaný v pondělí dne 11. 4. 2011 dělal. Nechápe, jak je možné, že si obžalovaný někoho přivedl do bytu, když mezi sebou měli dohodu. Navíc obžalovaný vůbec nemohl vědět, že se ten den do bytu nevrátí. Svědkyně také uvedla, že ve svém notebooku našla na ploše počítače soubor s názvem „koš“ fotografií, na které je zachycen J [redacted] s nějakou cizí ženou bez oděvních svršků. Fotka je pořízena u ní v pokoji na její posteli.

Posuzování trestných činů znásilnění je vždy složité, neboť důkazní situace bývá zpravidla postavena na tvrzení proti tvrzení. Obviněný muž obvykle tvrdí, že o žádné znásilnění nešlo, neboť k pohlavnímu styku došlo se souhlasem ženy a žena tvrdí opak. Soud proto musí pečlivě ověřit jednotlivé výpovědi, soustředit se i na drobné detaily, na základě kterých pak může porovnat věrohodnost obou účastníků.

Již v přípravném řízení byly vypracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, z oboru psychiatrie i psychologie. U obžalovaného J. Ž. znalci nezjistili přítomnost duševní choroby, diagnostikovali pouze smíšenou poruchu osobnosti s rysy nestálosti, nezdrženlivosti, disociality a výbušnosti. U obžalovaného nebyla prokázána přítomnost strukturované sexuální deviace. Osobnost obžalovaného je výrazně disharmonicky strukturována, včetně schopnosti reagovat agresivně v zátěžových situacích, v rámci kterých vyvolávací faktory takového jednání mohou být i méně intenzivní. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného byly zachovány. Znalec psycholog doplnil, že obžalovaný není za běžných životních okolností náchylný k agresivnímu jednání. Vzhledem k zjištěné impulzivitě však může v zátěži reagovat agresivně. Povaha agrese bude záviset na povaze zátěže. U obžalovaného nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by ho vedly k výraznějšímu sklonu účelově zkreslovat výpovědi. Je však zvýšená pravděpodobnost záměrného účelového zkreslování výpovědi, které může mít povahu spíše blokování nepříznivých informací, než tvorbu výslovně lživých konstrukcí. Z tohoto důvodu je specifická věrohodnost jeho výpovědi snížena, zejména v líčení průběhu vlastní soulože. Pokud jde o poškozenou A. A. znalec – psychiatr zjistil přítomnost

Tato duševní porucha je pravděpodobně přechodného rázu. Znalec však u hlavního líčení vysvětlil, že k tomu závěru došel pouze na základě údajů, které mu poskytla sama poškozená, a nebyly nějak objektivizovány. Znalec – psycholog pak uvedl, že osobnost poškozené je

Poškozená je Obecná věrohodnost poškozené je zachována, ale speciální věrohodnost její výpovědi ze dne 6. 5. 2011 je snížena a to platí zejména pro partii, týkající se povahy vztahu mezi ní a obžalovaným a zřejmě i průběhu vlastního pohlavního aktu, včetně míry jeho dobrovolnosti.

Orgány přípravného řízení se také soustředily na ověřování faktů, které poškozená při svém výslechu uvedla. Poškozená policistům poskytla fotoaparát značky FUJI, který obsahoval SD kartu. Data na této kartě byla analyzována a bylo zjištěno, že obsahují i fotografii, která byla pořízena dne 11. 4. 2011. Kromě této fotografie bylo na kartě fotoaparátu zjištěno mnoho fotografií, zachycující poškozenou s její dcerou při běžných denních činnostech, ale též fotografie, jejichž obsah lze charakterizovat, jako reklamně erotický. Poškozená pózuje v různých erotických polohách, v erotickém prádle.

Policie se také zabývala fotografií, která byla nalezena ve fotoaparátu poškozené, v mobilním telefonu obžalovaného i notebooku spolubydlící obžalovaného J. P. Fotografie byla zvětšena a je třeba konstatovat, že tvář poškozené cca ve 4 hodiny ráno, nenese žádné známky zranění. Na žádném z nočních stolků, ani na posteli se nůž nenachází.

Policie zajistila i potvrzení s textem: „Já J. Ž. nar. bytem stvrzuji svým podpisem, že nezneužiji fotografii pořízenou dne 12. 4. 2011, kde jsem vyfocen společně s A. A. podepsán J. Ž.“

Součástí spisu je též úřední záznam ze dne 14. 6. 2011. Policejní komisařka zaznamenala, že ve 13.20 hod. jí z telefonu u vchodu na policejní oddělení zavolal neznámý ženský hlas a sdělil, že nese materiály A. A. Poté, co policejní komisařka sešla ze schodů, se před mřížemi nenacházela žádná osoba, ale na zemi se nacházel 1 ks CD v euroobalu. Toto CD obsahuje 16 ks fotografií pornografického charakteru, na kterých poškozená pózuje nahá v erotickém prádle s erotickými pomůckami a na některých předvádí tzv. fisting. Na CD je zkopírován též inzerát nabízející erotické služby v apartmánu v Praze 2. U inzerátu se nacházeli 4 fotografie nahé postavy ženského těla pouze v kalhotkách, bez znatelného rozeznání obličeje. Neznámá žena má na těle shodné tetování jako poškozená A. A.

Policie se také snažila zajistit kamerový záznam, zachycující cestu obžalovaného s poškozenou 11. 4. 2011 v době od 22.00 hod. do 02.00 hod. Na trase jejich chůze jsou instalovány kamery na hotelu Prague Centre, kamera nad vchodem prodejny s IT zbožím na adrese a také kamera ve Vietnamském obchodě na rohu ulic a . Dále byl kontaktován operační důstojník Městského kamerového systému a byl požádán, aby zajistil záznam z kamery zabírající prostor ulic . Pokud jde o kamery na jednotlivých obchodech, ty byly buď nefunkční nebo se jednalo o smyčku, která se neustále přemazává. S odstupem několika dní, které proběhly od skutku do jeho oznámení, byl již záznam, pokud existoval, zničen. Záznamy z Městského kamerového systému jsou natolik nekvalitní, že nebylo možné jednotlivé osoby identifikovat.

Policejní orgány požádaly též soud o vydání příkazu k sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu. Bylo zjištěno, že v období od 28. 2. 2011 do 11. 5. 2011 bylo zaznamenáno celkem 329 vzájemných kontaktů mezi poškozenou A. a obžalovaným Ž. Obžalovaný poškozenou kontaktoval 197x a poškozená obžalovaného 132x. V období od 11. 4. 2011 od 20.00 hod. do 15. 4. 2011 bylo zaznamenáno celkem 46 vzájemných kontaktů. Poškozená obžalovaného kontaktovala 28x a obžalovaný poškozenou 18x. Komunikace byla oboustranná, jednalo se převážně o sms zprávy. Přepisy sms zpráv, přestože nekompletní, jsou zaznamenány ve spise. Jedná se o zprávy přátelské, osobní, často reagující na konflikt mezi dvěma lidmi. Dne 11. 4. 2011 ve 20.32.32 hod. zaslala poškozená obžalovanému zprávu ve znění: „Ne v 9.00 , ne v 9.30, nepřijezdi. Cítím něco může ten vymyslet, pak osobně říkni. Já s ním setkám se v 9.30, tam on bude max. na 10 min., když on odjede, já ti zavolám a setkáme se na parkoviště InterSparu, pak říknu, pochopíš to. To, co musela já tě dát, plus si od něho vezmu, takže nesmí byt na parkoviště vedle mě. Kurvo, on tak mluvil, že myslím může tam ještě někdo byt, chápeš, nechci tebou riskovat. Počítej kolem 11 – to je maximum na Sparu, budu jen já. Jestli bude on volat tě, nezvedej mobil, jestli zavolám já, říkneš, že máš zpoždění a ozveš se pak sám. Udělej jak říkám, ver tak budu lepší, alespoň žádný risk, 11 Spar, hned zavolám, jak budu sama, jemu neber telefon.“ Podle názoru soudu tato sms zpráva prokazuje, že se jednalo o domluvenou schůzku tak, jak obžalovaný od počátku tvrdí. Smysl této sms zprávy poškozená nedokázala vysvětlit.

Byt č. 12 v 5. patře domu [REDAKCE] byl ohledán. Na místě byly nalezeny biologické stopy, které patřily obžalovanému a poškozené.

Dne 10. 6. 2011 se obžalovaný podrobil fyziodetekčnímu vyšetření. Ph.D. Jana Štěpánková sestavila několik sérií otázek, které měly ověřit pravdivost jeho výpovědi. Obžalovaný na otázky odpověděl stejně, jako předtím na výslechu na policii. Jeho výpovědi byly vyhodnoceny jako pravdivé. Poškozená A [REDAKCE] A [REDAKCE] původně také souhlasila s tím, že se fyziodetekčnímu vyšetření podrobí. Ve stanoveném termínu se však nedostavila. Dle úředního záznamu se omluvila, neboť odjíždí na Ukrajinu. U hlavního líčení však vypověděla, že se v té době nacházela v Německu, u muže, s kterým se seznámila na inzerát. Jak uvedla i její matka, J [REDAKCE] A [REDAKCE] z plánované svatby sešlo.

Jak již shora uvedeno, posouzení skutku znásilnění vždy spočívá na hodnocení věrohodnosti obou aktérů. Obžalovaný J [REDAKCE] Ž [REDAKCE] spáchání trestného činu od počátku popírá. Ve věci vypovídal několikrát, vždy naprosto stejně. Podrobil se také fyziodetekčnímu vyšetření, ve kterém „prošel.“ Všechny jeho odpovědi, které se týkaly žalovaného skutku, byly vyhodnoceny jako pravdivé. Na druhé straně svědkyně A [REDAKCE] A [REDAKCE] vypovídala několikrát, ale vždy jinak. Některé skutečnosti přiznala, až když byla konfrontována nezvratnými fakty. Její vztah s obžalovaným Ž [REDAKCE] rozhodně nebyl pouze obchodní tak, jak z počátku tvrdila. Stovky vyměněných sms se netýkají prodeje DVD předávače a jeho reklamace. Svědkyně tvrdila, že obžalovaný Ž [REDAKCE] byl pro ni zcela cizí člověk. Obsah jejích sms však vypovídá o opaku, stejně jako vyslechnutí svědci, např. L [REDAKCE] H [REDAKCE]. Poškozená z počátku tvrdila, že tuto ženu vůbec nezná. Později poté, co svědkyně vypovídala, přiznala, že se asi spletla. Svědkyně její vztah s obžalovaným Ž [REDAKCE] popsala jako relativně blízký. Popsala také, že poškozená projevovala aktivní zájem o netradiční sexuální praktiky, přičemž fisting zachycený na fotografii, který provozuje sama poškozená, je tou nejpříjemnější z nich, neboť většina běžné populace si v kombinaci sexu a krve příliš nelibuje.

Tvrzení poškozené zpochybňuje také fotografie, vytvořená na místě činu. Obžalovaný a poškozená jsou zde zachyceni nazi v posteli, kde měla být poškozená vzápětí znásilněna. Přestože poškozená podrobně vylíčila, jak jí obžalovaný během cesty bil do obličeje až jí tekla z pusy krev, její obličej zachycený na fotografii je zcela bez poskvrnky. Obžalovaný jí měl donutit k sexu pod pohrůzkou, že jí podřeže a měl mít v ruce nůž, který následně položil na noční stolek. Fotografie byla zvětšena do té míry, že je možné rozeznat, že na nočním stolku leží gumička do vlasů, ale žádný nůž zachycen nebyl.

Soud prováděl velmi podrobné dokazování, neboť není běžnou věcí, aby žena podala trestní oznámení, v kterém by obvinila muže z tak závažného zločinu, aniž by k tomu měla závažný důvod. Obžalovaný tvrdí, že motivem jednání poškozené je dědictví, které získal a o kterém poškozené řekl. Tato úvaha zůstala ve stadiu spekulace. Soudu se nepodařilo pochopit osobnost poškozené a zřejmě se to nepodařilo ani znalcům. Její uvažování a chování se od běžného způsobu života mladé ženy, liší. Poškozená se snažila soudu vysvětlit podstatu svého

vztahu s [redacted] K [redacted] kterého se několik let marně snaží opustit. Byl to však [redacted] K [redacted] který na poškozenou opakovaně podal trestní oznámení pro vydírání. V dubnu 2010 po něm poškozená žádala doplacení částky 3 tis. Kč za auto, které jí koupil, jinak to odnese on i jeho rodina a v únoru 2011 žádala předání hotovosti 20 tis. Kč, jinak že pošle erotické fotky manželce [redacted] K [redacted] dětem a jeho známým. [redacted] K [redacted] 20 tis. Kč nezaplatil a poškozená erotické fotky skutečně rozeslala. V současné době je A [redacted] A [redacted] stíhaná pro další vydírání [redacted] K [redacted] kterého se měla dopustit 26. 1. 2012, kdy rozeslala e-maily pacientům [redacted] K [redacted] v kterých je informovala o tom, že [redacted] K [redacted] je podvodník a léčí je falešnými léky. Soud má však k dispozici e-mailovou zprávu, kterou poslala A [redacted] A [redacted] K [redacted] 19. 2. 2012. Jedná se o dlouhý milostný dopis, v kterém mu poškozená vyčítá, že se jí málo věnuje, vysvětluje mu, že s ní bude mnohem šťastnější, než se svou manželkou a přeje mu šťastný život. Na rozloučenou mu posílá „ten nejněžnější polibek a to nejpevnější objetí.“ Vyčítá mu, že si mohl vybrat a vybral si svou ženu místo ní. Z těchto skutečností je zřejmé, že metody, které poškozená používá při prosazování svých milostných zájmů, jsou skutečně extrémní.

K tomu, aby někdo mohl být uznán vinným trestným činem, musí být bez všech pochybností prokázáno, že se skutku dopustil. V tomto případě by musel soud opřít své rozhodnutí pouze o výpověď poškozené A [redacted] A [redacted]. Ta však výpověď často mění, v řadě bodů lže a důvody jejího jednání jsou pro soud nepochopitelné. Po vyčerpávajícím a velmi podrobném dokazování soud nemohl učinit spolehlivý závěr, že k žalovanému skutku skutečně došlo a proto byl obžalovaný J [redacted] Ž [redacted] obžaloby zproštěn.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 26. dubna 2012

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost: Hana Tirpáková