



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 03. dubna 2018, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiří Horkého a přísedících Ireny Limanovské a Evy Egrtové, v trestní věci obžalovaného – [REDACTED] F [REDACTED] Š [REDACTED] nar. [REDACTED] v [REDACTED] stíhaného pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) tr. zkn. a přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první tr. zkn. trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

t a k t o :

#### Obžalovaný

[REDACTED] F [REDACTED] Š [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]  
adresa pro doručování [REDACTED] t. č. ve VT OS ve Věznici [REDACTED]

#### se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby

pro skutky popsané v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 24.2.2012 sp. zn. [REDACTED], jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první tr. zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že

1. dne 24. 11. 2011 v době mezi 19.00 a 20.00 hod. v [REDACTED] v bytě užívaném obviněným, kde byla V [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED], společně s M [REDACTED] tyto vytáhl z postele, a protože poškozená odmítla mít s ním pohlavní styk, nejdříve ji oblečenou jen ve spodních kalhotkách a tílku vyvedl ven z bytu na chodbu, a poté, co se vrátila pro oblečení, tak jí oblečení nevydal, ale stáhl jí spodní kalhotky, otočil si jí zády k sobě, držel jí ruce za zády, předklonil ji a vnikl nejméně dvakrát s největší pravděpodobností rukou do jejího pohlavního orgánu,
2. téhož dne na stejné adrese, za užití násilí vysvlékl poškozenou, která již byla oblečená a na

odchodu z bytu, čímž ji donutil k obnažení, poté se sám také vysvlékl a násilím nutil poškozenou k pózování v erotických polohách s ním, čemuž se poškozená bránila a jasně dávala najevo nesouhlas, přičemž výše uvedené jednání bylo na pokyn obviněného fotografováno M [REDACTED] M [REDACTED]

**neboť nebylo prokázáno, že skutky popsané v žalobním návrhu jsou trestným činem.**

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená V [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] se svými nároky na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í**

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžaloby proti obžalovanému [REDACTED] F [REDACTED] Š [REDACTED] kterého vinila ze spáchání jednak jednání posouzeného jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) tr.zkn. a přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první tr. zkn., kterých se měl dopustit tím, že dne 24. 11. 2011 v době mezi 19.00 a 20.00 hod. v [REDACTED] [REDACTED] v bytě užívaném obviněným, kde byla V [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] společně s M [REDACTED] M [REDACTED] tyto vytáhl z postele, a protože poškozená odmítla mít s ním pohlavní styk, nejdříve ji oblečenou jen ve spodních kalhotkách a tílku vyvedl ven z bytu na chodbu, a poté, co se vrátila pro oblečení, tak jí oblečení nevydal, ale stáhl jí spodní kalhotky, otočil si jí zády k sobě, držel jí ruce za zády, předklonil ji a vnikl nejméně dvakrát s největší pravděpodobností rukou do jejího pohlavního orgánu, a téhož dne na stejné adrese, za užití násilí vysvlékl poškozenou, která již byla oblečená a na odchodu z bytu, čímž ji donutil k obnažení, poté se sám také vysvlékl a násilím nutil poškozenou k pózování v erotických polohách s ním, čemuž se poškozená bránila a jasně dávala najevo nesouhlas, přičemž výše uvedené jednání bylo na pokyn obviněného fotografováno M [REDACTED] M [REDACTED] V další věci byl stíhán pro podezření ze spáchání majetkové trestné činnosti označené jako trestný čin [REDACTED] [REDACTED] c) trestního zákona č. 140/1961 Sb., kterého se měl dopustit tím, že v [REDACTED] [REDACTED] nejpozději dne 2. 3. 2009, kdy písemně reagoval na výzvu poškozené J [REDACTED] W [REDACTED] provdané Č [REDACTED] nar. [REDACTED] učiněnou prostřednictvím jejího právního zástupce dne 25. 2. 2009, již mu byla jednak [REDACTED] [REDACTED] a již byl jednak vyzván k okamžitému vrácení finanční částky ve výši 600.000,- Kč, kterou k němu poškozená dne 7. 10. 2008 na základě písemnosti označené jako [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] takto [REDACTED] [REDACTED] U soudu došlo ke spojení věcí ke společnému projednání a rozhodnutí.

Obvodní soud pro Prahu 2 po provedeném dokazování ve věci rozhodl rozsudkem, a to dne 31.05.2016, kdy byl obžalovaný [REDACTED] F [REDACTED] Š [REDACTED] uzná vinným a pod bodem 1.) obžaloby přečinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, a pod bodem 2.) obžaloby trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákona č. 140/1961 Sb., když soud podle § 44 trestního zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu odnětí svobody ve vztahu k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3.11.2015 sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14.03.2016 sp. zn. [REDACTED] Poškozené byly podle § 229 odst. 1 tr.ř. se svými nároky odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaný [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] byl současně podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn obžaloby pro skutek označený v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ze dne 24. 02. 2012, sp. zn. [REDAKCE] pod bodem 1.) jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 24. 11. 2011 v době mezi 19.00 a 20.00 hod. v [REDAKCE] v bytě užívaném obžalovaným, kde byla V [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE], společně s M [REDAKCE] M [REDAKCE] tyto vytáhl z postele, a protože poškozená odmítla mít s ním pohlavní styk, nejdříve ji oblečenou jen ve spodních kalhotkách a tílku vyvedl ven z bytu na chodbu, a poté, co se vrátila pro oblečení, tak jí oblečení nevydal, ale stáhl jí spodní kalhotky, otočil si ji zády k sobě, držel jí ruce za zády, předklonil ji a vníkl nejméně dvakrát s největší pravděpodobností rukou do jejího pohlavního orgánu, neboť podle závěru soudu nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Proti tomuto rozsudku podali řádně a včas odvolání a to jak obžalovaný [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] tak i v jeho neprospěch státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2.

O odvolání rozhodoval dne 09.11.2016 Městský soud v Praze jako soud odvolací a rozhodl tak, že podle 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje v odsuzujícím výroku pod bodem I/1. (přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první tr. zákoníku) a ve výroku, jímž podle § 44 tr. zákoníku bylo upuštěno soud od uložení souhrnného trestu odnětí svobody ve vztahu k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3.11.2015, sp. zn. [REDAKCE] ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14.3.2016, sp. zn. [REDAKCE] a ve zprošťujícím výroku (bod II. rozsudku). Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu bylo rozhodnuto tak, že se při nezměněném výroku o vině trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, podle § 37 tr. zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, upouští od uložení souhrnného trestu odnětí svobody ve vztahu k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 03.11.2015, sp. zn. [REDAKCE] ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14.03.2016 sp. zn. [REDAKCE]. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn. Podle § 259 odst. 1 tr. řádu byla věc vrácena v rozsahu zrušení soudu I. stupně j novému projednání a rozhodnutí.

Rozhodnutí vztahující se k majetkové trestné činnosti bylo shledáno správným a rozsudek v této části je v právní moci.

Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že Městský soud v Praze jako soud odvolací, ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal z podnětu podaných odvolání zákonitost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přihlížel přitom i k vadám, které odvoláními vytýkány nebyly, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání, a shledal, že odvolání obžalovaného je důvodné, byť pouze částečně. Odvolání státní zástupkyně a poškozené byla shledána nedůvodnými. Pokud jde o řízení, jež napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud se přesvědčil, že v řízení nebyly zjištěny vady, které by mohly mít vliv na správnost či zákonitost rozhodnutí a které by samy o sobě vedly ke zrušení napadeného rozhodnutí. V hlavním líčení byla dodržena všechna zákonná ustanovení, včetně těch, která mají zabezpečit právo obviněného/obžalovaného na obhajobu, a která zajišťují zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nalézací soud provedl všechny dostupné důkazy v rozsahu potřebném pro rozhodnutí v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu.

Pokud však jde o jednání, za které byl obžalovaný odsouzen pod bodem I/1. napadeného rozsudku a pokud jde o zprošťující výrok, nelze souhlasit se závěry nalézacího soudu, avšak k

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

této části je třeba zdůraznit některé další okolnosti. Předně je třeba konstatovat, že napadený rozsudek, zejména jeho odůvodnění v této části, naprosto neodpovídá požadavkům, které jsou uvedeny v ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu. Podle tohoto ustanovení pokud rozsudek obsahuje odůvodnění, soud v něm stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Při odůvodnění uloženého trestu uvede jakými úvahami byl veden při ukládání trestu, jak posoudil povahu a závažnost trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následků, okolností, za kterých byl čin spáchán, osoby pachatele, míry jeho zavinění a jeho pohnutky, záměru nebo cíle, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností, doby, která uplynula od spáchání trestného činu, případné změny situace a délky trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu, při zvážení složitosti věci, postupu orgánů činných v trestním řízení, významu řízení pro pachatele a jeho chování, kterým přispěl k průtahům v řízení; uvede též, jak přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k chování pachatele po činu, zejména k jeho případné snaze nahradit škodu či jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Jestliže byly do rozsudku pojaty další výroky, je třeba je rovněž odůvodnit. Ukládá-li soud nepodmíněný trest za trestný čin uvedený v § 55 odst. 2 trestního zákoníku, vyloží, jakými úvahami byl veden při tomto rozhodnutí a proč nebylo možno uložit trest přímo nespojený s odnětím svobody. Jak je zřejmé pouhým nahlédnutím do vyhotovení napadeného rozsudku, odůvodnění obsahuje doslovně, včetně všech pravopisných i věcných chyb, okopírovaný text protokolu o hlavním líčení (jeho části), takže naprosto nesmyslně obsahuje citace přímé řeči jednotlivých osob v jednací síni. Kromě toho odůvodnění obsahuje soupis provedených důkazů a jejich obsah. V podstatě již z tohoto důvodu je napadený rozsudek částečně nepřezkoumatelný. Nicméně, podstatnou vadou je skutečnost, že soud I. stupně na jedné straně poškozené V. [redacted] uvěřil a z její výpovědi (podpořené fotodokumentací) ve svých závěrech o vině obžalovaného vycházel, nicméně, na straně druhé uzavřel, že s ohledem na její ne zcela věrohodnou výpověď částečně obžalovaného obžaloby zprostil. Pokud jde o jednání, jak bylo popsáno v bodě I/2. napadeného rozsudku a jednání, pro které obžalovaného obžaloby zprostil, nalézací soud se blíže nezabýval otázkou, zda a do jaké míry lze tato jednání posoudit jako jednání eventuálně spáchaná v jednočinném souběhu, když z dosud provedeného dokazování je zřejmé, že obě popsaná jednání mají jednoznačně časovou.

Podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek také pro vady rozsudku, zejména pro nejasnost nebo neúplnost jeho skutkových zjištění týkajících se přezkoumávané části rozsudku, nebo proto, že se ohledně takové části soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Jak bylo naznačeno výše, zásadním pochybením soudu I. stupně bylo na jedné straně uznání obžalovaného vinným přechinem sexuálního útlatku podle § 186 odst. 1 alinea první tr. zákoníku za současného zproštění obžaloby pro skutek kvalifikovaný jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Dalším pochybením je skutečnost, že soud I. stupně nepřesvědčivě a v podstatě rozporně hodnotí provedené důkazy, částí provedeného dokazování se blíže nezabývá, čímž se stává napadený rozsudek v předmětných bodech nepřesvědčivým, dílem nepřezkoumatelným.

Obvodní soud pro Prahu 2 proto rozhodoval ve věci dne 20.02.2017, když z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. dospěl k závěrům, že má prokázan skutkový stav, že obžalovaný [redacted] F. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

Š [redacted] dne 24. 11. 2011 v době po 20.00 hod. v [redacted] v bytě užívaném obžalovaným, kde byla V [redacted] V [redacted] nar. [redacted] společně s M [redacted] M [redacted] když již předtím prožili celý večer při požívání alkoholických nápojů ve společnosti obžalovaného [redacted] F [redacted] Š [redacted] a dalších osob v restauraci, obžalovaný vytáhl oba jmenované z postele, a protože poškozená odmítla mít s ním pohlavní styk a nedovolila si k ní a M [redacted] přilehnout do postele, nejdříve ji oblečenou jen ve spodních kalhotkách a tílku vyvedl a vyhodil ven z bytu na chodbu, a poté, co se vrátila oblečená do bytu, když oblečení jí přinesl, v bytě současně se vyskytující K [redacted] K [redacted] za použití násilí, které spočívalo zejména v tom, že poškozenou začal svlékat, svým jednáním ji donutil k obnažení, poté se sám svlékl a nutil poškozenou k pózování v erotických polohách s ním, čemuž se poškozená bránila, i když svůj nesouhlas nedávala zcela jednoznačně a nekompromisně najevo, přičemž výše uvedené jednání bylo celou dobu na pokyn obžalovaného fotografováno M [redacted] M [redacted] který v jednání obžalovanému žádným způsobem nebránil a neposkytl V [redacted] V [redacted] jakoukoliv pomoc. Tedy, že obžalovaný [redacted] F [redacted] Š [redacted] se dopustil přečinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první tr.zkn. a znovu podle § 44 tr.zkn. bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Městského soudu v Praze, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14.03.2016, sp.zn. [redacted] Poškozená V [redacted] V [redacted] byla podle § 229 odst. 1 tr.ř. se svými nároky na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podal nyní odvolání pouze obžalovaný [redacted] F [redacted] Š [redacted] a o tomto odvolání rozhodoval v neveřejném zasedání konaném dne 15.08.2017 odvolací soud, když z podnětu odvolání byl napadený rozsudek zrušen podle § 258 odst. 1 písm. b tr.ř. a věc byla soudu prvního stupně vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

V odůvodnění rozhodnutí odvolací soud uvádí, že se plně ztotožňuje s námitkami obžalovaného, které jsou uváděny v jeho odvolání. Jak upozornil odvolatel, Městský soud rozhoduje jako soud odvolací ve věci po druhé. Vzhledem k tomu, že soud prvního stupně se dopustil v podstatě shodných pochybení jako v předchozím případě, je třeba odkázat na předchozí rozhodnutí soudu odvolacího v usnesení [redacted] Nalézací soud v podstatě téměř nerespektoval argumentaci odvolacího soudu, zejména v té části, v níž uvedl, že již z popisu skutku v bodě I/1 tehdejšího rozsudku je zřejmé, že nalézací soud si neujasnil základní skutková zjištění a že si neujasnil základní znaky skutkové podstaty trestného činu, jímž uznal obžalovaného vinným. Pokud odvolací soud srovná popisy skutků v prvním i druhém rozhodnutí, je patrné, že v podstatě k žádné korekci nedošlo. Nalézací soud nerespektoval výtku. Dále je citováno ustanovení § 186 odst. 1 tr.zkn., s tím, že podstatným znakem tohoto trestného činu je použití násilí nebo pohrůžka násilí nebo jiné těžké újmy a donucení k určitému, taxativně uvedenému chování. Je třeba zopakovat, že tak jak soud prvního stupně popsal skutek, nelze jednání obžalovaného vůbec posuzovat jako trestný čin, jímž byl uznán na vinu, neboť tento popis neobsahuje základní znaky skutkové podstaty. Je třeba upozornit na námitky odvolatele, spočívající v tom, že soudem prvního stupně není popsán mechanismus násilí obžalovaného, že by poškozená po celý údajný incident ( pózování v erotických polohách ) s obžalovaným dávala najevo jednoznačný a nekompromisní nesouhlas s tímto jednáním obžalovaného ( ostatně, to i soud I. stupně konstatuje, že poškozená měla možnost po celou dobu odejít z bytu i se svými věcmi, případně přivolat pomoc pomocí mobilního telefonu, že z výpovědí zúčastněných osob nevyplývá jakákoliv násilná nebo donucující aktivita obžalovaného, že následné pozvání obžalovaného po údajném incidentu, směřované poškozené i M [redacted] vylučují násilný charakter, poškozená ve svých výpovědích netvrdí, že by jí obžalovaný násilím svlékal šaty, ale pouze popisuje pohlavní styk, vynucovaný obžalovaným do prostředí vaginálního i análního ústrojí, který však byl později znalecky vyloučen, čímž byla její výpověď zpochybněna. Současně je třeba upozornit, že lze jen stěží připustit a přistoupit na hodnocení výpovědi svědkyně – poškozené, jak to učinil soud

prvního stupně, když části její výpovědi označil za jednoznačně nevěrohodnou, ale nevěrohodnost vztahuje pouze toliko k části jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu. Výpověď poškozené je nutno posuzovat nejen v jejich částech, ale jako jeden celek. Bude tedy na soudu 1. stupně, aby soud se provedenými důkazy zabýval a hodnotil je důsledně v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a to i s ohledem na argumentaci odvolatele. Teprve poté bude možno ve věci znovu rozhodnout.

Soud prvního stupně ve věci znovu nařídil hlavní líčení, kde při svém rozhodování znovu provedl hodnocení důkazů, když se řídil pokyny a názoru odvolacího soudu.

Obžalovaný F. Š. v průběhu celého trestního řízení a to opakovaně uváděl a hájil se k bodu 1 rozsudku, že se kritický den šel svým bývalým klientem na oběd, slavili úspěch v jeho trestní kauze. Po obědě si dali pivo a tvrdý alkohol. Nebylo toho moc. Po dvou hodinách se k nim přidal pan M. jeho dlouholetý kamarád z , který také s sebou přivedl slečnu V. Do té doby nevěděl, o koho se jedná. Připojili se k nim, slavili dohromady. Poté se k nim připojil i pan K. s manželkou M. K. se kterou tehdy měl společnou a celkem družně hovořili o různých věcech. M. se chlubil svými aktivitami z hlediska jeho činnosti v pornoprůmyslu. V takto družném hovoru strávili dvě, tři hodiny. Potom začali konzumovat větší množství alkoholu. Malinko se rozjařili. Slečna V. začala každého z nich objímat, líbat, osahávat. Začala tančit na stole. Byli v bujaré náladě. Svědčí o tom i ty fotky, které jsou součástí spisu. Poté k němu přišel M. M. a říkal, že by chtěl s V. natočit porno nebo nafotit pornofotky, ale má problém s matkou, se kterou se dlouhodobě hádají. Mají tam vypnutý proud, maminka nemá peníze. Potřeboval by tedy nějaké zázemí. Š. v té době měl luxusní byt na . Proto svolil, že M. půjčí klíče a on tam v bytě může s V. nafotit fotky. Bylo tam pěkné zázemí. Sám zůstal v restauraci s panem K. a s klientem. Večer kolem šesté, sedmé hodiny se pak vracel do bytu a zjistil, že tam M. M. pořád se slečnou je. Evidentně byli zaskočeni a to, hlavně slečna V. neboť si myslela, že byt je M. Takže tam byla nějaká hádka a hysterie. Řekl si, že když už tedy M. je pornoherec, bylo by dobré udělat nějaké fotky, už byli také v nějakém rozpoložení. Ona na to, že jo, že se nějaké fotky udělají, ale byla z toho dosti naštvaná, rozpoložená, hysterická. Začali fotit. Pak začala něco vyčítat M. Na to jí obžalovaný řekl, aby přestala, aby se uklidnila a vychladla a poslal ji na chodbu. Celou tu dobu měla s sebou a tedy k dispozici mobilní telefon, celou dobu byl byt otevřený, nikdo ji nebránil v odchodu, mohla si kdykoliv a kamkoliv zavolat. Je to přece dospělá žena, která vychovává malé děti v ZŠ, takže ví, jak se v podobných situacích chovat. Situace, jak je popsána v obžalobě neodpovídá skutečnosti. Kdyby cítila jakékoliv násilí nebo nátlak, tak kdykoliv mohla zavolat a to zejména, když byla na chodbě, mohla to udělat telefonem a dovolat se pomoci nebo kdykoliv odejít. Byl tam i seriózní pan K. ten se nezúčastnil focení, byl ve vedlejší místnosti v kuchyni a pil kávu a zákusky, ale i tato část bytu byla otevřená. Takže pokud by byl nějaký problém, tak by K. určitě zasáhl nebo to nějakým způsobem přerušil. Skončili focení a poté M. a V. odešli. Pozval je ještě před odchodem do pizzerie, s tím, až se V. uklidní, neboť měla hysterické výlevy kvůli rodině, kvůli matce. Bála se otčíma. Vzal K. na večeři, šli za roh na ale za hodinu se tam začali rojit policisté, že jej shání. Byli velmi slušní, tak jsem se jich zeptal, co se stalo. Oni mi řekli, že mají hlášeno násilné jednání a on že je podezřelý člověk. Od vyšetřujícího komisaře se dověděl, že údajně měl prvně s panem M. znásilnit slečnu V. Proti tomu se ohradil, že to není pravda. Byl podroben výslechu, nějaké faktografii. Poté jeli zpátky do bytu, už za doprovodu policistů a příslušníků kriminální policie. Byt byl od doby oznámení policií hlídáný. V bytě po celou dobu i toho údajného incidentu, tam byla i jeho přítelkyně, která nevyprávěla. Byl policii seznámen s protokolem o trestním oznámení. Domníval se, že dojde k objektivnímu vyšetření, když prvně měl slečnu V. znásilnit a to i spolu s M. K žádnému pohlavnímu styku mezi

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

ním a V [redacted] nedošlo, což je potvrzeno svědecky i zejména znaleckým zkoumáním. Poukázal na rozpory ve výpovědích poškozené, na její údajný labilní vztah, její rodinnou situaci a údajný příchod otčima do restaurace. M [redacted] se v bytě choval suverénně, vše fotil, byl stále nahatý. V [redacted] věděla, že je pornohorec. Neviděl, že by V [redacted] žádala M [redacted] aby M [redacted] vůči jeho jednání nějak zasáhl. Nadávala mu, že ji podrazil. Svůj souhlas s focením dala najevo tím, že říkala, že vydělává málo peněz na ZŠ. Dávala to najevo i svým chováním, že si nechávala osahávat prsa a líbala se s více muži. Potom M [redacted] když s ní šel do bytu, tak ji na to měl připravit, že tam bude příprava nějakého focení. Kdyby řekla, že nechce, tak za prvé měla mobil, mohla křičet a mohla kdykoliv odejít. Byl tam seriózní K [redacted]. Zнала ho z restaurace, kdyby za ním zašla a řekla mu, že se jí to nelíbí, tak K [redacted] by řekl stop a odvedl by ji a bylo by to bez problémů.

To, že na fotkách vypadá, že brečí, to je otázka hysterie. Nikoho neosahával, neznásilňoval. To, co rozporuplně popisuje v protokolech, je technicky nemožné. V polohách, jak je poškozená popisuje, je nesmysl, aby ji čtyřikrát údem pronikl do pochvy. To ji plně usvědčuje, že lže nebo z toho, že mlží. Hlavně se přiznala, že četla předtím protokoly jeho výpovědí. M [redacted] to také řekl. S M [redacted] se znali 10 – 15 let. Vztah byl přátelský. M [redacted] měl falešné kamarády, kteří ho zneužívali, např. S [redacted]. Oni si od něj peníze vždy vzali, půjčili a už mu to nevrátili. Vydělával velké peníze, dělal scény sado-maso, gaye. Ta její motivace byla jediná. Ona měla strach z otčima a to již odpoledne i v restauraci. Tam na ní začal křičet, protože měla pejska, ten vůbec nebyl venku. Začal na ni rvát, že ji dá přes držku. Když se to přetáhlo do noci, asi maminka ji sháněla, tak se bála, že dostane od otčima přes pusku, tak si vymyslela, že jí tam drželi, ale původně to bylo s M [redacted] že ji tam znásilňovali a následně drželi, a když M [redacted] to uváděl na pravou míru, tak to hodila to na obžalovaného. Pan M [redacted] se mu za vše omlouval v dopise na rozloučenou.

Vzhledem k tomu, že odvolací soud poukazuje na námitky obžalovaného v jeho odvolání, považuje soud prvního stupně tyto námitky uvést i odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaný se dovolává zásady, že ten kdo žaluje, musí svá tvrzení prokázat. Skutek, pro který je obžalovaný žalován, musí mu být jednoznačně prokázán. Dovolává se zásady in dubio pro reo. Soud jako výrok o vině a trestu opřel o jediný přímý důkaz, kterým je výpověď svědkyně poškozené V [redacted]. V [redacted] její popis skutkového děje měl založit trestní odpovědnost obžalovaného, když její popis se postupem doby zásadně měnil, a to od hromadného znásilnění třemi muži v bytě, tak jak to sdělila ve svém oznámení, až po postupném zúžení pachatelů na jedinou osobu obžalovaného. Poškozená zásadně upravuje svoji výpověď poté, co orgány činné v trestním řízení obdržely znalecký posudek. Popis skutku je v zásadním rozporu s fotodokumentací a to nejen z bytu, ale i jejího pózování na veřejnosti. Soud I. stupně dovodil úmysl obžalovaného pouze z výpovědi poškozené a uzavřel dokazování výrokem o vině skutkem označeným ustanovením, § 186 odst. 1 tr.zkn. Tento výrok není podložen žádným relevantním důkazem. Není popsán mechanismus násilí verbální ani fyzický. Poškozená také po celou dobu pózování s obžalovaným nedala jednoznačný a nekompromisní nesouhlas s tímto jednáním. Poškozená měla po celou dobu možnost odejít nebo si přivolat pomoc, t' telefonicky nebo pomoc osob v bytě. Ostatní přítomní v bytě vylučují jakoukoliv násilnou činnost, nebo jinou donucující činnost vůči poškozené. Poškozená nepopisuje, že by jí obžalovaný násilím svlékal šaty, ale pouze popisuje pohlavní styk, vynucený obžalovaným. Toto je vyloučeno znaleckým posudkem. Nelze dovodit úmysl obžalovaného, jak popsán ve výrokové části rozsudku. Znaky úmyslného jednání obžalovaný nenaplnil. Ačkoliv obžalovaný nechce bagatelizovat chování poškozené a považuje vzájemné polohování a focení erotických scének za jednorázové vybočení z mezí pravidel společenského chování, přesto musí jednoznačně vyloučit, že by jednal vůči poškozené nebo dokonce postupoval násilným způsobem a vynucoval si tyto polohy pohružkou násilí. Z hodnocení obžalovaného vyplývá, že byl vysoce kladně hodnocen. Žádá, aby byl správně zjištěn skutkový stav, aby byl ctěn požadavek presumpce nevin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

V průběh celého trestního řízení je nejdůležitějším svědkem celé projednávané události svědkyně, poškozená V [REDAKCE] V [REDAKCE] Akcet na hodnocení jejích výpovědi uděluje i odvolací soud. Znovu je třeba konstatovat a soud prvního stupně ve svých rozhodnutích upozorňoval, že svědkyně, poškozená V [REDAKCE] V [REDAKCE] byla v průběhu řízení vyslýchána opakovaně. Jmenovaná byla vyslýchána jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, když zde se objevila nutnost opakování důkazů s ohledem, že jedna z přísedících ukončila funkci. Důvodem byla také skutečnost, že soud musel opakovaně vyčkat právní moci jiných soudních rozhodnutí v dalších závažných trestních věcech obžalovaného [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE]. Je třeba upozornit, že jmenovaná při výsleších u soudu působila jako osoba velmi psychicky labilní, když v průběhu hlavního líčení nebyla schopna podat ucelenou výpověď a prakticky odpovídala pouze na kladené jí dotazy.

Trestní spis ve věci obžalovaného obsahuje výpovědi V [REDAKCE] V [REDAKCE] v pozici svědka, když vypovídala dne 28.12.2011 a následně dne 09.01.2012. Spis obsahuje také Úřední záznam o podaném vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 5 tr.ř. ze dne 24.11.2011. Vzhledem k obhajobě obžalovaného [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] je důležitý i úřední záznam MP hl.m. Prahy ze dne 24.11.2011.

Z výpovědí z přípravného řízení vyplývá, že V [REDAKCE] V [REDAKCE] podrobně popisuje okolnosti, za jakých se dostala do bytu [REDAKCE] S [REDAKCE] když se domnívala, že jde do bytu svědka M [REDAKCE] neboť v kritický den se sešla se svým známým M [REDAKCE] M [REDAKCE] který ji zval do restaurace. Sešli se nakonec U tří bojovníků ve Vyšehradské, Praha 2, kde si přisedli k dalším osobám, když tyto osoby viděla prvně. Celá společnost popíjela alkohol. Mezi 14.00 a 15.00 hod. přišel K [REDAKCE] K [REDAKCE] a posléze za ním přišla i jeho manželka. Po nějaké době jí M [REDAKCE] nabídl, že může u něho přespat, když chápala, že se jedná o jeho byt, proto souhlasila. V kolik hodin odešli do bytu, již neví. Byt se nacházel na nábřeží v činžovním domě v posledním patře. V bytě se vysprchovala a šla si lehnout. M [REDAKCE] již byl v posteli. Za chvíli přišel obviněný, který jí později znásilnil, vstoupil do pokoje a řekl, že si půjde lehnout k nim. Ona to odmítla, tak ji vzal za ruce a rameno a vyvedl ji z bytu na chodbu domu s tím, že takhle se chovat nesmí. Přitom si všimla, že se v bytě nachází ještě K [REDAKCE] K [REDAKCE]. Měla na sobě spodní prádlo a nátělník. Na chodbě se posadila na schody a za pár minut za ní přišel K [REDAKCE] s tím, že když se obviněnému omluví, tak jí dá její věci. Šla do bytu, omluvila se, prosila obviněného, aby jí dal věci. Obviněný ji vzal za ruce a začal ji osahávat. Pak jí stáhnul kalhotky, při tom jí držel ruce za zády a něco jí vsunul do vagíny. To se opakovalo. Neví, co to bylo, ale s jistotou to cítila. Říkala mu, aby ji nechal být. V té chvíli měla na sobě pouze tílko a podprsenku. Toto se odehrávalo u pohovky. Potom ji posunul kousek dál k nějaké skřínce a začal ji celou svlékat. Od začátku mu říkala, aby ji nechal být, obviněný však na to nereagoval. Přes její odpor jí svlékal podprsenku a oblečení. Ona se mu v tom snažila zabránit tak, že si věci stahovala zpátky na sebe. Přesto ji obviněný vysvlékl a začal jí nastavovat a říkat, jak si má stoupnout a M [REDAKCE] řekl, aby to fotil. Působilo to na ní, že to M [REDAKCE] dělá dobrovolně a ani jí nepomohl. M [REDAKCE] obviněného poslechl a začal fotit. Obviněnému se vysmekla a šla se schovat za M [REDAKCE] M [REDAKCE] prosila, aby jí pomohl, což on neučinil. Obviněný si pro ni znovu došel. Obviněný jí sahal na prsa i na vagínu. Nutil ji, aby sahala na něj, což odmítla, tak ji uchopil za její ruku a dával ji tam, kam chtěl. Focení mohlo trvat tak 5 minut. Z bytu neodešla, protože neměla žádné věci na sebe. Po nějaké době jí obviněný dovolil, že se může obléknout, ale nechal si její spodní prádlo, řekl jí, že je kurva, a že příště to bude lepší. Ona poté z bytu utekla, za ní šel i M [REDAKCE]. Běžela po nábřeží, ovšem byla ve stavu, kdy najednou nemohla jít, zdřevěněly jí nohy, spadla na zem. Vše to bylo psychickým stavem, v jakém se nacházela. Sedící u silnice ji našli městští strážníci, kteří pak volali záchranku. Ona to, co se stalo, oznámila matce mobilním telefonem. Ještě než odjela do nemocnice, přišli za ní příbuzní. Odpoledne a v podvečer pila alkohol, byla opilá, z cesty do bytu si toho moc nepamatuje, probrala ji až sprcha. Obviněný se

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.



k ní už v restauraci choval nadřazeně. Sahal na ni a dával jí pusu. V restauraci se nehovořilo o focení aktů do nějakého kalendáře, mezi ní a M. [redacted] nedošlo k žádné hádce. Když došlo k vniknutí obviněným do její vagíny, v té době M. [redacted] ještě nefotografoval. Z jednání obviněného byla v šoku. Nevěděla, že do bytu přijde obviněný, myslela, že se jedná o byt M. [redacted]. Po celou dobu obviněného prosila, aby ji nechal. K věci dodala, že v té hospodě U tří bojovníků se F. [redacted] spolu s M. [redacted] domluvili, že budou dělat swingem party, bližší k tomu neví.

Jak bylo uvedeno výše, její výslechy v průběhu hlavního líčení s ohledem na její psychický stav byly značně problematické. V [redacted] V [redacted] pouze odpovídala na dotazy, když zopakovala, že s M. [redacted] se sešla v restauraci, že je to její kamarád, znají se asi 1 – 2 roky. Slyšela o něm, že dělá pornoherce. Obžalovaného tam viděla poprvé. M. [redacted] jí řekl, že může přespat u něj. Nevěděla, kde bydlí. Měla kabát, svetr, džíny, spodní prádlo, halenku a tašku. Byla opilá. Vypila 4 piva a dva panáky zelené. Neví, v jakém časovém rozmezí pila, bylo to po celou dobu. Pak si toho již moc nepamatuje. Vycházela z vany a pak tam přišel obžalovaný. Řekla mu, že si nepřeje, aby si k nim šel lehnout. On jí vyhodil ven z bytu na chodbu. Nepamatuje si, zda s M. [redacted] měla pohlavní styk. Z bytu nemohla odejít, neměla kalhoty a boty. Měla jen nátělník a spodní prádlo, neměla s sebou jiné věci. Jak tam seděla, přišel ten pán, který jí řekl, že když se mu omluví, tak dostane své věci zpět a bude moci jít domů. Měla u sebe telefon, i když podávala zprávu M. [redacted] aby jí donesl věci, tak ten neodpovídal. Tak tam šla zpět do bytu se omluvit a poprosit, aby jí vrátili její věci. F. [redacted] (obžalovaný) jí chytil a začal svlékat. Cítila, jak do ní něco strká. M. [redacted] seděl na židli, nic neříkal. O pomoc stále volala. Byla v tílku a kalhotkách, pak jí svlékl celou. Ví, že tam pořizovali fotografie. Š. [redacted] řekl M. [redacted] at' fotí. Fotografie se pořizovaly i v hospodě, zda tam tancovala na stole, si nepamatuje. F. [redacted] Š. [redacted] říkal, že jí v hospodě vzal za hlavu a políbil jí na pusu. Na fotografie se nechce dívat. Ty fotografie si nepamatuje, byla opilá. Š. [redacted] jí pustil, šla domů. Dveře byly otevřené, sama si otevřela. Nevěděla, že do bytu přijdou jiní muži. Nepamatuje, jak se v bytě k chovalí M. [redacted] zda měli pohlavní styk. Pamatuje si akorát, jak leze z vany. V bytě to mohlo trvat 10 – 15 min. Neví, proč z hospody nešla domů s otčímem. Po odchodu byla na nábřeží, volala mámě. M. [redacted] tam přišel. Nechtěla s ním mluvit. Chtěla domů. Ví, co znamená swinger party, o tom se v hospodě bavili, že něco takového budou dělat. Š. [redacted] řekla, že si nepřeje, aby šel do ložnice za nimi do postele, kde ležela s M. [redacted]. Nepamatuje si, zda byla Š. [redacted] někam zvána. Moc si nepamatuje, jak byla ovlivněna alkoholem. Hodně. Na M. [redacted] byla rozzlobena za to, co jí udělal. Nic mu však neříkala. Neví, proč na fotografiích při fotografování je zpočátku oblečena a má přes rameno tašku. Neví proč. Poté, co do ní vnikl, následovalo osahávání, sahal na ní a chtěl, aby ona sahala na něj. Držel jí ruce, za rameno, používal vulgární výrazy. Ty ruce jí dával, kam chtěl. Pak řekl, že příště to bude lepší, Nepoužil vůči ní nebo M. [redacted] vyhružky nebo že jim něco udělá. Neví nic o tom, že by M. [redacted] Š. [redacted] nějak nutil k fotografování. M. [redacted] měl strach. Na výslovný dotaz obhájce, který opakovaně upozorňoval na její rozpory, výslovně uvedla, že si myslela, že se v bytě vyspí a půjde domů. Spát po vysprchování šla asi do ložnice. Ležel tam M. [redacted] M. [redacted]. Co měl M. [redacted] na sobě, neví, Měla tílko a spodní prádlo, on nespál. Přišel Š. [redacted]. On jí vyhodil na chodbu domu. Táhl jí. Myslí, že tam byl v bytě ještě někdo třetí. Neví, kdy bylo focení, zda před vniknutím nebo po vniknutí Š. [redacted] do jejího pohlavního orgánu. Cítila, že do ní něco strká. Není možné, že tam proběhl anální styk. Neví, zda vyvrcholil či si vzal nějakou ochranu. Vzal jí za obě ruce, byla k němu zády. V té době, kdy do ní vnikl, M. [redacted] to v té době fotografoval.

Rovněž svědek M. [redacted] M. [redacted] byl v průběhu trestního řízení a průběhu hlavních líčení vyslýchán opakovaně, když vypovídal dne 10.04.2012 a dne 12.3.2013 a to vždy v pozici svědka. U soudu mohl být vyslechnut pouze v původním hlavním líčení, když po změně složení senátu toto nebylo možné, neboť soud obdržel zprávu, že svědek M. [redacted] M. [redacted] spáchal sebevraždu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

M. M. byl prvně orgány PČR vyslechnut dne 09.01.2012 a vypovídal, že 24.11.2011 se setkal s poškozenou V. V. a Š. ve Sport baru. Pak šli do dalšího podniku. Požádal Š. o klíče od jeho bytu, neboť chtěl mít s V. soukromí. Zde se svlékli a souložili, posléze se odebrali do sprchy. Pak si šli lehnout. Jeho pak vzbudila nějaká rána, protože do něho někdo strčil. Probudil se a zjistil, že je tam obviněný ve spodním prádle a říkal něco v tom smyslu, zda se může přidat. V. mu řekla, že ne a že chce odejít. Šli do obývacího pokoje, kde měli oblečení, tam byl K. K. Když si V. začala oblékat spodní prádlo, přišel k ní obviněný, chytil ji za levou ruku s tím, že když mohla spát se svědkem, tak že může spát i s obviněným. Na to začala brečet a prosit, ať ji pustí, že chce domů. Obviněný jí řekl, že neví, s kým mluví a aby držela hubu. Stále ji držel, ona se mu snažila vysmeknout. Pak vzal obviněný ze sedačky kabelku V., kterou vyhodil na chodbu domu, vrátil se pro V. a vyvedl ji z bytu ven. Obviněný za ní zavřel dveře a prohlásil, že tohle si nemůže dovolovat. Byla asi v dece. Na to vyšel z bytu na chodbu K. a šel za V. Na chodbu vyšel i obviněný a přivedli V. zpět. Ta si chtěla vzít podprsenku, ale obviněný ji vzal, že si ji nechá jako suvenýr. Po V. chtěl alespoň orální sex, pak jí řekl, že když s ním udělá nějaké fotky, že ji pustí. Ona to odmítala. Přesto ji obviněný věci sundával, pak řekl svědkovi, aby udělal společnou fotku. To učinil, avšak obviněnému to nestačilo a začal V. sundávat tílko, sám si sundal trenýrky a říkal, že chce udělat různé pózy. Pak obviněný dovedl V. k sedačce a naznačoval polohu zezadu a chtěl, aby to svědek fotil. Pak se odebrali zpět ke skřínce, kde V. osahával, otočil si ji nohama k sobě a vypadalo to, že chce vniknout penisem do vagíny poškozené. V té chvíli svědek vykřikl, že dost, že už to stačilo a odložil fotoaparát. Začal se oblékat. Obviněný V. pustil, i ta se začala oblékat a následně spolu s V. z bytu utekli. V průběhu večera se v restauraci nemluvilo o fotografování aktů. V restauraci probíhalo fotografování v přátelské atmosféře, byla tam i nějaká pusa, ale nic intimního mezi obviněným a V. V. se dobrovolně nesvlékala, po celou dobu brečela a chtěla z bytu odejít. Zda došlo k pohlavnímu styku mezi obviněným a poškozenou stoprocentně neví. Připouští, že se to mohlo stát. Obviněný erekci měl, pohlavních orgánů poškozené se dotýkal. Fotografoval na pokyn obviněného. Toto neodmítl, protože obviněný je bývalý boxer a byl tam ještě druhý muž (K.), takže on by toho s nimi moc nesvedl a obviněný říkal, že až bude mít fotky, tak že poškozenou pustí. Měl z obviněného strach a myslel si, že bude lepší, když s poškozenou pořídí nějaké fotografie a pak ji pustí, než aby ji tam držel násilím. K. byl v průběhu fotografování v kuchyni. Nedovedl vysvětlit, proč je poškozená na fotkách v kalhotách, tílku a má přes krk svoji tašku. Nevzpomíná si, že by si oblékala džíny a boty.

V průběhu hlavního líčení konaného dne 10.04.2012 svědek M. M. uváděl, že večer den předem popíjel v baru, kdy se setkal s paní V. popíjeli panáky a to do ranních hodin, zhruba do 8. hodiny, kdy paní V. měla jet do práce. Ví, že do práce nedošla, neboť mu posílala nějaké SMS, kde se ptala, zda půjdou na další panáky do jiného baru. Dohodli se na setkání. Okolo půl jedenácté se setkali v baru, kam přišel i pan Š. se kterým se znal. Dali si nějaké panáky. Byl již čas na oběd a tak pan Š. říkal, že půjdou na oběd do jiné hospody, vzdálené asi 200 m. Všichni tři a to i se psem, kterého paní V. měla s sebou, se přesunuli, dali si oběd a dál popíjeli, a to až do zhruba 18-ti hodin. S paní V. chtěl mít intimní styk, tak poprosil pana Š. o zapůjčení klíčů od bytu, neboť jeho byt znal a v jeho vlastním sociálním bytečku nefungovala elektrika. Odešli do bytu, kde měli s V. dobrovolný pohlavní styk. Poté usnul, vzbudila ho rána. Patrně paní V. do něj kopl, což ho probudilo. U postele stál pan Š. v tílku a trenýrkách, když říkal, zda se může k nim přidat. Paní V. uvedla, že nechce, vstala z postele a odešla s tím, že chce jít domů. Šli do obývacího pokoje, kde se začala oblékat. On si sedl ke stolečku, pan Š. po něm hodil její podprsenku a říkal, že tu si nechají jako suvenýr. V tu chvíli pan Š. říkal, že by s ní chtěl mít styk, což ona odmítla a plakala. Pan Š. jí říkal, že tedy chce alespoň „vykouřit“, což také odmítla. Pan Š. tedy otevřel dveře, vzal jí kabelku a vyhodil ji na chodbu, paní V. chytil za ruku a vyvedl jí také

ven. Domnívá se, že měla na sobě pouze tílko. Další muž v bytě, patrně kolega pana Š [redacted], za ní vyběhl s nějakou dekou a přivedl ji nazpět, aby se oblékla. Pan Š [redacted] V [redacted] chytil a řekl, že s ní chce nafotit nějaké fotky, jinak ji nepustí domů. Svědkovi podal fotoaparát a řekl, že je budu fotit v různých pozicích. Nafotili asi 3 polohy, v té poslední poloze, kdy paní V [redacted] měla nohy od sebe, tak se pan Š [redacted] do ní chtěl zasunout. Proto v této chvíli položil fotoaparát na stůl a vše chtěl zastavit. Začal se oblékat. F [redacted] si uvědomil, že to trošku přehnal. Paní V [redacted] pustil. Ona utekla a svědek utíkal za ní domem. Následně přijela policie. Vyjadřoval se k oblečení poškozené a uvedl, že její poškozená celou dobu žádala o pomoc. Popisoval, proč se bál zakročit, když hlavním důvodem byla jeho obava z obžalovaného a dalšího muže v bytě. Prožil si ošklivé dětství, kde otec bil matku a pokud někde dochází k násilí, tak se rozklepe. Násilí viděl v tom, že V [redacted] byla vzata za ruku, vyvedena ven a následně jí vyhrožoval s tím, že neví, s kým mluví a bude na místě, dokud ji nepustí a nebude mít fotografie. Fotil, protože obžalovaný slíbil, že slečnu pustí. Po celou dobu focení slečna plakala a žádala o puštění domů. Ve chvíli, kdy byla V [redacted] na chodbě, mu SMS o pomoc nepsala. Nechtěl se prát. Věděl, že se jedná pouze o fotky, ale ta holka to přežije. Z násilnění by však nepřipustil, to by bez následků nepřezila. Domnívá se, že poškozená mohla odejít. Obžalovaný svědka k ničemu nenutil, svědek se však tak choval, jak chtěl obžalovaný a věřil jeho slibu, že slečnu pustí. V momentu, kdyby chtěl obžalovaný vstoupit do poškozené, tak to by nedovolil. Nikdy nedošlo ke spojení pohlavních orgánů. V místnosti bylo rozsvíceno, viditelnost byla běžná. Když projevil svůj nesouhlas s dalším počínáním obžalovaného, tento přestal. Paní V [redacted] se oblékla a mohla odejít. Po celou dobu byl nervově velmi vypjatý, klepal se. Pracuje jako OSVČ – je pornoherec.

Po předložení fotografií uváděl, že některé pořizoval pan Š [redacted], některé on. K pořizování těchto fotografií z restaurace neměla slečna V [redacted] žádné námítky. Chovala se tak, jak je uvedeno na fotografiích. Na fotografiích z bytu, kde je oblečená, tyto vznikly po jejím příchodu z chodby. Následně ji pan Š [redacted] nechtěl pustit z bytu, bez pořízení dalších fotografií. Na fotografiích z postele se poznávám. S panem Š [redacted] měli dohodu, že když se bude Š [redacted] chtít vrátit domů, tak mu zavolá, neboť měl klíče do bytu a on se do něj neměl jak dostat. Byt mu půjčil na hodinu či dvě. O swinger party se nebavili, maximálně o jeho práci. Pokud by se nestalo to, co se stalo, asi by se vrátili z bytu do restaurace. Byli značně ovlivněni alkoholem, neboť s V [redacted] pili již celý předchozí den a celou noc, a kritický den pokračovali. Ještě ve 22 hodin jsem měl 1,26 promile.

Při výslechu dne 13.03.2016 svědek M [redacted] M [redacted] uvedl, že se s obžalovaným znali podle vidění, vídali se občas v baru nebo se známým A [redacted]. S poškozenou se zná asi dva roky, potkávali se v baru a restauracích, také na ulici, protože bydlí kousek od něj. Dne 24.11.2012 si půjčil od obžalovaného klíče, protože ho požádal, zda mu půjčí byt, jelikož asi týden předtím ho vyklízeli, protože se obžalovaný stěhoval do [redacted] věděl, že je byt prázdný. Obžalovaného poprosil, zda mu půjčí klíče, aby tam mohl s poškozenou jít, na což mu pan Š [redacted] kývl, že ano. Obžalovaný do bytu přišel asi kolem půl sedmé večer. Svědka vzbudila rána do pasu, neví, zda do něj bouchl pan obžalovaný či poškozená. Pan Š [redacted] nad námi stál v trenkách a v tílku, požádal, zda se k nim nemůže přidat, tím myslel jakoby na trojku. Poškozená na to řekla, že ne a že by chtěla odejít. Poškozená neodešla. Neodešla, protože obžalovaný se jí zeptal, zda mu ho nevykouří, na což mu poškozená řekla, že ne, že nechce. Obžalovaný jí chytil a začal být trošku agresivní a řekl, že chce udělat nějaké fotografie, než odejde, že ji jinak nepustí. Poškozená se oblékala, takže v tento moment mohla mít na sobě kalhotky a podprsenku. On se v tu chvíli také oblékal. U obžalovaného se agresivita stupňovala a říkal, že poškozenou bez fotografií nepustí. Obžalovaný mu dal do ruky fotoaparát, který ležel na stole a říkal, že chce udělat pár snímků a pak, že jí propustí domů. Fotografování probíhalo tak, že svědek stál, poškozená stála s obžalovaným u rohové sedačky a tam začaly probíhat nějaké první pozice zezadu. Další fotografie byla pořízená tak, že měla poškozená nohy od sebe, seděla naproti obžalovanému. V momentu, kdy chtěl pan

Š. zasunout svůj úd do poškozené, tak na to mu řekl „dost“. Ke spojení pohlavních orgánů nedošlo. K pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou nedošlo, to říká od začátku. Je možné, že jí obžalovaný mohl strčit jeden prst do vagíny, to se stát mohlo. Mohl zasáhnout proti jednání obžalovaného, ovšem byl tam ještě jeden pán, nějaký známý obžalovaného a navíc obžalovaný má nad ním převahu, on není žádný bitkař. Telefon s sebou měl, ale měl ho někde v kapse, či v bundě. Poškozená ho prosila celou dobu, aby ji svědek pomohl, respektive ne jenom jej, ale byl tam i ten druhý pán, i toho prosila. Ten pán vůbec nereagoval, byl někde v kuchyni a dělal, že tam není. Když to vygradovalo do takové situace, kdy už chování obžalovaného bylo neúnosné, tak poškozené pomohl. Předem s obžalovaným žádnou dohodu o tom, že by spolu měli dělat nějaké fotografie, neměl. Neměli s obžalovaným žádnou dohodu o tom, že si udělají swingers party. Poškozená ve svých výpovědích řekla více věcí, které nebyly po pravdě. Některé její výpovědi byly nepravdivé a to ty, které učinila již v přípravném řízení, když si nepamatoval konkrétně, o co šlo. K dotazu obhájce uváděl, že k análnímu styku mezi poškozenou a obžalovaným nedošlo, tam nedošlo k žádnému styku, natož k análnímu. Ohledně toho prstu, to je pouze jeho domněnka. Neviděl, že by obžalovaný strčil prst do vagíny poškozené. Jeho domněnka vznikla tak, neboť poškozená celou dobu tvrdí, že k pohlavnímu styku došlo, což nedošlo, ale jak byla fotografie, kdy stál obžalovaný ze zadu k poškozené, tak jedině v tento moment mohlo dojít k průniku tím prstem, což poškozená si mohla udělat závěr, že je to penis. Tato jeho domněnka vznikla pouze na základě tvrzení poškozené.

Výslechem svědka K. K. soud zjistil, že přišel za obžalovaným do restaurace U tří bojovníků, kde mu byla představena V. V. a M. M. a u stolu seděli ještě další lidé. Vzájemně se bavili, popíjel se alkohol. V průběhu odpoledne tam přišla i jeho manželka, která projednávala s obžalovaným nějaké pracovní věci a pak odešla. V restauraci probíhalo i fotografování, některé fotografie fotil on. V. tam i pózovala na stole. Pak V. s M. společně odešli. Po nějaké době odešel on s obžalovaným. Nejdříve do kanceláře, pak byli ještě na polévce v restauraci a poté mu obžalovaný řekl, že se chce převléci, tak šli do jeho bytu na nábřeží. Vešli do bytu, on se díval z okna a pak zahlédl V. která byla spoře oblečená. Byl tam i M. něco si s V. potichu povídali, asi metr od nich stál obžalovaný, když se V. ptal, co se jí nelíbí, když do bytu přišla souložit a teď má připomínky, tak že tam nemusí být a může odejít, nato otevřel dveře. Svědek pak slyšel z chodby frňukání, tak tam šel a viděl, že V. sedí dole na schodech. Šel za ní, aby se vrátila, že může nastydnout. Nabízela jí, že jí přinese i oblečení, což odmítla. On se pak vrátil do bytu, šel do kuchyně a najednou slyšel, že jsou všichni uvnitř a udobřují se. Na udobřování usuzoval z toho, že V. již nebyla na chodbě domu a nebrečela. Pak někdo řekl, že se budou fotit, byl to mužský hlas. Že se chtějí fotit všichni, usoudil z toho, že nikdo neodešel. On s tím nechtěl nic mít, tak odešel zpět do kuchyně. Viděl pouze, jak se u dveří mihla něčí ruka a něčí nahý zadek a slyšel pokyny ohledně fotografování. Pak byl hovor hlasitější, on popošel, ze dveří viděl, jak někdo máchá ve vzduchu podprsenkou. V. vykřikovala, že obžalovaný je úchyl, ať si tu podprsenku nechá na památku. Obžalovaný na to vykřikoval, že si ji nechá. To již viděl, že podprsenku má v ruce obžalovaný. Potom V. s M. odešli do zadní části bytu. Pak již byl v bytě jen on a obžalovaný. V restauraci neslyšel žádný hovor týkající se fotografování aktů nebo kalendáře, rovněž nedošlo k hádce mezi V. a M. Verbální souhlas V. s focením neslyšel. Neslyšel ani nesouhlas. Působila na něho jako „mouchy snězte si mě“. Brečet ji viděl na chodbě domu.

Na obžalovaného F. Š. byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. U obžalovaného nebyla zjištěna přítomnost duševní choroby, obžalovaný je osobnost disharmonicky strukturovaná, s rysy nezdrženlivosti. V kritické době se nacházel ve stavu prosté opilosti střední intenzity, rozpoznávací schopnosti byly zachovány, ovládací schopnosti nepodstatně sníženy. Obžalovaný zná účinky alkoholu na svou osobu a

dokáže předvídat následky jeho užití. Schopnost kontrolovat pití není narušena. Obžalovaný je heterosexuálně orientován, objevují se známky nepreferované sexuální agresivity. Je schopen jak erekce, tak ejakulace. Z fotodokumentace jednání znalec konstatuje, že obžalovaný dosáhl erekce. Ochranná opatření nenavrhuje.

Spis obsahuje fotografie pořízené jednak v restauraci a jednak v bytě na [REDAKCE]. Pokud jde o fotografie z restaurace, je zřejmé, že se společnost dobře bavila, dá se říct, že se na nich všichni usmívají, když fotografie poškozené vykazují určité rysy frivolního chování.

Když fotografie z bytu na [REDAKCE] jsou fotografiemi, které vykazují dokumentaci chování osob s plně sexuálním chováním. Výraz tváře poškozené vyazuje jinou náladu. Dle času, kdy byly fotografie pořízeny, trvalo předmětné jednání cca 16 minut. Fotografie však také dokumentují rozpory ve výpovědích svědkyně V [REDAKCE]. Tyto fotografie vykazují rozpor toho, co sama uvádí. V [REDAKCE] V [REDAKCE] jak je výše uvedeno výše, kdy stále tvrdí, že byla vyhozena z bytu nahá, bez šatu. Na předložených fotografiích je vidět její oblečení a dokonce, že přes krk a rameno má kabelku. Rovněž jsou ve spise fotografie z ložnice, kde jsou poškozená a M [REDAKCE] M [REDAKCE] kdy je patrné, že se poškozená zahaluje do deky. Fotografie z ložnice pořizoval s největší pravděpodobností obžalovaný. Z vyhodnocení paměťové SD karty z fotoaparátu zn. Panasonic Lumix DNC-TZ3 vyplývá, že není jisté, zda byl čas ve fotoaparátu nastaven správně a s jistotou tak lze určit pouze časové intervaly mezi jednotlivými snímky.

Dále spis obsahuje protokol o ohledání místa činu se zajištěnými stopami, a to věcnými (halenka, spodní prádlo poškozené, trenýrky obviněného, fotoaparát) a biologickými, náčrtek bytu, fotodokumentaci bytu a zjištěných stop.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví biologie a genetiky, vyplývá, že byla zjištěna přítomnost spermatu M [REDAKCE] M [REDAKCE] na dámských kalhotkách poškozené, na černočervených trenýrkách obžalovaného byla zjištěna přítomnost lidského spermatu, majoritní složky jsou shodné s profilem DNA obžalovaného. Ze stěru z pohovky byl stanoven smíšený profil DNA, který obsahuje znaky minimálně tří osob a není vhodný pro identifikaci, byl ale stanoven Y-STR haplotyp, který je shodný s Y-STR haplotypem obžalovaného a ze stěru z podlahy byl stanoven rovněž smíšený profil DNA, kdy majoritní složka patří neztotožněné osobě ženského pohlaví. Z poševního stěru poškozené byly stanoveny smíšené profily DNA, majoritní složka je shodná s profilem DNA M [REDAKCE] M [REDAKCE] minoritní je shodná s profilem poškozené.

Ve věci byl vyžádán rovněž znalecký posudek z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, kdy úkolem znalce bylo provést zálohu dat uložených v mobilním telefonu obviněného a na SIM kartě a dále provést obnovu a zálohu odstraněných dat. Telefon se kvůli poškozenému displeji nepodařilo zprovoznit. Nalezená data na SIM kartě obsahují seznam jmen a telefonní čísla.

Vzhledem k tomu, že se jedná o trestní věc, kdy soud může vycházet zejména pouze ze svědeckých výpovědí a s ohledem na osoby svědků byly vznášeny námitky ohledně jejich psychického vztahu a jejich možné věrohodnosti, zejména když zejména u osoby svědka M [REDAKCE] M [REDAKCE] mohou mít význam pro posouzení věci, kdy již sama obžaloba hovoří o tom, že M [REDAKCE] M [REDAKCE] i svědek K [REDAKCE] nijak nezasáhli proti jednání obžalovaného, ale není ze strany státní zástupkyně a ani orgánů vyšetřování a toto reagováno, oba jsou pouze v pozici svědků, když zde je třeba poukázat i na druh zaměstnání svědka M [REDAKCE] M [REDAKCE] proto z těchto důvodů byl vyžádán znalecký posudek znalce PhDr. Štěpána Vymětala.

Ze znaleckého posudku a výslechem znalce soud zjistil, že co se týče poškozené V [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

V [redacted] v době vyšetření osoba prokazovala mnohé znaky posttraumatického stresového reagování. Její osobnost byla do značné míry překryta projevy depresivní symptomatikou. Byla primárně extrovertovaná, nicméně depresivita tyto projevy tlumila. Byla svědomitá, submisivní, ostýchává se sníženým sebevědomím, aktuálně uzavřená. Popis peritraumatické reakce na čl. 35 posudku. Úroveň mentálních schopností odpovídala pásmu nadprůměru. V době vyšetření byla komponována, chování odpovídajícím způsobem regulováno.

Co se týče svědka M [redacted] u něj se objevily známky disharmonického vývoje osobnosti s traumaty v dětství a adolescenci i v rané dospělosti s nepříznivým vývojem. Vliv na osobnost měla subkultura, ve které se profesně pohyboval, čili ten erotický průmysl. V osobnosti se objevovaly rysy extravertovanosti, impulzivnosti, nezdrženlivosti, bázlivosti, úzkostnosti. Vysoká byla nejistota jako jeho osobnostní rys. Bylo tam řada podkladů, které se týkaly osobnostního svérázu svědka. Znalec nevyloučil, ale nemohl to diagnostikovat, že tyto rysy by mohly vést k úvaze ohledně hraniční poruchy osobnosti. Úroveň intelektu byla v pásmu průměru. V době vyšetření vykazoval riziko sebevražedného jednání. Nešla vyloučit závislost na alkoholu. Navenek byl extrovertovaný, otevřený, uvnitř prožívá nejistotu a depresivní náladu.

Co se týče schopnosti obou svědků zapamatovat si, následně reprodukovat zjistil, že oba svědkové měli z psychologického hlediska, zachovalou čili dobrou obecnou schopnost zapamatovat si a následně reprodukovat prožívané události. Složka vnímání nebyla narušena. Schopnost vnímání a zapamatování ohledně konkrétní události byla částečně ovlivněna působením alkoholu. V případě V [redacted] nevyklučuje přítomnost psychogenní amnézie, tedy skutečnost, že si nepamatuje vlivem stresu, který zažila, některé detaily a události a zároveň tam mohlo být i ovlivnění alkoholem, tzv. okénko. Současný stav vnímání a zapamatování v době vyšetření byl mírně ovlivněn posttraumatickými stresovými příznaky, problémy v koncentraci pozornosti, vtíravé myšlenky a zároveň pokud podstupovala léčbu pomocí EMDR metody, tak není vyloučeno, že i může docházet, v době, pokud je člověk ještě vyšetřován a zároveň léčen na tramu touto metodou, k nepřesnostem ve výpovědi. U V [redacted] nezjistil žádné skutečnosti, které by vedly k závěru ohledně patologické lhavosti, neměla zvýšenou tendenci k záměrnému nebo účelovému zkreslování. Co se týče svědka M [redacted] – bez známek patologické lhavosti. Neprojeví se tendence k záměrnému a účelovému zkreslování skutečnosti, ale obecná věrohodnost může být lehce snížena jeho osobnostním svérázem. Toto snížení není forenzně významné. Co se týká specifické věrohodnosti, pouze by vyjmenoval některé známky, které svědčí pro specifickou věrohodnost u poškozené V [redacted] kdy reagovala bez latencí, držela se v klíčovém předchozích výpovědích, výpověď nerozšiřovala, připouštěla nejistoty ohledně určitých momentů, prožitek popisovaného odpovídal peritraumatickému vnímání – čili v době zátěže. Výpověď byla diferencovaná, připouštěla části, které si nepamatuje. Opakovaně se objevovaly silně vštípené detaily, neverbalita odpovídala prožívanému, neobjevilo se černobílé vnímání situace. Toto všechno svědčí ve prospěch specifické věrohodnosti, ale mým úkolem není hodnotit důkazy.

Co se týče M [redacted] Specifické věrohodnosti svědčí – odpovídal bez latencí, držel se předchozích výpovědích, líčení dějů nerozšiřoval, připouštěl nejistoty, projev emocí odpovídal popisovanému. Shodné detaily bez černobílého vnímání. Samozřejmě, že dobrá obecná věrohodnost nevyklučuje možnost vědomého zkreslování událostí, ale to platí obecně.

Dopady z psychologického hlediska: U poškozené znalec našel množství příznaků posttraumatického stresového reagování, ale zase by musel určit psychiatr, jak je na tom poškozená dnes, jak se to trauma vyvíjelo a zda bylo už zpracováno, či překonáno.

Do spisu jsou založeny úřední záznamy Městské policie hl. m. Prahy, která jako první našla ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

20.05 hodin značně rozrušenou a plačící poškozenou sedící u zábradlí na chodníku na Rašínově nábřeží. Poškozená hlídce sdělila, že byla asi pře půl hodinou znásilněna a pod pohrůzkou přinucena k fotografování erotických fotografií a to třemi muži v bytě svého známého a následně nahá vyhozena na chodbu domu před byt.. Další úřední záznamy o prvotních úkonech jsou pak o úkonech Policie ČR. Z provedených záznamů o dechové zkoušce vyplývá, že obviněný měl ve 23.43 hod. v dechu 1,08 ‰ alkoholu, svědek M [REDAKCE] 1,27‰, svědek K [REDAKCE] 0,96 ‰ a poškozená V [REDAKCE] ve 22.26 hod. 1,38 ‰.

Policejní orgán zajistil leták, který zpracoval tehdy obviněný [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] a vyvěsil nejméně na restauraci U tří bojovníků na Novém Městě v Praze 2, na němž je upozornění, že slečna na obrázcích (poškozená) svádí podnapilé muže, aby je mohla vydírat nebo obviňovat ze znásilnění.

Ve spise jsou dále materiály předložené tehdy obviněným, a to trestní oznámení na poškozenou V [REDAKCE] V [REDAKCE] pro trestný čin křivého obvinění, které státní zástupkyně vyhodnotila jako součást obhajoby obviněného, fotografie obviněného s katanou a tonfou a dále fotografie z mobilního telefonu obviněného pořízené v restauraci z předmětného dne.

V průběhu hlavních líčení předložil obžalovaný [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] řadu dokladů, které mají charakterizovat jeho občanskou, pracovní a rodinnou situaci. Zcela odlišné a to s ohledem na projednávanou událost se pak jeví ve spise založené vyjádření [REDAKCE] J [REDAKCE] K [REDAKCE] [REDAKCE] V závěru hodnocení se uvádí, že znají [REDAKCE] Š [REDAKCE] zná celá řada věřících, který působí jako varhaník, snaží se pěstovat apoštolského ducha ve společnostech křesťanů. Vede děti a mládež ke křesťanskému způsobu života.

Jak bylo uvedeno již v předchozích rozhodnutích obžaloba stíhala obžalovaného [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] ze spáchání jednoho z zavrženíhodného jednání muže vůči ženě, t.j jednání, kdy si muž vynucuje na ženě pohlavní styk za použití násilí nebo pohrůžky násilí. V daném projednávaném případě se měl takového jednání dne 24.11.2011 dopustit obžalovaný [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] vůči poškozené V [REDAKCE] V [REDAKCE]. Obžaloba tak jmenovaného stíhala pro dva trestné činy.

Při svém rozhodování se soud prvního stupně ztotožnil se závěry odvolacího soudu, že jednání obžalovaného, tak jak byla popsána v obžalobě, jsou jednáním spáchaným v jednočinném souběhu, když z dosud provedeného dokazování je zřejmé, že obě popsána jednání mají tak jednoznačně časovou, místní pokračování, souvislost, měla probíhat v návaznosti na sebe.

Je třeba poukázat, že ve svém závěrečném návrhu intervenující státní zástupkyně vypouští posouzení jednání obžalovaného jako dvou skutků s příslušnými právními kvalifikacemi a popisuje jednání obžalovaného že obžalovaný dne 24.11.2011 po 20.00 hod, v [REDAKCE] [REDAKCE] v bytě užívaným obžalovaným, kde byla V [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] společně s M [REDAKCE] M [REDAKCE] když již předtím prožili celý večer při požívání alkoholických nápojů ve společnosti [REDAKCE] F [REDAKCE] Š [REDAKCE] a dalších osob v restauraci, obžalovaný vytáhl jmenovanou z postele a protože poškozená odmítla mít s ním pohlavní styk, nejdříve jí oblečenou jen ve spodním prádle a tílku, vyhodil ven z bytu na chodbu, byl na ní vulgární, arogantní a poté, co se do bytu vrátila pro svoje oblečení a další osobní věci, ji obžalovaný začal svlékat spodní prádlo, které jediné měla na sobě, ale poškozená se s ním o oblečení přetahovala a jak jí to situace dovolovala, si jej plačící oblékala zpět a prosila obžalovaného, aby ji pustil domů, ale ze strachu z něj posléze přestala klást odpor, neboť uvěřila, že když se nechá vyfotit, pustí jí domů a tak pod psychickým tlakem odevzdanou poškozenou svlékl donaha, osahával jí na prsou

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

a na vagíně, když byla celá svlečena, svlékl se sám obžalovaný a poškozené říkal, do jakých erotických póz se má postavit a svědek M. M. ji na pokyn obžalovaného fotil.

Jak bylo uvedeno a to již opakovaně, soud se dostává a je při hodnocení předložených důkazů ve velmi obtížné situaci, když musí a může vycházet pouze z výpovědí a obhajoby F. Š. a ze svědeckých výpovědí poškozené V. V. a dvou dalších aktérů události, kteří jsou obžalobou postaveni do role svědků, i když popis obžaloby vychází, že s poškozenou bylo obžalovaným velice hrubě zacházeno, oba pouze přihlížejí a dokonce M. M. poskytuje součinnost, aniž by některý byl skutečně nějakým způsobem ze strany agresora vůči V. V. ohrožen. Každý z aktérů události je velice a značně bytostně zainteresován na verzi, kterou uvádí on sám. Poškozené V. V. má jistě zájem na potrestání osoby, která se vůči ní měla chovat odpuzujícím pro ni způsobem a na druhé straně musí vysvětlit proč a z jakých důvodů se do této situace dostal a okolnosti za jakých se dostala do bytu F. Š. když tyto okolnosti nejsou pro jmenovanou zrovna takové, aby se dalo říci, že se chovala vzorně a odpovídajícím způsobem k jejímu postavení v zaměstnání a dosavadnímu způsobu jejího života. Ale také i další aktéři mají zcela jistě svůj zájem, jak bylo uvedeno výše to s ohledem na možnost stíhání alespoň pro neposkytnutí pomoci.

Soud při hodnocení všech okolností projednávaného případu může znovu konstatovat, že obžalovaný Š. může vlastně blahořečit, že v průběhu jeho jednání ve vztahu k V. V. pořizoval svědek M. M. fotodokumentaci, která byla následně předložena orgánům činným v trestním řízení a právě tyto předložené fotografie zpochybňují popis události v bytě, jak to činí poškozená V. V. a to zejména jednání, které bylo posuzováno obžalobou jako zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Jak bylo uvedeno výše, od posouzení jednání obžalovaného jako naplnění skutkové podstaty tohoto zločinu obžaloba ustoupila.

Soud proto musel znovu hodnotit výpovědi aktérů události a je také vázán názorem odvolacího soud. Proto soud musí postupovat s ohledem na skutečnosti, když se ve výpovědích slyšené osoby nebo osob o nějakém ději objevují dílčí nejasnosti, neurčitosti, mezery či dokonce rozpory – což také často v trestních řízeních nebývá neobvyklé, a musí pak pečlivě zvažovat a hodnotit, zda „nedokonalosti“ výpovědi jdou při její podstatné pravdivosti či nepravdivosti na vrub přirozených deficitů lidských pozorovacích, paměťových či výrazových schopností, anebo zda je v jejich světle již na místě pochybovat o věrohodnosti relevantní podstaty svědeckví, ať již z důvodu úmyslného uvádění nepravdy, či v důsledku omylu svědka v pozorování děje či jeho výkladu.

Z provedených důkazů a na základě výše uvedeného a to bez jakýchkoliv pochybností bylo zjištěno a soud mohl vzít za prokázané, že poškozená V. V. se ve společnosti M. M. dostala do bytu obžalovaného F. Š. Když V. V. kritický den, ale již den předtím prožívá dosti bouřlivé dny svého života, což plně nekoresponduje se zjištěními o jejím osobním a pracovním životě, a takto se chová a jedná ve společnosti svého známého M. M. O této osobě v místě jeho bydliště, tedy i v místě, kde také bydlí V. V. bylo všeobecně známo, že M. M. si prostředky k obživě opatřuje jako pornoherec. V jeho společnosti se pak V. V. připojuje ke společnosti kolem Š. V této společnosti, jak vyplývá z fotografií, které byly předloženy soudu, ale již také orgánům činným v trestním řízení, se V. V. dobře baví, nedbá na pokyny blízkého příbuzného a odmítá výzvy, aby se vrátila domů. Domu se nevrací a setrvává v zábavě. Z fotografií jasně vyplývá její dosti vyzývavé a značně uvolněné chování. Je také nepochybné, že odchází a to ve společnosti M. M. do bytu



Š. Soud pak může pouze dedukovat a domýšlet se, zda tam odchází pouze s vědomím, že tam jde pouze s M. nebo zda tam pak bude ještě něco jiného, než doba strávená pouze s M. Zde je třeba se zastavit u vyjádření V. V., jak to učinila již v přípravném řízení, že tam bude i nějaká swingers party s nějakým jiným programem. Je tedy sporné zda si uvědomovala či neuvědomovala, že do bytu za nimi přijdou i další osoby. Je však s podivem, že V. V. odchází v klidu do cizího bytu s mužem, o kterém, jak uvádí, prakticky nic neví. Toto její chování však nepřísluší hodnotit trestnímu senátu. Soud může také pouze dedukovat a domýšlet se, zda mezi obžalovaným Š. a svědkem M. nebyla skutečně nějaké dohoda o dalším průběhu večera. Soud zde nemá jednoznačný a bezpochybný důkaz, aby jednoznačně stanovil, zda má pravdu obžalovaný Š., který se hájí dohodou s M. o dalším pobytu a další zábavě v bytě, a soud tedy musí tuto skutečnost a to s ohledem na situaci, která probíhala během celého odpoledne v restauraci a následného pobytu osob v bytě, hodnotit ve prospěch obžalovaného. Soud s ohledem na jednání svědka M. M. nemůže M. uvěřit, že žádná dohoda a dohoda o ničem dalším, než že M. bude moci být v bytě s poškozenou, neexistovala. Obžalovaný Š. a M. se znali, M. dokonce uváděl, že pomáhal v bytě obžalovaného se stěhováním. Vzniká další otázka, zda by Š. pokud by neočekával něco dalšího ve svůj prospěch, jen tak M. a V. do bytu pustil. Svědek by měl hovořit pravdu, ale jsou zde značné indicie, že M. M. měl zájem na tom, aby se nedostal do rukou orgánů činných v trestním řízení, za neposkytnutí pomoci poškozené. Soud může znovu pouze hovořit o určitém benevolentním přístupu orgánu činných v trestní řízení, že jednání M. a K. že nezakročili a nepomohli osobě, která měl být ve značném nebezpečí, nepomohou, ačkoliv jim nehrozí žádné nebezpečí, když zejména M. je osobou, která může vše svým chováním ovlivnit a může v obžalovaném navodit dojem, že vše je podle dohody, když tato osoba se pohybuje po bytě nahá, také tím, že bez dalšího a za podmínek na místě činu, jednání obžalovaného dokumentuje fotoaparátem a tedy je zde okolnost, zda tímto svým jednáním a chováním obžalovanému nedává nějaký konkludentní souhlas s tímto jeho jednáním.

Soud v žádném případě nezpochybňuje a nepochybuje, že jednání obžalovaného F. Š. vůči poškozené V. V. je jednáním odporující všem zákonům slušnosti a je s podivem, že F. Š. se reprezentuje a je reprezentován jako katolík, když však asi v tomto případě zcela zapomněl „Desatero božích přikázání“. Ve svých vyjádřeních však toto označil jako své závažné pochybení.

Je nepochybné, že obžalovaný Š. projevil značný svůj sexuální zájem o poškozenou V. V. Je možné i uvěřit jeho obhajobě, že se domníval, že takto činí se souhlasem M. M. a za jeho spolupráce, že i osoba V. V. může mít zájem na společném zážitku a to s ohledem na průběh odpoledne v restauraci, že se dostavila sama dobrovolně do jeho bytu, že jí z bytu vyhodil a ona se tam vrací.

Soud tedy dospěl k závěrům, že dne 24. 11. 2011 v době po 20.00 hod. v bytě užívaném obžalovaným, kde byla V. V. nar. společně s M. M. když již předtím prožili celý večer při požívání alkoholických nápojů ve společnosti obžalovaného F. Š. a dalších osob v restauraci, obžalovaný vytáhl oba jmenované z postele, a protože poškozená odmítla mít s ním pohlavní styk, nejdříve ji oblečenou jen ve spodních kalhotkách a tílku vyvedl a vyhodil ven z bytu na chodbu, a poté, co se vrátila oblečená do bytu, když oblečení jí přinesl, v bytě současně se vyskytující K. K. Obžalovaný po návratu V. V. a jak vyplývá z fotografií již oblečené a mající k dispozici svoji tašku, jí znovu začal přesvědčovat k provádění a pořizování pornofotek, poškozenou začal svlékat, svým jednáním napomáhal k jejímu obnažení, poté se sám

svlékl a nutil poškozenou k pózování v erotických polohách s tím, že poškozená svůj nesouhlas nedávala zcela jednoznačně a nekompromisně najevo, přičemž výše uvedené jednání bylo celou dobu na pokyn obžalovaného fotografováno M. [redacted] M. [redacted] který v jednání obžalovanému žádným způsobem nebránil a neposkytl V. [redacted] V. [redacted] jakoukoliv pomoc.

Je pravda, že pokud byl obžalovaný prvně odmítnut se svým sexuálním návrhem, vykázal V. [redacted] V. [redacted] a to značně negentlemenským způsobem, ze svého bytu. Zde je skutečností, že V. [redacted] V. [redacted] byt' ve spodním prádle, i když byla a to na schodišti domu, mohla odejít nebo si přivolat pomoc. Jmenovaná jak sama uvádí, měla v dispozici mobilní telefon, kterým jak tvrdila údajně posílala SMS zprávy M. [redacted] Když tuto skutečnost M. [redacted] nepotvrdil. Jmenovaná se pak za zvláštních okolností vrací do bytu. Zde další sporná skutečnost a to zda se V. [redacted] vrací do bytu oblečená, či stále ve spodním prádle. Z fotodokumentace, kterou pořizuje svědek M. [redacted] je však možno zjistit, že při druhém sexuálně podkresleném ataku ze strany obžalovaného, je V. [redacted] V. [redacted] poměrně dobře oblečená – má kalhoty, halenku a dokonce má přes rameno svoji kabelku. Poškozená V. [redacted] V. [redacted] tedy měla možnost odejít, neboť jak bylo zjištěno, byt nebyl uzamčen. Je proto dosti nelogické vysvětlení V. [redacted] V. [redacted] že muž K. [redacted] jí řekl, že má jít do bytu zpět a Š. [redacted] se omluvit. Svědek K. [redacted] opakovaně uvedl, že poškozené V. [redacted] přinesl oblečení na chodbu.

Při svém hodnocení děje se vrací soud zpět k tomu, že obžalovaný [redacted] Š. [redacted] poté co vyhodil V. [redacted] z bytu a ta se vrací v doprovodu K. [redacted] začíná znovu projevovat svůj sexuální zájem o V. [redacted] a snaží se dosáhnout, byt' jak se on po celou dobu hájí, jakýmsi zájmem o vytvoření určitých pornografických fotografií. Zde je třeba odkázat na M. [redacted] pořizenou fotodokumentaci, která jednak obžalovaného [redacted] Š. [redacted] usvědčuje, ale současně mu pomáhá, když znovu fotografie nejsou v souladu s tím, co se snaží popisovat V. [redacted] Na počátku pořizované fotodokumentace je V. [redacted] V. [redacted] dostatečně oblečena, když postupně je odhalována a to za vydatné pomoci obžalovaného. Jsou zde zadokumentované jednoznačné sexuální pozice. Žádná z těchto fotografií však nedokumentuje jakékoliv proniknutí pohlavního údu obžalovaného do pohlavního ústrojí poškozené a případně také nedokumentuje poškozenou uváděný a údajně provedený anální styk. Zde je třeba znovu odkázat na výpověď M. [redacted] M. [redacted] který jednoznačně tvrdí, že dbal, aby ke spojení a to jakémukoliv spojení pohlavních orgánů nedošlo. V tomto směru je třeba odkázat na předložené zkoumání z oboru genetiky. Poškozená V. [redacted] V. [redacted] o pohlavním styku s M. [redacted] nemluvila a více méně sdělila, že ho neměla. Bilogické stopy M. [redacted] byly zajištěny a naopak žádné obžalovaného [redacted] Š. [redacted] nebyly zjištěny.

Soud s ohledem na závěr odvolacího soudu již v předchozím rozhodnutí přehodnotil svůj postoj k hodnocení průběhu večera v bytě [redacted] Š. [redacted] Jak bylo uváděno, obžaloba údajné jednání obžalovaného posoudila jako dva skutky. Po vyhodnocení provedených důkazů a po vyhodnocení výpovědi obžalovaného [redacted] F. [redacted] Š. [redacted] a také po vyhodnocení výpovědi dalších svědků, osob na místě přítomných, že je nezbytně nutno považovat událost kritického večera za jednu událost, která byla po celou dobu podkreslena sexuálním zájmem obžalovaného vůči poškozené V. [redacted] V. [redacted] Obžalovaný [redacted] Š. [redacted] se vrátil domů, když projevil zájem o sexuální styk v tzv. „ trojce „, což bylo odmítnuto ze strany V. [redacted] Ta je proto vyhozena obžalovaným na chodbu domu. Je ve spodním prádle, má mobilní telefon. Na základě provedených důkazů je možno vyhodnotit, že se vrací do bytu v doprovodu svědka K. [redacted] Ten jí na chodbu přinesl oblečení.

Za této situace musel soud učinit odchylný a odlišný závěr od závěru činěným obžalobou. Obžaloba vychází jednoznačně z výpovědi svědkyně V. [redacted] V. [redacted] kterou brala jak plně

věrohodnou a na základě toho je v obžalobě uváděno, že ke spojení pohlavní orgánů obžalovaného a poškozené došlo, když jí obžalovaný nejdříve vytáhl z postele od svědka M. [redacted] a protože mu odmítla být po vůli, vyvedl ji oblečenou jen ve spodních kalhotkách a tluku z bytu na chodbu, a poté, co se vrátila pro oblečení pod podmínkou, že se obviněnému omluví, tento jí oblečení nevydal, stáhl jí spodní kalhotky, otočil si jí zády k sobě, podržel jí ruce za zády, předklonil ji a vnikl nejméně dvakrát s největší pravděpodobností rukou do jejího pohlavního orgánu, pak ji pustil. Poškozená si oblékla džíny, na to ji ale obviněný odvedl ke stolku, kde ji začal svlékat, osahávat a přítomnému svědku M. [redacted] přikázal, aby je při tom fotografoval. Dále z tvrzení, že bylo pořízeno 18 fotografií, s jejichž pořízením poškozená evidentně mohla nesouhlasit, když z fotografií je patrné, že výrazy její tváře nenesou stopy souhlasu, ale spíše je vidět, že jí prováděné jednání je nepříjemné. Pokud jde o výpověď obžalovaného, že poškozená V. [redacted] s dalším průběhem večera v jeho bytě souhlasila, že se o tom domlouvali již v restauraci, není sice provedenými důkazy potvrzena. Svědek M. [redacted] nějakou dohodu odmítl, když je asi málo pravděpodobné, že takto postupuje, neboť si je jistě vědom, že by mohl být trestní stíhán. Soud v původním rozhodnutí hodnotil tuto část ze strany V. [redacted] jako věrohodnou. Soud se zde odkázal na skutečnost, že V. [redacted] Zde je třeba odkázat na skutečnost, že prvotní oznámení se týkalo znásilnění v bytě a to třemi muži.

Po přehodnocení důkazů a s přihlédnutím k závěrům odvolacího soudu, soud prvního stupně dospěl k závěrům, že svědkyně však ve svých výpovědích, které činí v průběhu trestního řízení, neposkytuje pro soudní rozhodnutí jednoznačná a bezpochybná vyjádření. Svědkyně V. [redacted] v průběhu trestního řízení poskytuje rozdílné popisy průběhu večera a také jednání obžalovaného a dalších přítomných v bytě. Soud plně chápe, že je pro ženu velmi obtížné hovořit o takových událostech a zejména pokud se do této situace dostala svoji nerozvážeností a ve stavu, kdy byla značně ovlivněna alkoholickými nápoji a událostmi předešlých dnů. Podle znaleckých posudků je však schopna podat správný popis událostí.

Soud se znovu zabýval i vyhodnocením dalších sexuálních aktivit obžalovaného v průběhu večera, když v původním rozsudku vzal za prokázané, že obžalovaný F. [redacted] Š. [redacted] byl veden svým sexuálním chutím a snažil se poškozenou k sexuálním praktikám a to jakýmkoliv způsobem přesvědčit. Pokud se týká společné soulože s V. [redacted] a M. [redacted] byl kategoricky odmítnut. Zde je vidět, že V. [redacted] V. [redacted] pokud chtěla, dala své odmítnutí jednoznačně najevo. Proto je z bytu vyhozena, ale následně se do bytu vrací. Proto si dovoluje F. [redacted] Š. [redacted] dovoluje a provádí jakési náhražkové jednání, když se snaží sebe a poškozenou stavět do různých sexuálních postojů a pozic. Počíná si tak, že s poškozenou různě manipuluje, aby se tomu podrobovala a byla alespoň takto jemu po vůli. Zde je možné učinit stejný závěr, jako to činila obžaloba, že se toto jednání ze strany obžalovaného poškozené mohlo nelíbit a nechtěla ho, n svůj nesouhlas nebo svůj a případný odpor nedávala jednoznačně najevo, když mohla vzbudit v obžalovaném F. [redacted] Š. [redacted] svým návratem do bytu a tím, že se nechala znovu svlékat z oblečení, že je zde určitý souhlas. Zde je třeba konstatovat, že obžalovaný a přítomnost dalších osob, které se ve vztahu k jednání obžalovaného vůči poškozené chovaly tak, že dávaly najevo možný svůj souhlas, zapůsobily na poškozenou, že měla strach. Zde je třeba poukázat na počínání zejména svědka M. [redacted] M. [redacted] Tem přivedl poškozenou V. [redacted] do bytu, přihlíží bez jakýchkoliv náznaků odporu k jednání obžalovaného a dokonce toto jednání fotografuje. Svědek K. [redacted] tvrdí, že žádné známky násilí a případného odporu ze strany jak V. [redacted] tak M. [redacted] neregistroval

Soud na základě provedených důkazů dospěl k závěrům, že obžalovaný F. [redacted] Š. [redacted] kritického dne využil přítomnosti poškozené V. [redacted] V. [redacted] a přítomnosti svědka M. [redacted] ve svém bytě a dopustil se vůči V. [redacted] jednání, které spočívalo v tom, že poškozenou V. [redacted] V. [redacted] přidržoval, svlékal jí, jsou zadokumentovány i některé

slovní projevy a dochází k obnažování se na celém těle, zejména pak na intimních partiích jejího těla a prováděl s ní jiné jednání srovnatelné ve vztahu k sebeukájení a ukájení své osoby. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že ze strany obžalovaného F. Š. S. dochází k náznakům sexuálních aktivit. Není prokázáno, že by zasahoval do pohlavních orgánů poškozené.

Soudu se na druhé straně nepodařilo dospět k závěrům, že se nepodařilo v plném rozsahu a bez pochybností z výše uvedených důvodů prokázat naplnění skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Nebylo prokázáno, že by obžalovaný F. Š. měl v úmyslu provést soulož nebo jiný pohlavní styk srovnatelný se souloží. Nebyla vyvrácena jeho obhajoba, že jeho úmysl směřoval k naznačování pohlavního styku a vytvoření jakýchsi pornografických fotografií. Je třeba poukázat, že svědek M. M. jistě neměl důvod hovořit ve prospěch obžalovaného F. Š. ale v průběhu hlavních líčení jmenovaný opakovaně zopakoval, že ke spojení pohlavních orgánů obžalovaného nedošlo, nedošlo k jinému pohlavnímu styku srovnatelným se souloží. Soud proto při respektování zásady in dubio pro reo musel rozhodnout, že nebylo prokázáno, že tato část skutku popsána pod bodem I. obžaloby se stala. Soud proto tuto část vypustit.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že bylo zjištěno, že v době spáchání projednávaných případů byl jedenkrát soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. , který ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 7. 3. 2003, sp. zn. , nabyt právní moci téhož dne a kterým byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let a trest zákazu činnosti v trvání 4 let. V době podání obžaloby a v době soudního projednávání byl obžalovaný opakovaně soudně současně trestě stíhán policejním orgánem Policie ČR a následně projednáván různými soudy. Tyto okolnosti, kdy bylo nutno očekávat pravomocných rozsudků, vedly k tomu, že toto trestní stíhání mohlo být ukončeno rozsudkem až v současné době. V tomto mezidobí byl odsouzen rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 6, ze dne 19.04.2013, sp.zn. , Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 08.04.2015, sp.zn. , za trestný čin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr.zkn. a další, právní 16.07.2015. Oba tyto rozsudky byly ve výrocích o trestech zrušeny a byl pak ukládán trest souhrnný a to rozsudkem Městského soudu v Praze, ze dne 03.11.2015, právní moc 14.03.2016, sp.zn. , a top za majetkovou trestnou činnost. Jmenovanému byl tedy uložen souhrnný trest v trvání 7 roků a 6 měsíců, se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. V místě bydliště nebyl projednáván pro přestupek. Obžalovaný F. Š. působil jako s výjimkou doby zákazu činnosti a působil jako vysokoškolský učitel, kde byl hodnocen jako odpovědný pracovník a vychovatel mladých odborníků. Soud zde připomíná již výše citované hodnocení obžalovaného F. Š. na poli varhaníka a vychovatele katolické mládeže, který se snaží se pěstovat apoštolského ducha ve společnosti křesťanů. Vede děti a mládež ke křesťanskému způsobu života, i když projednávaná trestná činnost s tímto hodnocením plně nekoresponduje.

V projednávané trestní věci bylo projednáváno chování a jednání obžalovaného F. Š. které pokud by bylo vykonáváno za zjevného a nezaměnitelného nesouhlasu ženy, obecně posuzováno jako nejzávažnější zásah muže do volní stránky při rozhodování ženy ohledně jejich sexuální vztahů. Soud nedospěl ke stejným závěrům jako obžaloba, že by obžalovaný F. Š. svým jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu znásilnění. Zde je třeba znovu poukázat, že do určité míry mohl být obžalovaný ke svým aktivitám výše popsaným vůči poškozené sveden i jejím předchozím chováním v průběhu pobytu v restauraci,

pobytem v bytě, jejím stavem ovlivnění alkoholem, jejím vyhození a následným návratem, obranou, která nebyla jednoznačně projevována ze strany poškozené a to jak fyzicky, tak i slovně. Jak bylo uvedeno výše, neměl si obžalovaný Š. dovolovat vůbec nic, když neměl ke svému počínání jednoznačný souhlas poškozené.

Podle § 185 odst. 1 tr.zkn. dochází k naplnění skutkové podstaty tehdy, když pachatel jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, nebo kdy jiného k takovému chování přiměje jiného zneužívaje jeho bezbrannosti.

Jak již uváděl odvolací soud, že tak, jak popsal soud prvního stupně skutek, nelze jednání vůbec posuzovat jako trestný čin, jímž byl obžalovaný uznán vinný, neboť popis skutku vůbec neobsahuje výše uvedené znaky skutkové podstaty.

Po přehodnocení důkazů pak musí tedy soud prvního stupně konstatovat, že z provedených důkazů bylo zjištěno, že skutečně obžalovaný Š. chtěl dosáhnout jakéhosi svého sexuálního uspokojení. Jmenovaný mohl být při svém počínání uveden o omylu a to nejen postojem poškozené. Ta ví, že obžalovaný jí nabízel, aby měli pohlavní styk. Po odmítnutí je vyhozena z bytu. Má možnost odejít a z nepochopitelných důvodů se do bytu vrací, ačkoliv má možnost odejít. Po návratu V. do bytu se obžalovaný znovu pokouší o určité sexuální praktiky. Výše je uvedeno, proč nebylo prokázáno spojení pohlavních orgánů. Poškozená svůj odpor k prováděným praktikám nedávala najevo svým nesouhlasem nebo odporem. Nebylo prokázáno, že by obžalovaný Š. používal násilí nebo pohrůžky násilí. Za vyhrůžku není možno považovat údajná slova „Však víš, kdo jsem“. Zde je znovu třeba odkázat na nečinnost M. Soud mu nemůže uvěřit, že by měl nebo mohl mít z obžalovaného takový strach, aby se mu podrobil. Je s podivem, že se po bytě pohybuje neoblečený, že nečiní žádné kroky, aby třeba poskytl V. nějakou pomoc a sám, že z bytu neodešel. Je asi neuvěřitelné, aby osoba s jeho profesními zkušenostmi byla nějak vyvedena z rovnováhy. Výpověď poškozené V. vyvolává řadu pochybností o její věrohodnosti, a že skutečně interpretuje události skutečně tak, jak se staly.

Je třeba konstatovat, že veškeré pochybnosti, které jsou ve věci a zejména pochybnosti vyvolané výpověďmi poškozené, je třeba posuzovat ve prospěch obžalovaného.

Soud prvního stupně ani v upraveném návrhu intervenující státní zástupkyně nemohl najít znaky skutkové podstaty přečinu podle § 186 odst. 1 tr.zkn.

Proto musel soud prvního stupně podle zásady „in dubio pro reo“, obžalovaného F. Š. podle § 226 písm. b tr.ř. zprostit, neboť provedenými důkazy nebylo prokázáno, že skutek je trestným činem. Nebylo tedy zjištěno naplnění skutkových podstat zažalovaných přečinů a s ohledem, že průběh celého večera byl jedním skutkem, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody a na náhradu škody připojila poškozená V. V. nar. , když tato žádala zejména nahrazení nemajetkové újmy. S ohledem na skutečnost, že soud dospěl k závěrům o zproštění obžalovaného obžaloby, byla poškozená se svými nároky odkázána ve smyslu § 229 odst. 3 tr.ř. na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

### P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude pak rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Praha 03. dubna 2018.

JUDr. Jiří Horký, v.r.

předseda senátu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.