

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň JUDr. Hany Douskové a JUDr. Dany Slavíkové v právní věci

žalobce: **AXA životní pojišťovna a. s.**, IČ 61859524
sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Janem Malým
sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
adresa pro doručování: Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové

za účasti: **I. Ch [redacted]** narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Růžičkovou
sídlem Jana Růžičky 1165/2A, 140 00 Praha 4

o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra, k odvolání **I. Ch [redacted]** a AXA životní pojišťovny a. s. (shora) proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 23. 7. 2020, č. j. 27 C 60/2019-133

takto:

- I. Řízení vedené před Finančním arbitrem** pod sp. zn. [redacted] se zastavuje.
- II. Nález Finančního arbitra** ze dne 29. 12. 2018, č. j. [redacted] ve znění rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 4. 2019, č. j. [redacted] **pozbývá účinnosti** v plném rozsahu.
- III. Rozsudek** Obvodního soudu pro Prahu 2 č. j. 27 C 60/2019-133 ze dne 23. 7. 2020 **se zrušuje** a řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 27 C 60/2019 **se zastavuje**.
- IV. Žádný z účastníků** nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. AXA životní pojišťovna a. s. a **I. Ch [redacted]** se žalobami podle části páté o. s. ř. domáhaly, aby soud nahradil nález Finančního arbitra ze dne 29. 12. 2018, č. j. [redacted] ve znění rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 4. 2019, č. j. [redacted] protože s rozhodnutím Finančního arbitra nesouhlasily. Finanční arbitr rozhodl ve sporu mezi účastníky, který vyplýval z jimi uzavřené pojistné smlouvy č. [redacted]. O podaných žalobách soud I. stupně rozhodl rozsudkem ze dne 23. 7. 2020, č. j. 27 C 60/2019-133, proti kterému podali oba účastníci odvolání, a věc byla předložena k rozhodnutí Městskému soudu v Praze.
2. V podáních ze dne 22. 2. 2020 (č. l. 173 a č. l. 175) zástupce pojišťovny a zástupce **I. Ch [redacted]** sdělili, že před rozhodnutím odvolacího soudu mezi účastníky došlo k mimosoudnímu narovnání a že pojišťovna nárok **I. Ch [redacted]** zcela uhradila, včetně příslušenství a nákladů řízení. Zástupkyně **I. Ch [redacted]** uvedla, že vzhledem k tomu **I. Ch [redacted]**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrdličková.

Ch [redacted] bere zpět návrh na zahájení řízení před Finančním arbitrem a že nepožaduje náhradu nákladů řízení. Protože došlo k mimosoudnímu narovnání, zástupce pojišťovny sdělil, že pojišťovna bere žalobu zpět a že souhlasí se zpětvzetím „žaloby“ žalovanou. Zástupci obou účastníků navrhovali, aby bylo řízení zastaveno a bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

3. Podle § 250h odst. 1 o. s. ř. účastník, na jehož návrh bylo zahájeno řízení před správním orgánem, může vzít v průběhu řízení před soudem tento návrh zpět, a to zcela nebo zčásti. Podle odstavce 2 byl-li vzat zpět návrh, kterým bylo zahájeno řízení před správním orgánem a souhlasili s tímto zpětvzetím návrhu ostatní účastníci řízení, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Jednání nemusí nařizovat. Podle odstavce 3 zastaví-li soud řízení podle odstavce 2, pozbývá rozhodnutí správního orgánu účinnost v rozsahu, v němž je usnesením soudu dotčeno. Uvedený následek musí být uveden ve výroku usnesení o zastavení řízení.
4. Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podle odstavce 2 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
5. Odvolací soud rozhoduje o zastavení řízení o žalobě pro zpětvzetí návrhu na zahájení řízení před správním orgánem, došlo-li ke zpětvzetí po zahájení odvolacího řízení, a to za přiměřeného použití § 222a o. s. ř. Návrh (žaloba nebo jiný návrh na zahájení řízení) byl vzat zpět za odvolacího řízení v případě, že již před tímto procesním úkonem bylo podáno proti rozhodnutí soudu I. stupně odvolání a že odvolací soud o odvolání dosud nerozhodl jinak (k tomu srovnej J. Bureš, L. Drápal, Z. Krčmář a kol. Občanský soudní řád. Komentář, II. díl, 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 1180 a s. 1352).
6. Jak bylo zjištěno, I. Ch [redacted] podala dne 25. 7. 2017 návrh na zahájení řízení před Finančním arbitrem a domáhala se vůči pojišťovně vydání bezdůvodného obohacení z důvodu neplatnosti pojistné smlouvy č. [redacted]. Finanční arbitr vydal rozhodnutí, se kterým smluvní strany nesouhlasily a uplatnily žaloby podle části páté o. s. ř. O žalobách bylo rozhodnuto rozsudkem č. j. 27 C 60/2019-133, proti kterému podali oba účastníci odvolání. Dříve, než Městský soud v Praze o odvolání účastníků rozhodl, vzala I. Ch [redacted] v plném rozsahu zpět návrh na zahájení řízení před Finančním arbitrem ze dne 25. 7. 2017. Stalo se tak poté, kdy mezi účastníky došlo k mimosoudnímu narovnání. Na to vzala pojišťovna podanou žalobu zpět. Z postojů účastníků vyplývá, že vzájemně souhlasí se zpětvzetím svých návrhů. Oba navrhovali, aby bylo řízení zastaveno a bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
7. Vzhledem k tomu, že ke zpětvzetí návrhu na zahájení řízení před správním orgánem (Finančním arbitrem) došlo po zahájení odvolacího řízení, avšak dříve, než bylo rozhodnuto o podaných odvoláních, je namístě postupovat podle ust. § 222a o. s. ř. a o zastavení řízení a s tím spojeném zrušení rozhodnutí soudu I. stupně rozhoduje odvolací soud.
8. Protože I. Ch [redacted] která podala návrh na zahájení řízení před Finančním arbitrem, vzala v řízení dle části páté o. s. ř. svůj návrh zpět v plném rozsahu a pojišťovna proti zpětvzetí nic nenamítala, odvolací soud ve výroku I. tohoto usnesení řízení vedené před Finančním arbitrem

zastavil a vyslovil, že rozhodnutí správního orgánu pozbývá účinnosti v plném rozsahu (§ 250h o. s. ř.).

9. Se zřetelem ke zjištění, že pojišťovna vzala za odvolacího řízení podanou žalobu zpět a že I. Ch. [redacted] proti tomu nic nenamítala, odvolací soud výrokem II. tohoto usnesení rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil (§ 222a o. s. ř.).
10. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů (§ 146 odst. 1, písm. b), § 224 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 23. února 2021

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu