



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30.7.2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Bc. Kateřiny Tůmové a Aleny Št'áskové t a k t o :

Obžalovaný:

S [REDACTED] V [REDACTED] M [REDACTED]

nar. [REDACTED] státního příslušníka [REDACTED], bez zaměstnání, v ČR trv. bytem [REDACTED]

je v i n e n , ž e

dne 14. 4. 2020 v 07:56 hod. v Praze 2 – Vinohrady, v ulici Bělehradská č. 234/120, v přízemí budovy, vyrazil levé křídlo, na jeden západ uzamčených, vstupních dvoukřídlových kovových dveří restaurace RADOST FX CAFE, vniknul do vnitřních prostor restaurace, kde se pohyboval a neoprávněně zdržoval až do 14:10 hod. dne 16. 4. 2020, kdy ho spícího pod barovým pultem, zadržel provozní restaurace M [REDACTED] Š [REDACTED] nar. [REDACTED] přičemž během doby, po kterou setrval v restauraci zkonsumoval přesně nezjištěné množství alkoholických a nealkoholických nápojů, například Coca Colu a Jägermeistera a způsobil tak společnosti ZOLI s.r.o., IČ: 43875041 se sídlem Bělehradská 234/120, Praha 2 škodu v přesně nezjištěné výši, a uvedeného jednání se dopustil za nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na dobu od 14:00 hod. dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů, a který byl usnesením vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020, prodloužen do 30. 4. 2020,

tedy : přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a spáchal ho za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

č í m ž s p á c h a l

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp.zn. [REDAKCE] ze dne 11.5.2020, který nabyl právní moci 17.7.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 30. července 2020

JUDr. Daniela Reifová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Puškinová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném 20.8.2020, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Aleny Vaňkové a Aleny Štáskové **t a k t o :**

Obžalovaný R [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], státní příslušník [REDACTED] bez zaměstnání, trv. bytem [REDACTED], v ČR bez adresy, **stíhaný jako uprchlý podle § 305 tr. ř.**

je vinen, že

v Praze 2, Italská 324/19,

1. dne 05.05.2020 v blíže nezjištěných ranních hodinách, hodil do prosklené výlohy obchodu s potravinami kámen, a otvorem ve velikosti 10x10 cm odcizil z výlohy dvě láhve vodky Helsinky v celkové hodnotě 526,- Kč,

2. dne 06.05.2020 v blíže nezjištěných ranních hodinách odstranil plexisklo a fólii z otvoru, který udělal den předtím v prosklené výloze obchodu s potravinami, a tvorem odcizil z výlohy láhev vodky Božkov v hodnotě 119,- Kč,

3. dne 07.05.2020 v době kolem 01:05 hod., hodil do prosklené výlohy obchodu s potravinami kámen, a otvorem ve velikosti 20x20 cm odcizil z výlohy láhev vodky Helsinky v hodnotě 263,- Kč, energetický nápoj zn. Monster v hodnotě 31,- Kč, reklamní láhev Becherovky v hodnotě 150,- Kč, lahev Bohemia sektu hodnotě 150,- Kč, čajovou konvici Tekanne v hodnotě 45,- Kč a láhev Prosecca v hodnotě 139,- Kč,

a způsobil tak S [REDACTED] T [REDACTED], nar. [REDACTED] **škodu odcizením v celkové výši 1.423,- Kč a škodu poškozením ve výši 9.924,- Kč,**

a uvedeného jednání se dopustil za nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na dobu od 14:00

hod. dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů, a který byl následně prodloužen dalšími opatřeními vlády České republiky,

tedy:

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a spáchal ho za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

jednak zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákona za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zák. a § 82 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 80 odst. 1 tr. zák. za použití § 80 odst. 2 tr. zák. k trestu **vyhoštění** na dobu **5 (pět) let**.

O d ů v o d n ě n í :

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud zjistil skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí. Řízení bylo vedeno ve smyslu § 305 tr. řádu proti uprchlému, neboť obžalovaný je neznámý, skrývá se na neznámém místě a trestnímu stíhání se vyhýbá.
2. V přípravném řízení se obžalovaný k jednání, které je mu kladeno za vinu, v plném rozsahu doznal, včetně skutečnosti, že v době krádeže si byl vědom toho, že v České republice byl vyhlášen nouzový stav kvůli epidemii koronaviru.
3. Jeho doznání je souladu s výpovědí poškozeného S. D. T. Ten potvrdil, že do jeho prodejny v Praze 2, Italská 324/19 bylo opakovaně provedeno vloupání a byly odcizeny lahve s alkoholem, energetický nápoj a další drobné předměty. Poškozený cenu odcizeného zboží a poškození výlohy odhadl na částku 21.000,- Kč.
4. Skutečná škoda byla stanovena znaleckým posudkem z oboru ekonomiky, kdy znalec škodu způsobenou odcizením stanovil na 1.423,-Kč a poškozením na částku 9.924,-Kč.
5. Soud konečně hodnotil listinné důkazy, zejména protokoly o ohledání místa činu s plánkem a fotodokumentací a odborná vyjádření, kdy zejména z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví fyzikální chemie vyplývá, že úlomky skla z oděvu osoby R. S. odpovídají zjištěným mikroúlomkům skla, které pocházejí ze srovnávacích vzorků rozbité výlohy.

6. Po zhodnocení všech shora uvedených důkazů soud dospěl k těmto závěrům. Doznáním obžalovaného, výpovědí poškozeného, znaleckým posudkem i citovanými listinnými důkazy bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný R. [REDAKCE] S. [REDAKCE] se třech případech ve dnech 5. až 7.5.2020 násilím vloupal do prodejny potravin v Praze 2, Italská 324/19, kde odcizil zboží v hodnotě 1.423,- Kč a zároveň poškozením výlohy způsobil škodu ve výši 9.924,-Kč. Tohoto jednání se dopustil přesto, že si byl vědom toho, že na území České republiky byl usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12.3.2020 vyhlášen nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti prokázání výskytu koronaviru. Tento nouzový stav v době vloupání do prodejny stále trval.
7. Objektem zažalovaných trestných činů je ochrana vlastnického práva oprávněných osob při zcizení věci a poškození věci. Obžalovaný tím, že si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a spáchal za stavu jiné události, vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, naplnil všechny znaky zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a byl uznán tímto zločinem vinným. V jednočinném souběhu pak tím, že poškodil cizí věc a způsobil na cizím majetku škodu přesahující 5.000,-Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou, naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a byl rovněž uznán tímto přečinem vinným.
8. Při stanovení druhu trestu a jeho výměře soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, osobním poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Obžalovaný je bezdomovec, který nemá v České republice žádné rodinné ani sociální vazby, v současné době jeho pobyt není znám. Ze sdělení Ministerstva vnitra ČR vyplývá, že na území České republiky nemá povolenou žádnou kategorii pobytu, rejstřík trestu v České republice je bez záznamu. V [REDAKCE] republice má 10 trestních záznamů, ale ani tam nemá obžalovaný od roku 2009 trvalé bydliště.
9. I když v důsledku nouzového stavu došlo ke zpřísnění právní kvalifikace jednání obžalovaného ve vztahu k trestnému činu krádeže, soud musel přihlédnout k doznání obžalovaného, k okolnostem případu, zejména k charakteru odcizeného zboží a ke zcela zanedbatelné výši škody, kdy použití trestní sazby odnětí svobody i na spodní hranici 2 let, se jeví postihem nepřiměřeně přísným. Soud uzavřel, že nápravy pachatele lze dosáhnout i trestem kratšího trvání, proto využil ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, umožňující snížení trestní sazby pod dolní hranici a obžalovanému byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který byl podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu v trvání 30 měsíců.
10. Obžalovaný není občanem České republiky a pobýval zde bez legálního povolení. Z rejstříku trestů [REDAKCE] republiky vyplývá, že je to osoba s výraznou kriminální minulostí, proto s ohledem na bezpečnost lidí a majetku bylo na místě, aby byl vedle podmíněného trestu uložen obžalovanému i trest vyhoštění, kdy s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu ještě nedošlo k uložení na dobu neurčitou, ale na přiměřenou dobu 5 let

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím

soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 20.8.2020

JUDr. Daniela Reifová, v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. října 2020 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Felicie Hruškové a soudců JUDr. Richarda Petráska a JUDr. Alexandra Sotoláře **odvolání obžalovaného R [REDACTED] S [REDACTED]**, narozeného [REDACTED] toho času uprchlého, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 6 T 55/2020-134 ze dne 20. srpna 2020 a rozhodl t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** pouze ve výroku o trestu.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že při nezměněném výroku o vině zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku se

obžalovaný

R [REDACTED] S [REDACTED],
narozený [REDACTED] v [REDACTED], státní příslušník [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] toho času uprchlý,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.

o d s u z u j e

podle § 205 odst. 4 a § 80 odst. 1 a 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu vyhoštění na dobu 5 (pěti) let.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 byl obžalovaný R. [REDAKCE] S. [REDAKCE] uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a za to odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu třiceti měsíců, a k trestu vyhoštění na dobu pěti let.
2. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se obžalovaný R. [REDAKCE] S. [REDAKCE] dopustil uvedených trestných činů tím, že v Praze 2, v Italské ulici č. 324/19,
 1. dne 5. května 2020 v blíže nezjištěných ranních hodinách, hodil do prosklené výlohy obchodu s potravinami kámen, a otvorem ve velikosti 10x10 cm odcizil z výlohy dvě láhve vodky Helsinky v celkové hodnotě 526,- Kč,
 2. dne 6. května 2020 v blíže nezjištěných ranních hodinách odstranil plexisklo a fólii z otvoru, který udělal den předtím v prosklené výloze obchodu s potravinami, a tvorem odcizil z výlohy láhev vodky Božkov v hodnotě 119,- Kč,
 3. dne 7. května 2020 v době kolem 01:05 hodin hodil do prosklené výlohy obchodu s potravinami kámen a otvorem ve velikosti 20x20 cm odcizil z výlohy láhev vodky Helsinky v hodnotě 263,- Kč, energetický nápoj značky Monster v hodnotě 31,- Kč, reklamní láhev Becherovky v hodnotě 150,- Kč, lahev Bohemia sektu v hodnotě 150,- Kč, čajovou konvici Tekanne v hodnotě 45,- Kč a láhev Prosecca v hodnotě 139,- Kč,a způsobil tak poškozenému S. [REDAKCE] I. [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] škodu odcizením v celkové výši 1.423,- Kč a škodu poškozením ve výši 9.924,- Kč, a uvedeného jednání se dopustil za nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. března 2020 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na dobu třiceti dnů od 14:00 hodin dne 12. března 2020, a který byl následně prodloužen dalšími opatřeními vlády České republiky.
3. Proti citovanému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 si podal odvolání obžalovaný R. [REDAKCE] S. [REDAKCE] prostřednictvím svého obhájce. Jeho odvolání směřuje do výroku o vině i o trestu. V jeho odůvodnění vyslovil přesvědčení, že vyhlášením nouzového stavu pro území České republiky usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. března 2020 nebyl bez dalšího naplněn stav předvídaný ustanovením § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. V tomto

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.

kontextu poukázal na to, že daný nouzový stav byl vyhlášen pouze podzákoným právním předpisem, na němž podle jeho názoru – a podle názoru Ústavního soudu ČR vyjádřeného v plenárním nálezu Pl ÚS 13/12 – nemohla být založena užitá právní kvalifikace jeho jednání, a nadto virová epidemie koronaviru způsobujícího nemoc Covid-19, kvůli níž byl nouzový stav vyhlášen, nepředstavovala podle jeho názoru událost vážně ohrožující život nebo zdraví lidí svým významem dosahující úroveň válečného stavu či živelní pohromy. V této souvislosti připomněl, že reálná čísla dokládají, že počet úmrtí osob v přímém důsledku nemoci Covid-19 není v České republice dramaticky vysoký a fakticky nedosahuje ani průměrného počtu úmrtí na běžnou chřipku, spalničky či jiné nakažlivé choroby. S odkazem na to označil vyhlášení nouzového stavu na jaře roku 2020 za do značné míry politické gesto, marketing vlády, a její nástroj pro snadnější vládnutí, navýšení rozpočtového schodku, projev kontinuálního předvolebního rozhazování a kupování hlasů voličů. Za doklad toho lze podle jeho názoru považovat to, že se Česká republika na přelomu léta a podzimu roku 2020 dostala co se týče šíření nemoci Covid-19 do stavu srovnatelného s tím jaký byl na jaře roku 2020, ale k opětovnému vyhlášení nouzového stavu nedošlo. V souvislosti s tím se vyslovil v tom smyslu, že společnost v České republice – ale nejen v ní – byla daleko spíše postižena panikou než pandemií, a on sám se pak stal její obětí, neboť ztratil zaměstnání, kvůli kterému přijel do České republiky, ocitl se zcela bez prostředků na ulici a stíhaných krádeží se dopustil ze zoufalství, ani ne tak pro to co ukradl jako spíše pro to, aby byl přistížen a alespoň ve vězení dostal najíst a napít. Celkově vzato uzavřel, že spáchání stíhaných krádeží v době daného nouzového stavu bylo na místě posoudit nanejvýš toliko jako jejich spáchání za krizové situace ve smyslu § 42 písm. j) trestního zákoníku a § 2 písm. b) krizového zákona (zákona č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení). S poukazem na to navrhl zrušení napadeného rozsudku, nové posouzení jeho jednání toliko jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b) trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a uložení tomu odpovídajícího trestu.

4. Městský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Odvolací soud přitom dospěl k závěru, že podané odvolání je částečně důvodné.
5. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, bylo provedeno bez procesních vad. Dodržována byla též příslušná ustanovení trestního řádu zajišťující právo obžalovaného na obhajobu. Soud prvního stupně provedl v hlavním líčení způsobem odpovídajícím ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu všechny důkazy, které byly dostupné a právně významné, a skutková zjištění, která na základě nich učinil, jsou správná a úplná. V odůvodnění napadeného rozsudku soud prvního stupně rozvedl jednotlivé důkazy, které následně zhodnotil jak jednotlivě tak v jejich souhrnu. Při jejich hodnocení postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu.
7. Za základ svých skutkových zjištění vzal soud prvního stupně výpověď samotného obžalovaného R. S. svědectví poškozeného S. D. T. a skutečnosti vyplývající z opatřených listinných důkazů a znaleckého posudku z oboru ekonomiky. Odvolací soud má za to, že tak učinil důvodně.
8. Obžalovaný R. S. potvrdil, že po rozbití prosklené výlohy obchodu s potravinami patřícího S. D. T. postupně třikrát vzniklým otvorem odcizil ve dnech 5. až 7. května 2020 celkem tři láhve vodky Helsinky, láhev vodky Božkov, reklamní láhev Becherovky, láhev Bohemia sektu, láhev Prosecca, energetický nápoj značky Monster a čajovou konvici Tekanne, stejně jako to, že věděl o vyhlášení nouzového stavu v České republice kvůli epidemii koronaviru. Jeho skutková tvrzení korespondují s ostatními již zmíněnými důkazy vztahujícími se k věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.

Klíčový význam mezi nimi mají svědectví poškozeného S. D. T., protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, odborné vyjádření z oboru kriminalistiky odvětví fyzikální chemie a znalecký posudek z oboru ekonomiky. Dokladem toho, že k činu došlo za nouzového stavu je usnesení Vlády České republiky ze dne 12. března 2020. Celkově vzato má proto odvolací soud za to, že veškerá skutková zjištění soudu prvního stupně vztahující se k předmětu trestního stíhání mají dostatečnou oporu v provedených důkazech.

9. Jednání obžalovaného R. S. bylo posouzeno správně také po stránce právní. Skutkovou podstatu zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku naplnil tím, že se v době ohrožení zdraví lidí v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky zmocnil ve třech případech cizích věcí v celkové hodnotě 1.423,- Kč v obchodě, do něhož vniknul rozbitím skleněné výlohy, čímž způsobil další škodu ve výši 9.924,- Kč, tedy škodu nikoliv nepatrnou. Kvalifikačním znakem trestného činu krádeže podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku je totiž mimo jiné spáchání trestného činu za události ohrožující život nebo zdraví lidí a takovou událostí bylo nepochybně též šíření život nebo zdraví ohrožující nemoci. To v České republice – ale stejně tak v celosvětovém měřítku – nastalo v době šíření koronaviru SARS CoV-2 vyvolávajícího nemoc Covid-19. Z důvodu šíření tohoto koronaviru také byl v České republice v březnu roku 2020 vyhlášen Vládou České republiky usnesením ze dne 12. března 2020 č. 194 nouzový stav, který trval i v době spáchání stíhaných činů v květnu roku 2020.
10. K námitkám uplatněným obžalovaným R. S. v podaném odvolání je na místě konstatovat, že vskutku nelze každý čin naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu krádeže spáchaný za trvání jakéhokoliv nouzového stavu posuzovat bez dalšího jako naplněný za okolností zvláště přitěžující zakotvené v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Posoudit je totiž třeba, zda je skutečně čin spáchán za stavu předvídaného zákonem, to znamená zda nastala a trvala událost vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Danou kvalifikační okolností totiž je právě spáchání činu za takového stavu. Jeho spáchání za takového stavu jej totiž činí – ze zorného uhlu dané právní úpravy – obzvláště odsouzeníhodným. A takový stav představovala – jak v dimenzi České republiky tak v dimenzi celého světa – pandemie nemoci Covidu-19 mající svůj původ v koronaviru SARS CoV-2. Nepochybně totiž jde o nemoc ohrožující zdraví a život lidí, která si celosvětově vyžádala stovky tisíc obětí, zásadně zasáhla do společenského života i do ekonomických poměrů a vyvolala nutnost přijetí řady restriktivních opatření. V době jejího počátečního vzestupu byl přitom v České republice právě kvůli tomu z důvodu jejího šíření vyhlášen nouzový stav, za něž se obžalovaný dopustil stíhaných činů. Při jeho vyhlášení šlo přitom – mimo jiné – i o to, aby nikdo – tedy ani potenciální pachatelé trestných činů – nezneužívali situaci, kdy stát a jeho obyvatelé mají závažné problémy a jejich pozornost musí být kvůli ochraně životů a zdraví obrácena primárně jinam než například na ochranu majetku. Nouzový stav kvůli novému typu koronaviru trval od 12. března do 17. května 2020 a během něj platil zákaz veřejných i soukromých akcí, vstupu veřejnosti do sportovních a kulturních zařízení, zakázán byl provoz restaurací i některých obchodů. Společenskou škodlivost činů spáchaných obžalovaným R. S. mohlo mimořádně zvýšit to, kdyby byly spáchány za okolností nastalou vážnou situací dále zhoršujících, například kdyby k danému vyloupení obchodu s potravinami došlo v době masivního výpadku zásobování obyvatelstva potravinami nebo v rámci rabování nehlídaných objektů. K tomu v posuzovaném případě nedošlo, avšak to nemohlo vést k závěru, že zvláště přitěžující okolnost podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku nebyla dána. Na místě to bylo zohlednit při úvaze o trestu, což také soud prvního stupně učinil, byť ne dostatečně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.

11. Z podnětu podaného odvolání se odvolací soud při přezkumu napadeného rozsudku soustředil též na výrok o trestu, proti němuž obžalovaný R. [REDACTED] S. [REDACTED] rovněž brojil, a shledal jej nepřiměřeně přísným.
12. Pro rozhodnutí o trestu jsou podstatná hlediska uvedená v § 38 a § 39 odst. 2 trestního zákoníku, týkající se osoby obžalovaného i spáchané trestné činnosti. Obžalovaný R. [REDACTED] S. [REDACTED] je bezdomovec původem z [REDACTED] a na území České republiky nemá žádné rodinné ani sociální vazby. Nepodařilo se mu zde získat ani trvalé zaměstnání. V minulosti nebyl v České republice nikdy soudně trestán ani postihován pro přestupek. Tuto okolnost soud prvního stupně posoudil jako polehčující a podle názoru odvolacího soudu tak učinil důvodně. Stejně tak mu správně přičítel k dobru několik dalších skutečností. Předně jde o způsobený následek. Činem obžalovaného vznikla nízká škoda, což je fakt, který výrazně spoluurčuje závažnost a škodlivost jeho jednání. Obžalovaný se vloupání do daného obchodu s potravinami a stíhané krádeže dopustil v hmotné nouzi, v obtížné sociální situaci, v níž se mu nedostávalo prostředků na živobytí. Nadto, ke svému činu se plně doznal, čímž výrazně urychlil projednání a rozhodnutí věci, a projevil lítost nad spáchaným činem. Opomenout nebylo možné ani tu skutečnost, že z hlediska kvalifikovaného znaku zločinu krádeže podle § 205 odst. 4 písmene b) trestního zákoníku šlo o znak tzv. zbytkový, méně intenzivní, oproti v daném ustanovení uvedeným znakům „ohrožení státu“, „válečného stavu“ či „živelné pohromy“, a jednání obžalovaného typově neodpovídalo tomu co věcně opodstatňuje uložení trestu v mezích zpřísněné trestní sazby podle daného ustanovení. Obžalovaný odcizoval věci z obchodu monitorovaného kamerami, za okolností, které nijak nevybočovaly z běžného standardu. Nešlo tedy o případ zneužití hromadné nepřítomnosti vlastníků anebo složek dbajících o pořádek k vniknutí do opuštěného objektu za účelem jeho rabování ani o zneužití zmatku ve chvíli živelné pohromy apod. Tyto skutečnosti pak odvolací soud při přezkoumání výroku o trestu vzal v úvahu a shledal v nich okolnosti opodstatňující mírnějšího reakci na spáchané činy než užil soud prvního stupně. Ten využil možnosti kombinace podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody ve výměře pod spodní hranici zákonné trestní sazby ve smyslu § 58 odst. 1 trestního zákoníku a trestu vyhoštění z území České republiky. Odvolací soud shledal plně postačující reakcí na spáchanou trestnou činnost – odpovídající okolnostem případu i osobě obžalovaného – samostatný trest vyhoštění. Nezbylo proto než podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu zrušit výrok o trestu napadeného rozsudku a postupem podle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodnout o něm znovu. Přitom odvolací soud vyšel z již popsanych okolností případu, ze stupně společenské škodlivosti jednání obžalovaného a z výše uvedených skutečností týkajících se jeho osoby. Odvolací soud přitom za dané situace dospěl k závěru, že přiměřeným trestem vyhoštění v nyní posuzovaném případě je takový trest na dobu pěti let.
14. Ze všech těchto důvodů dospěl odvolací soud k závěru, že soud prvního stupně v napadeném rozsudku učinil věcně správné rozhodnutí o vině, avšak z důvodu výše rozvedených bylo na místě změnit výrok o trestu napadeného rozsudku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Za splnění podmínek § 265a a § 265b trestního řádu však lze proti němu podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.

podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 7. října 2020

JUDr. Felicia Hrušková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném 10.02.2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Marie Průšové a PhDr. Jana Bcera **t a k t o :**

Obžalovaný R. D. narozený v bez zaměstnání, trvale bytem t.č. ve vazbě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ve Věznici

je vinen, že

1) dne 1.12.2020 v době od 13:33 hod. do 13:46 hod. , v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha hlavní nádraží, v prodejně Billa, odcizil láhev rumu zn. Božkov Tradiční v hodnotě 99,90,-Kč, láhev vodky zn. Božkov v hodnotě 89,90,-Kč, lovecký salám zn. Clever v hodnotě 109,90,-Kč, a to tím způsobem, že si uvedené zboží uložil do svého batohu, a bez zaplacení prošel pokladní linií, přičemž byl pozorován pracovníkem ostrahy, který jej na místě zadržel, a tímto svým jednáním způsobil poškození společnosti **BILLA, spol. s r. o.**, IČ: 00685976 , škodu ve výši 300,-Kč, přičemž zboží bylo vráceno nepoškozené do prodeje,

2) dne 9.12. 2020 v době od 18:52 hod. do 19:12 hod. , v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha hlavní nádraží, v prodejně Billa, odcizil láhev vodky zn. Republika v hodnotě 249,90,-Kč, láhev rumu zn. Božkov v hodnotě 109,90,-Kč, dva sýry zn. Radamer uzený v hodnotě 63,63,-Kč, zboží dal do nákupního košíku a posléze ho přendal do igelitové tašky, a do košíku dal pečivo, které zaplatil a ostatní zboží pronesl přes pokladní zónu bez placení, přičemž byl pozorován pracovníkem ostrahy, který jej za pokladnami zadržel, a tímto svým jednáním způsobil poškození společnosti **BILLA, spol. s r. o.**, IČ: 00685976 , škodu ve výši 423,43 Kč, přičemž zboží bylo vráceno nepoškozené do prodeje,

a těchto jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě, sp. zn. ze dne 12.09.2018, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro trestný čin krádeže dle §205 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, a trest vykonal dne 17.11.2020,

a uvedených jednání se dopustil za situace, v rámci které byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020 (publikováno ve Sbírce zákonů pod 391/2020

Sb.) v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 0:00 hodin dne 5. října 2020, který je stále v účinnosti, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS CoV 2 způsobující nemoc COVID 19, tedy v době extrémně škodlivého stavu, v rámci kterého je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a spáchal takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 10.02.2021

JUDr. Daniela Reifová, v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu, JUDr. Ivy Fialové, a přísedících, Aleny Čargové a Tomáše Luky, v hlavním líčení konaném dne 9.9.2020,
takto:

Obžalovaný

M. Š. narozený v , bez zaměstnání, trvale bytem
adresa pro doručování

je vinen, že

dne 12. 4. 2020 kolem 18:50 hod., v Praze 2, náměstí Míru 8, v prodejně potravin Albert, odcizil z volného prodeje dvě balení kávy zn. Nescafé Gold v celkové hodnotě 300,-Kč tak, že si jedno balení kávy uložil pod bundu a druhé balení uložil do přinesené papírové tašky a prošel přes pokladní linii bez zaplacení, následně byl zaměstnankyní prodejny zadržen a zboží bylo neporušeno vráceno zpět do prodeje, ke škodě spol. Albert Česká republika s.r.o., IČ: 44012373, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. ze dne 26.01.2020, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin,

kdy se jednání dopustil v době jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek v souvislosti s vyhlášením usnesení Vlády ČR č. 194, kterým se vyhlásil ode dne 12.3.2020 od 14:00 hodin nouzový stav v souvislosti s prokázaným výskytem koronaviru označovaného jako SARS CoV na území ČR,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se ji zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

prečin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16.6.2020, s právní mocí téhož dne, sp. zn. [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud, vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 tr. ř. tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť, po jeho vyhlášení, se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali práva odvolání, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdo se ho výslovně vzdali.

Praha 9. září 2020

JUDr. Iva Fialová, v. r.
předsdkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení dne 27. listopadu 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a soudců Tomáše Luky a Aleny Jandové a vyhlásil, **t a k t o**:

Obžalovaný

C [REDACTED] B [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], státního příslušníka [REDACTED], trv. bytem [REDACTED]
[REDACTED] v ČR bytem [REDACTED], tč,
ve vazbě ve [REDACTED],

j e v i n e n , ž e

1)
dne 17.04.2020 v 14:44 hod. v Praze 3, ve vestibulu stanice metra Flora, přistoupil během chůze na schodišti ve výstupu E3 vedoucí k OC Atrium Flora zezadu k poškozené a z batohu, který měla na zádech ji odcizil červenou koženou peněženku v hodnotě 100,-Kč, obsahující finanční hotovost 2.500,-Kč, občanský průkaz, průkaz pojištěnce VZP, průkaz ZTP a průkaz diabetika vše na jméno poškozené, a způsobil tak **E [REDACTED] H [REDACTED]** nar. [REDACTED], škodu v celkové výši **2.600,-Kč**,

2)
dne 29.04.2020 okolo 14:50 hod. v Praze 2, ve vestibulu stanice metra Náměstí Míru přistoupil během chůze ve výstupu E2 zezadu k poškozenému a z postranní kapsy bundy zapnuté za zip mu odcizil mobilní telefon zn. Huawei P9 Lite Duel, IMEI1: [REDACTED] s vloženou SIM kartou společnosti Vodafone s nasazeným krytem zn. Celly Wally, černé barvy v celkové hodnotě 2.000,-Kč, pod kterým byla vložená lítačka na MHD pro rok 2020 vydaná na jméno poškozeného, a způsobil tak **Z [REDACTED] K [REDACTED]** nar. [REDACTED] škodu v celkové výši **2.000,-Kč**,

3)
dne 30.04.2020 v 15:41 hod. v Praze 10, ve vestibulu stanice metra Skalka přistoupil během chůze ve výstupu E6 zezadu k poškozené, levou rukou otevřel zip batohu, který měla na zádech, a z batohu jí odcizil červenou koženou peněženku v hodnotě 200,-Kč, obsahující finanční hotovost 1.800,-Kč, 12 kusů stravenek v celkové hodnotě 1.200,-Kč (1 kus za 100,-Kč) a blíže neurčený počet známek na

dopisy dosud nezjištěné hodnoty a zákaznické karty, a způsobil tak M B, nar. škodu v celkové výši 3.200,-Kč,

4) dne 04.05.2020 v 10:36 hod. v Praze 5, na schodišti vedoucím z vestibulu stanice metra Anděl do ul. Stroupežnického, přistoupil zezadu k poškozené a oběma rukama jí rozepnul batoh, který měla na zádech a odcizil z něj peněženku zn. Louis Vuitton, hnědé barvy v hodnotě 1.500,-Kč, obsahující finanční hotovost 1.000,-Kč, průkaz ZTP, průkaz pojištěnce ZPMV vše na jméno poškozené a zákaznickou kartu České pošty s.p., a způsobil tak M Š, nar. škodu v celkové výši 2.500,-Kč,

5) dne 11.05.2020 v 15:21 hod. v Praze 10, ve vestibulu stanice metra Skalka přistoupil během chůze ve výstupu E6 zezadu k poškozenému, otevřel zip na tašce, kterou měl zavěšenou na rameni a z tašky mu odcizil černou náprsní tašku v hodnotě 100,-Kč, obsahující finanční hotovost 2.000,-Kč, dioptrické brýle s pouzdrém na zip v celkové hodnotě 1.000,-Kč, občanský průkaz a průkaz pojištěnce VZP na jméno poškozeného, šedou taštičku na zip v hodnotě 50,-Kč s propisovacími potřeby v celkové hodnotě 1,-Kč, černou taštičku na zip v hodnotě 50,-Kč s průkazem na MHD, zákaznickou kartou Tesco a zákaznickou kartou Kaufland, vše na jméno poškozeného a platební kartu č. vydanou ČS a.s., na jméno J T kterou bez souhlasu oprávněného držitele užil téhož dne v 15:34 hod. v Praze 10, Rubensova 2237/2, prostřednictvím bankomatu Komerční banky a.s., č. S1AS5010 ke třem pokusům o výběr finanční hotovosti v celkové hodnotě 1.500,-Kč (3x 500,-Kč), kdy platby byly z důvodu chybně zadaného PINu zamítnuty, a způsobil tak J T, nar. škodu v celkové výši 3.201,-Kč a pokusil se způsobil škodu v celkové výši 1.500,-Kč,

6) dne 14.05.2020 v 17:35 hod. v Praze 10, ve vestibulu stanice metra Skalka přistoupil během chůze ve výstupu E6 zezadu k poškozenému, pravou rukou mu z vesty, kterou měl na sobě, odcizil hnědou koženou peněženku v hodnotě 400,-Kč, obsahující finanční hotovost 700,-Kč, občanský průkaz, průkazem na MHD, průkaz pojištěnce VZP, vše na jméno poškozeného a platební kartu č. vydanou Air bank a.s. na jméno S G, kterou bez souhlasu oprávněného držitele užil téhož dne v 17:45:01 hod. v Praze 10, Rubensova 2237/2, prostřednictvím bankomatu Komerční banky a.s., č. S1AS5010 ke čtyřem pokusům o výběr finanční hotovosti v celkové výši 40.000,-Kč (4x 10.000,-Kč), kdy platby byly z důvodu chybně zadaného PINu zamítnuty, a způsobil tak S G, nar. škodu v celkové výši 1.100,-Kč a pokusil se způsobil škodu v celkové výši 40.000,-Kč,

7) dne 03.06.2020 v 13:01 hod. v Praze 10, ve vestibulu stanice metra Skalka přistoupil během chůze ve výstupu E6 zezadu k poškozenému, levou rukou otevřel zip tašky, kterou měl zavěšenou na levém rameni, a z tašky odcizil tmavě hnědou peněženku v hodnotě 100,-Kč, obsahující finanční hotovost 3.000,-Kč, platební kartu č. vydanou ČS a.s., na jméno J M platební kartu č. vydanou ČS a.s., na jméno M M občanský průkaz, řidičský průkaz, průkaz pojištěnce OZP, vše na jméno poškozené a technický průkaz č. k motorovému vozidlu tovární značky Seat Leon, a způsobil tak M M, nar. škodu v celkové výši 3.100,-Kč,

8) dne 06.07.2020 v 15:03 hod. v Praze 1, ve vestibulu stanice metra Náměstí Republiky, během jízd na eskalátorech ve výstupu E2, přistoupil zezadu k dosud neztotožněnému poškozenému a pomocí pravé ruky prohledal jeho tašku, kterou měl zavěšenou přes levé rameno na pravém boku, s úmyslem něco odcizit, ale při výstupu z eskalátoru svého jednání zanechal a k odcizení věcí nedošlo,

9)

dne 06.07.2020 v 15:09 hod. v Praze 1, ve vestibulu stanice metra Náměstí Republiky, po výstupu z eskalátorů vedoucích do stanice, přistoupil zezadu k poškozené, otevřel jí zip na batohu, který měla na zádech, a pomocí levou rukou jí z batohu odcizil černou koženkovou peněženku v hodnotě 20,-Kč, obsahující finanční hotovost 900,-Kč, platební kartu č. [REDAKCE] vydanou ČS a.s., na jméno J [REDAKCE] K [REDAKCE] občanský průkaz a průkaz pojištěnce OZP na jméno poškozené, a způsobil tak J [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] škodu v celkové výši 920,-Kč,

10)

dne 09.07.2020 v 11:22 hod. v Praze 3, ve vestibulu stanice metra Florenc, během jízdy na eskalátoru ve výstupu E3, přistoupil zezadu k poškozenému a pravou rukou mu z tašky, kterou měl zavěšenou přes levé rameno na pravém boku, odcizil černou peněženku v hodnotě 20,-Kč, obsahující finanční hotovost 3.400,-Kč, kartu k bankovnímu účtu u Fio banky a.s., průkaz pojištěnce VZP, kartu ČD, kartu RegioJet a kartu Flixbus, vše na jméno poškozeného, a způsobil tak M [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] škodu v celkové výši 3.420,-Kč,

svým jednáním způsobil škodu v celkové výši **22.041,-Kč** a pokusil se způsobit škodu v celkové výši **41.500,-Kč**,

jednání uvedeného v bodě 1) až 6) se dopustil v době vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek v souvislosti s vyhlášeným usnesením Vlády České republiky č. 194, kterým se vyhlásil od 12.03.2020 od 14:00 hodin nouzový stav, který byl ukončen ke dni 17.05.2020.

a uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl trestním příkazem Soudu prvního stupně práva obecného v Paříži, Francouzská republika, ze dne 21.03.2018, č. 904, který nabyl právní moci dne 01.04.2018, odsouzen pro přečin krádeže k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce tří měsíců se zkušební dobou v trvání 5 let,

tedy:

jednak

v bodě 1) až 4), 7), 9) a 10) si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

v bodě 5), 6) a 8) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá na věci, kterou má jiný při sobě, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

v bodě 1) – 6) čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

jednak v bodě 5), 6), 7) a 9) sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

č í m ž s p á c h a l

jednak zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku v bodě 5), 6) a 8),

jednak přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku v bodě 5), 6), 7) a 9)

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou)roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění z ČR na dobu 5 (pěti) roků.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozeným:

E H [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
Z [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
M B [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
J T [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
S G [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
M M [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
J K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
M H [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození J T [redacted] a Z K [redacted] s dalšími nároky na náhradu škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená M Š [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné osoby.

O d ů v o d n ě n í k n á h r a d ě š k o d y:

Poškození, kteří se včas a řádně připojili k tr. stíhání, byla přiznána škoda ve výši určené znalcem. U těch, kteří žádali škodu vyšší, než byla stanovena znalcem, došlo k postupu podle § 229 odst. 2 tr. řádu a u poškozené Š [redacted], které byly peněženka a doklady vráceny, došlo k postupu podle § 229 odst. 1 tr. řádu a byla odkázána na občanskoprávní řízení.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 27. 11. 2020

JUDr. Iva Fialová, v. r.
předsedkyně senátu