

U s n e s e n í

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 11. dubna 2019 v trestní věci obž. Ing. Rudolfa Douchy, nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] obž. Pavla Kutu, nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] a obž. Ing. Jana Škurka, nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze a odvolání poškozeného Česká republika – Ministerstvo financí ČR, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 7. května 2018, sp.zn. 8 T 293/2014 a rozhodl t a k t o :

- I. Podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. řádu se v napadeném rozsudku z r u š u j e pouze výrok o náhradě škody a při nezměněném zprošťujícím výroku dle § 226 písm. b) tr.ř. u všech obžalovaných se znovu podle § 259 odst.3 tr.řádu rozhoduje tak, že podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená Česká republika – Ministerstvo financí se sídlem Praha 1, Letenská 15 odkazuje s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
- II. Podle § 253 odst.1 tr. řádu se odvolání podané zmocněncem poškozeného zamítá jako podané osobou neoprávněnou.

O d ů v o d n ě n í

1. Napadeným rozsudkem Obvodní soud pro Prahu 2 zprostil dle 226 písm.b) tr.řádu Ing. Rudolfa Douchu, obž. Pavla Kutu a obž. Ing. Jana Škurka obžaloby Vrchního státního zastupitelství ze dne 24.10.2014 sp.zn. 7 VZV 5/2012 pro jednání spočívající v tom, že

I.obžalovaný Ing. Rudolf Doucha

v období od 28. 1. 2004 do 26. 2. 2004 jako prokurista znaleckého ústavu společnosti VOX CONSULT, s. r. o. (dále též „VOX CONSULT“), IČ: 62577379, v jejím sídle v Praze 4, Na Pankráci 19/1685, na základě mandátní smlouvy o poskytování služeb znalce uzavřené dne 28. 1. 2004 mezi společnostmi VOX CONSULT a Fondem národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2, IČ: 41692918 (dále též „FNM“), zastoupeným II. místopředsedou výkonného výboru FNM Pavlem Kutou a členem výkonného výboru FNM Ing. Janem Škurkem, vypracoval za znalecký ústav VOX CONSULT znalecký posudek č. 50/2/2004 datovaný dnem 26. 2. 2004, jehož předmětem bylo ocenění 45,88% podílu akcií vlastněných FNM ve společnosti OKD, a. s., člena koncernu KARBON INVEST, a. s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, 72830, IČ: 00002593 (dále též „OKD“) ke dni 31. 12. 2003 pro účely

exkluzivního jednání s vlastníkem většinového podílu akcií ve společnosti OKD společností KARBON INVEST, a. s., se sídlem Kladno, Víta Nejedlého 1575, IČ: 25691431 (dále též „KARBON INVEST“), zahájeného na základě usnesení vlády České republiky č. 1127 ze dne 12. 11. 2003 za účelem předložení nabídky na získání 45,88 % akcií společnosti OKD vlastněných Fondem národního majetku, kdy v tomto znaleckém posudku ocenil celkovou hodnotu společnosti OKD na částku 4 533 359 000 Kč, z čehož 45,88% podílu akcií vlastněných FNM ve společnosti OKD odpovídala částka 2 080 000 000 Kč, když potom celkovou hodnotu společnosti OKD jím oceněnou částkou 4 533 359 000 Kč dále rozčlenil jednak na hodnotu produkční části ve výši 2 782 999 000 Kč, kterou vypočetl s využitím metody diskontovaných peněžních toků, jednak na hodnotu neprodukční části ve výši 1 750 360 000 Kč

- přičemž především zcela pominul do ocenění zahrnout finanční investice společnosti OKD spočívající v majetkových účastech společnosti OKD v jejích dceřiných a přidružených společnostech, jejichž tržní hodnota ke dni 31. 12. 2003 činila celkem 13 923 384 000 Kč, z čehož pak 45,88% podílu akcií vlastněných ve společnosti OKD odpovídala částka 6 388 481 000 Kč,
- dále do ocenění vůbec nezahrnul finanční investice společnosti OKD spočívající ve vlastnění bankovních depozitních směnek, jejichž hodnota ke dni 31. 12. 2003 činila 1 803 000 Kč,
- dále při stanovení hodnoty neprodukční části ve výši 1 750 360 000 Kč do této zahrnul pouze 43 759 bytů v majetku OKD, jejichž souhrnnou hodnotu stanovil porovnáním s prodejem 2 000 bytů společnosti Třínecké železářny, a. s., za částku 40 000 Kč za jeden byt, přičemž při stanovení hodnoty bytů vycházel jen z neověřených informací, neboť společnost Třínecké železářny, a. s., ve skutečnosti prodala svůj bytový fond v počtu 2 000 bytů v Třinci za částku 56 720 Kč za bytovou jednotku, čímž tak v přepočtu na počet 43 759 bytů vlastněných společností OKD podhodnotil tuto neprodukční část nejméně o částku 731 650 480 Kč, z čehož pak 45,88% podílu akcií vlastněných FNM ve společnosti OKD odpovídala částka 335 681 240 Kč
- a dále pominul ocenit samostatně jako provozně nutný majetek celkem 127 ostatních převážně rekreačních nemovitostí vlastněných společností OKD využívaných k pronájmu
 - a takovéto ocenění vypracoval přesto, že mu jako osobě znalce působící v oboru oceňování podniků disponujícímu potřebnými odbornými znalostmi muselo být zřejmé, že
- při oceňování podniku s majetkovými účastmi v jiných společnostech nelze jejich hodnotu zahrnout do hodnoty mateřské společnosti jen prostřednictvím dividend, neboť dividendy samotné bez jakéhokoli dalšího bližšího zkoumání nemohou podávat věrný obraz o hodnotě dceřině společnosti, a ani tomu tak v daném případě být nemohlo, neboť model výpočtu hodnoty společnosti OKD použitý ve znaleckém posudku znaleckého ústavu společnosti VOX CONSULT založený na odhadu budoucích volných peněžních toků vycházel toliko z nekonsolidovaných dat společnosti OKD a oceňoval jen a pouze samotnou OKD bez vlivu hospodaření jejich finančních investic (majetkových účastí), tedy dividendy dceřiných společností žádným způsobem zohlednit nemohl,
- u metody porovnatelných transakcí, kterou použil při ocenění bytového fondu společnosti OKD, musí vycházet z konkrétních, spolehlivě ověřených informací tak, aby v případě potřeby mohly být zpětně přezkoumány, zároveň se tyto informace musí vztahovat ke konkrétní transakci, s níž hodlá oceňovaný majetek porovnávat, a prodávané objekty musí být

skutečně porovnatelné, když však takto v daném případě nepostupoval a použil jen neověřené informace, které byly chybné,

- v důsledku tohoto jeho nesprávného postupu může určit hodnotu prodávaného státního podílu ve společnosti OKD řádově níže, než pokud by zvolil správný, ale podstatně náročnější postup, a že tak může způsobit škodu na majetku státu v držení FNM, neboť znalecký posudek měl stanovit tržní hodnotu společnosti OKD a tím i minimální cenu, za níž může být podíl FNM ve společnosti OKD prodán budoucímu nabyvateli společnosti KARBON INVEST,

přičemž na základě takto hrubě zkráceného a nesprávného znaleckého posudku oceňujícího hodnotu 45,88% podílu FNM ve společnosti OKD na částku ve výši 2 080 000 000 Kč byl příslušnými pracovníky FNM připraven a prostřednictvím Ministerstva financí ČR (dále též „MF“) předložen Vládě ČR souhrnný materiál s názvem „Zpráva o výsledku exkluzivního jednání se společností KARBON INVEST o přímém prodeji majetkové účasti státu ve společnosti OKD“ obsahující návrh usnesení a důvodovou zprávu, v němž byl navržen prodej majetkového akciového podílu FNM ve společnosti OKD společnosti KARBON INVEST za částku 2 250 000 000 Kč, kdy vláda ČR vycházejíc z takto předložených materiálů svým usnesením č. 264 ze dne 23. 3. 2004 prodej za těchto předložených podmínek schválila, přičemž jen v důsledku nastalých okolností nezávislých na vůli obviněného byla kupní cena v průběhu jednání mezi FNM, MF a společností KARBON INVEST několikrát navýšena, kdy nakonec dne 16. 9. 2013 byl 45,88% podíl FNM ve společnosti OKD prodán společnosti KARBON INVEST za částku 4 100 000 000 Kč, přestože skutečná hodnota 45,88% podílu FNM ve společnosti OKD ke dni 31. 12. 2003 přitom činila nejméně 9 828 432 000 Kč, a v důsledku jednání obviněného tak mohla vzniknout na majetku státu v držení FNM škoda ve výši nejméně 7 748 432 000 Kč jako rozdíl mezi hodnotou podílu FNM ve společnosti OKD stanovenou obviněným a její skutečnou hodnotou, přičemž vzhledem k tomu, že podíl FNM ve společnosti OKD byl nakonec prodán za částku 4 100 000 000 Kč, vznikla tak na majetku státu v držení FNM škoda ve výši 5 728 432 000 Kč jako rozdíl mezi cenou, za níž byl podíl FNM ve společnosti OKD, a skutečnou hodnotou tohoto podílu, přičemž co do zbylé částky ve výši 2 020 000 000 Kč jako rozdíl mezi hodnotou stanovenou obviněným a kupní cenou, za níž byl nakonec podíl FNM ve společnosti OKD prodán, škoda na majetku státu v držení FNM nevznikla.

II. obžalování Pavel Kuta a Ing. Jan Škurek

- obž. Ing. Jan Škurek jako člen výkonného výboru FNM a současně jako šéf Sekce strategických privatizací FNM, do jejíž působnosti podle čl. 23 odst. 1 organizačního řádu FNM náležela příprava a realizace privatizace vybraných strategických společností na základě rozhodnutí o privatizaci vydaných Ministerstvem financí ČR nebo Vládou ČR podle příslušných vládních usnesení, jemuž bylo současně podle § 15 odst. 1 organizačního řádu jako šéfovi sekce uloženo zejména řídit práci svěřené sekce, odpovídat za komplexní, včasné a kvalitní plnění úkolů sekce, informovat výkonný výbor FNM o všech závažných otázkách činnosti sekce, odpovídat za součinnost a spolupráci s ostatními sekcemi a být oprávněn podepisovat všechny písemnosti týkající se činnosti jím řízené sekce s výjimkou věcí, u nichž Statut FNM vyžaduje podpisy dvou členů statutárního orgánu;
- obž. Pavel Kuta jako II. místopředseda výkonného výboru FNM, jemuž bylo podle § 14 odst. 3 organizačního řádu FNM uloženo přímo řídit mj. šéfa Sekce strategických privatizací;

současně jako osoby pověřené plněním úkolů stanovených FNM ukládacími dopisy ministra financí ČR a předsedy prezidia FNM Mgr. Bohuslava Sobotky doručeními k rukám předsedy výkonného výboru FNM Ing. Jana Juchelky dne 2. 12. 2003 a 11. 12. 2003, obsahujícími pokyny k dojednání smluvních podmínek se společností KARBON INVEST, a. s., se sídlem Kladno, Víta Nejedlého 1575, IČ: 25691431 (dále též „KARBON INVEST“) na základě usnesení Vlády ČR č. 1127 ze dne 12. 11. 2003, kterým vláda vyslovila souhlas se zahájením exkluzivních jednání se společností KARBON INVEST za účelem předložení nabídky na získání 45,88 % akcií společnosti OKD, a. s., člena koncernu KARBON INVEST, a. s., se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, IČ: 00002593 (dále jen „OKD.“) s podmínkou, že společnost KARBON INVEST zpřístupní FNM podklady potřebné k ocenění jeho majetkového akciového podílu, mající podle § 73 písm. d) a § 74 písm. g) zákona č. 65/1965 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, uloženou povinnost zejména zabezpečit přijetí včasných a účinných opatření k ochraně majetku zaměstnavatele a povinnost řádně ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a dále mající podle čl. 5 písm. j) a podle čl. 6 písm. k), l) pracovního řádu FNM, účinného ode dne 5. 2. 2002, povinnost informovat nadřízené zaměstnance o jakýchkoli zjištěných skutečnostech ohrožujících transparentnost a regulérnost privatizace, povinnost zabezpečit přijetí včasných a účinných opatření k ochraně majetku FNM a povinnost společně s ostatními zaměstnanci FNM činit vše potřebné k odvrácení bezprostředně hrozící škody,

v sídle Fondu národního majetku České republiky, na adrese Praha 2, Rašínovo nábřeží 42, IČ: 41692918, po předchozích jednáních vedených v období od 2. 12. 2003 do 12. 3. 2004 s ekonomickými poradci FNM, znaleckým ústavem VOX CONSULT a Komerční bankou, a. s., se sídlem Na Příkopě 969, Praha 1, IČ: 45317054 (dále též „KB“) za účelem stanovení výše tržní hodnoty prodávaného majetkového akciového podílu FNM ve společnosti OKD, společně vypracovali souhrnný materiál nazvaný „Zpráva o výsledku exkluzivního jednání se společností KARBON INVEST o přímém prodeji majetkové účasti státu ve společnosti OKD“ obsahující návrh usnesení a důvodovou zprávu navrhuující prodej majetkového akciového podílu FNM v OKD společnosti KARBON INVEST za částku 2 250 000 000 Kč a po provedení následné formální úpravy tohoto materiálu vedoucím oddělení 423 - Privatizace průmyslu, dopravy, zdravotnictví a ostatních podniků Ministerstva financí ČR, Ing. Janou Doležalovou, do podoby materiálu určeného pro jednání vlády odeslal obv. Pavel Kuta dne 12. 3. 2004 tento materiál k rukám náměstka Ministerstva financí ČR Ing. Zdeňka Hrubého, přestože obviněným Pavlu Kutovi a Ing. Janu Škurkovi bylo přitom zřejmé, že takto navrhovaná prodejní cena vychází z nesprávných závěrů znaleckého posudku znaleckého ústavu VOX CONSULT ze dne 26. 2. 2004 č. 50/2/2004 přibrávaného za tímto účelem FNM dne 28. 1. 2004, který stanovil tržní hodnotu podílu státu v OKD ve výši 2 080 000 000 Kč, a to zejména v otázce, že takto stanovená tržní cena nezahrnuje ocenění žádné z celkem 26 dceřiných a přidružených společností OKD, a proto obviněný Pavel Kuta vyvolal jednání s poradci Komerční banky, a. s., konané dne 1. 3. 2004, jehož se obvinění Pavel Kuta a Ing. Jan Škurek účastnili a na kterém Komerční banku, a. s., za účelem ocenění nejdůležitějších majetkových účastí v OKD požádali o vypracování materiálu nazvaného „Náhled na možnou hodnotu finančních investic v OKD“ (dále též „Náhled“), jehož výsledkem bylo ocenění tří z celkového počtu 26 dceřiných či přidružených společností OKD v rozmezí od 1 400 000 000 Kč do 1 600 000 000 Kč, přičemž však v rozporu se shora uvedenými povinnostmi závěry Náhledu vůbec nezohlednili a nijak nepoužili a pouze se spokojili s písemným vyjádřením zpracovatele posudku znaleckého ústavu společnosti VOX CONSULT Ing. Rudolfa Douchy, že společnost OKD vlastní cca 32 dceřiných a přidružených společností, na jejichž analýzu však nemá znalecký ústav VOX CONSULT informační zdroje, a že znalecký posudek již ocenění dceřiných společností obsahuje, a proto také nelze hodnotu dle znaleckého posudku a Náhledu sečíst, ačkoli již jen ze samotného

porovnání hodnot stanovených posudkem společnosti VOX CONSULT a Náhledem jim muselo být zřejmé, že znaleckým posudkem společnosti VOX CONSULT je tržní hodnota podílu státu v OKD stanovena zjevně nesprávně a že písemné vyjádření zpracovatele posudku obviněného Ing. Rudolfa Douchy ve světle výsledků vyplývajících z Náhledu nemůže z logiky věci rozhodně obstát, a takto jednali se srozuměním toho, že materiál vypracovaný FNM navrhuje prodej akciového podílu FNM v OKD za částku 2 250 000 000 Kč bude ministrem financí a ministrem průmyslu a obchodu předložen na nejbližší schůzi Vlády ČR jako jediný relevantní materiál, podle jehož doporučení Vláda ČR přijme příslušné rozhodnutí, a s vědomím, že pokud Vláda ČR na základě předloženého materiálu schválí prodej podílu FNM ve společnosti OKD za uvedenou částku 2 250 000 000 Kč, tak takový prodej bude ke škodě FNM uskutečněn za nepřiměřeně nízkou a podhodnocenou cenu, v níž bude zcela opomenuta hodnota majetkových účastí společnosti OKD v jejích dceřiných a přidružených společnostech, když jen hodnota tří vybraných dceřiných společností dle Náhledu se pohybovala v rozmezí od 1 400 000 000 Kč do 1 600 000 000 Kč, která však v materiálech zpracovaných pro Vládu ČR navrhuje prodejní cenu ve výši 2 250 000 000 Kč nebyla nikterak zohledněna, a se srozuměním toho, že skutečná hodnota podílu FNM ve společnosti OKD je tak oproti uvedené navrhované ceně ve výši 2 250 000 000 Kč nejméně o 1 400 000 000 Kč vyšší, a se znalostmi takového stavu věci a takto získaných poznatků, aniž jim v tom bránily jakékoli závažné důvody, neinformovali o těchto zjištěních příslušné ministry, výkonný výbor FNM, Komisi pro privatizaci strategických společností a nečinili ani jiná opatření, aby odstranili pochybnosti o správnosti výše navrhované prodejní ceny, které jim musely být z výše uvedených skutečností zřejmé, v důsledku čehož tak byl prodej podílu FNM ve společnosti OKD dále realizován bez zohlednění těchto zcela stěžejních informací svědčících o zcela nesprávném stanovení a zjevném podhodnocení navrhované prodejní ceny, které měly zásadní vliv na stanovení odpovídající prodejní ceny,

přičemž Vláda ČR na základě předloženého materiálu svým usnesením č. 264 ze dne 23. 3. 2004 rozhodla o prodeji podílu FNM ve společnosti OKD zájemci společnosti KARBON INVEST za částku 2 250 000 000 Kč, který se následně za takovýchto podmínek neuskutečnil pouze díky skutečnosti, že byl podmíněn současným vydáním pravomocného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „ÚOHS“) o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory ve smyslu § 6 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve znění pozdějších předpisů, kdy ÚOHS svým rozhodnutím ze dne 30. 4. 2004 tuto výjimku ve prospěch společnosti KARBON INVEST nepovolil s odůvodněním, že prodej podílu FNM ve společnosti OKD není uskutečňován na základě transparentního výběrového řízení a kupní cena neodpovídá ceně tržní, přičemž v případě, že by se takto schválený prodej podílu zájemci společnosti KARBON INVEST za uvedených cenových podmínek uskutečnil, byla by na majetku státu v držení FNM způsobena škoda ve výši 7 578 432 000 Kč tvořená rozdílem mezi skutečnou hodnotou podílu FNM ve společnosti OKD ve výši 9 828 432 000 Kč a cenou ve výši 2 250 000 000 Kč, za kterou byl ve shora uvedeném materiálu vypracovaném obviněnými státní podíl FNM ve společnosti OKD navržen k prodeji, kdy nakonec dne 16. 9. 2013 byl 45,88% podíl FNM ve společnosti OKD prodán společnosti KARBON INVEST za částku 4 100 000 000 Kč, přestože skutečná hodnota 45,88% podílu FNM ve společnosti OKD ke dni 31. 12. 2003 přitom činila nejméně 9 828 432 000 Kč, čímž tak vznikla na majetku státu v držení FNM škoda ve výši 5 728 432 000 Kč

právně kvalifikovaných u obžalovaného Ing. Rudolfa Douchy jako trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 1, 3 trestního zákona dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona

u obžalovaných Pavla Kutý a Ing. Jana Škurka jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 trestního zákona dílem dokonaný, dílem ve

stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, neboť nebylo prokázáno, že skutky jsou trestným činem.

O náhradě škody rozhodnul obvodní soud dle § 229 odst. 3 tr. řádu tak, že se poškozený Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových odkazuje s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti rozsudku podali, v zákonem stanovené lhůtě, odvolání státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze a poškozená Česká republika.
3. Odvolání státního zástupce směřuje v neprospěch všech obžalovaných do zprošťujícího výroku. V případě obž. Douchy nesouhlasí se závěrem nalézacího soudu, že nebylo prokázáno úmyslné jednání jmenovaného, kdy nalézací soud zredukoval své úvahy do nenaplnění subjektivní stránky. Absentuje však posouzení, zda jeho jednání naplňuje i objektivní stránku. Je nepochybné, že obžalovaný vypracoval jménem znaleckého ústavu VOX Consult předmětný znalecký posudek, v němž zcela pominul zahrnout do ocenění finanční investice společnosti OKD spočívající v majetkové účasti OKD v dceřinných společnostech, při ocenění bytového portfolia vycházel z hrubě nepřesných údajů o počtu bytů a jejich hodnotě, do ocenění nezahrnul finanční investice spočívající ve vlastnění depozitních směnek a pominul ocenit další nemovitosti převážně rekreačního charakteru, které společnost OKD pronajímala. Vytýká nalézacímu soudu, že se nevypořádal se závěry znaleckého posudku vypracovaného prof. Ing. Maříkem, CSc. Pokud nalézací soud dovodil, že znalci nemusí mít stejné odborné názory, tuto úvahu nezpochybňuje, kdy však má za to, že znalec obž. Doucha podal posudek hrubě zkrácený a neúplný. V případě dalších znaleckých posudků podaných znaleckými ústavu A-Consult a AZET Konsult, se tyto shodly v tom směru, že klíčovým je opomenutí majetkových účastí společnosti OKD v jejich dceřinných a přidružených společnostech, nezahrnutí dalších finančních investic a podhodnocení bytů. Namítá chybný procesní postup obvodního soudu, pokud výpověď obžalovaného a znalecký posudek znaleckého ústavu VOX CONSULT posuzuje ve stejném procesním postavení jako výslechy znalců k podaným znaleckým posudkům, ačkoli se jedná o odlišné procesní postavení. Znalecký posudek předložený obž. Douchou vypracovaný Českou znaleckou a.s. se zaměřil toliko na teoretické závěry a bez jejich konkrétních vazeb na společnost OKD. Má za to, že v případě hodnocení znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult měl nejprve soud v pochybnostech k tomuto posudku požádat znalce o vysvětlení, což také soudu navrhnul. K odstranění rozporů mezi znaleckým posudkem znaleckých ústavů A-Consult a AZET KONSULT sám vyžádal písemné vyjádření znaleckého ústavu A-Consult a je přesvědčen, že tento znalecký ústav se vypořádal s námitkami, které byly proti němu vzneseny v revizním znaleckém posudku AZET KONSULT a jeho závěry o vyčíslení škody tak považuje za správné. V případě pochybností měl soud odstranit rozpory přibráním dalšího znaleckého ústavu. Oproti nalézacímu soudu je přesvědčen, že znalecký posudek měl stanovit minimální výši, za kterou může vláda prodat podíl v OKD, aniž by se jednalo o veřejnou podporu. Jestliže by byl tento znalecký posudek vyhotoven správně, pohybovala by se cena na úrovni 10 miliard a vláda by nemohla za nižší cenu o prodeji rozhodnout. Z hlediska odůvodnění, že v dané době neexistovaly žádné závazné normy upravující danou oblast oceňování, nemůže vést k závěru, že znalci mohou postupovat libovolně a že by z jejich činností nemohlo dojít k vyvození trestněprávních důsledků. Skutečnost, že se obž. Doucha dohodl se zadavatelem na určitém zjednodušeném zpracování spočívající v méně vyčerpávajícím komentáři či že obžalovaný měl na zpracování znaleckého posudku krátký

čas, neznamená, že plně nedostojí požadavkům na řádný výkon znalecké činnosti. Skutečnost, že uvedený znalecký posudek byl vypracován za jeden měsíc, svědčí přinejmenším o eventuálním úmyslu, že takový posudek bude hrubě zkreslený. Bylo tedy na obžalovaném, aby upozornil objednatele, že danému znaleckému úkolu nelze v požadovaném čase dostat. V případě způsobení škody velkého rozsahu postačí zavinění z nedbalosti, a to i z nedbalosti nevědomé.

4. V případě obž. Pavla Kutý a obž. Ing. Jana Škurka poukazuje na skutečnost, že oba byli zaměstnanci nebo vedoucími pracovníky FNM a jejich povinnost spravovat a opatrovat majetek zaměstnavatel vyplývá jak ze zákoníku práce, tak z vnitřního předpisu FNM. Má za to, že Ministerstvo financí ČR za přípravu materiálu odpovídalo, avšak pouze po stránce formální, po věcné stránce za přípravu zodpovídal FNM. Poukazuje v tomto bodě na dopisy zaslané ministrem financí dne 2.12.2003 a 11.12.2003, kterými uložil FNM dojednání smluvních podmínek se společností KARBON INVEST na bázi exkluzivního jednání garantovaného usnesením vlády. Ministerstvo financí pak do věcné stránky již nezasahovalo. Podklady týkající se ocenění prodávaného akciového podílu byly MF zkoumány z formálně právní stránky. Takto formálně upravený materiál pak na schůzi předložili příslušní ministři vládě. Role MF ČR tak byla v daném procesu pouze formální. Dále má za to, že bylo prokázáno, že členové vlády nebyli dostatečně seznámeni s potřebnými informacemi takovým způsobem, který by zaručil, že pochopí pravý význam materiálu, že posudek je zatížen významnou chybou a tím jejich finální rozhodnutí může být chybné. Poukazuje na vystoupení Ing. Juchelky, který uvedl pouze krátké resumé, kdy při ohodnocení bytů vycházel z částky uvedené ve znaleckém posudku. Pokud zmiňoval otázku chybějících finančních investic, čerpal z předloženého materiálu, přičemž uváděl, že hodnota je 1,4-1,6 miliard, kdy nesdělil, že se jedná o pouze tři vybrané společnosti. Poukazuje, že materiál pro jednání vlády ze dne 12.3.2004 obsahuje relevantnější informace, včetně vyjádření, že znalecký posudek neobsahuje posouzení majetkových podílů, resp. finančních investic, společností OKD ve společnostech, které tvoří neprodukční část skupiny OKD. V tomto směru však odkazuje na vyjádření znalce Ing. Douchy učiněné dne 8.3.2004 a zaslané obž. Kutovi a Ing. Škurkovi. Těmto pak nic nebránilo, aby s písemnou informací dále pracovali a zpřístupnili v materiálu vládě. Při vypracování materiálu pro vládu je zmiňován i náhled vypracovaný společně s Komerční bankou, kde je uváděna hodnota 1,4-1,6 miliard pouze u třech vybraných společností. Obž. Kuta a obž. In. Škurek jednali s obž. Douchou i s Komerční bankou a o shora uvedených zjištění neinformovali příslušné ministry. V případě trestního stíhání obž. Kutý a obž. Ing. Škurka se na jejich trestní odpovědnost vztahuje 20letá promlčecí doba. Nesouhlasí ani s námitkou obvodního soudu ohledně časového odstupu od spáchané trestné činnosti k prvním výsledkům obžalovaných v roce 2011-2012, kdy trestní oznámení bylo podáno v roce 2011. Délku přípravného řízení do podání obžaloby pak považuje za přiměřenou, má za to, že k průtahům došlo na straně obvodního soudu, kdy bylo odročeno za účelem vypracování znaleckého posudku znaleckým ústavem AZET KONZULT, kdy navrhoval, aby hlavní líčení pokračovalo výsledkem zbývajících svědků či čtením listinných důkazů. V případě závěru obvodního soudu, vytykající policejnímu orgánu skutečnost, že z 25 svědků vyslechl 23 pouze na úřední záznam poukazuje na procesní pravidla, kdy vyslýchat osobu v této fázi trestního řízení v procesním postavení svědka lze pouze ve výjimečných případech. Pokud obvodní soud namítá, že ve vztahu k osobám Ing. Juchelky,

Ing. Hrubého a Ing. B. se dostal do stavu důkazní nouze, poukazuje, že výpovědi svědků mají spíše okrajový význam, kdy zásadními důkazy, o které se opírá, jsou především listinné důkazy a znalecké posudky. V případě Ing. B. byl úřední záznam přečten za souhlasu státního zástupce. V případě nemožnosti provést důkaz výsledkem svědka Ing. Hrubého a nemožnost přečíst úřední záznam o podání jeho vysvětlení z důvodu nedání souhlasu obžalovanými k tomuto postupu má za to, že je na místě aplikovat rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 2884/16 ze dne 18.10.2016, kdy byla řešena obdobná situace neposkytnutí souhlasu státním zástupcem a hodnotit tuto procesní praktiku při úvaze o jeho vině. Dále vytýká, že v rámci jeho závěrečné řeči mu předsedkyně senátu dvakrát vstoupila do jeho přednesu, v obou případech v případě viny obž. Kuty a obž. In. Škurka, kdy rozebíral průběh a genezi celého trestního řízení, kdy se zmiňoval i o obsahu podaného vysvětlení Ing. Hrubého ve vztahu k taktice obhajoby. Má za to, že jeho řeč nevybočovala dle ustanovení § 216 odst. 4 tr. řádu z rámce projednávané věci. Předsedkyně senátu jednala neprofesionálně a i její další postup ohledně rozhodování o námitkách proti přibrání znaleckého posudku k podání revizního znaleckého posudku a obsah odůvodnění svědčí o vybočení z mantinelů soudcovského rozhodování a projevu. Dále namítá ve výroku o náhradě škody nesprávné označení poškozeného, kterým je Česká republika, organizační složka Ministerstvo financí nikoli Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

5. Poškozený Česká republika – Ministerstvo financí napadá ve svém odvolání nesprávné označení poškozeného ve výroku o náhradě škody. V případě výroku o náhradě škody se tento opírá o nesprávný postup soudu prvního stupně při posouzení viny obžalovaných.
6. Městský soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného rozsudku, stejně tak správnost postupu řízení, které předcházelo jeho vyhlášení, a to z hlediska vytýkaných vad a v rozsahu podaného odvolání. Na podkladě takového přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu, pak dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je částečně důvodné.
7. Jak vyplývá z obsahu spisového materiálu, v dosavadním průběhu trestního řízení byla řádně respektována práva obžalovaných na obhajobu. Nálezací soud vyslechl všechny obžalované a provedl rozsáhlé dokazování, kdy osobně vyslechl svědky, za splnění zákonných podmínek § 211 odst. 6 pak přečetl úřední záznamy o podání vysvětlení dalších osob. Dokazování doplnil provedením znaleckých posudků včetně výsledku znalců, listinnými důkazy, přehráním zvukového záznamu.
8. Lze částečně přisvědčit procesním námitkám státního zástupce napadající tvrzení obvodního soudu, že nemohl být vyslechnut svědek B. kdy z protokolu o hlavním líčení ze dne 13.12.2017 (č.l.7459) vyplývá, že byl za souhlasu stran přečten úřední záznam o podání jeho vysvětlení. Stejně tak v případě nejasného časového postupu nálezacího soudu při rozhodování o námitkách podaných státním zástupcem do opatření při přibrání znaleckého ústavu k vypracování revizního znaleckého posudku. Se samotnými námitkami či formulacemi otázek podanými státním zástupcem však bylo možno se vypořádat a tento postup napravit v průběhu hlavního líčení, neboť státní zástupce měl možnost k předmětnému znaleckému posudku klást otázky pověřenému zástupci tohoto znaleckého ústavu a vyjádřit se k tomuto důkazu. Tato procesní pochybení pak neměla vliv na samotnou

správnost rozhodnutí o vině či nevině obžalovaných v napadeného rozsudku. V případě námítky poukazující, že měl být proveden případně další revizní znalecký posudek, kdy obvodní soud měl postupovat v rozporu s § 109 tr.řádu, je nutno uvést následující. K posouzení znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem společnosti VOX Consult, s.r. o. byly v přípravném řízení vypracovány dva znalecké posudky, a to znalecký posudek Prof. Ing. Miloše Maříka a znalecký posudek znaleckého ústavu A-Consult plus, spol.s.r.o. V řízení před soudem byl vyslechnut znalec Ing. Mařík a za znalecký ústav Ing. Jana Němečková. Při výsleších byli oba znalci dotazováni jak soudem, tak procesními stranami k nejasnostem či neúplnosti podaných znaleckých posudků. Ani tyto výslechy znalců neodstranily u nalézacího soudu pochybnost o jejich správnosti, a proto postupoval v souladu s § 109 tr.řádu a přibral jiného znalce, kdy nechal vypracovat revizní ústavní znalecký posudek znaleckým ústavem AZET KONSULT- znalecký ústav s.r.o. a vyslechl i jím pověřeného zástupce. Další požadavek na opětovnou konfrontaci znaleckého posudku A-Consult plus, s.r.o. a revizního ústavního znaleckého posudku není zcela oprávněný. Podle § 104a odst.1, 2 tr.řádu je možné provést konfrontaci, tehdy jestliže výpověď obviněného či svědka o závažných okolnostech nesouhlasí s výpovědí jiného svědka či spoluobviněného. Tento postup pak nelze aplikovat na rozporné závěry znaleckých posudků. Podle § 109 tr.řádu, je-li pochybnost o správnosti posudku nebo je-li posudek nejasný nebo neúplný, je nutno požádat znalce o vysvětlení. Kdyby to nevedlo k výsledku, přibere se znalec jiný. V tomto směru pak nalézací soud postupoval právě dle § 109 tr.řádu. Dokazování znaleckými posudky tak bylo provedeno v souladu s trestním řádem a při jejich hodnocení je pak nalézací soud povinen postupovat dle § 2 odst.6 tr.řádu.

9. Odvolací soud se zcela ztotožnil se závěrem nalézacího soudu, že neměl možnost provést důležitý důkaz, a to výslech svědka Hrubého z důvodu jeho úmrtí. Postavení tohoto svědka v projednávané věci bylo důležité, neboť měl na starost a spolupracoval jako náměstek ministra financí s FNM ČR při přípravě podkladů pro privatizace podílu akcií v OKD. Tvrzení státního zástupce, že je třeba v neprospěch obžalovaných posuzovat jejich nesouhlas se čtením úředního záznamu o podání jeho vysvětlení s odkazem na rozhodnutí ÚS sp. zn. III. ÚS 2884/16 ze dne 18.10.2016, není akceptovatelné. Rovné postavení mají státní zástupce a obžalovaný ve svých právech, odlišné postavení má však státní zástupce v trestním řízení od postavení obžalovaného ve vztahu k podané obžalobě ve svých povinnostech. Základní zásada trestního řízení je presumpce nevinoty, tedy že vina obžalovanému musí být prokázána a obžalovaný není povinen dokazovat žádnou skutečnost. Pokud obžalování nedali souhlas s přečtením úředního záznamu o podání vysvětlení nelze jim toto klást k tíži, neboť tak realizují své právo obhajoby. Je na státním zástupci, aby svá tvrzení, která mají prokazovat výrok o vině, podložil reálně proveditelnými důkazy. Odůvodnění státního zástupce v podaném odvolání poukazuje, že v rámci přípravného řízení postupoval policejní orgán v souladu s § 158 odst.8 tr.řádu, pokud prováděl pouze úřední záznamy o podání vysvětlení a z tohoto důvodu neprovedl výslech svědka Ing. Hrubého. Z obsahu trestního spisu však nelze pominout, že postup vyšetřovatelů v tomto směru nebyl jednotný a konzistentní, neboť další pracovníky Ministerstva financí ČR Ing. Z██████████ F██████████ I██████████ F██████████ a Ing. Z██████████ V██████████ vyslechl již v přípravném řízení v procesním postavení svědka (protokoly č.l. 273, 325 340). Je tedy nepochybné, že obvodní soud nemohl v důsledku takto orgány činnými v trestním řízení zhodnoceného postupu v přípravném

řízení provést jako důkaz výslech svědka Hrubého, nemohl provést ani důkaz úředním záznamem o podání jeho vysvětlení a tuto vzniklou důkazní nouzi nelze přičítat k tíži obžalovaných. Pokud státní zástupce namítá, že byla jeho závěrečná řeč ze strany předsedkyně senátu přerušována, bylo to z právé z tohoto důvodu, kdy byl opakovaně upozorňován, že takovýto důkaz vůbec nebyl proveden. Závěrečná řeč umožňuje stranám po provedení dokazování shrnout svůj celkový pohled na věc a přesvědčit soud bezprostředně před rozhodnutím ve věci o správnosti a důvodnosti svého názoru. Závěrečná řeč bude zpravidla obsahovat vyhodnocení provedeného dokazování, zejména názor, jak důkazy hodnotit, jaký skutkový stav je z nich možno dovodit, a právní hodnocení věci, a to včetně úvah o případně ukládaném trestu, ochranném opatření nebo o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení. Pokud závěrečná řeč v daném případě odkazovala na obsah neprovedeného důkazu je upozornění ze strany předsedkyně senátu akceptovatelné, neboť se státní zástupce odchýlil od smyslu závěrečné řeči ve vztahu k provedenému dokazování. Obvodní soud tak provedl reálně proveditelné důkazy v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí, jak mu stanoví § 2 odst. 5 tr.řádu. Provedené důkazy je nalézací soud povinen hodnotit tak, jak mu ukládá § 2 odst. 6 tr.ř., tedy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na odpovědném uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu ve všech vzájemných souvislostech a odvolací soud z podnětu podaného odvolání v rámci svého přezkumu je oprávněn posuzovat, zda nalézací soud hodnotil tyto důkazy objektivně, zda nepostupoval jednostranně, zda některé důkazy nepominul a či zda učiněné závěry mají v provedených důkazech i logickou oporu.

10. I když se odvolací soud ne zcela ztotožňuje s formulací některých vět v odůvodnění napadeného rozsudku, nalézací soud při hodnocení provedených důkazů postupoval v souladu s § 2 odst. 6 tr.řádu. Z listinného důkazu, a to z Usnesení Vlády ČR ze dne 12.11.2003 č. 1127 vyplývá, že vláda pod bodem II souhlasila se zahájením exkluzivního jednání se společností KARBON INVEST, a.s., s tím, že jednání bude ukončeno do 12. února 2004. Pod bodem III pak uložila místopředsedovi vlády a ministru financí realizovat s využitím aktivní spolupráce představitelů Fondu národního majetku ve spolupráci s ministry průmyslu a obchodu a práce a sociálních věcí bod II a informovat vládu do 26. února 2004 o výsledcích těchto jednání (č.l.1174). V případě všech tří obžalovaných z provedených důkazů tak vyplývá, že tito neměli žádný vliv na stanovení časového prostoru potřebného pro splnění jím uložených či v případě obž. Ing. Douchy smluvně převzatých úkolů, neboť tento byl dán rozhodnutím vlády.
11. Je nepochybné, že ve Fondu národního majetku ČR byli osobami pověřenými k zajištění úkolů plynoucích z usnesení vlády obž. Pavel Kuta a obž. Ing. Jan Škurek. Provedené důkazy pak jednoznačně prokazují, že jak obž. Kuta, tak obž. Ing. Škurek začali plnit bezprostředně kroky k zajištění tohoto usnesení vlády. Byť FNM ČR byl až dne 2.12.2003 pověřen ministrem financí zabezpečením úkolů vyplývajících z tohoto usnesení (dopis ministra financí č.l.1176), obž. Kuta již dne 24.11.2003 žádá OKD, a.s. o zahájení společných jednání a zpřístupnění data rooms, ve kterých budou potřebné podklady pro ocenění majetkového podílu FNM ve společnosti OKD (dopis č.l. 1175) a následně na to navazují i další jednání (č.l. 1178, 1194, 1974-2013)). Dále oba obžalovaní činí kroky k zajištění právního zastoupení FNM ČR při obchodních jednáních se společností KARBON INVEST, a.s. i k zajištění

ohodnocení majetkového podílu OKD. Tato jednání pak vedou dne 2.1.2004 k uzavření mandátní smlouvy s AK Allan&Overy ohledně právního zastoupení a k uzavření mandátní služby o poskytování služeb znalce se znaleckým ústavem VOX Consult, s.r.o. zastoupeným obž. Ing. Douchou. V případě ohodnocení majetkového podílu jednají dále i s Komerční bankou. O všech svých krocích informují i Ministerstvo financí ČR Ing. Hrubého (např. dopisy č. l. 1194, 1391, výpověď svědka Ing. K [REDACTED]). Oba obžalovaní tak ihned začali plnit své pracovní povinnosti a činili logické kroky vedoucí k zajištění jim uloženého úkolu. Oba obžalovaní shodně uvedli, že neměli potřebné znalosti k ohodnocení majetkového podílu státu v OKD, a.s. V případě znaleckého posudku předloženého znaleckým ústavem VOX Consult, s.r.o. dne 26.2.2004, ihned zareagoval obž. Kuta s požadavkem vypracování jeho doplnění, který by zahrnoval i posouzení finančních investic, které tvoří neproduktivní část skupiny OKD, a.s. a sdělení, jakou hodnotu by měl podíl FNM po započtení (odprodeji) těchto aktiv. Zároveň ihned požádal i o „fairness opinion“ Komerční banku a vypracování Alternativního náhledu na posouzení finančních investic, které tvoří produkční část skupiny OKD (listiny č.l. 1379-1386). Oba obžalovaní se tak snažili zajistit potřebné podklady, které v daném časovém horizontu bylo možno provést a získat. Oni sami pak nezasahovali do obsahu těchto dokumentů, takto shromážděné podklady a vyjádření Fondem národního majetku ČR předložil Ministerstvu financí ČR, a následně byly předloženy příslušnými ministry i vládě (č.l.1420). V materiálu předloženém vládě pak je jednoznačně uvedeno, že FNM ČR obdržel ocenění majetkového akciového podílu FNM ČR ve společnosti OKD a.s., který vypracoval společně VOX Consult, s.r.o. a Komerční banka, a.s., které nezahrnovalo posouzení hodnoty majetkových podílů, resp. finančních investic společnosti OKD ve společnostech, které tvoří neproduktivní část skupiny OKD. Vypracovaný „Náhled na možnou hodnotu vybraných finančních investic skupiny OKD“ byl stanoven odhad hodnoty nejdůležitějších společností ve skupině OKD. Obvodní soud správně doplnil dokazování i přehráním zvukového záznamu z jednání vlády, ze kterého vyplývá, že za FNM vystoupil i Ing. Juchelka, který přednesl shodné údaje, jako byly uvedeny v materiálu předloženém vládě. Ministru financí byl předložen FNM ČR i právní rozbor advokátní kanceláře Allan&Overy, která navrhuje vyhlášení veřejné soutěže (č.l. 1433-1437). Ze strany FNM ČR tak byly předloženy podklady, které byly reálně v daném časovém termínu dosažitelné, byly formulovány srozumitelně i do materiálu pro vládu. V daném případě nelze přehlédnout, že rozhodnutí o prodeji předmětného majetkového akciového podílu si vyhradila vláda ČR, oba obžalovaní (a ani FNM ČR) nebyli v postavení, které by jim umožnilo jakkoli rozhodnout o průběhu prodeje či do něj zasáhnout. Pokud by členové vlády shledali tyto podklady za nesrozumitelné, nedostatečné či diskutabilní, tak mohli sami vyžadovat jejich podrobnější zdůvodnění, doplnění a zatímco účelem své rozhodnutí odložit, což však neučinili. Tento krok však nelze klást k tíži obžalovaných jako pracovníků FNM ČR. Tvrzení odvolatele, že Ministerstvo financí ČR pouze formálně upravilo podklady připravené Fondem národního majetku ČR, aniž by zasahovalo do jeho obsahu, nemá oporu v provedeném dokazování. Již z usnesení Vlády ČR ze dne 23.4.2003, č. 395 (č.l. 1172) vyplývá, že vláda ukládá ministru financí a ministru průmyslu a obchodu zpracovat a vládě do 31.10.2003 předložit návrh způsobu privatizace akcií společnosti OKD, a.s. členu koncernu KARBON INVEST, a.s. v držení Fondu národního majetku České republiky. Ministerstvo financí ČR tak na přípravě prodeje tohoto majetkového podílu pracovalo již od dubna 2003, aniž by k tomuto byl FNM ČR v tomto období vůbec vládou přibrán. K samotné realizaci

dalšího usnesení Vlády ČR ze dne 12.11.2003 č. 1127 pak nad výše uvedené z provedených důkazů vyplývá, že MF ČR podalo žádost o povolení výjimky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci privatizace OKD, a.s., kdy již 18.3.2004 bylo zahájeno tímto úřadem správní řízení (č.l.1442). Výpověď obž. Pavla Kuty, že ministerstvo financí bylo pravidelně informováno, neboť byl v každodenním běžném pracovním styku s pracovníkem ministerstva financí s Ing. Hrubým, že se konaly týdenní schůzky s ministrem financí, nebyla vyvrácena. Naopak jeho výpověď je podporována i listinnými důkazy prokazujícími tuto informovanost MF ČR, i výpovědi např. svědka Ing. Kubovice (č.l.7279-7282) či svědka Fojtíka (č.l.6981). Pozice Ministerstva financí ČR zde v žádném případě nebyla pouze formální, ale jednalo se o subjekt, který aktivně spolupracoval na realizaci tohoto článku usnesení vlády, jehož provedením byl také pověřen a byl za něj zodpovědný. Závěr nalézacího soudu, že provedené důkazy neprokazují, že by obž. Pavel Kuta a obž. Ing. Jan Škurek porušili své pracovní povinnosti řádně spravovat a opatrovat cizí majetek, a to jak po objektivní, tak i subjektivní stránce, je správný a logický, neboť obvodní soud hodnotil provedené důkazy nejen jednotlivě, ale v souhrnu s přihlédnutím ke všem okolnostem projednávané věci.

12. Odvolací soud pak shledal i hodnocení důkazů nalézacím soudem ve vztahu k obž. Ing. Rudolfu Douchovi v souladu s § 2 odst.6 tr.řádu. Obž. Ing. Douchovi je ve stručnosti kladeno za vinu, že od 28. 1. 2004 do 26. 2. 2004 jako prokurista znaleckého ústavu společnosti VOX CONSULT, s. r. o. na základě mandátní smlouvy o poskytování služeb znalce uzavřené dne 28. 1. 2004 mezi společností VOX CONSULT a Fondem národního majetku České vypracoval za znalecký ústav VOX CONSULT znalecký posudek č. 50/2/2004 datovaný dnem 26. 2. 2004, jehož předmětem bylo ocenění 45,88% podílu akcií vlastněných FNM ve společnosti OKD, a. s., člena koncernu KARBON INVEST, a. s., pro účely exkluzivního jednání s vlastníkem většinového podílu akcií ve společnosti OKD společností KARBON INVEST, a. zahájeného na základě usnesení Vlády České republiky č. 1127 ze dne 12. 11. 2003 za účelem předložení nabídky na získání 45,88 % akcií společnosti OKD vlastněných Fondem národního majetku, kdy v tomto znaleckém posudku ocenil celkovou hodnotu společnosti OKD na částku 4 533 359 000 Kč, z čehož 45,88% podílu akcií vlastněných FNM ve společnosti OKD odpovídala částka 2 080 000 000 Kč, když potom celkovou hodnotu společnosti OKD jím oceněnou částkou 4 533 359 000 Kč dále rozčlenil jednak na hodnotu produkční části ve výši 2 782 999 000 Kč, kterou vypočetl s využitím metody diskontovaných peněžních toků, jednak na hodnotu neprodukční části ve výši 1 750 360 000 Kč, přičemž především zcela pominul do ocenění zahrnout finanční investice společnosti OKD spočívající v majetkových účastech společnosti OKD v jejích dceřiných a přidružených společnostech, finanční investice společnosti OKD spočívající ve vlastnění bankovních depozitních směnec, jejichž hodnota ke dni 31. 12. 2003 činila 1 803 000 Kč, dále při stanovení hodnoty neprodukční části ve výši 1 750 360 000 Kč do této zahrnul pouze 43 759 bytů v majetku OKD, jejichž souhrnnou hodnotu stanovil porovnáním s prodejem 2 000 bytů společnosti Třinecké železárny, a. s., za částku 40 000 Kč za jeden byt, přičemž při stanovení hodnoty bytů vycházel jen z neověřených informací, neboť společnost Třinecké železárny, a. s., ve skutečnosti prodala svůj bytový fond v počtu 2 000 bytů v Třinci za částku 56 720 Kč za bytovou jednotku, čímž tak v přepočtu na počet 43 759 bytů vlastněných společností OKD podhodnotil tuto neprodukční část nejméně o částku

731 650 480 Kč, z čehož pak 45,88% podílu akcií vlastněných FNM ve společnosti OKD odpovídala částka 335 681 240 Kč a pominul ocenit samostatně jako provozně nenutný majetek celkem 127 ostatních převážně rekreačních nemovitostí vlastněných společností OKD využívaných k pronájmu v důsledku jeho nesprávného postupu může určit hodnotu prodáváného státního podílu ve společnosti OKD řádově níže, než pokud by zvolil správný, ale podstatně náročnější postup, a že tak může způsobit škodu na majetku státu v držení FNM, neboť znalecký posudek měl stanovit tržní hodnotu společnosti OKD a tím i minimální cenu, za níž může být podíl FNM ve společnosti OKD prodán budoucímu nabyvateli společnosti KARBON INVEST a měl tak způsobit na majetku státu v držení FNM škodu ve výši 5 728 432 000 Kč.

13. V případě námitek odvolatele poukazující, že nalézací soud považoval znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem Vox Consult, s.r.o. jako znalecký posudek podaný v této trestní věci, nikoli jako předmět, jímž měla být spáchána trestná činnost, nelze přisvědčit. Znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem VOX Consul, s.r.o. i výslech obžalovaného Ing. Douchy byl proveden dle ustanovení tr.řádu, kdy obž. Doucha byl vyslechnut v procesním postavení obžalovaného nikoli znalce. Zadání znaleckého posudku, termín jeho dodání i způsob ocenění státního podílu akcií vycházel z uzavřené mandátní smlouvy mezi VOX Consult, s.r.o. a FNM ČR (č.l. 1196-1200). Je nepochybné, že strany se dohodly na obsahu této smlouvy i s přihlédnutím k dalším skutečnostem ovlivňujícím toto ujednání, zejména s ohledem na časový horizont a předmět ocenění, který musel FNM ČR respektovat.
14. Nalézací soud k posouzení správnosti vypracovaného posudku měl k dispozici několik znaleckých posudků včetně revizního znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem AZET Konzult- znalecký ústav s.r.o. Znalci se pak obsáhle vyjadřovali k vhodnosti zvolené metody i k rozsahu oceňovaného majetku. Ze závěru revizního znaleckého posudku vyplývá, že způsob ocenění uvedený v mandátní smlouvě - výnosové ocenění metodou DCF equity - pro splnění znaleckého posudku vyhovující či obvyklé. Zároveň je zde konstatováno, že znalecký ústav VOX CONSULT s.r.o. neměl k dispozici řádné účetní závěrky společností skupiny OKD za rok 2003, nebyly k dispozici výroční zprávy za rok 2003 a nebyla k dispozici konsolidovaná účetní závěrka společnosti OKD za rok 2003. Za nejvýraznější nedostatek podané znaleckého posudku považuje znalecký ústav AZET Konzult- znalecký ústav s.r.o. nezahrnutí do ocenění dceřinné společnosti a další majetkové účasti. Z provedených listinných důkazů však vyplývá, že obž. Doucha ocenění těchto majetkových podílů nepominul, kdy z dopisu zaslanému FNM ČR dne 26.2.2004 (č.l.1378A) upozorňuje na různé varianty při zjišťování hodnoty státního podílu ve společnosti OKD. Dne 27.2.2004 byl FNM ČR vyzván k dopracování znaleckého posudku právě o posouzení finančních investic, které tvoří neprodukční část skupiny OKD. a.s. a sdělení, jakou hodnotu by měl podíl FNM po započtení (odprodeji) těchto aktiv ve lhůtě do 3.3.2004. Obž. Doucha na toto ihned reaguje svým dopisem ze dne 8.3.2004 (č.l. 1386), ve kterém uvádí, že zahájili společně s KB práci na posouzení majetkových podílů z hlediska požadované neprodukčnosti, kdy se jedná o 32 dceřinných společností vzájemně propojených a znalecký ústav nemá dostatečné informace k provedení seriózní analýzy těchto účastí a oddělení případných neprodukčních částí. Žádá proto o pomoc při zajištění auditovaných účetních závěrek dceřinných společností skupiny

OKD za poslední tři roky. Obž. Doucha tedy ještě ve smluvně dohodnuté době upozorňuje v souladu s čl.1.7 mandátní smlouvy, že nemá pro vypracování znaleckého posudku v tomto rozsahu vůbec k dispozici potřebné podklady. Provedené důkazy pak bez pochybností prokazují, že vypracovává společně s Komerční bankou, a.s. „Náhled na možnou hodnotu vybraných finančních investic skupiny OKD“, kterým byl stanoven odhad hodnoty alespoň nejdůležitějších tří společností ve skupině OKD. Požadovaný doplněk k znaleckému posudku tedy obž. Doucha nemohl ani vypracovat, byť ještě neuplynula dohodnutá doba, neboť neměl ani potřebné podklady a ani dostatečný časový prostor pro jeho vypracování a na toto FNM ČR také upozornil. Odvolací soud nepochybně závěr nalézacího soudu, že znalecký posudek předložený VOX CONSULT s.r.o. trpí vadami z hlediska náležitosti posudku, které však nemohou vést k závěru o úmyslné neúplnosti, nepravdivosti, zkreslování či zamlčení skutečností, neboť posouzení jednání obž. Ing. Douchy zastupujícího znalecký ústav VOX CONSULT s.r.o. při ohodnocení akciového podílu státu v OKD nelze zúžit pouze na předložení vypracovaného znaleckého posudku dne 26.2.2004, ale je nutné vycházet i z obsahu dalších listin zajišťujících vypracování objektivního ohodnocení tohoto majetkového podílu, které navazují na předložený znalecký posudek a doplňují jej. K námitce odvolatele, že obžalovaný ve vztahu k výši způsobené škody jednal alespoň v nedbalé nevědomosti, je nutné uvést, že svědci jednoznačně uvedli, že cena za předmětný státní podíl akcií byla stanovena na základě politického rozhodnutí, nikoli na základě ekonomických ukazatelů. Ze zápisu z jednání vlády ze dne 23.3.2004 vyplývá, že byl kladen důraz mimo jiné i na sociální stabilitu regionu, vytváření podmínek pro rozvoj těžby uhlí i vzhledem k celkové situaci v regionu (těžba v Polsku), míru nezaměstnanosti, ekologické dopady, konkurenční nabídku. Jedná se tedy o takové aspekty ovlivňující vládu při rozhodnutí o výši prodejní ceny, o kterých obžalovaný neměl a nemohl ani ke svým osobním poměrům vědět. Obvodní soud tedy odůvodněně dospěl k závěru, že jednáním obžalovaného nemohla být naplněna skutková podstata trestného činu křivě výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 1, 3 trestního zákona, kdy nalézací soud zdůraznil nenaplnění subjektivní stránky. Dle závěru odvolacího soudu provedené důkazy neprokazují ani naplnění objektivní stránky tohoto trestného činu.

15. Odvolací soud pak přisvědčil odvolání státního zástupce napadající rozhodnutí o náhradě škody, kdy obvodní soud nesprávně označil poškozeného jako Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, ačkoli správným subjektem je Česká republika Ministerstvo financí. Z tohoto důvodu odvolací soud tento výrok zrušil a tuto nepřesnost sám napravil.
16. V případě odvolání podaného poškozeným do výroku o náhradě škody lze odkázat na ustálenou judikaturu (např. R 43/1967), podá-li poškozený odvolání proti zprošťujícímu výroku, jímž byl podle § 229 odst.3 tr.řádu odkázán se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, jde o odvolání podané neoprávněnou osobou, a proto je odvolací soud zamítne dle § 253 odst.1 tr.řádu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v I.stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud České republiky. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoliv výroku ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný jen pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f) tr.ř., dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b) odst. 1 písm. a – l) tr.ř. Důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

V Praze dne 11. dubna 2019

JUDr. Věra Trojanová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Rajčová