

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Wildové a soudkyň JUDr. Blanky Bendové a Mgr. Kateřiny Sedlákové ve věci

žalobce: **K plus K, spol. s r.o.**, IČO 60109424  
sídlem Dřevná 382/2, Praha 2  
zastoupený JUDr. Pavlem Fojtou, advokátem  
sídlem Jakubské nám. 3, Brno

proti  
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**  
sídlem Vyšehradská 16, Praha 2  
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových  
sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2

### o zaplacení 2 229 600 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. června 2019, č. j. 18 C 111/2014-210,

#### takto:

- I. Odvolání žalobce ze dne 24. 7. 2019 se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo a náhradu nákladů odvolacího řízení.

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně zastavil řízení ohledně částky 1 029 600 Kč se zákonnými úroky z prodlení z této částky od 8. 11. 2013 do zaplacení ( výrok I.), žalobu se žádostí 1 200 000 Kč se zákonnými úroky z prodlení od 8. 11. 2013 do zaplacení zamítl (výrok II.), žalobce zavázal zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení 3 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku ( výrok III.).
2. Z odůvodnění napadeného rozsudku se podává, že žalobce se domáhal náhrady škody s tvrzením existence nezákonného rozhodnutí. Usnesením soudní exekutorky JUDr. Marcely Dvořáčkové ze dne 5. 11. 2009, sp. zn. 19EX 276/02 byl udělen vydražiteli Pekařna Letohrad, s.r.o., příklep na vydražených nemovitostech, a to pozemku parc. č. 529, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 705 m<sup>2</sup> v k.ú. Orlice, pozemku parc. č. 171/1, trvalý travní porost o výměře 1737 m<sup>2</sup> v k.ú. Orlice, pozemku parc. č. 171/16, ostatní plocha o výměře 338 m<sup>2</sup> v k.ú. Orlice, v budově č.p. 283, průmyslový objekt z části obce Orlice na pozemku parc. č. 529, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 705 m<sup>2</sup> v k.ú. Orlice, vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj na LV č. 2458 pro k.ú. Orlice, obec Letohrad, a to za nejvyšší podání ve výši 3 120 000 Kč. Dále byla vydražiteli uložena povinnost uhradit zbytek nejvyššího podání ve výši 2 120 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení. Proti usnesení podal žalobce odvolání, usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 11. 2010 byl výrok I. usnesení ze dne 5. 11. 2009 potvrzen. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 24. 1. 2012 bylo usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 11. 2010 zrušeno a věc

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Abrahámová.

byla vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení. V pořadí druhým usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 3. 2012 bylo usnesení soudní exekutorky JUDr. Marcely Dvořáčkové ze dne 5. 11. 2009 změněno tak, že vydražiteli se příklep na uvedené nemovitostech neuděluje. Žalobce následně podáním ze dne 29. 4. 2013 uplatnil nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., žalovaná žádosti nevyhověla. Žalobce se dále domáhal toho, aby bylo určeno jeho trvající vlastnictví k vydraženým nemovitostem, a to žalobou o určení vlastnického práva k nemovitostem. Tato byla zamítnuta rozhodnutím ze dne 26. 4. 2013. Žalobce má za to, že mu byla způsobena škoda nezákonným rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 11. 2010, kterým bylo taktéž nezákonné usnesení soudní exekutorky Exekutorského úřadu v Hradci Králové JUDr. Marcely Dvořáčkové ze dne 5. 11. 2009 potvrzeno a usnesení o příklepu tak nabylo právní moci. Nezákonnost uvedeného rozhodnutí spatřuje žalobce stejně jako dovolací soud ve skutečnosti, že dražba nemovitostí byla provedena pouze pro náklady exekuce, i když nebylo zřejmé, zda nějaké náklady exekuce vznikly a jaká je jejich výše. Za škodu, kterou žalobce utrpěl uvedeným nezákonným rozhodnutím, lze považovat obvyklou cenu vydražených nemovitostí, která dle znaleckého posudku vypracovaného v rámci předmětného exekučního řízení činila 4 680 000 Kč ponížena o částku exekuce ve výši 6 117,10 Kč, tj. 4 673 882,90 Kč. Dále pak žalobci vznikla škoda ve formě ušlého zisku, když ohledně nemovitostí měl uzavřenou nájemní smlouvu, ušlý zisk tak tvoří ušlé nájemné. Dále žalobci vznikla škoda z nutnosti zajištění náhradního nájmu, když nemohl užívat vydražené nemovitosti a musel si za účelem podnikání zajistit prostory nové (viz. smlouva o nájmu nebytových prostor ze dne 29. 4. 2011 uzavřená mezi žalobcem a společností Marika, s.r.o.).

3. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby, sporovala existenci předpokladů odpovědnosti za škodu.
4. S ohledem na částečné zpětvzetí žaloby žalobcem soud řízení v rozsahu tohoto zpětvzetí zastavil dle ust. § 96 odst. 1, 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, dále jen „o. s. ř.“.
5. Soud I. stupně po provedeném dokazování uzavřel, že mezi nezákonným rozhodnutím a žalobcem tvrzenou škodou je příčinná souvislost, když nezákonným rozhodnutím o příklepu žalobce pozbyl vlastnické právo k nemovitostem a tedy přišel o eventuelní možnost zisku z pronájmu nemovitostí. Žalobce však neprokázal vznik škody. Vzhledem k tomu, že nebyly naplněny všechny předpoklady odpovědnosti za škodu dle zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), soud I. stupně neshledal žalobu důvodnou. O náhradě nákladů řízení rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř.
6. Proti výše uvedenému rozsudku soudu I. stupně podal žalobce dne 24. 7. 2019 tzv. blanketové odvolání.
7. Usnesením soudu I. stupně ze dne 6. 8. 2019, č. j. 18 C 11/2014-217, doručeným právnímu zástupci žalobce dne 9. 8. 2019, byl žalobce vyzván postupem dle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. k doplnění odvolání. Současně byl poučen o tom, že nebude-li výzvě řádně vyhověno, a odvolací soud pro tento nedostatek nebude moci v řízení pokračovat, podání odmítne.
8. Podle ust. § 205 odst. 1 o. s. ř. v odvolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).
9. Podle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř., nebude-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

10. Vzhledem k tomu, že tzv. blanketové odvolání žalobce i přes výzvu soudu I. stupně zůstalo nedoplněno a pro tento nedostatek, neboť neobsahuje, vyjma náležitostí uvedených v ust. § 42 odst. 4 o. s. ř., náležitosti předpokládané v ust. § 205 odst. 1 o. s. ř., nelze v řízení pokračovat, odvolací soud, za situace, kdy žalobce byl o následcích neuposlechnutí výzvy k doplnění odvolání poučen, jeho podání (odvolání) podle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 211 o. s. ř. odmítl.
11. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 224 odst. 1 ve spojení s ust. § 146 odst. 3 o. s. ř.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 5. září 2019

JUDr. Markéta Wildová v. r.  
předsedkyně senátu