



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Hercíkovou ve věci žalobkyně **H S** narozené dne bytem zastoupené advokátem Mgr. Michalem Krěmou, sídlem Malá Štěpánská 1932, 120 00 Praha, proti žalované **České Republika - Ministerstvo Spravedlnosti**, IČ: 00025429, sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, o 2.577.732,30 Kč s přísl., rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 2 577 732,30 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky 2 577 732,30 Kč od 22.6.2016 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 14.810,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ust. § 157 odst. 3 o.s.ř.

Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Dle tvrzení strany žalující tento nárok vznikl z titulu náhrady škody ve výši 67 730,30,-Kč, která jí byla způsobena nezákonným rozhodnutím orgánů činných v trestním řízení. Předmětná částka představuje náklady, které žalobkyně musela vynaložit za svou obhajobu. Dále žalobkyně nárokuje imateriální újmu ve výši 2 500 000 Kč, která jí byla v důsledku nezákonného rozhodnutí a 10 002 Kč v důsledku neodůvodněných průtahů.

Usnesením ze dne 15. 11. 2016 č.j. 17 C 168/2016- 31soud žalovanou v souladu s ust. § 114b o.s.ř. vyzval, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení písemně

vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s ním. Zároveň soud žalovanou uvedeným usnesením poučil o následcích nesplnění této výzvy vyplývajících ze shora uvedeného zákonného ustanovení.

Dne 28. 11. 2016 bylo shora uvedené usnesení doručeno žalované do vlastních rukou. Podáním ze dne 13.12.2016 žalovaná požádala o prodloužení lhůty k vyjádření se do 31.1.2017. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 17 C 168/2016-42 ze dne 23. prosince 2016 byla žalovaná prodloužena lhůta pro podání vyjádření k žalobě do 31.1.2017. Doručení vykázáno 10.ledna 2017. Podáním ze dne 21.12.2016 žalovaná žalobu neuznala, aniž by předmětné podání obsahovalo alespoň v základních obrysech vylíčení rozhodujících skutečností, na nichž žalovaná staví svou obranu a které by v případě, že by také byly prokázány, mohly vést k tomu, že by žalovaná měla ve sporu alespoň částečný úspěch. Podáním ze dne 14.2.2017 žalovaná doplnila vyjádření k žalobě.

Povinnost vyjádřit se k žalobě dle ust. § 114 b o.s.ř. dostojí žalovaný tím, že v písemném podání uvede ty skutkové okolnosti, na kterých buduje svou obranu proti žalobě, aby soud mohl stanovit okruh sporných skutečností, které budou předmětem dokazování. Vyjádření žalované ze dne 21.12.2016 neobsahovalo alespoň v základních obrysech vylíčení rozhodujících skutečností, na nichž žalovaná staví svou obranu a které by v případě, že by také byly prokázány, mohly vést k tomu, že by žalovaná měla ve sporu alespoň částečný úspěch. Lhůtu k podání řádného vyjádření k žalobě žalovaná nedodržela, když se ve věci vyjádřila podáním ze dne 14.2.2017, přičemž lhůta pro podání vyjádření byla žalované prodloužena do 31.1.2017.

S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na ust. § 114b o.s.ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání dle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř., neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír ve smyslu ust. § 99 odst. 1 o.s.ř. a nárok uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 14.810,40 Kč. O náhradě nákladů řízení v části požadující zaplacení nemateriální újmy soud vycházel z tarifní hodnoty 50 000 Kč v souladu s ust. § 9 odst 4 písm a vyhl.č. 177/1996 Sb. Advokátovi tedy náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) z tarifní hodnoty ve výši 117.730,30 Kč (67.730,30 Kč + 50 000 Kč = 117.730,30 Kč) sestávající z částky 5.820 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a.t. a z částky 5.820 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 12.240 Kč ve výši 2.570,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 ve dvojím vyhotovení. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 9.března 2017

JUDr. Jana Hercíková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: Olahová