



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi, vydal dne 14.02.2018 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

D [REDACTED] H [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 29.8.2015 v době kolem 02:35 hod. v Praze 2, na Náměstí Míru, před budovou č. [REDACTED] na místě veřejnosti přístupném, po předchozím požití alkoholických nápojů a po předchozí slovní rozepři, fyzicky napadl M [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] tak, že mu zavíracím nožem o délce čepele cca 7 – 8 centimetrů způsobil bodnou, nepenetrující ránu přední stěny hrudníku vpravo, v oblasti pravé klíční kosti, bez přítomnosti vzduchu v pohrudniční dutině, kdy nůž pronikl ve směru své dlouhé osy do hrudníku nad pravou klíční kostí, přibližně v její polovině směrem kraniálním vzhůru (k hlavě), a způsobil ránu šíře cca 1 cm, do hloubky asi 5 cm a čárkovitou povrchní kožní oděrku v oblasti dolní třetiny levé paže, což si vyžádalo lékařské ošetření, avšak bodný kanál nepronikal životně důležitými orgány dutiny hrudní, ani velkými cévami, z hlediska soudně lékařského nenaplnila tato zranění kvalifikaci ublížení na zdraví, avšak obviněný, když takto úmyslně útočil nožem poměrně velkou silou, musel být přinejmenším srozuměn s tím, že svým činem na zdraví poškozenému ublížit může,

t e d y **jednak** dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že jinému úmyslně ublížil na zdraví a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,
jednak pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 146 odst. 1 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.řádu **souhrnně** k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 85 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců a nad obviněným se stanovuje dohled**.

Podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to 1 ks zavíracího nože Crivit stříbrné barvy kovové rukojeti s pogumováním a 7,5 cm dlouhou čepelí.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 9, sp.zn. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 1.6.2017, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný povinen uhradit na náhradě škody M [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] částku 1.200,- Kč.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 14.02.2018

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Krákorová