



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Věry Pokorné a Dany Soukupové v hlavním líčení konaném dne 27. 2. 2018 **t a k t o :**

Obžalovaný

P [redacted] **O** [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] zde i adresa pro účely doručování, [redacted]

je v i n e n , ž e

dne 2.8.2017 v době okolo 00:30 hodin v Praze 2 před budovou v ul. [redacted] jako [redacted] poté, co mu poškozená M [redacted] C [redacted] P [redacted] nar. [redacted] v opilosti sdělila, že mu nezplatí za poskytnuté přepravní služby, obviněný zastavil vozidlo, poškozenou z vozidla vytáhl za levou ruku na kraj silnice a následně ji fyzicky napadl, a to nejdříve tak, že ji kopl nohou do oblasti pravého boku, poté poškozenou udeřil pravou rukou do tváře tak, že upadla na zem na záda, následně v době, kdy se poškozená snažila vstát ji znovu opakovaně udeřil do obličeje, poté od ní dva kroky poodešel, hned se však otočil a směřoval zpět k ní a v době, kdy poškozená znovu vstala ji udeřil pravou rukou do obličeje tak, že upadla na zem, kde se udeřila hlavou o chodník a zůstala zde bezvládně ležet, a tímto jednáním způsobil poškozené M [redacted] C [redacted] P [redacted] pohmoždění mozku v levém čelním až spánkovém laloku s krevním výronem pod tvrdou plenu mozku v krajíně spánkové a temenní vlevo a krevním výronem pod omozečnicemi, zlomeninu spodiny lebni v týlní kosti vpravo a tržnou ránu vpravo v týlní krajíně hlavy a dále podlitiny pod levým okem a na levé tváři, tedy zranění, která si vyžádala hospitalizaci od 2.8.2017 do 10.8.2017 a která poškozenou omezovala v běžném

způsobu života, a to především přetrvávající bolestivostí, přičemž v případě popsaného mozolebečního zranění se současně jednalo o zranění spojené s obvyklou dobou léčení nejméně 6 týdnů, tedy již dosahující intenzity těžké újmy na zdraví,

tedy: jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil tímto činem těžkou újmu na zdraví,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného.

č í m ž s p á c h a l

zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 146 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku k se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3 škodu ve výši 53.775,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená M [redacted] C [redacted] P [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] **o d k a z u j e** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila VZP. Tato zdravotní pojišťovna požaduje uhradit náklady, které vynaložila na léčení poškozené. Zdravotní pojišťovna tyto léčebné výlohy řádně doložila. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že tyto výlohy vznikly v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, byla mu uložena povinnost tuto škodu uhradit.

K trestnímu řízení se řádně připojila s nárokem na náhradu škody i poškozená M [redacted] C [redacted] P [redacted]. Poškozená žádala uhradit majetkovou újmu v podobě ušlého zisku a též nemajetkovou škodu za bolestné a psychickou újmu. K prokázání její výše navrhl vypracování

znaleckého posudku. Podle § 229 odst.1 tr.ř. není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem. V této trestní věci soud provedl dokazování v rozsahu, který postačuje k objasnění skutkového stavu věci, k vyslovení příslušné právní kvalifikace a rozhodnutí o trestu. Je nepochybné, že jednáním obžalovaného vznikla poškozené jak majetková tak nemajetková škoda. Provedené důkazy však nestačí k prokázání její výše. Soud by musel odročit jednání a provádět dokazování, které již přesahuje potřeby trestního řízení a proto soud postupoval podle § 229 odst.1 tr.ř. a odkázal poškozenou s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, v kterém bude k projednání tohoto nároku potřebný prostor.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 27. února 2018

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Věra Helebrantová