



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 11. ledna 2018 **t a k t o :**

Obžalovaný

J. H.,

nar. [redacted] v [redacted], [redacted] trvale bytem [redacted]

je v i n e n , ž e

dne [redacted] mezi 0.39 hod. a 00.43 hod., v Praze 2, na [redacted] před [redacted] napadl poškozeného N. V. [redacted] nar. [redacted] a to tak, že jej bez předchozího varování udeřil pěstí do obličeje takovou silou, že poškozený upadl na dlážděný chodník, přičemž v pádu ho ještě několikrát udeřil loktem do obličejové části hlavy, načež poškozený upadl do bezvědomí, trvajících 2 až 3 minuty a dále utrpěl pohmoždění obličeje, tržnou ránu pod pravým okem v délce 2 cm, otřes mozku a krevní výron v měkkých pokrývkách lebních, v důsledku čehož byl omezen v obvyklém způsobu života po dobu kratší než 6 týdnů.

t e d y : jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,
jednak na místě veřejnosti přístupném se dopustil hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného.

č í m ž s p á c h a l

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

1. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že dne [redacted] se [redacted] [redacted] konal maturitní ples. Tohoto plesu se účastnil i obžalovaný se svými přáteli. Po skončení plesu stál na chodníku před [redacted] a chystal se odejít na after party. Na chodníku postávalo hodně studentů, mezi nimi i D [redacted] D [redacted]. Tuto dívku oslovil D [redacted] V [redacted] který stál vedle obžalovaného s dotazem „jestli mu ho nechce vykourit“. Proti tomuto jednání se ohradil poškozený N [redacted] V [redacted] spolužák D [redacted] D [redacted]. Přistoupil k D [redacted] V [redacted] a řekl mu, co si to dovoluje. Obžalovaný s D [redacted] V [redacted] a poškozený spolu chvíli diskutovali, poté D [redacted] V [redacted] udeřil poškozeného do tváře. Poškozený V [redacted] učinil pohyb směrem k D [redacted] V [redacted] když v tu chvíli zasáhl obžalovaný, udeřil poškozeného pěstí do obličeje a srazil ho na zem. Ještě během pádu poškozeného několikrát udeřil loktem do obličeje. K poškozenému se ihned seběhlo několik lidí, kteří se mu snažili pomoci, neboť byl v bezvědomí. Na místo byla zavolána sanitka, která poškozeného odvezla do nemocnice. Po útoku obžalovaného poškozený utrpěl otřes mozku a tržnou ránu pod pravým okem.
2. Obžalovaný J [redacted] H [redacted] spáchání trestného činu popírá. Připustil, že poškozeného udeřil, nicméně své jednání prezentuje jako instinktivní obranu. Obžalovaný vypověděl, že ten večer byl s kamarády na plesu. Poté, co ples skončil, čekali před budovou na ostatní, aby se přesunuli na after party. Stál na chodníku s D [redacted] [redacted]. D [redacted] se tam hádal s nějakou holkou. Nevěnoval tomu pozornost, dokud se do hádky nezapořil poškozený. Poškozený začal nadávat a v jednu chvíli proti nim vystartoval. On už jednou zažil takové napadení, a proto instinktivně reagoval a snažil se poškozeného odstrčit. Vzhledem k tomu, že byli oba opilí, ztratil rovnováhu a společně upadli na zem. Na místo se seběhli další kamarádi, začali ho odstrkávat pryč a říkali mu, ať odejde nebo z toho bude další konflikt. Jeho kamarád M [redacted] poškozeného probral. Když viděl, že je poškozený

v pořádku, odešel na after party. Po nějaké době poškozeného kontaktoval, dal si s ním schůzku a omluvil se mu. Mrzí ho, že se poškozený zranil. On však šel agresivně proti nim, a proto ho musel odstrčit. Nechtěl poškozenému ublížit, pouze se bránil. Poškozeného ani jednou úmyslně neudeřil.

3. Poškozený N [redacted] V [redacted] vypověděl, že po skončení maturitního plesu stál na chodníku před [redacted] a čekal na spolužáky. Zaslechl sprostá slova, která cílila na jeho spolužačku. Oslovil kluka, který spolužačku urazil slovy „cos to řekl“, pak hned obdržel nějaké rány a zbytek si nepamatuje. Vzpomíná si pouze, že ho někdo udeřil dlaní a pak loktem. Probral se až v nemocnici. Tam strávil dva dny a poté byl propuštěn do domácího ošetření. Tržná rána pod okem mu byla sešita. Doma ještě několik dní ležel, bylo mu špatně, motala se mu hlava. Po nějaké době ho obžalovaný kontaktoval a dali si spolu schůzku. Obžalovaný se mu omluvil, říkal, že se z jeho strany cítil ohrožený. On však nikoho neohrožoval, na nikoho nezaútočil, ani nikoho neudeřil.
4. Svědkyně D [redacted] Ď [redacted] vypověděla, že stála před [redacted] a čekala na spolužáky. Cítila, že za ní někdo stojí, a když se otočila, uviděla za sebou skupinu mladíků, v které byl i obžalovaný. Ten jí řekl, ať mu ho vykouří. Nějak na to ironicky reagovala a on jí řekl, ať jde do píči. V tu chvíli se vedle ní objevil N [redacted] V [redacted]. Zeptal se obžalovaného, proč jí to řekl a v tu chvíli ho obžalovaný napadl. Poškozený se nestačil nijak bránit. Obžalovaný mu dal nějaké rány pěstí a loktem, pak ho ještě na zemi loktem dorazil. Poškozený měl rozbitý obličej, všude byla krev, byl v bezvědomí. Když chtěli zavolat sanitku, obžalovaný řekl, že pokud někdo zavolá záchranku, skončí stejně nebo hůř.
5. Svědek D [redacted] V [redacted] je kamarád obžalovaného a společně s dalšími přáteli navštívili ples T [redacted] R [redacted]. Během večera hodně pili, byli opilí. Po skončení plesu čekali před budovou. Všiml si nějaké slečny, na kterou začal povykovat. Nevzpomíná si přesně, co jí řekl, ale asi to nebylo nic hezkého. Na to reagoval jeden z kluků, který byl za slečnou. Začal jim říkat, něco rusky nebo ukrajinsky a šel s nataženýma rukama proti nim. Chtěl ho umravnit, a proto mu dal pohlavek. Dostali se spolu nějak do kontaktu, při kterém mu spadly brýle. Ohnul se pro ně, a když si je nandal, byl už obžalovaný s poškozeným na zemi. Fyzický kontakt mezi nimi neviděl. V tu chvíli začali lidé okolo rvát, ať odtamtud vypadnou. Jeho kamarádi včetně pana H [redacted] se snažili poškozenému pomoci. M [redacted] S [redacted] poškozenému klepal nohy, aby ho probral.
6. Na žádost obhajoby byl vyslechnut i M [redacted] S [redacted]. Kamarád obžalovaného H [redacted] i T [redacted] R [redacted], který měl maturitní ples. Svědek popsál, že stál před budovou [redacted] povídal si s ostatními, když uviděl hlouček lidí a kluka ležícího na zemi. Kluk byl v bezvědomí. Instinktivně k němu běžel, zvedl mu nohy, zaklepal mu s nimi a přivedl ho do vědomí. Posadil ho, zeptal se ho, zda je v pohodě, a pak s ostatními odešel na after party. Poškozený byl otřesen, byl při vědomí, ale nevěděl, co se stalo. Svědek také uvedl, že provozuje thajský box. Poškozeného zná, protože byl u něj v klubu asi 2 x na tréninku. Obžalovaný H [redacted] thajský box netrénuje, chodí pouze do fitka. K dotazu obhájce také uvedl, že není normální, aby netrénovaná osoba se snažila zastavit něčí útok lokty. V thajském boxu se bojuje hlavně lokty a kolena, ale zejména lokty, neboť jsou ostré a jako zbraň jsou účinnější.

7. V přípravném řízení byli předvoláni k výslechu přátelé obžalovaného, kteří s ním trávili maturitní ples. T. [REDACTED] R. [REDACTED] a A. [REDACTED] I. [REDACTED]. Oba využili svého práva a z obavy před trestním stíháním odmítli vypovídat.
8. Svědek J. [REDACTED] H. [REDACTED] si již na maturitním plese všiml skupinky asi sedmi mladíků, kteří dělali hluk a různě pořvávali na ostatní účastníky plesu. Po skončení plesu čekali na chodníku na taxíka, aby se přesunuli na after party. Jeden ze skupinky těchto mladíků oslovil dívku v dlouhých vlasech a začal na ni pořvávat, jestli mu ho nechce vykouřit. Dívky se zastal mladík s kudrnatými vlasy. Šel ke skupince opilých mladíků a říkal jim, co si to dovolují. Jeden mladík ze skupiny mu řekl, ať jde do prdele a strčil do něj. Mladík vykročil proti němu a v tu chvíli ze skupiny vyběhl další opilý mladík, který dal poškozenému dvě rány pravým loktem přímo do obličeje. Poškozený okamžitě upadl na zem a byl v bezvědomí. Útočník se k němu sklonil a řekl mu „ tady to máš, ty kundo“. K poškozenému se seběhli ostatní studenti a snažili se mu pomoci. Někdo začal křičet, že je potřeba zavolat záchranku. Na to útočník zakřičel na lidi kolem, že pokud zavolají záchranku, tak všechny pomlátí. Poškozený byl v bezvědomí, z obočí a úst mu tekla krev. Měl extrémně nateklé pravé oko a zapadlý jazyk. Když opilí mladíci viděli, že přes výhrůžky byla zavolána záchranná služba, utekli pryč.
9. Na chodníku před [REDACTED] se nacházel i M. [REDACTED] K. [REDACTED]. Zaregistroval narážky, které směřovaly od obžalovaného a jeho kamarádů na D. [REDACTED] D. [REDACTED]. D. [REDACTED] se zastal N. [REDACTED] V. [REDACTED] který některé z těch kluků znal. Říkal jim, ať jí nechají být, pak už jenom viděl, že obžalovaný udeřil poškozeného pěstí a ten spadl na zem. V tu chvíli se k N. [REDACTED] všichni seběhli a začali mu pomáhat. Někdo v tom davu zařval, že kdo zavolá sanitku, tak ho zabije.
10. Svědkyně K. [REDACTED] N. [REDACTED] vyšla z [REDACTED] již po konfliktu. Viděla na zemi ležícího kluka, který byl v bezvědomí. Měl pod okem tržnou ránu, která krvácela. Několik lidí se ho snažilo probrat a někdo křičel, ať se zavolá záchranka. V tu chvíli začala utíkat skupinka kluků, v které byl i J. [REDACTED] H. [REDACTED]. Někdo z té party zařval, že jestli někdo zavolá policajty, tak dopadne stejně.
11. V přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví. Dle závěrů znalce poškozený N. [REDACTED] V. [REDACTED] utrpěl otřes mozku, pohmoždění obličeje s tržnou ránou pod pravým okem délky cca 2 cm a krevní výron v měkkých pokrývkách lebních. Takové zranění je léčeno konzervativně. Pacient musí dodržovat klidový režim, má bolesti hlavy, je limitován v pohybu.
12. Okolnosti celého incidentu dokumentují i listinné důkazy jako lékařské zprávy, protokol o ohledání místa činu a kamerový záznam.
13. Na kamerovém záznamu je zřetelně vidět, jak na chodníku na [REDACTED] stojí skupina mladíků. K této skupině přistupuje poškozený N. [REDACTED] V. [REDACTED]. Poškozený s mladíky hovoří. Čelem k němu jsou otočeni J. [REDACTED] H. [REDACTED] a D. [REDACTED] V. [REDACTED]. Třetí muž stojí po pravé straně poškozeného. Muži mezi sebou debatují, obžalovaný proti poškozenému gestikuluje, rozhazuje rukama. V jednu chvíli svědek V. [REDACTED] udeří poškozeného do

obličej. Nato poškozený udělá krok proti němu. Svědek V. napřahuje ruku k dalšímu úderu. Obžalovaný je však rychlejší. Udělá krok před svědka V., rozpráhne se a velkou silou pěstí udeří poškozeného do obličej. Ten padá vzad. Obžalovaný ještě v pádu poškozeného minimálně dvakrát udeří loktem do obličej. Během tohoto útoku pohyb obžalovaného kopíruje pád poškozeného, nachyluje se na něj a v poslední fázi přikleká na jedno koleno. Během celého pohybu bije poškozeného. V okamžiku, kdy již bezvládné tělo poškozeného leží na zemi, vstává, otáčí se k němu zády a jde ke svým přátelům. K poškozenému se ihned sbíhají ostatní návštěvníci plesu a snaží se mu pomoci.

14. Na základě shora uvedených důkazů došla soudkyně k jednoznačnému závěru, že obžalovaný J. H. se žalovaného jednání dopustil tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Obhajoba obžalovaného, který tvrdí, že se pouze bránil útoku poškozeného a poté, co se ho snažil odstrčit nešťastnou náhodou oba upadli na chodník, je všemi důkazy vyvrácena. K posouzení této trestní věci má soud k dispozici jak svědecké výpovědi, tak zejména objektivní důkaz - kamerový záznam, kde je průběh celého konfliktu přesně zaznamenán. Svědecké výpovědi vykreslují důvody celého incidentu, který vyprovokoval svědek V.. Ten zcela hrubým a vulgárním způsobem oslovil D. D. které se zastal její kamarád N. V.. Kamerový záznam zachycuje, že poškozený přistoupil ke skupině tří mladíků, přičemž obžalovaný i D. V. s poškozeným diskutovali. Byl to D. V., který jako první poškozeného udeřil a jak sám popsal „máchnul rukou před obličejem poškozeného tak, že se dotkl jeho tváře“. Takovému jednání se však v běžné řeči říká facka. Lze připustit, že toto jednání by si poškozený nenechal líbit, neboť kamerový záznam zachycuje pohyb poškozeného proti svědku V. Než však stačil poškozený nějak reagovat, vstoupil před D. V. obžalovaný, rozmáchl se a velkou silou pěstí trefil poškozeného přímo do obličej. Tento úder byl provázen pohybem těla obžalovaného, který ještě v pádu opakovaně zasáhl loktem poškozeného do obličej. Obžalovaný se snaží soud přesvědčit, že také ztratil rovnováhu a na poškozeného upadl. Kamerový záznam však svědčí o opaku. Obžalovaný v žádné chvíli na poškozeného neupadl. V konečné fázi svého pohybu nad poškozeného přiklekl, udeřil ho a pak z kleku znovu vstal, otočil se k poškozenému zády a odešel za svými přáteli. Jeho pohyb nenese žádné známky nekoordinovanosti či neovladatelnosti a soud ho interpretuje jako útok směřující proti tělu poškozeného. V tomto směru lze souhlasit s tvrzením obhajoby, že úder loktem do obličej člověka, který se nebrání nelze považovat za pokus zabránění útoku a zastavení útočnicka. Děj, který zaznamenal na kamerovém záznamu, nesvědčí pro závěr, že by obžalovaný chtěl konflikt mezi D. V. a poškozeným nějak urovnat či zabránit jeho pokračování. Dle kamerového záznamu obžalovaný nechtěl poškozeného zastavit, ale zcela cíleně ho napadl. V případě, že by chtěl obžalovaný konfliktu zabránit, mohl kdykoliv vstoupit mezi svědka V. a poškozeného a situaci zklidnit. Ránu pěstí a úder loktem do obličej proto soud nepovažuje za zákrok obranný, ale likvidační. Atmosféru na místě pouze dokresluje reakce, kterou nelze prokazatelně připsat obžalovanému, i když svědci to tak převážně vnímali, spočívající ve snaze odradit přítomné o přivolání lékařské pomoci.
15. Soud proto dospěl k závěru, že obžalovaný J. H. dne [redacted] v časných ranních hodinách na [redacted] před zraky mnoha studentů čekajících před [redacted] napadl poškozeného N. V. tak, že jej nejprve udeřil pěstí do obličej a posléze

ještě několikrát loktem do obličejové části hlavy, čímž mu způsobil zranění, která ho podstatně omezovala v obvyklém způsobu života po dobu delší než týden. Takové jednání naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a také přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

16. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, a proto mu lze k dobru přičíst dosavadní bezúhonný život. Vzhledem k tomu, že v době skutku mu bylo [REDAKCE], lze také přihlédnout k tomu, že skutek spáchal ve věku blízkém věku mladistvých. Obžalovaný poškozeného kontaktoval a omluvil se mu. Takové jednání by mohlo naznačovat sebekritický postoj a převzetí odpovědnosti. Projev obžalovaného u hlavního líčení a jeho obhajoba však svědčí o opaku. Soud proto nemohl uvažovat o odklonu trestního řízení, ale musel ve věci rozhodnout rozsudkem. Obžalovanému byl uložen výchovný trest odnětí svobody vyměřený v dolní polovině trestní sazby v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let. Během zkušební doby bude soud sledovat, zda obžalovaný vede řádný život a zda plní její podmínky. V případě, že by se dopustil dalšího protispolečenského jednání či byl znovu soudně trestán, vyvolal by tím řízení o přeměně podmíněného trestu v trest nepodmíněný.
17. K trestnímu řízení se připojila se svým nárokem na náhradu škody Všeobecná zdravotní pojišťovna, která hradila náklady spojené s léčením poškozeného. Škodu vyčíslila na částku 6 775 Kč. Obžalovaný již před podáním obžaloby založil do spisu potvrzení o provedení platby, kterou by měla být tato škoda v plné výši uhrazena. Všeobecná zdravotní pojišťovna však svůj návrh zpět nevzala, a proto o něm soud musel rozhodnout. Vzhledem k tomu, že tato škoda byla pravděpodobně uhrazena, nebyl VZP nárok na náhradu škody přiznán. Pro případ, že by k úhradě škody nedošlo, byla VZP odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 11. ledna 2018

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Věra Helebrantová