



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Horkým v hlavním líčení konaném dne 06. srpna 2018, **t a k t o** :

obžalovaný

P [redacted] **N** [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],
[redacted], adresa pro účely doručování
[redacted]

j e v i n e n , ž e

dne 11. listopadu 2016 v době kolem 17.05 hodin v Praze 2, před domem č. [redacted] ve [redacted], po předchozí verbální rozeprá mezi ním, jakožto spolujezdcem dodávky tov. zn. Mercedes-Benz Vito, reg. zn. [redacted], kterou řídil jeho bratr L [redacted] N [redacted] nar. [redacted] a poškozeným cyklistou P [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] k níž došlo v dopravním provozu, ale poškozený v ní zjevně nechtěl pokračovat, neboť z křižovatky s ulicí Italskou, po signálu „volno“ na semaforech začal na kole odjíždět, ale obviněný z auta vystoupil, poškozeného doběhl a nejméně před svědky J [redacted] Š [redacted] nar. [redacted], a M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] jej ranou pěstí z kola srazil, načež poškozeného opakovaně udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje, a tímto útokem mu způsobil zlomeninu trojhranné kůstky pravého zápěstí, zlomeninu nosních kůstek bez dislokace a odlomení obou horních řezáků, tedy zranění, která poškozeného omezovala v normálních tělesných funkcích, zejména pak hybnosti pravé ruky, po dobu jednoho až dvou týdnů,

t e d y : **jednak** úmyslně ublížil jinému na zdraví,
jednak dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin **ublížení na zdraví** podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, **jednak** přečin **výtržnictví** podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, a to i za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán na vinu trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE], doručený dne 13. 2. 2018, s právní mocí dne 22. 2. 2018 za použití § 43 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **k úhrnnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku povoluje soud obžalovanému podmíněný odklad od výkonu tohoto trestu na zkušební dobu v trvání **3 (tři) roků.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ukládá soud obžalovanému trest zákazu činnosti řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **1 (jednoho) roku.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku ukládá soud obžalovanému **peněžitý trest**, který se skládá ze 100 denních sazeb, když denní sazby činí 200,-Kč, celkem tedy peněžitý trest **ve výši 20.000,-Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se **stanoví trest náhradní**, a to trest odnětí svobody v **trvání 5 (pěti) měsíců.**

To vše **za současného zrušení výroku o trestu** z *trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] právní mocí 22. 2. 2018*, jakož i všech dalších rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen nahradit** poškozenému P.Š. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na náhradě škody částku 8.373,-Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený P.Š. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] pokud by nárokoval další škodu, **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrávají.

Odůvodnění ve vztahu k poškozenému.

K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody připojil poškozený P.Š. [REDAKCE] narozený [REDAKCE]. V hlavním líčení konaném dne 6.8.2018 upřesnil, že požaduje náhradu za věci, které uvedl při výslechu na PČR. tyto věci jsou v hodnotě 8.373,- Kč. Obžalovaný tuto škodu způsobil úmyslným přečinem a nese za ní odpovědnost. Soud proto rozhodl ve smyslu § 228 odst. 1 tr.ř. tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

Pokud vznikla další škoda a tato nebyla doložena doklady, byl poškozený se svými nároky, pokud je bude uplatňovat, odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 06. srpna 2018

JUDr. Jiří Horký, v. r.
samosoudce