



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 06. ledna 2020, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiří Horkým a přísedících Magdy Blažkové a Mgr. Radky Zuchowiczové, v trestní věci obžalovaného J [REDACTED] K [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED] **t a k t o :**

Obžalovaný

J [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], tč. ve VTOS ve [REDACTED]

**je v i n e n , ž e**

I.

1) dne 24.4.2017, v době od 12:15 hodin do 14:08 hodin, **společně** se samostatně stíhaným D [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], v [REDACTED] v ulici [REDACTED] nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna dveří do zavazadlového prostoru u zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky BMW X5, černé barvy, RZ [REDACTED] a z vozidla odcizili iPad zn. Apple, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 3.200,-Kč, iPod zn. Apple, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 1.000,-Kč, cestovní kufr zn. Samsonite v hodnotě 3.000,-Kč, ve kterém byl elektrický kartáček na zuby nezjištěné značky v hodnotě 1.000,-Kč a 3 ks nabíječky zn. Apple v hodnotě 700,-Kč, cestovní kufr zn. Eastpack v hodnotě 900,-Kč, ve kterém byly parfémů zn. Armani a Dior, v hodnotě 1.400,-Kč, a způsobili tak M [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] škodu poškozením ve výši **24.600,-Kč** a odcizením v celkové výši **11.200,-Kč**,

2) dne 28.04.2017, v 16:54 hodin, v Praze 2, v ulici [REDACTED] společně se samostatně stíhaným D [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] a dalším dosud neztotožněným spolupachatelem, nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna pravých předních dveří u zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky Mazda 6, modré barvy, RZ [REDACTED] a odcizili notebook zn. ACER Ferrari, nezjištěného výrobního čísla, a způsobili tak M [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] škodu poškozením ve výši **4.400,-Kč** a odcizením ve výši **13.700,-Kč**, kdy Česká pojišťovna a.s., IČ: 45272956, při likvidaci škodní události vyplatila plnění ve výši **4.451,-Kč**,

3) dne 13.5.2017, v době od 18:00 hodin do 19:20 hodin, společně se samostatně stíhaným D [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] v [REDACTED] v ulici [REDACTED]

██████████ nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna pravých předních a pravých zadních dveří u zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky BMW 535D, šedé barvy, RZ ██████████ a způsobili tak spol. **Restaurace U Čarodějky, s.r.o., IČ: 24148601**, škodu v celkové výši **16.300,-Kč**, a z vozidla odcizili mobilní telefon zn. Samsung G935 Galaxy S7 Edge White, výr. č. ██████████ v hodnotě 16.600,-Kč, koženou brašnu v hodnotě 1.900,-Kč a notebook zn. Toshiba Portable černé barvy, nezjištěného výrobního čísla, v hodnotě 19.900,-Kč, a způsobili tak M ██████████ D ██████████ nar. ██████████ škodu v celkové výši **38.400,-Kč**,

4) dne 21.5.2017, v době od 20:30 hodin do 20:35 hodin, přijel osobním motorovým vozidlem tovární značky Ford Mondeo Combi, fialové barvy, RZ ██████████ **společně** se samostatně stíhaným D ██████████ H ██████████ nar. ██████████ na ██████████, kde nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna do zavazadlového prostoru u zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, zelené barvy, RZ ██████████ a způsobili tak J ██████████ S ██████████ nar. ██████████ škodu ve výši **9.700,-Kč**, a z vozidla odcizili dámskou kabelku šedé barvy, nezjištěné značky v hodnotě 500,-Kč, ve které byly písemnosti, taška s dámskou kosmetikou v hodnotě 400,-Kč a drobné mince v hodnotě 200,-Kč, a způsobili tak L ██████████ R ██████████ nar. ██████████ škodu v celkové výši **1.100,-Kč**,

5) dne 21.5.2017, v době od 18:00 hodin do 20:45 hodin, přijel osobním motorovým vozidlem tovární značky Ford Mondeo Combi, fialové barvy, RZ ██████████ **společně** se samostatně stíhaným D ██████████ H ██████████ nar. ██████████ na ██████████ do ulice ██████████ kde nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna levých zadních dveří u zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky BMW X5, šedé barvy, ██████████ a odcizili notebook zn. ACER TravelMate série 800, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 4.900,-Kč, a způsobil tak firmě **Ing. L ██████████ H ██████████ - správa nemovitostí, IČ: 40656861**, škodu poškozením ve výši **7.100,-Kč** a škodu odcizením ve výši **4.900,-Kč**,

6) dne 4.6.2017, kolem 20:35 hodin, **společně** se samostatně stíhaným D ██████████ H ██████████ nar. ██████████ v ██████████e, v ulici ██████████ rozbili přineseným šroubovákem skleněnou výplň okna pravých předních dveří u zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky Chevrolet Trax, černé barvy, RZ ██████████ ale byli vyrušeni majitelem vozidla, proto svého jednání zanechali a z vozidla nic neodcizili, a způsobili tak R ██████████ P ██████████ P ██████████ nar. ██████████ škodu ve výši **4.600,-Kč**,

7) dne 30.06.2017 v 02:30 hodin, v Praze 5 - Smíchov, na ul. ██████████, u zadní části objektu Městského soudu, nezjištěným předmětem rozbil skleněnou výplň okna pravých zadních dveří u zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky Seat Cordoba 6L, červené barvy, RZ ██████████, a způsobil tak M ██████████ S ██████████ nar. ██████████ škodu poškozením ve výši **1.500,-Kč**, a z vozidla odcizil kožený batoh bez značky, černé barvy v hodnotě 500,-Kč, ve kterém byla deka oranžové barvy s indickými motivy bez hodnoty a 1 litrová láhev alkoholu zn. Captain Morgan v hodnotě 300,-Kč, a způsobil tak C ██████████ R ██████████ nar. ██████████ škodu ve výši **800,-Kč**;

**celkem způsobil škodu odcizením ve výši 83.500,- Kč a poškozením škodu ve výši 68.200,- Kč**,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, ze dne 24.11.2014, sp.zn. ██████████ který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen, kromě jiného, za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne ██████████

jednání pod body I. 4) a 5) se dopustil přesto, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Nový Bor, sp.zn. [REDAKCE], uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, které osobně převzal a nabylo právní moci dne 12.4.2017,

**t e d y :**

**jednak** společným jednáním si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak větší škodu, **v bodě 7)** se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak větší škodu, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, **v bodě 1) – 7)** společným jednáním,

**jednak** poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, **v bodě 1) - 7)** společným jednáním,

**jednak** mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána **v bodě 4) a 5),**

**II)**

**1)** v blíže nezjištěné době od dne 11.01.2018 v 17:00 hodin, do 08:40 hodin dne 13.01.2018, na blíže nezjištěném místě v Praze, se za nezjištěných okolností zmocnil platební karty zn. VISA, evidenční číslo [REDAKCE], vydané na jméno poškozené **K [REDAKCE] H [REDAKCE]**, nar. [REDAKCE] a tuto platební kartu si ponechal pro svoji potřebu,

**2)** dne 24.01.2018, v době okolo 16:00 hodin, v [REDAKCE], v prodejně [REDAKCE] z volného výběru zboží vzal krabici s obuví zn. GATE a dále 1ks pánských kalhot v hodnotě 278,-Kč, ze kterých odstranil bezpečnostní čip a visačku a vložil si je pod mikinu, poté prošel pokladnami, kdy zaplatil pouze obuv a při odchodu z prodejny byl před východem zadržen pracovníkem ostrahy, odcizené kalhoty nebyly vráceny do prodeje, neboť byla odstraněním bezpečnostního čipu poškozeny, a způsobil tak spol. **Hoffmann Czech Republic, spol. s r.o.**, IČ:26725789, škodu ve výši **278,-Kč,**

**3)** nejméně dne 11. a 24.1.2018 se neoprávněně zdržoval na území hl. m. Prahy, kde byl v Praze [REDAKCE], v prodejně [REDAKCE] zadržen pracovníkem ostrahy, ačkoliv věděl, že mu byl trestním příkazem OS pro Prahu 2, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 12.10.2017, který nabyt právní moci dne 22.10.2017 uložen, kromě jiného, trest zákazu pobytu na území hl. m. Prahy na dobu 2 roků,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 12.10.2017, sp.zn. [REDAKCE] který nabyt právní moci dne 22.10.2017, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu 24 měsíců a trest zákazu pobytu na území hl. m. Prahy na dobu 2 roků,

**t e d y :**

**jednak** sobě bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

**jednak** присvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

**jednak** mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se bez povolení a bez vážného důvodu zdržoval v místě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu.

**č í m ž s p á c h a l**

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

**v bodě I.**

**jednak** přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku **v bodě 7)** a ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**jednak** přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku **v bodě 1) - 7)** ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**jednak** přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku **v bodě 4) a 5),**

**v bodě II.**

**jednak** přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku **v bodě 1),**

**jednak** přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku **v bodě 2)**

**jednak** přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku **v bodě 3).**

**a odsuzuje se**

Podle § 44 tr. zákoníku **u p o u š t í** soud od uložení souhrnného trestu odnětí svobody ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 07.03.2019, sp. zn. [REDAKCE] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 29.05.2019, sp. zn. [REDAKCE], právní moc 29.05.2019, který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání **5 (pět) let** se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **p o v i n e n** společně se samostatně odsouzeným D [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] rukou společnou a nerozdílnou nahradit škodu poškozeným:

- M [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] náhradu škody ve výši 32.000,-Kč.
- M [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], náhradu škody ve výši 20.000,-Kč.
- Česká pojišťovna a.s., IČ 4522729956 náhradu škody ve výši 4.451,-Kč.
- M [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], náhradu škody ve výši 59.500,-Kč.
- J [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] náhradu škody ve výši 5.000,-Kč.
- Ing. Luboš Hronkovi, správa nemovitostí, Praha 2, Kladská 1462/3, IČ: 40656861 náhradu škody ve výši 20.000,-Kč.
- R [REDAKCE] P [REDAKCE] P [REDAKCE] nar. [REDAKCE] náhradu škody ve výši 13.000,-Kč.
- M [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE], náhradu škody ve výši 500,-Kč.
- C [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE], náhradu škody ve výši 800,-Kč.
- Hoffmann Czech Republic, spol. s.r.o., IČ: 26725789 náhradu škody ve výši 278,-Kč.

Podle § 226 písm. c) tr. řádu se obžalovaný

**J [REDAKCE] K [REDAKCE],**

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], tč. ve VTOS ve [REDAKCE],

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

**zprošťuje obžaloby**

pod bodem I. 4) obžaloby, kterým se měl dopustit podle obžaloby státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství ze dne 17.10.2019 skutku označených jako zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, přečinu krádeže původně označeného jako jeden ze skutků kvalifikovaného podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku rovněž tak označeného jako jeden ze skutků přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterých se dopustil tím, že dne 18.5.2017, v 17:45 hodin, **společně se samostatně stíhaným D [redacted] H [redacted], nar. [redacted], v [redacted] [redacted] nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna levých předních dveří u zde zaparkovaného motorového vozidla tovární značky Ford Transit, RZ [redacted] a způsobili tak K [redacted] T [redacted], nar. [redacted] škodu ve výši 4.100,-Kč, ale byli poškozeným vyrušení, nic neodcizili a utekli do vedle zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo Combi, fialové barvy, RZ [redacted], se kterým společně přijeli na místo činu, poté usedl na místo řidiče a z místa začal ujíždět, K [redacted] T [redacted] se mu postavil do cesty před čelní část vozidla, ale toho nedbal a úmyslně do něho vozidlem najel, poškozený upadl na přední kapotu vozidla a vzhledem ke skutečnosti, že vozidlo prudce zrychlovalo, po cca 10 metrech z přední kapoty vozidla spadl a při pádu strhl oba stěrače, a způsobil mu tak pohmoždění pravého kyčle, distorzi (podvrtnutí) pravého kolene s uvolněním a natažením postranního vazy a povrchní oděrky na dolních končetinách, kdy v tomto případě se jednalo o lehké až středně těžké zranění, avšak vzhledem ke způsobu útoku - najetí vozidlem na osobu - mohlo dojít i k těžkému zranění, neboť při tomto způsobu útoku řidič nemohl ovlivnit závažnost následku, který závisel zejména na náhodě a mohl být i vážný a J [redacted] K [redacted] musel vědět, že tento vážný následek může způsobit,**

**neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky popsané v obžalobě spáchal obžalovaný.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený K [redacted] T [redacted], nar. [redacted] odkazuje se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný ihned po vyhlášení rozsudku a státní zástupkyně ve stanovené lhůtě se práva odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Odůvodnění rozsudku ve vztahu k poškozeným:**

K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody připojili poškození uvedení ve výroku rozsudku o náhradě škody. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozeným škody vznikla úmyslným jednáním obžalovaného a toto jednání bylo posouzeno jako majetkový přečin. Sám obžalovaný se zavázal, že škodu poškozeným uhradí. Soud při stanovení škody vycházel z ocenění škody a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Proto byla výše škody jednotlivým poškozeným stanovena tak, jak bylo obžalobou žalováno.

Obžalovaný J [redacted] K [redacted] byl stíhán také za jednání ve vztahu k poškozenému panu K [redacted] T [redacted] narozenému [redacted]. Ve svém závěrečném návrhu i státní zástupkyně uvedla, že soudu nebyly předloženy náležité důkazy, které by potvrdzovaly podezření, že skutečně za

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

volantem vozidla seděl v době popisovaného jednání právě obžalovaný K█████, že je zde skutečně možnost, že vozidlo v daný moment řídil i někdo jiný a opatřené důkazy nevyvracejí obhajobu obžalovaného. Odpovědnost tedy za způsobená zranění ponese majitel vozidla nebo osoba, které majitel vozidla pověřil jeho řízením. Soud proto musel při respektování základní zásady trestního řízení rozhodnout ve prospěch obžalovaného a vyhlásit rozhodnutí, že se zprošťuje obžaloby pro zažalované skutky pod bodem I./4 obžaloby. Poškozený není zbaven možnosti domáhat se náhrady škody, proto musel být poškozený pan K█████ T█████ byl podle § 229 odst. 2 tr.ř. se svými nároky odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Je i na orgánech trestního řízení znovu zkoumat, zda není možno jednoznačně určit, kdo skutečně v kritickou dobu usedl za volant, neboť je zde i nadále podezření, že touto osobou mohl být údajný spolupachatel D█████ H█████ narozený ██████ který měl údajně vozidlo svěřené do užívání a měl být na místě trestného činu.

### **P o u č e n í :**

Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl.

Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 06. ledna 2020

**JUDr. Jiří Horký, v.r.**  
předseda senátu