

jménem nezletilého, které za něj učinil jeho otec jako jeho zákonný zástupce. V návrhu otec uvedl, že nezletilý je vlastníkem [REDACTED], ke kterým nabyt vlastnické právo dědictvím po své babičce, přičemž babičkou byla dne 14. 7. 2008 uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene s panem D [REDACTED] J [REDACTED] a panem M [REDACTED] V [REDACTED] na jejímž základě byly tyto [REDACTED] zatíženy osobním věcným břemenem zapsaným v katastru nemovitostí. Vzhledem k tomu, že otec má za to, že smlouva je absolutně neplatná, obrátil se jménem nezletilého na soud s žalobou na určení, že toto věcné břemeno neexistuje. V této souvislosti otec nezletilého poukazoval na to, že podaná žaloba je v zájmu nezletilého a že uplatněním nároku nemůže nezletilému hrozit větší škoda. Při jednání soudu pak otec k věci dále uvedl, že v rámci vypořádání dědictví po babičce nezletilého byly rozděleny [REDACTED] mezi vnoučata babičky nezletilého, přičemž s výjimkou nezletilého J [REDACTED] jsou již ostatní vnoučata zletilá, přičemž na některých [REDACTED] vážnou věcná břemena, které však otec i ostatní zletilí sourozenci nezletilého J [REDACTED] považují za neplatná, a proto také za těchto okolností byly podány celkem tři samostatné žaloby ze skutkově shodných důvodů s tím, že kromě žaloby nezletilého J [REDACTED] jsou tedy projednávány i žaloby ve věci jeho sestry V [REDACTED] M [REDACTED] a to pod sp. zn. [REDACTED] a sestry K [REDACTED] M [REDACTED], a to pod sp. zn. [REDACTED]. Otec též v rámci vyjádření se k věci před soudem uvedl, že si je vědom možnosti neúspěšnosti podané žaloby s tím, že za takové situace je případně připraven za nezletilého J [REDACTED] uhradit náklady řízení protistrany a dále uvedl i to, že v současné době jsou náklady právního zastoupení nezletilého J [REDACTED] fakticky hrazeny starším bratrem nezletilého J [REDACTED] M [REDACTED]. Otec dále k věci uvedl, že pan M [REDACTED] V [REDACTED] byl bývalým přítelem jeho dcery K [REDACTED] M [REDACTED] přičemž v době, kdy s ní měl vztah, využil situace a s babičkou nezletilého J [REDACTED] se dohodl na [REDACTED] přičemž právě v souvislosti s touto dohodou pak bylo zřízeno i předmětné věcné břemeno týkající se [REDACTED] ve vlastnictví nezletilého J [REDACTED] a jeho dvou sester. V neposlední řadě pak otec nezletilého J [REDACTED] uvedl, že další žalovaný v podané žalobě, pan D [REDACTED] J [REDACTED] je strýcem M [REDACTED] V [REDACTED] a že tato osoba zainvestovala jejich společný projekt, kdy předmětné [REDACTED] tyto osoby v podstatě na základě věcného břemene provozují [REDACTED].

2. Opatrovník nezletilého v rámci závěrečného návrhu uvedl, že s ohledem na sdělení otce, že v případě potencionálního neúspěchu žaloby podané jménem nezletilého, je připraven společně se sourozenci nezletilého zajistit úhradu nákladů, které by vznikly v souvislosti s touto podanou žalobou, souhlasí s podáním žaloby za nezletilého a navrhl tedy, aby soud toto právní jednání učiněné za nezletilého spočívající v podání výše uvedené žaloby schválil.
3. Podle § 157 odst. 4 o. s. ř., tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť účastníci se vzdali odvolání do tohoto rozsudku.
4. Soud vzal v řízení za prokázané, že nezletilý J [REDACTED] je vlastníkem [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Nezletilý J [REDACTED] nabyt vlastnictví k [REDACTED] na základě usnesení Okresního soudu v Hradci Králové o schválení dohody o vypořádání dědictví mezi dědici ze zákona ze dne 27. 5. 2015, č. j. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí vázne na [REDACTED] věcné břemeno užívání na dobu do 30. 7. 2024 ve prospěch D [REDACTED] J [REDACTED], narozeného [REDACTED] a M [REDACTED] V [REDACTED], narozeného [REDACTED] a to na základě smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 14. 7. 2008 s právními účinky vkladu práva ke dni 22. 7. 2008. U zdejšího soudu byla dne 27. 5. 2018 podána jménem nezletilého J [REDACTED] žaloba proti výše jmenovaným, D [REDACTED] J [REDACTED] a M [REDACTED] V [REDACTED] a to na určení neexistence výše specifikovaného věcného břemene. Toto řízení je u Obvodního soudu pro Prahu 2 vedeno pod sp. zn. [REDACTED]. Podanou žalobou se nezletilý domáhá určení neexistence věcného břemene užívání z důvodu absolutní neplatnosti smlouvy, která je

spatřována v obcházení smyslu zákona zřízením věcného břemene k vlastnímu výdělků žalovaných, jimž svědčí oprávnění z věcného břemene, to vše za situace, kdy smlouvou se žalovaní pokusili na náklady právní předchůdkyně nezletilého přebudovat [REDAKCE] a tento následně bezplatně užívat k podnikání po desítky let, přičemž předmětná smlouva připouští užívání [REDAKCE] jakýmkoliv druhem podnikání, ke kterému byli žalovaní oprávnění nejen v době sjednání smlouvy, ale i kdykoliv v budoucnu; přičemž k tomuto účelu bylo žalovaným smlouvou umožněno provádět [REDAKCE] i jakékoliv stavební úpravy, které mohou být prováděny bez dalšího souhlasu vlastníka s tím, že dle žaloby se jedná o ujednání zcela neurčitá a tedy i neplatná. Rozpor s dobrými mravy je pak dle podané žaloby spatřován také v tom, že žalovaní, jakožto oprávnění z věcného břemene, mají zaplatit úplatu 350 000 Kč, nicméně za situace, kdy je ve smlouvě zároveň ujednáno, že vlastník [REDAKCE] (právní předchůdkyně nezletilého) je za provedené stavební úpravy povinen uhradit částku 5 000 000 Kč ke dni skončení věcného břemene, jedná se fakticky o smlouvu bezúplatnou a ze strany žalovaných o lichvu. Nezletilý při pohovoru vedeném dne 21. 9. 2018 Městskou částí Praha 2 uvedl, že je se situací seznámen prostřednictvím právního zástupce, s návrhem souhlasí a všemu rozumí. D [REDAKCE] J [REDAKCE] a M [REDAKCE] V [REDAKCE] v současné době užívají [REDAKCE], ve kterém provozují [REDAKCE] oba muži tak pronajímají [REDAKCE] ve vlastnictví nezletilého, [REDAKCE] z čehož však nezletilý nemá žádný zisk. Nezletilý dále uvedl, že by chtěl mít své [REDAKCE] po dosažení své zletilosti k dispozici tak, aby je mohl užívat on sám za účelem zajištění [REDAKCE]

5. Soud má tedy na základě shora uvedených skutkových zjištění za prokázané, že je v zájmu nezletilého, aby právní jednání spočívající v podání žaloby na určení neexistence předmětného věcného břemene ve vztahu k D [REDAKCE] J [REDAKCE] a M [REDAKCE] V [REDAKCE] bylo schváleno a aby byla shora uvedená věc před soudem projednána, neboť se jedná o možné odstranění břemene vážnoucího na vlastnictví nezletilého, přičemž jestliže se zároveň otec nezletilého před soudem zavázal k tomu, že v případě potřeby je připraven nést i eventuální náklady předmětného řízení za nezletilého, soud tedy v souladu se stanoviskem otce i opatrovníka nezletilého rozhodl dle ustanovení § 898 odst. 2 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku o schválení právního jednání spočívajícího v podání předmětné žaloby nezletilým, neboť takovýto postup není v rozporu se zájmy nezletilého J [REDAKCE]
6. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., když jiný postup okolnosti případu neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda.

Praha 25. září 2018

Mgr. Blanka Vernerová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Přečková