

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem dne 27.7.2016 v trestní věci obviněné L [redacted] B [redacted], nar. [redacted], osoby samostatně výdělečně činné, bytem [redacted] [redacted] stíhané pro přečin neoprávněného zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1 trestního zákoníku t a k t o :

Podle § 314c) odst. 1 písm. a) tr. ř. za použití § 188 odst. 1 písm. c) tr. ř. z důvodů § 172 odst. 1 písm. b) tr. ř. se trestní stíhání L [redacted] B [redacted], nar. [redacted] pro přečin neoprávněného zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný tak, že nejméně v době od 4.1.2016 do dne 24.2.2016, kdy byla v [redacted] [redacted] v hotelu [redacted] provedena kontrola policisty Oddělení cizinecké policie Praha, jako fyzická osoba podnikající v oblasti úklidových služeb a realit pod označení [redacted] IČ: [redacted], DIČ [redacted], ve smyslu § 5 písm. e) bod 2. zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti neoprávněně zaměstnala na dohodu o provedení práce cizinku, státní příslušnici [redacted] [redacted], nar. [redacted], která není držitelkou povolení k zaměstnání, přestože již dne 6.5.2015 na témže místě při provádění pobytové kontroly bylo zjištěno, že tam na pozici pokojských pracujících tří cizinky [redacted] národnosti [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], jež neměly povolení k zaměstnání, a které zaměstnávala firma [redacted] [redacted], IČ: [redacted], DIČ [redacted]

**z a s t a v u j e**  
**neboť skutek není trestným činem a není důvod k postoupení věci.**

## O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně podala ke zdejšímu soudu návrh na potrestání obviněné, který opírá zejména vyjádření Státního úřadu inspekce práce, oblastního Inspektorátu práce pro hl.m. Prahu na č.l. 15, dohodu o provedení práce na č.l.21-22, písemnosti k řízení vedenému dne 6.5.2015 na č.l. 39-51, smlouvu o poskytování služeb mezi hotelem [redacted] a podezřelou na č.l. 52-58. Obviněná v přípravném řízení využila svého práva a k osobě a ani k věci nevyprávěla.

Na základě listinných materiálů se mělo za to, že firma [redacted], registrovaná u MČ Praha 5 zaměstnávala cizinky se živnostenským oprávněním jako své zaměstnance a nenahlásila je na Úřad práce. Cizinky totiž předložily při kontrole smlouvy na objednávku úklidových prací uzavřených s firmou BKS. Oblastní inspektorát práce pro hl.m.

Prahu vyhodnotil po prostudování celou věc jako umožnění nelegální práce definované ustanovením § 5 písm.e) bod 2 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, když podnikající fyzická osoba vystupovala jako zaměstnavatel.

Tato zjištění a jejich vyhodnocení na č.l. 15 se týkají kontroly ze dne 6.5.2015 při které bylo zjištěno, že v hotelu na pozici pokojských pracovaly tři cizinky [redacted] národnosti [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], jež neměly povolení k zaměstnání, a které zaměstnávala firma [redacted] IČ: [redacted] DIČ [redacted]

Soud vyžádal přehled řešení řízení o vyhoštění z území členských států EU a zjistil, že řízení u [redacted] bylo zastaveno, když vykonávala na území ČR pracovní činnost pokojské v hotelu [redacted] v době žádosti o prodloužení zaměstnanecké karty ( předložila platnou do 28.2.2015 ), kdy formálně není cizinec oprávněn vykonávat pracovní činnost, ale protože cizinka řádně vedla společné soužití s manželem, bylo by uložení správního vyhoštění zjevně nepřiměřené k povaze a míře protiprávního jednání cizinky.

U cizinky [redacted], nar. [redacted] byl zjištěn v rámci správního řízení zásadní rozpor s předmětem vykonávané práce pokojské a druhem práce, na kterou měla vystavené pracovní povolení č. [redacted]. Dělníci v oblasti výstavby, nesdílela společnou domácnost s občanem EU ani ČR, a proto byla správně vyhoštěna na dobu 1 roku. Správní orgán věcně neřešil druh právní kategorie na základě kterého práci vykonávala a druh subjektu, pro který práci vykonávala.

U cizinky [redacted], nar. [redacted] byl zjištěn vyhošťovací důvod § 119 odst. 1 písm.b) bod 3 zákona č. 326/1999 Sb., když minimálně od 1.1.2015 do 6.5.2015 vykonávala pracovní činnost pomocné síly na základě dohody o provedení práce ze dne 1.1.2015 v hotelu [redacted] *aniž by vlastnila platné povolení k zaměstnání*. Proto byla správně vyhoštěna na dobu 1 roku a správní orgán věcně neřešil druh subjektu, pro který dohodu plnila.

Na základě těchto zjištění skutková věta státní zástupkyně zněla v návrhu na potrestání tak, že přestože již dne 6.5.2015 na témže místě při provádění pobytové kontroly bylo zjištěno, že tam na pozici pokojských pracují tři cizinky [redacted] národnosti [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], jež neměly povolení k zaměstnání, a které zaměstnávala firma [redacted] IČ: [redacted], DIČ [redacted]

v době od 4.1.2016 do dne 24.2.2016, kdy byla v [redacted] v hotelu [redacted] provedena kontrola policisty Oddělení cizinecké policie Praha, jako fyzická osoba podnikající v oblasti úklidových služeb a realit pod označení [redacted], IČ: [redacted], DIČ [redacted], ve smyslu § 5 písm. e) bod 2. zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti neoprávněně zaměstnala na dohodu o provedení práce cizinku, státní příslušnici [redacted] nar. [redacted] která není držitelkou povolení k zaměstnání.

V tom byl spatřován zákonný znak **přečin** neoprávněného zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1 trestního zákoníku - opakované zaměstnávání cizince, který neměl platné po volem k zaměstnání.

Soud si vyžádal kromě rozhodnutí o správních řízení cizinek z kontroly ze dne 6.5.2015, ke které se vztahovalo vyhodnocení Státního úřadu inspekce práce, oblastního Inspektorátu práce pro hl.m. Prahu na č.l. 15, ale i status [REDAKCE], aby mohl posoudit, zda na pozici pokojské pracovala jako cizinka, která neměla povolení k zaměstnání, a kterou zaměstnávala firma [REDAKCE] - [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] DIČ [REDAKCE] a tak umožňovala nelegální práce definované ustanovením § 5 písm.e) bod 2 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, když podnikající fyzická osoba vystupovala jako zaměstnavatel.

Z detailu osoby CIS systému PČR, který vyžádal ke dne 20.7.2016 soud zjistil na č.l.130, že měla status brigádnice, neboť měla povolen dlouhodobý pobyt za účelem sloučení rodiny s manželem [REDAKCE], pobytem [REDAKCE], [REDAKCE] platný do 14.5.2017. S obviněnou L [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO [REDAKCE], uzavřenou dohodu o provedení práce. Vzhledem k výše uvedenému [REDAKCE] padá do kategorie cizinců dle § 98 písm. l) zákona č. 435/2004 Sb., zákona o zaměstnanosti:

#### § 98

Povolení k zaměstnání, zaměstnanecká karta nebo modrá karta se podle tohoto zákona nevyžaduje k zaměstnání cizince

l) který na území České republiky pobývá na základě povolení k dlouhodobému pobytu za účelem společného soužití rodiny, jde-li o společné soužití rodiny s cizincem podle písmene a) nebo c) nebo s cizincem, který na území České republiky pobývá na základě platného povolení k dlouhodobému pobytu,

Zní-li skutková věta: v době od 4.1.2016 do dne 24.2.2016, kdy byla v [REDAKCE] v hotelu [REDAKCE] provedena kontrola policisty Oddělení cizinecké policie Praha, jako fyzická osoba podnikající v oblasti úklidových služeb a realit pod označení [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] DIČ [REDAKCE], ve smyslu § 5 písm. e) bod 2. zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti neoprávněně zaměstnala na dohodu o provedení práce cizinku, státní příslušnici [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která není držitelkou povolení k zaměstnání, u [REDAKCE] povolení k zaměstnání, zaměstnaneckou kartu nebo modrou kartu obviněná pro potřeby uzavření Dohody o provedení práce ( zahájení brigády ) nemusela vyžadovat, svědkyně [REDAKCE] dostatečně doložila obviněné svou kartou k povolení k pobytu.

Pakliže je ve skutku zmíněna po kontrole 24.2.2016 jen zákonná přítomnost [REDAKCE] nelze opakovanost jednání obviněné dokladovat tvrzením, že při provádění pobytové kontroly dne 6. 5. 2015 v hotelu [REDAKCE] bylo zjištěno, že obviněná měla údajně zaměstnávat 3 další zaměstnankyně bez povolení k zaměstnávání a dne 24.2.2016 přítomností [REDAKCE], která není držitelkou povolení k zaměstnání.

U přečinu neoprávněného zaměstnávání cizinců existuje výrazný korektiv trestní odpovědnosti, a činnost neoprávněného zaměstnávání cizinců by měla být posuzována jako trestný čin pouze tehdy, je-li prováděna ve větším rozsahu, soustavně, opakovaně a za zvlášť vykořisťujících pracovních podmínek.

Z důvodů uvedených výše nedošlo ke spáchání přečinu neoprávněného zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1 trestního zákona. Základní skutková podstata úmyslného trestného činu neoprávněného zaměstnávání cizinců nebyla po subjektivní a objektivní stránce naplněna.

Na závěr jen zbývá doplnit, že ani [REDACTED], nar. [REDACTED], a ani [REDACTED] nar. [REDACTED], nebyly zaměstnávány obviněnou, ale [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČO [REDACTED], ([REDACTED]), resp. u družstva [REDACTED] družstvo, se sídlem [REDACTED] jak ([REDACTED]). Uvedená družstva poskytovala firmě [REDACTED], své služby na základě potvrzených objednávek, jednalo se tedy o odběratelsko-dodavatelské vztahy.

**P o u ě n í** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 27. července 2016

**JUDr. Milan Rossi, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Krákorová