



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Zuzana Zápalková rozhodla v hlavním líčení konaném v Praze dne 30. června **t a k t o** :

Obžalovaný:

**D [REDACTED] K [REDACTED]**,

nar. [REDACTED], [REDACTED] bytem [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 1. 11. 2015 okolo 00:55 hodin v Praze 2, ve [REDACTED] v zábavním podniku [REDACTED] vědom si protiprávnosti takového jednání po předchozí domluvě a s příslibem, že mu za 200,- Kč prodá tabletu obsahující psychotropní látku „extáze“ (3,4 - Methylen - dioxy - metamfetamin) odešel s P [REDACTED] B [REDACTED] do prostoru toalet v prvním patře, k předání tablety však nedošlo, neboť P [REDACTED] B [REDACTED] u sebe požadovanou částku neměl, přičemž následně byl zadržen policejní hlídkou, při policejním zákroku se snažil odhodit **deset zelených tablet** ve tvaru slzy a posléze u něho v kapse kalhot bylo nalezeno **šest zelených tablet** ve tvaru slzy, o celkové hmotnosti 4,779g, obsahujících 35,6 hmotnostních procent 3,4 - Methylen - dioxy - metamfetaminu o čisté hmotnosti **1,701g**, a v plastové krabičce zastrčené za opaskem kalhot pro jiného přechovával **třicet zelených tablet** ve tvary slzy o hmotnosti 8,958 gramu, obsahujících 34,9 hmotnostních procent 3,4 - Methylen - dioxy - metamfetaminu o čisté hmotnosti **3,126g**, a za tímž účelem ve vozidle tovární značky Renault Clio, registrační značky [REDACTED] zaparkovaném na náměstí Míru v Praze 2, v plastové krabičce přechovával **dvacet dva zelených tablet** ve tvaru slzy, o hmotnosti 6,585g, obsahujících 34,2 hmotnostních procent 3,4 - Methylen - dioxy - metamfetaminu o čisté hmotnosti **2,252g**,

příčemž 3,4 - Methylen - dioxy - metamfetamin je uvedený v příloze č. 4 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách jako psychotropní látka, zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách,

**t e d y :**

**jednak** dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jinému prodat psychotropní látka, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**jednak** neoprávněně pro jiného přechovával psychotropní látka,

### **č í m ž s p á c h a l**

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku částečně dokonaný částečně ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst.1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací v trvání **200 (dvěstě) hodin.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výši 10.000,- Kč** vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu **100 denních sazeb** ve výši **100,-Kč (stokorunčeských).**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (desíti) dnů.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest propadnutí věci, a to 18,033 gramů zelených tablet.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Provedením dokazování bylo zjištěno, že D [REDACTED] K [REDACTED] dne 1.11.2015 navštívil zábavní klub [REDACTED]. Ke klubu přijel autem, které zaparkoval poblíž náměstí Míru. S sebou si přivezl několik desítek tablet extáze. Krabičku, která obsahovala 22 zelených tablet ve tvaru slzy zanechal v osobním automobilu a zbytek si s sebou odnesl do klubu, kde je chtěl prodat. Ten den však v klubu [REDACTED] probíhala policejní akce zaměřená na prodej drog. Policisté si všimli obžalovaného, který stál poblíž schodiště, nepil alkohol, občas se bavil s různými lidmi, s kterými odešel na záchod. Policisté sledovali jeho pohyb a kapitán D [REDACTED] viděl, jak obžalovaného oslovil

svědek P. B. Upozornil své kolegy, kteří obžalovaného a P. B. sledovali na toalety. Viděli, že oba muži spolu vešli do jedné kabinky a v okamžiku, kdy P. B. vyšel, okamžitě zasáhli. P. B. policistům přiznal, že si právě chtěl koupit „kouli“. Obžalovaný se snažil tablety odhodit. Pokusil se zahodit 10 tablet zelené barvy, přičemž u něho v kapse bylo nalezeno dalších 6 rozsypaných. Obžalovaný byl na místě zadržen a převezen na policejní služebnu. Tam u něho byla provedena osobní prohlídka, při které bylo zjištěno, že obžalovaný měl na zádech za opaskem zastrčenou krabičku od bonbónů TicTac, ve které bylo nalezeno dalších 30 tablet zelené barvy. U obžalovaného byl dále nalezen jeden plastový sáček s přítlačnou lištou s obsahem cca 0,5 g marihuany. Obžalovaný měl u sebe finanční hotovost ve výši 3.371,-Kč, přičemž částka 2.400,-Kč byla složena z dvanácti kusů bankovek v nominální hodnotě 200,-Kč. Po provedení dalších policejních úkonů vč. lékařského vyšetření byl obžalovaný převezen na náměstí Míru, kde souhlasil s prohlídkou svého osobního vozidla. V opěrkové přihrádce mezi sedadly řidiče a spolujezdce byla nalezena větší krabička od bonbónů zn. TicTac s obsahem 22 zelených tablet. Chemickou analýzou bylo prokázáno, že tablety obsahovaly Methylen - dioxy - metamfetamin.

Obžalovaný se k trestnému jednání doznal. Uvedl, že od [redacted] let žil se svým otcem. Má [redacted]. Věděl, že velmi riskuje, ale byl ve finanční tísní. Teprve poté, co byl zadržen policií při této trestné činnosti změnil svůj život. Přestal se stýkat se špatnými kamarády. Od [redacted] pracuje u firmy [redacted]. Rozhodl se s spolupracovat s policií. Pravdivě popsal od koho drogy k prodeji získával.

Ke skutku uvedl, že již v minulosti v klubu párkrát byl, lidé ho znali od vidění. Fungovalo to tak, že ho někdo oslovil, zeptal se, jestli nemá extázi a pak společně šli na záchod, kde došlo k předání. Takto ho oslovil i P. B., šli spolu na záchod, ale tam svědek řekl, že nemá u sebe peníze. Obžalovaný mu odpověděl, že mu tabletu prodá, až peníze donese. Oba pak vyšli ze záchodu ven a byli zadrženi policií. Policie zasáhla dříve, než se prodej stačil uskutečnit.

Svědek P. B. vypověděl, že někdy před vánoci loňského roku společně s kamarády navštívil klub [redacted]. Ten večer hodně pil a pak se rozhodl, že si koupí extázi. Začal se ptát různých lidí, jestli nemohou něco sehnat. Oslovil kluka, kterého znal od vidění. Kluk řekl, že je to možné a ať jde s ním na záchod. Co se dělo pak už si přesně nepamatuje. Ví, že od toho kluka chtěl na záchodě kus extáze, ale k prodeji nedošlo. Už neví proč, jestli měl čekat někde venku, nebo jestli šel pro peníze. Jakmile vyšel z toalety byl zastaven policií.

K hlavnímu líčení byli předvoláni i policisté, kteří prováděli policejní zákrok. K jednání se dostavil pouze Mgr. P. D. Ten vypověděl, že měli poznatky o tom, že v klubu [redacted] se prodávají drogy. Společně se třemi kolegy ten večer mapovali prostor. Všimli si obžalovaného, který stál u schodů, nepil alkohol a oslovovali ho různí

lidé. Všiml si, že za obžalovaným přišel svědek a šli spolu na záchod. Tuto informaci předal kolegům, kteří v prostoru toalet zasáhli a obžalovaného zadrželi.

Z listinných důkazů soud zjistil, že obžalovaný byl zadržen dne 1.11.2015 v 00:55. Po svém zadržení vydal celkem 46 ks extáze a jeden sáček s obsahem marihuany. Vydal také finanční prostředky v celkové výši 3. 371,-Kč. Tato částka byla složena z 1 ks bankovky v nominální hodnotě 500,-Kč, 12 ks bankovek v nominální hodnotě 200,-Kč, 3 ks bankovek v nominální hodnotě 100,-Kč a dalších mincí. Téhož dne v 03:20 hodin byla provedena prohlídka osobního automobilu Renault Clio RZ [REDAKCE]. V úložném prostoru v područce mezi sedadly řidiče a spolujezdce byla nalezena plastová krabička, která obsahovala 22 ks zelených tablet. Zajištěné tablety byly podrobeny odbornému zkoumání a bylo zjištěno, že obsahují MDMA, tedy látku methylen - dioxy – metamfetamin, což je látka uvedená v příloze č. 4 k Zákonu č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, jako psychotropní látka, zařazená do seznamu 1 podle Umluvy o psychotropních látkách.

Trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku.

V tomto případě bylo prokázáno, že obžalovaný dne 1.11.2015 přijel osobním vozidlem ke klubu [REDAKCE]. Ve vozidle zanechal plastovou krabičku s obsahem 22 zelených tablet. Další 16 tablet si vzal s sebou do klubu [REDAKCE]. Tyto tablety byly určeny k prodeji. Obžalovaný, tak pro jiného přechovával psychotropní látku, čímž naplnil jeden ze znaků skutkové podstaty, nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný pak byl v klubu [REDAKCE] osloven svědkem P [REDAKCE] B [REDAKCE]. Souhlasil s tím, že mu prodá tabletu extáze. Společně odešli do prostorů toalet. K prodeji nedošlo, pouze proto, že svědek B [REDAKCE] si odešel pro peníze a vzápětí byli oba zadrženi přítomnými policisty. Obžalovaný se tak dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k prodeji psychotropní látky, avšak k dokonání trestného činu nedošlo. Obžalovaný tak naplnil další ze znaků skutkové podstaty podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Soud proto jeho jednání posoudil jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, částečně dokonáný, částečně ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný u sebe jednal přechovával tablety extáze určené k prodeji a v jednom případě se tabletu s MDMA pokusil prodat. Na rozdíl od státního zástupce soud neshledal žádný rozumný důvod, proč by mělo být jednání obžalovaného posouzeno jako dva samostatné skutky. Obžalovaný D [REDAKCE] K [REDAKCE] se dopustil jednoho jednání, které směřovalo k jednomu následku a kterým naplnil dva kvalifikační znaky přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu se soud řídil všemi hledisky uvedenými v § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému významně přitěžuje, že byl již v minulosti soudně trestán. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 1.6.2015, sp. zn. [REDACTED] byl odsouzen pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 283 odst. 2 a 3 tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 29.05.2015 ve 23:59 hodin, přechovával 54 ks tablet obsahující MDMA. Za tento přečin mu byl uložen trest [REDACTED]

Vzhledem k tomu, že obžalovaný se projednávaného jednání dopustil v průběhu zkušební doby, pro obdobnou trestnou činnost, je na místě i úvaha o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku však soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne nejen k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale také k osobním poměrům pachatele, k možnosti jeho nápravy a dále také k jeho jednání po činu. Obžalovaný přiznal, že se trestného jednání dopouštěl, a to nikoliv ojediněle. V určitém období svého života se [REDACTED]

[REDACTED] Soud nemohl při úvaze o vhodném druhu trestu tuto významnou polehčující okolnost pominout a i vzhledem k tomu, že uvěřil, že obžalovaný změnil svůj životní přístup, žije řádně a pracuje, rozhodl se mu dát ještě šanci a neukládat trest, který by jeho současnou životní cestu zmařil. Soud proto na místo nepodmíněného trestu odnětí svobody zvolil trest alternativní, a to trest obecně prospěšných prací v trvání 200 hodin.

Soud tento trest zpřísnil i uložením peněžitého trestu, neboť obžalovaný se trestnou činností snažil získat majetkový prospěch, a měl by být postižen i v této sféře. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je nemajetný, byl mu uložen peněžitý trest v celkové výměře 10.000,-Kč, s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 10 dnů.

V souvislosti s tímto trestním řízením bylo zajištěno 68 ks zelených tablet ve tvaru slzy. Veškeré tyto tablety byly podrobeny kriminalistickému zkoumání, nějaké množství bylo spotřebováno, ale zbylá část 18, 033 gramů zelených tablet je v současné době uložena ve skladu OPL. Vzhledem k tomu, že se jednalo o věci, které byly určeny ke spáchání trestného činu, soud uložil i propadnutí zajištěných drog.

**Poučení :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 30. 06.2016

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Aneta Svobodová