



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. května 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Aleny Šťastkové a mjr. Jiřího Kubáta

t a k t o :

Obžalovaní:

Mgr. J [redacted] D [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],
přechodně bytem [redacted]

E [redacted] V [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],
[redacted] přechodně bytem [redacted]

A [redacted] V [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],
přechodně bytem [redacted]

jsou vinni, že

obžalovaný Mgr. D. [redacted] jako vedoucí oddělení registru řidičů odboru dopravy [redacted] [redacted], na základě vzájemné spolupráce, kterou iniciovala a řídila obžalovaná V. [redacted], spočívající ve zprostředkování a vydávání řidičských průkazů zájemcům o vydání řidičského oprávnění v České republice z řad občanů Evropské unie i z jiných států v období od 12.03.2012 do 15.11.2012, přijímal od obžalované V. [redacted], jednající na základě plných mocí udělených jí žadateli o vydání řidičského průkazu v České republice uvedenými níže pod body 1) - 136), žádosti o vydání řidičských průkazů včetně příloh, a to nájemní smlouvy fiktivně uzavřené s těmito žadateli o řidičský průkaz, jejichž předmětem byl pronájem nemovitosti na adrese [redacted] [redacted], od pronajímatelů, jimiž byli obžalovaní A. [redacted] a V. [redacted] nebo pronájem nemovitosti na adrese [redacted] od pronajímatelky, kterou byla obžalovaná M. [redacted] s tím, že možnost obou fiktivních pronájmů sjednala obžalovaná V. [redacted] s obžalovaným V. [redacted], jenž do předmětné záležitosti zapojil obžalované A. [redacted] a M. [redacted], přičemž obžalovaní V. [redacted] a V. [redacted], věděli, že se údajní nájemci v předmětných nemovitostech nezdržují ani zdržovat nebudou a že tyto fiktivní nájemní smlouvy budou podkladem pro rozhodnutí o vydání řidičských průkazů České republiky cizím státním příslušníkům, dále obžalovaná V. [redacted] předkládala obžalovanému Mgr. D. [redacted] fiktivní čestná prohlášení žadatelů o osobních vazbách k občanům České republiky a o společném pobytu žadatele s těmito občany na adrese obvyklého bydliště uvedeného v těchto fiktivních nájemních smlouvách, za tímto účelem si obžalovaná V. [redacted] opatřila od obžalovaného M. [redacted] pojišťovacího poradce, jména, příjmení a rodná čísla občanů České republiky získaná při sjednávání pojistných smluv, bez vědomí těchto osob a s padělkami jejich podpisů je použila v čestných prohlášeních žadatelů o osobních vazbách a společném pobytu s těmito občany České republiky na adresách odpovídajících výše uvedeným nájemním smlouvám, kdy nepravdivé skutečnosti uvedené v nájemních smlouvách a čestných prohlášeních o osobních vazbách žadatelů měly odůvodňovat pobyt žadatelů na území České republiky a současně odůvodňovat místní příslušnost k podání žádosti právě u odboru dopravy [redacted] kde měl agendu související s vydáváním řidičských průkazů cizím státním příslušníkům na starosti převážně obžalovaný Mgr. D. [redacted], jenž podle předložených dokumentů řidičské průkazy, které na základě udělených plných mocí vyzvedávala obžalovaná V. [redacted] vydával v rozporu s ust. § 2 písm. hh) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 82 odst. 1 písm. d) a s ust. § 92 odst. 3 písm. b) téhož zákona, ačkoliv z obsahu předkládaných dokumentů zcela zřetelně a nepřehlédnutelně vyplývaly takové skutečnosti, které zákonitě musely vést k pochybnostem o jejich pravdivosti, přičemž u nájemních smluv osvědčujících údajná obvyklá bydliště žadatelů o řidičský průkaz a u čestných prohlášení o osobních vazbách žadatelů k občanům České republiky a společném pobytu se jednalo pouze o dvě opakující se nemovitosti, u dokladů o absolvování autoškoly figurovaly pouze dvě opakující se autoškoly a lékařské posudky o způsobilosti k řízení motorového vozidla měli vystavovat pouze dva opakující se lékaři,

tedy zcela vědomě a úmyslně nekonal tak, aby byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak mu ukládalo ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojitosti se zákonem č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, čímž záměrně umožnil vydání řidičských průkazů osobám, které nesplňovaly zákonem stanovené podmínky, a to v následujících případech:

1) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 12.03.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 21.12.2011 vystavené [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE], nedoloženou žádnou nájemní smlouvou a doloženou fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 29.02.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s D [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDAKCE] obžalovaný M [REDAKCE], přičemž obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] vydal dne 12.03.2012 řidičský průkaz č. [REDAKCE], který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 27.03.2012 na základě plné moci ze dne 21.12.2011,

2) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 03.04.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 30.03.2012 vystavené [REDAKCE] J [REDAKCE] L [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 11.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] stvrdila obžalovaná M [REDAKCE], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.03.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s neexistující osobou Z [REDAKCE] U [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (správné datum narození je [REDAKCE]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDAKCE] obžalovaný M [REDAKCE], přičemž obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] vydal dne 17.04.2012 řidičský průkaz č. [REDAKCE], který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 17.04.2012 na základě plné moci ze dne 29.03.2012,

3) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 03.04.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 02.04.2012 vystavené [REDAKCE] K [REDAKCE] W [REDAKCE] R [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu - [REDAKCE] s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] stvrdila obžalovaná A [REDAKCE] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (správné datum narození je [REDAKCE]), přičemž obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] vydal dne 03.04.2012 řidičský průkaz č. [REDAKCE], který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 17.04.2012 na základě plné moci ze dne 02.04.2012,

4) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 19.04.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 02.04.2012 vystavené [REDAKCE] K [REDAKCE] W [REDAKCE] R [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] stvrdila obžalovaná A [REDAKCE] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s neexistující osobou J [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (správné datum narození je [REDAKCE]), přičemž obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] vydal dne 19.04.2012 řidičský průkaz č. [REDAKCE], který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 03.05.2012 na základě plné moci ze dne 02.04.2012,

5) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 19.04.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 15.04.2012 vystavené [redacted] J [redacted] I [redacted] S [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted], doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 02.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 15.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [redacted] H [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 19.04.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] nezjištěného dne na základě plné moci ze dne 11.04.2012,

6) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 24.04.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 20.04.2012 vystavené [redacted] R [redacted] K [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 21.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s V [redacted] V [redacted], nar. [redacted], [redacted] V [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 24.04.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.05.2012 na základě plné moci ze dne 14.04.2012,

7) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 24.04.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 20.04.2012 vystavené [redacted] G [redacted] K [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 21.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 24.04.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.05.2012 na základě plné moci ze dne 14.04.2012,

8) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 24.04.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 20.04.2012 vystavené [redacted] H [redacted] R [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupiny „A21, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 05.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I [redacted] D [redacted], nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 24.04.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.05.2012 na základě plné moci ze dne 14.04.2012,

9) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 24.04.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 19.04.2012 vystavené [redacted] J [redacted] S [redacted] S [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 21.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s neexistující osobou J [redacted] K [redacted] nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 24.04.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.05.2012 na základě plné moci ze dne 13.04.2012,

10) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 24.04.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 30.03.2012 vystavené [redacted] M [redacted] S [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 16.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.03.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s D [redacted] Ch [redacted] nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 24.04.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.05.2012 na základě plné moci ze dne 29.03.2012,

11) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 10.05.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 05.05.2012 vystavené [redacted] F [redacted] H [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - [redacted] s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 10.05.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 31.05.2012 na základě nedatované plné moci,

12) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 17.05.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.05.2012 vystavené [redacted] E [redacted] C [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 24.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P [redacted] V [redacted] nar. [redacted] [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 17.05.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 31.05.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012,

13) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 17.05.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 30.03.2012 vystavené [redacted] G [redacted] G [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 11.03.2012, kterou

prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M., a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.03.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M. D. nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 17.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 31.05.2012 na základě plné moci ze dne 29.03.2012,

14) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 17.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 10.05.2012 vystavené M. G. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M. Z. nar. , přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 17.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 31.05.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012,

15) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 17.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 09.05.2012 vystavené S. K. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 24.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 09.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s T. P. nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 17.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 31.05.2012 na základě plné moci ze dne 11.05.2012,

16) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 17.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 10.05.2012 vystavené M. M. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s neexistující osobou M. D. nar. (správné datum narození je), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 17.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 31.05.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012,

17) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 17.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 30.03.2012 vystavené M. S. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „CE“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 16.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A.

a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.03.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s D██████████ Ch██████████, nar. ██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 19.07.2012 řidičský průkaz č. ██████████, který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 31.05.2012 na základě plné moci ze dne 29.03.2012,

18) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 17.05.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 11.05.2012 vystavené ██████████ H██████████ T██████████, nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná A██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 11.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P██████████ K██████████, nar. ██████████, jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 17.05.2012 řidičský průkaz č. ██████████, který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 31.05.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012,

19) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 24.05.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 19.05.2012 vystavené ██████████ N██████████ A██████████ M██████████, nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná A██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P██████████ W██████████, nar. ██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 24.05.2012 řidičský průkaz č. ██████████, který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 07.06.2012 na základě plné moci ze dne 24.04.2012,

20) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 24.05.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 24.05.2012 vystavené ██████████ J██████████ M██████████, nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu - ██████████ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná A██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 24.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P██████████ M██████████, nar. ██████████, jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný D██████████ vydal dne 24.05.2012 řidičský průkaz č. ██████████, který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 07.06.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

21) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 24.05.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 19.05.2012 vystavené ██████████ S██████████ M██████████ I██████████ A██████████ Q██████████, nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná A██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 08.05.2012 o osobních vazbách

a o společném pobytu na předmětné adrese s M. H., nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 24.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 07.06.2012 na základě plné moci ze dne 24.04.2012,

22) obžalování Mgr. D., V., V.
dne 31.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 05.05.2012 vystavené E. H. nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J. Š. nar. , přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 31.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 14.06.2012 na základě nedatované plné moci,

23) obžalování Mgr. D., V., V.
dne 31.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 24.05.2012 vystavené A. M. H. nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Ž. S. nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 31.05.2012 řidičský průkaz , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 14.06.2012 na základě plné moci ze dne 24.05.2012,

24) obžalování Mgr. D., V., V.
dne 31.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 25.05.2012 vystavené M. P. nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupiny „A21, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I. K. nar. (správné datum narození je , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 31.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 14.06.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

25) obžalování Mgr. D., V., V.
dne 31.05.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 25.05.2012 vystavené T. M. W. nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A.

a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M. Š. nar. , přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 31.05.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 14.06.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

26) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 07.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 30.05.2012 vystavené H. J. A., nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště , doložkou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M. D. nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 07.06.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 21.06.2012 na základě plné moci ze dne 26.04.2012,

27) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 07.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 28.05.2012 vystavené F. V. H. A., nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nedatovanou nájemní smlouvou, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M., a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 28.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Z. U. nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 07.06.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 21.06.2012 na základě plné moci ze dne 28.05.2012,

28) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 07.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 30.05.2012 vystavené N. - C. B. nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 24.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s E. B. nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 07.06.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 21.06.2012 na základě plné moci ze dne 30.04.2012,

29) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 07.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 30.05.2012 vystavené R. S. J. nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu

na předmětné adrese s V [redacted] L [redacted], nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 07.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 21.06.2012 na základě plné moci ze dne 26.04.2012,

30) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 12.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 30.03.2012 vystavené [redacted] J [redacted] L [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 11.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.03.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Z [redacted] U [redacted], nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 12.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 21.06.2012 na základě plné moci ze dne 29.03.2012,

31) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 12.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.06.2012 vystavené [redacted] Y [redacted] R [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - [redacted] s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Ž [redacted] S [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 12.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 21.06.2012 na základě plné moci ze dne 26.04.2012,

32) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 12.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 15.04.2012 vystavené [redacted] J [redacted] S [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 02.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 15.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [redacted] H [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný D [redacted] vydal dne 12.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 21.06.2012 na základě plné moci ze dne 11.04.2012,

33) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]
dne 14.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.05.2012 vystavené [redacted] F [redacted] Č [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „A21“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 24.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P [redacted] V [redacted], nar. [redacted] [redacted] přičemž

obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 14.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012,

34) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 25.05.2012 vystavené [redacted] B. [redacted] F. [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P. [redacted] V. [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 14.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

35) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 24.05.2012 vystavené [redacted] A. [redacted] M. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Ž. [redacted] S. [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 14.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 24.05.2012,

36) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 05.06.2012 vystavené [redacted] R. [redacted] A. [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s H. [redacted] Š. [redacted] nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted], jehož osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 14.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012,

37) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené [redacted] D. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - [redacted] s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted] správné datum narození je [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované

V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 14.06.2012 řídičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 19.07.2012 na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

38) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.06.2012 vystavené [redacted] A [redacted] J [redacted] K [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řídičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [redacted] M [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 14.06.2012 řídičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 26.04.2012,

39) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 24.05.2012 vystavené [redacted] J [redacted] R [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řídičského průkazu pro skupinu „A21, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 24.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I [redacted] P [redacted], nar. [redacted] (správné jméno je [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 14.06.2012 řídičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

40) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 25.05.2012 vystavené [redacted] W [redacted] Ch [redacted] S [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řídičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nedatovanou nájemní smlouvou, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I [redacted] Z [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 14.06.2012 řídičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

41) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 14.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 11.05.2012 vystavené [redacted] H [redacted] T [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řídičského průkazu - rozšíření pro skupinu „A21“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 11.05.2012 o osobních vazbách

a o společném pobytu na předmětné adrese s P. K. nar. jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 14.06.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 28.06.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012,

42) obžalování Mgr. D. V. V.

dne 21.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené K. B. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I. K. nar. jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 10.07.2012 na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

43) obžalování Mgr. D. V. V.

dne 21.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené A. H. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M. K. nar. jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 10.07.2012 na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

44) obžalování Mgr. D. V. V.

dne 21.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené N. M. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s H. Z. nar. jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 10.07.2012 na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

45) obžalování Mgr. D. V. V.

dne 21.06.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 01.06.2012 vystavené M. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na

předmětné adrese s P [redacted] J [redacted] nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.07.2012 na základě plné moci ze dne 14.05.2012,

46) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 21.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.06.2012 vystavené [redacted] N [redacted] N [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P [redacted] H [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.07.2012 na základě plné moci ze dne 14.05.2012,

47) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 21.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.06.2012 vystavené [redacted] H [redacted] R [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [redacted] P [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.07.2012 na základě plné moci ze dne 14.05.2012,

48) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 21.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené [redacted] B [redacted] M [redacted] W [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s [redacted] I [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 10.07.2012 na základě plné moci ze dne 18.06.2012,

49) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 21.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.06.2012 vystavené [redacted] Y [redacted] R [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Ž [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jejíž

osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 21.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 19.07.2012 na základě plné moci ze dne 26.04.2012,

50) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 28.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 20.06.2012 vystavené [redacted] A [redacted] F [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 24.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s L [redacted] K [redacted] nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 28.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 19.07.2012 na základě plné moci ze dne 14.05.2012,

51) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 28.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené [redacted] M [redacted] H [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s F [redacted] F [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 28.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 19.07.2012 na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

52) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 28.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 20.06.2012 vystavené [redacted] R [redacted] J [redacted] N [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s E [redacted] H [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 28.06.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 19.07.2012 na základě plné moci ze dne 18.06.2012,

53) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 28.06.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 20.06.2012 vystavené [redacted] C [redacted] R [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nedatovanou nájemní smlouvou, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [redacted] F [redacted], nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 28.06.2012

řidičský průkaz č. [REDAKCE], který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 19.07.2012 na základě plné moci ze dne 18.06.2012,

54) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 10.07.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 19.04.2012 vystavené [REDAKCE] A [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 21.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] stvrdila obžalovaná M [REDAKCE] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s R [REDAKCE] B [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDAKCE] obžalovaný M [REDAKCE], přičemž obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] vydal dne 10.07.2012 řidičský průkaz č. [REDAKCE], který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 26.07.2012 na základě plné moci ze dne 13.04.2012,

55) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 10.07.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 20.04.2012 vystavené [REDAKCE] G [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 21.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] stvrdila obžalovaná M [REDAKCE] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] vydal dne 10.07.2012 řidičský průkaz č. [REDAKCE] který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 26.07.2012 na základě plné moci ze dne 14.04.2012,

56) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 10.07.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 20.04.2012 vystavené [REDAKCE] H [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „BE“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 05.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] stvrdila obžalovaná A [REDAKCE] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I [REDAKCE] D [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] vydal dne 10.07.2012 řidičský průkaz č. [REDAKCE] který si od něj převzala obžalovaná V [REDAKCE] dne 26.07.2012 na základě plné moci ze dne 14.04.2012,

57) obžalování Mgr. D [REDAKCE], V [REDAKCE], V [REDAKCE]

dne 11.07.2012 od obžalované V [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 24.05.2012 vystavené [REDAKCE] J [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přijal obžalovaný Mgr. D [REDAKCE] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „CE“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDAKCE] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] stvrdila obžalovaná A [REDAKCE] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 24.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s F [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDAKCE] obžalovaný M [REDAKCE], přičemž obžalovaný Mgr.

D[redacted] vydal dne 11.07.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V[redacted] dne 26.07.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012.

58) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 19.07.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 30.03.2012 vystavené [redacted] M[redacted] S[redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro nezjištěnou skupinu s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 16.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V[redacted] stvrdila obžalovaná A[redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 30.03.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s D[redacted] Ch[redacted] nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D[redacted] vydal dne 19.07.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V[redacted] dne 01.08.2012 na základě plné moci ze dne 29.03.2012,

59) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 19.07.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené [redacted] D[redacted] H[redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupiny „A“ a „BF“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V[redacted] stvrdila obžalovaná A[redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M[redacted] H[redacted] nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V[redacted] obžalovaný M[redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D[redacted] vydal dne 19.07.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V[redacted] nezjištěného dne na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

60) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 26.07.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 14.07.2012 vystavené [redacted] M[redacted] M[redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V[redacted] stvrdila obžalovaná A[redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 14.07.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s V[redacted] T[redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V[redacted] obžalovaný M[redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D[redacted] vydal dne 26.07.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V[redacted] dne 09.08.2012 na základě plné moci ze dne 10.04.2012,

61) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 01.08.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 10.05.2012 vystavené [redacted] M[redacted] M[redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V[redacted] stvrdila obžalovaná A[redacted]

a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M. D., nar. (správné datum narození je , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 01.08.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 16.08.2012 na základě plné moci ze dne 04.05.2012.

62) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 09.08.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené H. H., nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P. S., nar. jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 09.08.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 30.08.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

63) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 23.08.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 01.08.2012 vystavené S. A., nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Z. V., nar. jehož osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 23.08.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 06.09.2012 na základě plné moci ze dne 21.06.2012,

64) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 23.08.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 02.04.2012 vystavené K. W. R. K., nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „CE“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J. P., nar. (správné datum narození je , přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 23.08.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 08.11.2012 na základě plné moci ze dne 02.04.2012,

65) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 23.08.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 20.08.2012 vystavené A. B. A. M., nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - s údajnou adresou obvyklého bydliště

██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012 s podpisem nájemce ██████████ kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná A██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P██████████ Č██████████ nar. ██████████ jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████ přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 23.08.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 02.07.2012,

66) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 30.08.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené ██████████ H██████████ II██████████, nar. ██████████ přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „BE“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná M██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P██████████ Š██████████, nar. ██████████ jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 30.08.2012 řidičský průkaz č. ██████████, který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 13.09.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

67) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 30.08.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené ██████████ M██████████ Ch██████████, nar. ██████████ přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „A18, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná M██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s B██████████ Z██████████, nar. ██████████ jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 30.08.2012 řidičský průkaz č. ██████████, který si od něj převzala obžalovaná ██████████ dne 13.09.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

68) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 30.08.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 15.08.2012 vystavené ██████████ N██████████ O██████████ nar. ██████████ přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná A██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 15.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J██████████ M██████████, nar. ██████████ jehož osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████ přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 30.08.2012 řidičský průkaz č. ██████████ na osobu s křestním jménem O██████████ s příjmením N██████████, který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 13.09.2012 na základě plné moci ze dne 14.08.2012,

69) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 30.08.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené ██████████ W██████████ Z██████████, nar. ██████████ přijal obžalovaný

Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná M. [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s L. [redacted] N. [redacted] nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 30.08.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 13.09.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

70) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 06.09.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 15.08.2012 vystavené [redacted] M. [redacted] A. [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 15.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s A. [redacted] Š. [redacted], nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 06.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 20.09.2012 na základě plné moci ze dne 28.05.2012,

71) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 06.09.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 19.08.2012 vystavené [redacted] Y. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J. [redacted] B. [redacted], nar. [redacted] jehož osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 06.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 20.09.2012 na základě nedatované plné moci,

72) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 06.09.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 15.08.2012 vystavené [redacted] A. [redacted] N. [redacted] N. [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 15.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s T. [redacted] M. [redacted], nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 06.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 20.09.2012, aniž by k takovému úkonu doložila plnou moc,

73) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 06.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 25.05.2012 vystavené [redacted] M [redacted] L [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I [redacted] K [redacted], nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 06.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 20.09.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

74) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 06.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené [redacted] M [redacted] P [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Z [redacted] P [redacted] nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 06.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 20.09.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

75) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 06.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.08.2012 vystavené [redacted] M [redacted] W [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - [redacted] s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Š [redacted] H [redacted], nar. [redacted] (ve skutečnosti se jedná o Š [redacted] H [redacted], nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 06.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

76) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 06.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 25.05.2012 vystavené [redacted] T [redacted] M [redacted] W [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] přičemž

obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 06.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 20.09.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

77) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 13.09.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [redacted] B. [redacted] H. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted], doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] aniž by byl předložen doklad o důvodech pobytu žadatele na území České republiky a o jeho osobních vazbách k České republice, přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 13.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 18.09.2012,

78) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 13.09.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [redacted] I. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted], doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P. [redacted] Š. [redacted], nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 13.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 10.09.2012,

79) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 13.09.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 19.08.2012 vystavené [redacted] A. [redacted] J. [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 15.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná M. [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P. [redacted] B. [redacted], nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne 13.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V. [redacted] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 20.08.2012,

80) obžalování Mgr. D. [redacted], V. [redacted], V. [redacted]

dne 13.09.2012 od obžalované V. [redacted] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [redacted] J. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted], přijal obžalovaný Mgr. D. [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [redacted] stvrdila obžalovaná A. [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s R. [redacted] S. [redacted], nar. [redacted], jehož osobní údaje poskytl obžalované V. [redacted] obžalovaný M. [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D. [redacted] vydal dne

13.09.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED], který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 10.09.2012,

81) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 13.09.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě nedatované plné moci vystavené [REDACTED] M [REDACTED] L [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 29.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná M [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 28.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Z [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] (správné jméno je [REDACTED] K [REDACTED]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 13.09.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 03.09.2012,

82) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 13.09.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [REDACTED] M [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná A [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s V [REDACTED] T [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 13.09.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 10.09.2012,

83) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 13.09.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 25.08.2012 vystavené [REDACTED] J [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 29.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná M [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s V [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] (správné jméno je V [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 13.09.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 03.09.2012,

84) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 13.09.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 25.08.2012 vystavené [REDACTED] J [REDACTED] R [REDACTED] W [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná A [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s H [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] (správné

jméno je H [redacted] K [redacted]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 13.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 02.10.2012 na základě plné moci ze dne 03.09.2012,

85) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 20.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [redacted] J [redacted] M [redacted] F [redacted] M [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmetné adrese se Š [redacted] H [redacted], nar. [redacted] (správné datum narození je [redacted]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 20.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 04.10.2012 na základě plné moci ze dne 10.09.2012,

86) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 20.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 19.08.2012 vystavené [redacted] A [redacted] H [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „A21, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmetné adrese s A [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 20.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 04.10.2012 na základě nedatované plné moci,

87) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 20.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 19.08.2012 vystavené [redacted] Ch [redacted] M [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „A21, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmetné adrese se Z [redacted] K [redacted] nar. [redacted] (správné jméno je Z [redacted] K [redacted]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 20.09.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 04.10.2012 na základě plné moci ze dne 20.08.2012,

88) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 20.09.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 20.06.2012 vystavené [redacted] M [redacted] U [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.04.2012, kterou

prostřednictvím obžalovaného V. stvrдила obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s F. S. nar. jehož osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 20.09.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 04.10.2012 na základě plné moci ze dne 14.05.2012,

89) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 02.10.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené C. F. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrдила obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P. N. nar. jehož osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 02.10.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

90) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 02.10.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 01.08.2012 vystavené H. H. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrдила obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s A. Š. nar. (správné jméno je A. Š.), jehož osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 02.10.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 02.07.2012,

91) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 02.10.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené M. H. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „A21, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrдила obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s N. G. nar. jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 02.10.2012 řidičský průkaz č. který si od něj převzala obžalovaná V. dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

92) obžalování Mgr. D., V., V.

dne 02.10.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 20.06.2012 vystavené F. M. nar. přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 18.09.2012, kterou

prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná M. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J. Ž., nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 02.10.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 18.06.2012,

93) obžalování Mgr. D., V., V.,

dne 02.10.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 20.08.2012 vystavené A. B. A. M., nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012 s podpisem nájemce , kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A., a fiktivním čestným prohlášením ze dne 20.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P. Č., nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 02.10.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 02.07.2012,

94) obžalování Mgr. D., V., V.,

dne 02.10.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 10.08.2012 vystavené M. W., nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. stvrdila obžalovaná A. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s Š. H., nar. (ve skutečnosti se jedná o Š. H., nar. , jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M. přičemž obžalovaný Mgr. D. vydal dne 02.10.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

95) obžalování Mgr. D., V., V.,

dne 04.10.2012 od obžalované V. na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené C. N. S., nar. , přijal obžalovaný Mgr. D. žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.09.2012, kterou stvrdil obžalovaný V. a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I. K., nar. (správné datum narození je), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. obžalovaný M., přičemž obžalovaný D. vydal dne 04.10.2012 řidičský průkaz č. , který si od něj převzala obžalovaná V. dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 24.09.2012,

96) obžalování Mgr. D., V., V.,

dne 04.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [redacted] F [redacted] S [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M [redacted] I [redacted] nar. [redacted] jehož osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 04.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 18.10.2012 na základě generální plné moci ze dne 20.02.2008,

97) obžalování Mgr. D [redacted] V [redacted], V [redacted]

dne 04.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [redacted] I [redacted] S [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 18.09.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s R [redacted] F [redacted], nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 04.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 13.08.2012,

98) obžalování Mgr. D [redacted] V [redacted], V [redacted]

dne 04.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 05.08.2012 vystavené [redacted] M [redacted] Ch [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro nezjištěnou skupinu s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s B [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 04.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted] rozšířený pro skupinu „A1, A2, AM“, který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 18.10.2012 na základě plné moci ze dne 06.08.2012,

99) obžalování Mgr. D [redacted] V [redacted], V [redacted]

dne 11.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 25.05.2012 vystavené [redacted] B [redacted] F [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 27.04.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.05.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s P [redacted] V [redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 08.11.2012 na základě plné moci ze dne 22.05.2012,

100) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 11.10.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 22.09.2012 vystavené [REDACTED] M [REDACTED] F [REDACTED] nar. [REDACTED], přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.09.2012, kterou stvrdil obžalovaný V [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 08.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s L [REDACTED] N [REDACTED] nar. [REDACTED] (správné datum narození je [REDACTED]), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 25.10.2012 na základě plné moci ze dne 24.09.2012,

101) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 11.10.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené [REDACTED] M [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED], přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná M [REDACTED], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s R [REDACTED] F [REDACTED] nar. [REDACTED], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 25.10.2012 na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

102) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 11.10.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 02.10.2012 vystavené [REDACTED] A [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.09.2012, kterou stvrdil obžalovaný V [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [REDACTED] Z [REDACTED] nar. [REDACTED] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 25.10.2012 na základě plné moci ze dne 16.07.2012,

103) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 11.10.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 20.04.2012 vystavené [REDACTED] G [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED], přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „CE“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 21.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná M [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [REDACTED] Š [REDACTED] nar. [REDACTED], přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 25.10.2012 na základě plné moci ze dne 14.04.2012,

104) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 11.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.10.2012 vystavené [redacted] S [redacted] O [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 26.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M [redacted] C [redacted] nar. [redacted] jehož osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 25.10.2012 na základě plné moci ze dne 10.08.2012,

105) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted],

dne 11.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 11.09.2012 vystavené [redacted] A [redacted] R [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nedatovanou nájemní smlouvou, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [redacted] N [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 25.10.2012 na základě plné moci ze dne 11.09.2012,

106) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 11.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.09.2012 vystavené [redacted] Ch [redacted] S [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.09.2012, kterou stvrdil obžalovaný V [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s H [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 11.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 25.10.2012 na základě plné moci ze dne 24.09.2012,

107) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 18.10.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 02.09.2012 vystavené [redacted] M [redacted] A [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 01.07.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] fiktivní nájemní smlouvou ze dne 11.10.2012, kterou stvrdil obžalovaný V [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [redacted] Ž [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který si od něj převzala obžalovaná V [redacted] dne 01.11.2012 na základě plné moci ze dne 12.09.2012,

108) obžalování Mgr. D. [REDACTED], V. [REDACTED], V. [REDACTED],

dne 18.10.2012 od obžalované V. [REDACTED] na základě plné moci ze dne 08.10.2012 vystavené [REDACTED] W. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED], přijal obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED], doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 17.02.2012, kterou stvrdila obžalovaná V. [REDACTED], a s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 15.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [REDACTED] stvrdila obžalovaná M. [REDACTED], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 08.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předemtných adresách s B. [REDACTED] K. [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož osobní údaje poskytl obžalované V. [REDACTED] obžalovaný M. [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V. [REDACTED] dne 01.11.2012 na základě plné moci ze dne 08.10.2012,

109) obžalování Mgr. D. [REDACTED], V. [REDACTED], V. [REDACTED],

dne 18.10.2012 od obžalované V. [REDACTED] na základě plné moci ze dne 02.09.2012 vystavené [REDACTED] O. [REDACTED] G. [REDACTED] nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu - [REDACTED] s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED], doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V. [REDACTED] stvrdila obžalovaná A. [REDACTED], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předemtné adrese s K. [REDACTED] P. [REDACTED], nar. [REDACTED] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [REDACTED] obžalovaný M. [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V. [REDACTED] dne 08.11.2012, aniž by k takovému úkonu doložila plnou moc,

110) obžalování Mgr. D. [REDACTED], V. [REDACTED], V. [REDACTED]

dne 18.10.2012 od obžalované V. [REDACTED] na základě plné moci ze dne 02.10.2012 vystavené [REDACTED] A. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED], přijal obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivními nájemními smlouvami ze dne 20.08.2012 a ze dne 11.10.2012, které stvrdil obžalovaný V. [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předemtné adrese s R. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [REDACTED] obžalovaný M. [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED] který si od něj převzala obžalovaná V. [REDACTED] dne 01.11.2012 na základě plné moci ze dne 08.10.2012,

111) obžalování Mgr. D. [REDACTED], V. [REDACTED], V. [REDACTED]

dne 18.10.2012 od obžalované V. [REDACTED] na základě plné moci ze dne 02.10.2012 vystavené [REDACTED] M. [REDACTED] M. [REDACTED], nar. [REDACTED], přijal obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 20.08.2012, kterou stvrdil obžalovaný V. [REDACTED], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předemtné adrese s D. [REDACTED] M. [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V. [REDACTED] obžalovaný M. [REDACTED], přičemž obžalovaný Mgr. D. [REDACTED] vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED]

██████████ který si od něj převzala obžalovaná V ██████████ dne 01.11.2012 na základě plné moci ze dne 08.10.2012,

112) obžalování Mgr. D ██████████, V ██████████, V ██████████
dne 18.10.2012 od obžalované V ██████████ na základě plné moci ze dne 10.10.2012 vystavené ██████████ P ██████████, nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D ██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.09.2012, kterou stvrdil obžalovaný V ██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 01.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s V ██████████ D ██████████, nar. ██████████ jehož osobní údaje poskytl obžalované V ██████████ obžalovaný M ██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D ██████████ vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V ██████████ dne 01.11.2012 na základě plné moci ze dne 15.10.2012,

113) obžalování Mgr. D ██████████, V ██████████, V ██████████
dne 18.10.2012 od obžalované V ██████████ na základě plné moci ze dne 25.09.2012 vystavené ██████████ S ██████████ R ██████████ nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D ██████████ žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 29.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V ██████████ stvrdila obžalovaná M ██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M ██████████ H ██████████ nar. ██████████ jejíž osobní údaje poskytl obžalované V ██████████ obžalovaný M ██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D ██████████ vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V ██████████ dne 01.11.2012 na základě plné moci ze dne 15.10.2012,

114) obžalování Mgr. D ██████████, V ██████████, V ██████████
dne 18.10.2012 od obžalované V ██████████ na základě plné moci ze dne 25.09.2012 vystavené ██████████ Ch ██████████ S ██████████, nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D ██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 18.09.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V ██████████ stvrdila obžalovaná M ██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se Ž ██████████ S ██████████, nar. ██████████, jejíž osobní údaje poskytl obžalované V ██████████ obžalovaný M ██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D ██████████ vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V ██████████ dne 01.11.2012 na základě plné moci ze dne 15.10.2012,

115) obžalování Mgr. D ██████████, V ██████████, V ██████████
dne 18.10.2012 od obžalované V ██████████ na základě plné moci ze dne 25.09.2012 vystavené ██████████ E ██████████ S ██████████, nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D ██████████ žádost o vydání řidičského průkazu - ██████████ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nedatovanou nájemní smlouvou, kterou prostřednictvím obžalovaného V ██████████ stvrdila obžalovaná M ██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M ██████████ Š ██████████ nar. ██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D ██████████ vydal dne 18.10.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V ██████████ dne 01.11.2012 na základě nedatované plné moci,

116) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 25.10.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 10.10.2012 vystavené [redacted] F[redacted] G[redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 11.10.2012, kterou stvrdil obžalovaný V[redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M[redacted] D[redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V[redacted] obžalovaný M[redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D[redacted] vydal dne 25.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V[redacted] dne 08.11.2012 na základě plné moci ze dne 22.10.2012,

117) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 25.10.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 02.10.2012 vystavené [redacted] V[redacted] P[redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 04.04.2012, kterou stvrdila obžalovaná V[redacted] a s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nedatovanou nájemní smlouvou, kterou prostřednictvím obžalovaného V[redacted] stvrdila obžalovaná M[redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M[redacted] R[redacted] nar. [redacted] jehož osobní údaje poskytl obžalované V[redacted] obžalovaný M[redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D[redacted] vydal dne 25.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V[redacted] dne 08.11.2012 na základě plné moci ze dne 22.10.2012,

118) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 25.10.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 10.10.2012 vystavené [redacted] A[redacted] P[redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 11.10.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V[redacted] stvrdila obžalovaná M[redacted], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 06.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s E[redacted] B[redacted], nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V[redacted] obžalovaný M[redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D[redacted] vydal dne 25.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který si od něj převzala obžalovaná V[redacted] dne 08.11.2012 na základě plné moci ze dne 22.10.2012,

119) obžalování Mgr. D[redacted], V[redacted], V[redacted]

dne 25.10.2012 od obžalované V[redacted] na základě plné moci ze dne 06.10.2012 vystavené [redacted] J[redacted] I[redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D[redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivními nájemními smlouvami ze dne 20.08.2012 a ze dne 11.10.2012, které stvrdil obžalovaný V[redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 06.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J[redacted] M[redacted] nar. [redacted], jehož osobní údaje poskytl obžalované V[redacted] obžalovaný M[redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D[redacted] vydal dne 25.10.2012 řidičský průkaz č. [redacted]

██████████ který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 08.11.2012 na základě plné moci ze dne 22.10.2012,

120) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 25.10.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 10.06.2012 vystavené ██████████ D██████████ H██████████ nar. ██████████ přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu - ██████████ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná A██████████, a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.06.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M██████████ II██████████ nar. ██████████ (správné datum narození je ██████████), jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 25.10.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 08.11.2012 na základě plné moci ze dne 11.06.2012,

121) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 01.11.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 20.10.2012 vystavené ██████████ G██████████ D██████████ nar. ██████████ přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.09.2012, kterou stvrdil obžalovaný V██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s II██████████ N██████████ nar. ██████████ jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 01.11.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 15.11.2012 na základě plné moci ze dne 30.10.2012,

122) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 01.11.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 19.04.2012 vystavené ██████████ A██████████ H██████████ nar. ██████████ přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „CE“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 21.03.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná M██████████, a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.04.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s R██████████ B██████████ nar. ██████████, jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne 01.11.2012 řidičský průkaz č. ██████████ který si od něj převzala obžalovaná V██████████ dne 15.11.2012 na základě plné moci ze dne 13.04.2012,

123) obžalování Mgr. D██████████, V██████████, V██████████
dne 01.11.2012 od obžalované V██████████ na základě plné moci ze dne 19.10.2012 vystavené ██████████ S██████████ I██████████ nar. ██████████, přijal obžalovaný Mgr. D██████████ žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště ██████████ doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 18.09.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V██████████ stvrdila obžalovaná M██████████ a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 19.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M██████████ J██████████ nar. ██████████, jejíž osobní údaje poskytl obžalované V██████████ obžalovaný M██████████, přičemž obžalovaný Mgr. D██████████ vydal dne

01.11.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED], který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 15.11.2012 na základě plné moci ze dne 30.10.2012,

124) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 01.11.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 20.10.2012 vystavené [REDACTED] E [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 12.09.2012, kterou stvrdil obžalovaný V [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 20.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 01.11.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED], který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 15.11.2012 na základě plné moci ze dne 30.10.2012,

125) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 01.11.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 05.09.2012 vystavené [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná A [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 05.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED], přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 01.11.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED], který si od něj převzala obžalovaná [REDACTED] dne 15.11.2012 na základě plné moci ze dne 17.09.2012,

126) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 01.11.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 25.09.2012 vystavené [REDACTED] E [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nedatovanou nájemní smlouvou, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná M [REDACTED], a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 25.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s M [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED] přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 01.11.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED], který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 15.11.2012 na základě nedatované plné moci,

127) obžalování Mgr. D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED]

dne 01.11.2012 od obžalované V [REDACTED] na základě plné moci ze dne 15.08.2012 vystavené [REDACTED] N [REDACTED] O [REDACTED], nar. [REDACTED] přijal obžalovaný Mgr. D [REDACTED] žádost o vydání řidičského průkazu - změna údajů s údajnou adresou obvyklého bydliště [REDACTED] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.05.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [REDACTED] stvrdila obžalovaná A [REDACTED] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 15.08.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož osobní údaje poskytl obžalované V [REDACTED] obžalovaný M [REDACTED], přičemž obžalovaný Mgr. D [REDACTED] vydal dne 07.11.2012 řidičský průkaz č. [REDACTED], který si od něj převzala obžalovaná V [REDACTED] dne 22.11.2012 na základě plné moci ze dne 14.08.2012,

128) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 01.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 12.10.2012 vystavené [redacted] A [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 06.03.2012, kterou stvrdila obžalovaná V [redacted] a s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 31.10.2012, kterou stvrdil obžalovaný V [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 26.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětných adresách s M [redacted] D [redacted], nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 08.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 27.02.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokazaného obvyklého bydliště žadatele v České republice,

129) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted]

dne 08.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.10.2012 vystavené [redacted] H [redacted] A [redacted] A [redacted] H [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - [redacted] s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] nedoloženou žádnou nájemní smlouvou a doloženou fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.10.2012 osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s J [redacted] P [redacted], nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted], přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 08.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 04.03.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokazaného obvyklého bydliště žadatele v České republice,

130) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 08.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 02.09.2012 vystavené [redacted] O [redacted] G [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - rozšíření pro skupinu „C“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 01.01.2012, kterou stvrdila obžalovaná V [redacted] a s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 02.09.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s K [redacted] P [redacted], nar. [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 08.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted], který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 27.02.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokazaného obvyklého bydliště žadatele v České republice,

131) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted]

dne 08.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.10.2012 vystavené [redacted] K [redacted] T [redacted] R [redacted] K [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - [redacted]

průkazu č. [redacted] s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] nedoloženou žádnou nájemní smlouvou a doloženou fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese se S [redacted] S [redacted] nar. [redacted] (správné jméno je S [redacted] S [redacted], jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 08.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 04.03.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokázaného obvyklého bydliště žadatele v České republice,

132) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted]

dne 08.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.10.2012 vystavené [redacted] M [redacted] K [redacted] S [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu - [redacted] s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] nedoloženou žádnou nájemní smlouvou a doloženou fiktivním čestným prohlášením žadatele ze dne 10.10.2012 o osobních vazbách a o společném pobytu na předmětné adrese s I [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jejíž osobní údaje poskytl obžalované V [redacted] obžalovaný M [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 08.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 04.03.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokázaného obvyklého bydliště žadatele v České republice,

133) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 15.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.11.2012 vystavené [redacted] A [redacted] B [redacted] S [redacted] Y [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 25.09.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] a potvrzením ze dne 23.07.2012 o přihlášení k pobytu na adrese [redacted] u ubytovatele K [redacted] A [redacted] M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 15.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 04.03.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokázaného obvyklého bydliště žadatele v České republice,

134) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted]

dne 15.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 01.09.2012 vystavené [redacted] C [redacted] S [redacted] G [redacted] D [redacted] S [redacted] nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 01.02.2012, kterou stvrdila obžalovaná V [redacted] a s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 15.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná M [redacted] aniž by byl předložen doklad o důvodech pobytu žadatele na území České republiky a o jeho osobních vazbách k České republice, přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 15.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] za dne 04.03.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokázaného obvyklého bydliště žadatele na území České republiky,

135) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted] dne 15.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.10.2012 vystavené [redacted] A [redacted] M [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „A21, B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 01.01.2012, kterou stvrdila obžalovaná V [redacted] a s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] aniž by byl předložen doklad o důvodech pobytu žadatele na území České republiky a o jeho osobních vazbách k České republice, přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 15.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadateli ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 27.02.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokázaného obvyklého bydliště žadatele na území České republiky,

136) obžalování Mgr. D [redacted], V [redacted], V [redacted] dne 15.11.2012 od obžalované V [redacted] na základě plné moci ze dne 10.09.2012 vystavené [redacted] N [redacted] W [redacted], nar. [redacted] přijal obžalovaný Mgr. D [redacted] žádost o vydání řidičského průkazu pro skupinu „B“ s údajnou adresou obvyklého bydliště [redacted] doloženou fiktivní nájemní smlouvou ze dne 28.08.2012, kterou prostřednictvím obžalovaného V [redacted] stvrdila obžalovaná A [redacted] a potvrzením ze dne 19.03.2012 o přihlášení k pobytu na adrese [redacted] u ubytovatele Z [redacted] M [redacted], nar. [redacted] přičemž obžalovaný Mgr. D [redacted] vydal dne 15.11.2012 řidičský průkaz č. [redacted] který však nebyl žadatelce ani obžalované V [redacted] předán, neboť usnesením [redacted] ze dne 27.02.2013 bylo správní řízení zastaveno z důvodu nedostatečně prokázaného obvyklého bydliště žadatelky na území České republiky,

t e d y: obžalovaný Mgr. J [redacted] D [redacted] pod body 1) - 136) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

obžalovaná E [redacted] V [redacted] pod body 1) - 136) úmyslně řídila úřední osobu, obžalovaného Mgr. D [redacted], aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

obžalovaný A [redacted] V [redacted] pod body 2) - 128), 130) a 133) - 136) opatřením prostředků usnadnil, aby úřední osoba, obžalovaný Mgr. D [redacted] v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

č í m ě s p á c h a l i

obžalovaný Mgr. J [redacted] D [redacted] přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaná E. V. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný A. V. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzují se

Obžalovaný Mgr. J. D.

Podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Obžalovaná E. V.

Podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třicetišesti) měsíců.**

Podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované **dále ukládá peněžitý trest ve výši 100.000,- Kč.**

Podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se tento trest **ukládá ve výměře 200 denních sazeb po 500,- Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, **ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Obžalovaný A. V.

Podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výši 50.000,- Kč.**

Podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se tento trest **ukládá ve výměře 200 denních sazeb po 250,- Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, **ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.**

Obžalovaní:

M [REDACTED] A [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED].

E [REDACTED] M [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED].

D [REDACTED] M [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], přechodně bytem [REDACTED].

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

se zprošťují obžaloby

Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp. zn. 2 ZT 340/2014, ze dne 28.12.2015

pro skutek, že obžalovaný Mgr. D [REDACTED] jako někdejší vedoucí oddělení registru řidičů odboru dopravy [REDACTED] na základě dohody, kterou iniciovala obžalovaná V [REDACTED], spočívající ve vzájemné spolupráci při zprostředkování a vydávání řidičských průkazů zájemcům o vydání řidičského oprávnění v České republice z řad občanů Evropské unie i z jiných států v období od 12.03.2012 do 15.11.2012, přijímal od obžalované V [REDACTED] jednající na základě plných mocí udělených jí žadateli o vydání řidičského průkazu v České republice uvedenými níže pod body 1) - 136) žádosti o vydání řidičských průkazů včetně příloh, a to nájemní smlouvy fiktivně uzavřené s těmito žadateli o řidičský průkaz, jejichž předmětem byl pronájem nemovitosti na adrese [REDACTED], od pronajímatelů, jimiž byli obžalovaní A [REDACTED] a V [REDACTED] nebo pronájem nemovitosti na adrese [REDACTED] od pronajímatelky, kterou byla obžalovaná M [REDACTED] s tím, že možnost obou fiktivních pronájmů sjednala obžalovaná V [REDACTED] s obžalovaným V [REDACTED] jenž do předmětné záležitosti zapojil obžalované A [REDACTED] a M [REDACTED] přičemž obžalovaní V [REDACTED], V [REDACTED] A [REDACTED] a M [REDACTED] věděli, že se údajní nájemci v předmětných nemovitostech nezdržují ani zdržovat nebudou a že tyto fiktivní nájemní smlouvy budou podkladem pro rozhodnutí o vydání řidičských průkazů České republiky cizím státním příslušníkům, dále obžalovaná

V [redacted] předkládala obžalovanému Mgr. D [redacted] fiktivní čestná prohlášení žadatelů o osobních vazbách k občanům České republiky a o společném pobytu žadatele s těmito občany na adrese obvyklého bydliště uvedeného v těchto fiktivních nájemních smlouvách, za tímto účelem si obžalovaná V [redacted] opatřila od obžalovaného M [redacted] pojišťovacího poradce, jména, příjmení a rodná čísla občanů České republiky získaná při sjednávání pojistných smluv, bez vědomí těchto osob a s padělkami jejich podpisů je použila v čestných prohlášeních žadatelů o osobních vazbách a společném pobytu s těmito občany České republiky na adresách odpovídajících výše uvedeným nájemním smlouvám, přičemž obžalovaný M [redacted] tak učinil s vědomím, že jím poskytnuté osobní údaje budou podkladem pro rozhodnutí o vydání řidičských průkazů České republiky cizím státním příslušníkům, kdy nepravdivé skutečnosti uvedené v nájemních smlouvách a čestných prohlášeních o osobních vazbách žadatelů měly odůvodňovat pobyt žadatelů na území České republiky a současně odůvodňovat místní příslušnost k podání žádosti právě u odboru dopravy [redacted] [redacted], kde měl agendu související s vydáváním řidičských průkazů cizím státním příslušníkům na starosti převážně obžalovaný Mgr. D [redacted] jenž podle předložených dokumentů řidičské průkazy, které na základě udělených plných mocí vyzvedávala obžalovaná V [redacted] vydával v rozporu s ust. § 2 písm. hh) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 82 odst. 1 písm. d) a s ust. § 92 odst. 3 písm. b) téhož zákona, ačkoliv z obsahu předkládaných dokumentů zcela zřetelně a nepřehlédnutelně vyplývaly takové skutečnosti, které zákonitě musely vést k pochybnostem o jejich pravdivosti, přičemž u nájemních smluv osvědčujících údajná obvyklá bydliště žadatelů o řidičský průkaz a u čestných prohlášení o osobních vazbách žadatelů k občanům České republiky a společném pobytu jsou to pouze dvě opakující se nemovitosti, u dokladů o absolvování autoškoly figurují pouze dvě opakující se autoškoly a lékařské posudky o způsobilosti k řízení motorového vozidla měli vystavovat pouze dva opakující se lékaři, tedy

zcela vědomě a úmyslně nekonal tak, aby byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak mu ukládalo ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojitosti se zákonem č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, čímž záměrně umožnil vydání řidičských průkazů osobám, které nesplňovaly zákonem stanovené podmínky,

kterého se obžalovaná M [redacted] A [redacted] měla dopustit pod body 3) - 5), 8), 10), 11), 14), 16) - 26), 29), 31), 32), 34) - 39), 41), 43), 48), 49), 52), 56) - 61), 63) - 65), 68), 70) - 73), 75) - 78), 80), 82), 84), 86), 87), 90), 93), 94), 99), 104), 107), 109), 120), 125), 127), 130), 135) a 136)shora uvedené obžaloby,

čímž měla spáchat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

kterého se obžalovaná E [redacted] M [redacted] měla dopustit pod body 2), 6), 7), 9), 12), 13), 15), 27), 28), 30), 33), 40), 42), 44) - 47), 50), 51), 53) - 55), 62), 66), 67), 69), 74), 79), 81), 83), 85), 88), 89), 91), 92), 96) - 98), 101), 103), 105), 108), 113) - 115), 117), 118), 122), 123), 126), 133) a 134)shora uvedené obžaloby,

čímž měla spáchat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

kterého se obžalovaný D. M. měl dopustit pod body 1), 2), 5), 13), 15), 16), 18), 20), 21), 23), 24), 26) - 28), 31), 32), 34), 35) - 44), 46) - 52), 54), 57), 59), 60) - 63), 65) - 75), 78) - 102), 104) - 114), 116) - 125) a 127) - 132) shora uvedené obžaloby,

čímž měl spáchat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Odůvodnění

Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud zjistil skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný Mgr. J. D. v přípravném řízení nevyprávěl, u hlavního líčení na svou obhajobu uvedl, že na konci roku 2011 došlo ke změně zákona č. 361/2008 Sb., o silničním provozu, která zavedla změnu zejména v prokazování délky pobytu. Oproti původní úpravě, kdy se prokazoval pobyt na území ČR minimálně po dobu 185 dní, se nově zavedla druhá možnost, a to prokázání osobních vazeb, které se dokládaly čestným prohlášením občana ČR, se kterým se cizinec pravidelně stýká. Po poradě s panem J. dospěli k závěru, že tato druhá možnost bude postačující. V souvislosti s nárůstem agendy byl obžalovaný panem J. požádán o výpomoc s žádostmi o řidičská oprávnění ve vztahu k cizím státním příslušníkům. Co se týče rozdělování žádostí, mechanismus byl takový, že žadatel přišel v úředních hodinách, vzal si pořadové číslo a poté šel na přepážku. Pokud přišel žadatel po úředních hodinách, avšak v pracovní době, řešil žádost právě s obžalovaným. Obžalovanou V. znal od vidění z úřadu již dříve, za ním pak chodila s žádostmi cca dvakrát do měsíce, asi chodila i k přepážkám v úředních hodinách. Osoby uvedené v čestném prohlášení ověřoval v centrálním registru řidičů, stačilo mu, že osoba existuje, výjimečně osoba v registru nalezena nebyla, domníval se tedy, že nemá řidičské oprávnění. Nepřišlo mu zvláštní, že v případě nájemních smluv se objevovaly pouze dvě adresy. Obžalovanému přišlo pravděpodobnější, že se osoby na stejných adresách stýkají, než kdyby se měli na stejných adresách zdržovat nejméně po dobu 185 dnů. Za účelem prověření nájemních smluv si předvolal obžalovanou A. za kterou přišel obžalovaný V. který sdělil, že to zařizuje za jeho partnerku. Zda nájemníci v pronajaté nemovitosti bydlí, obžalovaný V. blíže nespecifikoval. Obžalovaný D. uvedl, že se cítí nevinně, nic nezanedbal, situace jej mrzí, netušil, jakým způsobem byly žádosti uplatňovány.

Obžalovaný A. V. vypovídal rovněž až u hlavního líčení, uvedl, že se cítí nevinně, s partnerkou M. A. pronajímali spodní patro domu, ve kterém bydlí. S obžalovanou V. se znal z dřívějšíka, občas si zavolali a jednou se na něj obrátila s tím, že shání prostor k pronájmu. On jí prostor poskytl, důvěřoval jí a o nic dalšího se nezajímal, neboť nevznikly žádné problémy. Nepřišlo mu zvláštní, že s partnerkou podepisují

mnoho nájemních smluv a neřešil, kdo tam bude bydlet a za jakým účelem cizinci potřebují nájemní smlouvy. Na předvolání k obžalovanému D. se dostavil místo své partnerky, neboť ta sice podepisovala smlouvy, ale jinak vše řešil obžalovaný. Setkání bylo formální, obžalovaný D. si ověřoval, zdali je adresa skutečná a zdali existují osoby, které si prostor pronajímají. Od Obžalované V. dostal jednorázově 25.000,- Kč. Obžalovaný kontaktoval obžalovanou M. neboť se na něj obrátila obžalovaná V., že potřebuje další prostor k pronájmu.

Obžalovaná M. A. vypovídala též až u hlavního líčení. Věděla o tom, že v domě, je pronajímáno jedno patro. Partner (obž. V.) jí sdělil, že ho o pronájem požádala jedna známá z Krumlova. Vše vyřizoval sám, o způsob úhrady se nestarala. Podepisovala nájemní smlouvy, které byly již vyplněné, chodila na poštu ověřovat svůj podpis. Panu V. plně důvěřovala a věřila, že se v prázdném bytě nebude dít nic nekalého. V té době měla měla jiné starosti.

Obžalovaní F. V., E. M., D. M. a E. V. využili svého práva a v přípravném řízení ani u hlavního líčení nevypovídali.

K věci byli velmi podrobně vyslechnuti jako svědci zaměstnanci odboru dopravy a to tehdejší ředitel odboru P. J. vedoucí odboru J. T. který na úřadě působil po odchodu pana J., současný vedoucí oddělení registru řidičů a vozidel M. B., referentky jednotlivých oddělení M. V., Z. A. D. V. a E. V.

Svědka J. uvedl, že byl vedoucím odboru dopravy Obžalovaný D. jako vedoucí tohoto oddělení jím byl pověřen vyřizováním žádostí o řídičská oprávnění cizích státních příslušníků v souvislosti se zvýšeným nápadem agendy po novele v roce 2012. Zejména otázka pobytu byla nejasná, s obžalovaným D. to rozebírali, zda byla ve věci vydána nějaká metodika či stanovisko, si nepamatuje. Přes obžalovaného D. se seznámil s obžalovanou V., neboť s ním řešila možnost zastupování cizinců na základě plné moci. Žádosti o vydání řídičského oprávnění byly podávány u úřadu, protože místa pobytu cizinců byla na Praze – Západ. Pokud by se na jedné adrese mělo vyskytovat 100 lidí, to by bylo podezřelé a prověřil by to, s obžalovaným D. však takovou situaci neřešil. Agenda obžalovaného D. byla rozsáhlá a svědek s jeho prací byl v zásadě spokojený, co se týče agendy řídičáků, tu po obžalovaném nekontroloval.

Po odvolání vedoucího odboru pana J. byl v prosinci 2012 pověřen řízením odboru dopravy pan T. Jako svědek uvedl, že obžalovanou V. zná, sama jej vyhledala, neboť chtěla vydat zbytek řídičských průkazů, které již byly vyrobeny, ale nebyly vydány. Z důvodů potřeby doplnění určitých informací k vydání nedošlo, neboť vše nebylo řádně podloženo potřebnými doklady. Po odchodu obžalovaného D. se na odboru zabývali pouze řídičáky nevydanými. Konkrétně chtěli doložit úředně ověřené podpisy osob blízkých, které prohlašovaly, že jsou partnerem či partnerkou žadatele, což obžalovaná dodala. Mezitím se však přišlo na další nedostatky u obvyklého bydliště, neboť všichni cizinci dokládali nájemní smlouvy na dvou adresách. Obžalovaná V. se opakovaně domáhala vydání řídičských průkazů, po sdělení, že se o věc začíná zajímat policie, se již neukázala a řídičské

průkazy zůstaly nevydané. Ke zpětnému odebrání řidičáků za působení svědka na úřadě nedošlo, v době jeho odchodu nebyla ještě ukončena kontrola z ministerstva, která by odebrání uložila. Došlo k vypracování rozboru adresovaného Krajskému úřadu pro Středočeský kraj, že odebrání by bylo finančně i personálně náročné. Osoby se zde fakticky nezdržovaly a byl by tudíž problém i s doručováním. Vyjádření však zůstalo ze strany krajského úřadu bez reakce.

Svědék B. [redacted] vypověděl, že si je vědom skutečnosti, že se objevily problémy s řidičáky, tuto záležitost však nevyřizoval on, ale svědek T. [redacted]. Od cizích státních příslušníků se po novele požaduje doložení místa bydliště, což musí být delší půl roku, doložení osobních vazeb, např. oddacím či rodným listem dítěte, dále doložení pracovní smlouvy atd., též spolupracují s Policií ČR. Situace ohledně neoprávněně vydaných řidičských průkazů se zatím nijak neřešila, nedošlo k uložení žádných nápravných opatření, čeká se na případné vyjádření krajského úřadu. Obžalovanou V. [redacted] nezná.

Svědčyně A. [redacted] pracuje na [redacted] obžalovaný D. [redacted] byl jejím přímým vedoucím. Uvedla, že nejasnosti týkající se novelty, zejména osobních vazeb, konzultovala právě s obžalovaným D. [redacted] a ten s paní V. [redacted] pracovníci krajského úřadu. Svědkyně pro splnění podkladů na vydání řidičského oprávnění cizincům požadovala doklad o zaměstnání, výpis z katastru nemovitostí, či nájemní smlouvu starší 185 dnů nebo na dobu neurčitou. Pro prokázání osobních vazeb se vyžadovalo prohlášení manželky či družky, k jejich předvolávání nedocházelo. Obžalovanou V. [redacted] zná, v roce 2011 chodila žádat o řidičské průkazy společně s cizinci, to se ještě obvyklé bydliště nedokládalo, ale dokládalo se prohlášení od cizinecké policie, žádost od autoškoly a doklad totožnosti. Po novelce agendu ve vztahu k Rakušanům již svědkyně neřešila a neví, zda obžalovaná V. [redacted] cizince nadále na úřad doprovázela, chodila již za obžalovaným D. [redacted]. To, zdali cizinec nemá řidičské oprávnění v jiném státě, se dokládalo čestným prohlášením, v případě nějakého podezření se žádalo o výpis z karty řidiče v konkrétní zemi. Pokud by svědkyně měla žádosti cca 20 cizinců s nájemními smlouvami na téže adrese, určitě by to prověřila.

Svědčyně V. [redacted] pracuje na MÚ [redacted] jako [redacted] odboru dopravy, agendu vydávání řidičských oprávnění cizím státním příslušníkům dělá a dělala i dříve. Podklady, které cizí státní příslušníci předkládali, byly různé. Pokud nešlo o trvalý či dlouhodobý pobyt, ale pouze o tzv. obvyklé bydliště, požadovali od cizince další doklady, prokazující, že se osoba na území ČR zdržuje minimálně 185 dní, např. tedy nájemní smlouvu, výpis z katastru nemovitostí, výpis z obchodního rejstříku, smlouvu s telefonním operátorem, pracovní smlouvu atd. Vyžadovali alespoň dva z uvedených podkladů. Nájemní smlouva a čestné prohlášení osoby o bližším kontaktu s cizincem by svědkyni jako podklad pro vydání řidičského oprávnění nestačilo, chtěla by další doklad, minimálně doklad o přechodném pobytu. Pokud by se u nájemní smlouvy opakovala stejná adresa, nepřišlo by to svědkyni běžné, kdyby se jednalo o 20 lidí v měsíci, to by samozřejmě nápadné bylo. Obžalovanou V. [redacted] svědkyně zná, před novelou k nim na úřad chodila i s cizinci, neboť se ověřovala jejich totožnost, obvyklé bydliště se nedokládalo. I po novele chtěli, i když to zákon neukládá, aby se cizinec alespoň při prvním podání dostavil k ověření totožnosti. Po novelce již žádosti paní V. [redacted] neřešila. Svědkyně si všimla, že se adresy opakují, asi se jednalo o obec [redacted] nebo [redacted], obžalovaná V. [redacted] tvrdila, že se jedná o ubytovnu. Svědkyni se to zdálo zvláštní, ale vzhledem k tomu, že obžalovaná doložila všechny potřebné

podklady, tak neprověřovala, jestli se o ubytovnu skutečně jedná, prověřování není z kapacitních důvodů možné, svědkyně nepředpokládala, že se jedná o podvod.

Svědkyně V. uvedla, že pracuje na MÚ a pracovala zde i v době působení obžalovaného D. Řidičská oprávnění začala svědkyně řešit až v roce 2011, to se předkládaly zelené papírky z cizinecké policie (přechodný pobyt), od roku 2012 se dokládaly vazby, pracovní smlouvy atd. Žadatel musel před novelou i po novele splnit délku pobytu na území ČR v minimální délce 185 dní v kalendářním roce. Obžalovanou V. zná, chodila k nim v roce 2011 společně s cizinci, po novele jí již nevidala. Ohledně nejasností se radili i s nadřízenými orgány, bylo doporučeno, že mají chtít dokládat vazby a pracovní smlouvy. Pokud osoba nespĺňovala přechodný pobyt po 185 dní, musela doložit např. nájemní smlouvu starší uvedených 185 dní. Nejlepší však bylo, když tu cizinec měl manželku či dítě, stačilo doložit oddací či rodný list. S nejasnostmi se obraceli na ministerstvo dopravy, měli pokyn od ministerstva i krajského úřadu, co vše zahrnují osobní vazby. Pokud by tu měl cizinec známou a několikrát do roka by ji navštívil, to by termín osobních vazeb nejspíš nenapĺňovalo.

Svědkyně V. uvedla, že na MÚ pracuje od června roku 2006 jako Vydáváním řidičských průkazů ve vztahu k cizím státním příslušníkům se nezabývá. Při si však všimla, že se u cizinců objevují stejné adresy. Svědkyně seděla s obžalovaným ve stejné kanceláři, ví, že zabýval nabíráním žádostí a přezkoumáváním podmínek pro vydání řidičského oprávnění cizím státním příslušníkům. Se svědkyní to nijak neřešil, neboť svědkyně má jinou agendu. Obžalovanou V. zná přes kolegyně z úřadu, asi 2x byla u pana D. Vědělo se, že vyřizovala řidičáky pro cizince. Svědkyně neviděla, že by si obžalovaní předávali nějaké finanční prostředky. Obžalovaného V. svědkyně nezná.

Jako svědkyně byly též ve věci podrobně vyslechnuty tehdejší zaměstnankyně Krajského úřadu pro Středočeský kraj J. V. a zaměstnankyně Ministerstva dopravy ČR K. J.

Svědkyně V. uvedla, že ihned po novele na začátku roku 2012 vydali metodiku ke změně právní úpravy, v rámci vstupních a pravidelných školení docházelo k dostatečnému proškolení příslušných úředníků. Prioritně všem úředníkům říkala, aby žadatelé prokazovali zejména osobní vazby na území ČR popř. vazby pracovní. Nelze se spokojit s formálním prokázáním, tedy pouze s listinnými důkazy, je potřeba fakticky pobyt prověřit, svědkyně vždy doporučovala spolupráci s cizineckou policií. Faktický pobyt doporučovali prověřovat u každé žádosti. Kritérium 185 dnů platí nejen pro délku pobytu, ale rovněž pro osobní vazby a obvyklé bydliště, to vyplývá z výkladu zákona, který společně s ministerstvem dopravy připravili. S obžalovaným D. řešila problematiku cizinců, kteří jsou „single“, to znamená, že tu nemají osobní vazby, manžela, děti. Svědkyně připustila, že u těchto osob je velmi těžké osobní vazby prokázat, nicméně je potřeba alespoň prověřit, že tu osoby skutečně pobývají, pracují a upozorňovala na „řidičákovou turistiku“. Též doporučovali, aby se ověřovala čestná prohlášení o tom, že osoba nemá zákaz řízení či zabavený řidičský průkaz v zahraničí prostřednictvím ministerstva dopravy. Z praxe svědkyně ví, že nájemní smlouvy jsou často falzifikáty, proto by se měly podklady skutečně prověřovat, pokud by např. již třetí člověk bydlel na stejné adrese, tak by to měl být pro úředníka signál, že je to špatně. Svědkyně nesouhlasila s tvrzením pana T., že by s odebráním řidičských průkazů měl být problém. Primárně by to měl asi řešit MÚ, teoreticky by to mohl

dělat i krajský úřad v rámci přezkumného řízení, to by záleželo na jejich domluvě. Pokud by se jedna konkrétní adresa vyskytovala např. u již 5. osoby, měl to být signál pro faktické prověření, není možné, aby bydlelo 5 osob s 5 přáteli na jedné adrese. I v případě prohlášení cizinecké policie by se měl faktický pobyt prověřit. Svědkyně si nevybavila, že by ministerstvo dopravy vydalo písemnou metodiku, ústních metodik bylo mnoho.

Svědka J. [redacted] vypověděla, že je zaměstnankyní Ministerstva dopravy. Původní ustanovení hovořilo pouze o přechodném pobytu na území ČR v trvání 185 dnů, který se prokazoval potvrzením od cizinecké policie. Od 1.1.2012 došlo ke změně zpracováním ustanovení o obvyklém bydlišti, kterým se rozumí buď trvalý pobyt, nebo pobyt osoby na území ČR z důvodu osobních a profesních vazeb v délce 185 dnů v kalendářním roce. Pobývání z důvodu osobních vazeb a pravidelné vracení se znamená, že je zde osoba primárně usídlená, má zde rodinu, ale např. dojíždí do jiného členského státu za prací. Pouhé návštěvy osoby v ČR cizincem několikrát do roka či pronajmutí si zde bytu s občasnými návštěvami by tuto podmínku nenaplnily, nejednalo by se o usídlení. Lze tedy říci, že osoba, která zde pobývá z důvodu osobních vazeb, zde pobývá déle než požadovaných 185 dní. Metodiku ministerstvo dopravy nezpracovalo, protože nadřízeným orgánem jsou krajské úřady, v konkrétním případě Krajský úřad středočeského kraje, který vydal metodiku pro postup řízení o udělení řídičských oprávnění cizincům. Ze strany ministerstva bylo doporučováno, jaké doklady od cizinců žádat, v případě nájemní smlouvy mělo ze smlouvy vyplývat, že osoby žijí ve společné domácnosti. Skutečnost, že cizinec není držitelem řídičského oprávnění v jiném členském státě nebo že ho nemá odebrán, se prokazuje doložením čestného prohlášení žadatele, pokud má úřad pochybnosti, že se prohlášení nezakládá na pravdě, ověřit informace ve státě původu, což vyplývá přímo ze zákona. Co se týče zdravotní způsobilosti, ta se dokládá lékařským posudkem, psychická způsobilost se neproazuje. V listopadu 2012 došlo na základě podnětu ke kontrole, které se svědkyně zúčastnila. Byla zjištěna pochybení, neboť nedocházelo k prověřování dalších skutečností ve vazbách cizinců, byty byly vedeny pouze na dvou adresách a lékařské posudky byly od stejných lékařů. Výsledkem byla kontrolní zpráva, která navrhovala řízení přezkoumat, zdali došlo k naplnění podmínek pro udělení oprávnění a případně řešit jejich odnětí. Interpretací nejasností se samozřejmě objevovaly, u osobních vazeb však bylo od začátku zřejmé, že zde musí být osoba skutečně usídlena, že se na území ČR musí fakticky zdržovat.

V rámci hlavního líčení byla též vyslechnuta jako svědkyně paní J. K. [redacted], v předmětné době pracovala pro již zemřelou MUDr. K. [redacted], praktickou lékařku, a mimo jiné vydávali potvrzení o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. Nějací cizinci do ordinace prý chodili, někdy přišli sami, někdy s tlumočnickem. Svědkyně potvrdila, že za nimi v ordinaci byla policie a předložila nějaká potvrzení, na kterých se svědkyně a paní doktorce nezdály podpisy, jeden podpis byl asi i z doby, kdy byli na dovolené. Razítka měli zamknutá v trezoru, k odcizení tedy dojít nemohlo. Žadatelé byli asi nejčastěji z Německa. Cizinci do ordinace chodili okolo roku 2010, 2011, celkově jich mohlo být tak 30. Svědkyně si nevybavuje, že by tam nějaký doprovod chodil častěji. Jméno obžalované V. [redacted] svědkyni nic neříká.

Soud dále hodnotil protokoly o vysvětlení osob, které měly vystupovat jako osobní vazby cizincích státních příslušníků, včetně čestných prohlášení s jejich údajnými podpisy. Výpovědi těchto svědků byly se souhlasem stran přečteny. Dále rozsáhlé listinné důkazy, zejména písemnosti Městského úřadu [redacted], nájemní smlouvy, karty řídičů, zprávy Krajského úřadu Středočeského kraje a Ministerstva dopravy ohledně budoucího postupu ke

zrušení řidičských oprávnění a případných nákladů, jakož i odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které byly v projednávané věci nařízeny na základě soudního příkazu. Na žádost státního zástupce byly vybrány odposlechy při hlavním líčení přehrány, a to hovor volající obžalované V. [redacted] s obžalovaným D. [redacted] z 12.11.2014, hovor volajícího obžalovaného Mgr. D. [redacted] s obžalovanou V. [redacted] z 13.11.2014, 14.11.2014, 18.11.2014, 19.11.2014, hovor volající svědkyně Š. P. [redacted] s obžalovanou V. [redacted] z 9.12.2014, hovor volající obžalované V. [redacted] se svědkyní Š. P. [redacted] z 9.12.2014, hovor volající osoby neztotožněné s obžalovaným M. [redacted] z 24.11.2014, 25.11.2014, hovor volajícího obžalovaného M. [redacted] s neztotožněnou osobou z 25.11.2014, hovor volajícího obžalovaného M. [redacted] se svým známým právníkem z 25.11.2014.

Soud zamítl návrh státního zástupce na doplnění dokazování výsledkem paní Š. [redacted] P. [redacted] kamarádky obžalované V. [redacted] neboť ta se nachází dlouhodobě v zahraničí. Její event. výpověď by nepřinesla pro posouzení viny obžalovaných nic podstatného, neboť z provedených odposlechlů jasně vyplynulo, že se zná pouze s obžalovanou V. [redacted] a ve vztahu k této obžalované má soud k dispozici důkazy daleko zásadnější. Soud též zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování, vyžádáním žádostí o řidičská oprávnění cizích státních příslušníků za rok 2011, u kterých jako zmocněnkyně vystupovala obžalovaná V. [redacted]. Jednak dle informace vedoucího oddělení M. [redacted] B. [redacted], tento návrh není ze strany MÚ [redacted] proveditelný, neboť v situaci, kdy nejsou známa jména cizích státních příslušníků, o jejichž žádosti by se jednalo, museli by pracovníci úřadu projít kartu po kartě, což není v jejich možnostech. Navíc to, že obžalovaná V. [redacted] vyřizovala žádosti cizinců již dříve u jiných referentů je věc nesporná a není rozhodující pro posouzení viny obžalovaných, zejména obžalovaného D. [redacted] jak bude podrobněji vysvětleno níže.

Po zhodnocení všech shora uvedených důkazů soud dospěl k těmto závěrům:

Z výpovědi obžalovaného D. [redacted] i ze svědeckých výpovědí zaměstnanců MÚ [redacted] nepochybně vyplývá, že obžalovaná V. [redacted] docházela na městský úřad již v roce 2011, tedy před účinností novely zákona o silničním provozu, kdy obžalovaný D. [redacted] agendu v souvislosti se žádostmi cizích státních příslušníků o vydání řidičských oprávnění ještě nevykonával. Tuto agendu začal vykonávat až začátkem roku 2012, z pověření vedoucího odboru.

Dále je ze svědeckých výpovědí zaměstnanců městského úřadu zřejmé, že některé oblasti novely byly z hlediska výkladu nejasné, především pojem obvyklého bydliště a jeho prokazování. Zdejší soud připouští, že výklad ustanovení mohl být vágní, byť je to v rozporu s výpovědí svědkyně V. [redacted] z Krajského úřadu pro Středočeský kraj, dle které byla vydána ihned po účinnosti novely metodika, docházelo ke školením a úřady měli možnost konzultací. V tomto duchu se vyjádřila též svědkyně J. [redacted], která sice připustila existenci určitých nejasností, nikoli však ohledně osobních vazeb a podmínky usídlení osoby na území ČR. I přes některé výkladové nesrovnalosti nelze odhlédnout od skutečnosti, že již před novelou se vyžadovalo prokázání pobytu na území ČR v minimální délce 185 dní. Obžalovaný D. [redacted] působil na pozici vedoucího oddělení, a byť se uvedené problematice věnoval krátce, nemohl vycházet z předpokladu, že podmínky pro vydávání řidičských oprávnění cizím státním příslušníkům budou po novele jednodušší (měkčí), a to i vzhledem k obecně známé kritice České republiky pro tzv. „řidičákovou turistiku“ (snadné a levné získání řidičských oprávnění pro cizince).

Tvrzení obžalovaného, že mu nepřišlo zvláštní, že se v nájemních smlouvách objevovaly pouze dvě adresy, neboť na těchto adresách se může i větší množství osob pravidelně stýkat, považuje soud za zcela demagogické a čistě účelové. Vidání se na určité adrese je jistě jednodušší spinitelné nežli doložení faktického pobytu, ale toto pouhé „vidání se“ nemohlo být dostačující k prokázání osobních vazeb a obvyklého bydliště, což shodně potvrdily obě svědkyně zaměstnané u nadřazených orgánů a obžalovaný si toho, s ohledem na svou dlouhodobou praxi na odboru dopravy, musel být vědom. Obžalovaný nemohl rozumně předpokládat, že by zcela náhodně na dvou adresách skutečně pobývalo více než 130 cizích státních příslušníků se svými údajnými partnery, a to ani v případě, že by se jednalo o ubytovnu. Tuto nestandardní situaci neřešil. Jediné, co učinil, bylo předvolání obžalované A. za kterou se dostavil její druh, obžalovaný V. Ze setkání měl být dle výpovědi obžalovaného D. vyhotoven úřední záznam, kterým však zdejší soud nedisponuje. Z výpovědi obžalovaného V. však vyplynulo, že se jednalo o čistě formální setkání, směřující k ověření zda místo a osoby, které si prostor pronajímaly, skutečně existují. Při rozhovoru muselo bezpochyby vyjít najevo, jaký objekt je pronajímán, ale ani tato skutečnost neodvrátila obžalovaného D. od dalšího nezákonného jednání. Obžalovaný D. též nedostatečně prověřoval čestná prohlášení cizích státních příslušníků ohledně skutečnosti, zda jsou držiteli řidičského oprávnění, či zda jim v jiném členském státě EU nebyl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel nebo zda jim z jiného důvodu nebylo řidičské oprávnění odepřeno.

Obhajoba opakovaně upozorňovala na skutečnost, že nejen obžalovaný D., ale i referentky dotčeného oddělení si musely všimnout, že se v žádostech objevují stejné adresy. Svědkyně V. v této souvislosti uvedla, že si shodných adres všimla a že se obžalované V. na tuto skutečnost dotazovala. Obžalovanou byla ujištěna, že se jedná o ubytovnu a vzhledem k tomu, že se v dané oblasti ubytovny vyskytují a že doložila veškeré podklady, neměla svědkyně důvod pochybovat. Zároveň další svědkyně z dotčeného oddělení shodně vypověděly, že v případě, že by se na určité adrese vyskytovalo větší množství osob, že by to nepovažovaly za běžné a iniciovaly by prověření. Je třeba zohlednit, že v době před novelou se vydáváním řidičských oprávnění cizím státním příslušníkům věnovalo více referentek, tudíž lze předpokládat rozproštění žádostí a případné opakování jedné či více adres nemuselo být tak patrné. Soud tu navíc neřeší možnou chybnou praxi dalších odpovědných osob z odboru dopravy, ale zavinění obžalovaného D. Ten si již v době, kdy vykonával vedoucí funkci, musel tohoto problému všimnout a vědomě jej přehlížet. Ve stejném duchu pokračoval v době, kdy sám tuto agendu převzal. Zdejší soud si uvědomuje náročnost případného prověřování všech adres v nájemních smlouvách uvedených, jak doporučovala svědkyně V. avšak prověření dvou adres, navíc třeba prostřednictvím Policie ČR, nikoli osobně, považuje za jednoduše proveditelné. Obhajoba též poukázala na tvrzení svědkyně V., že ani cizinecká policie neprověřuje fakticitu tzv. přechodného pobytu. Ani tento chybný či nedůsledný postup jiných orgánů nemůže obžalovaného vyvinít ze zcela formálního a nedůsledného přístupu k jeho povinnostem. Součástí podkladů předkládaných obžalovanou V. obžalovanému D. byly i lékařské zprávy dvou opakujících se lékařů, jakož i podklady od dvou opakujících se autoškol. I tyto zjevně podezřelé podklady, které měly být impulsem k důkladnému prověření předmětných žádostí, obžalovaný ignoroval.

Obžalovaný D. [redacted] byl vedoucím oddělení odboru dopravy městského úřadu [redacted] vystupoval tedy v postavení úřední osoby podle § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku. Nebylo prokázáno, že by mezi obžalovanou V. [redacted] a obžalovaným D. [redacted] došlo k předání jakékoli finanční částky, je však nepochybné, že obžalovaná V. [redacted] za své služby poskytované cizincům odměnu dostávala a obžalovaný musel být s touto skutečností přinejmenším srozuměn. Tím, že řádně neproověřil, zda byly pro vydání řídičských oprávnění jednotlivým žadatelům splněny zákonné podmínky, zejména ignoroval očividně podezřelé nájemní smlouvy uzavírané ve značném množství pouze na dvou adresách, a žádosti cizích státních příslušníků o vydání řídičských oprávnění přesto schvaloval, jednal nezákonně, nesplnil povinnosti vyplývající z jeho pravomoci, a to v úmyslu opatřit obžalované V. [redacted] neoprávněný prospěch.

Na rozdíl od obžaloby soud dospěl k závěru, že nebyla naplněna kvalifikovaná skutková podstata zažalovaného trestného činu. Konstrukce státního zástupce o opatření značného prospěchu je velmi vágní a podložena pouze domněnkami o možnosti získání výnosného zaměstnání u 106 žadatelů, kteří neoprávněně obdrželi nebo si rozšířili řídičské oprávnění. Z čeho plyne výpočet, že tento prospěch nemajetkové povahy lze transformovat do finanční částky dosahující 500 000,-Kč soudu zcela uniká. Není výjimkou, že i osoby disponující řídičským oprávněním jsou nezaměstnané a zcela bez finančních prostředků a odvíjet možnost získání výnosného či jakéhokoliv zaměstnání pouze na základě této úvahy, je až poněkud groteskní.

Dalším znakem kvalifikované skutkové podstaty mělo být způsobení vážné poruchy v činnosti orgánu územní samosprávy. Vážnou poruchou v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci je takový stav, kdy tato instituce není po jistou, ne úplně zanedbatelnou dobu, schopna řádně plnit své úkoly. Jak vyplynulo z výpovědí svědků T. [redacted] a B. [redacted] i dalších svědků k případným nápravným opatřením zatím nedošlo, ani tato opatření nebyla krajským Úřadem pro Středočeský kraj nařizována. Svědek T. [redacted] vypověděl, že zaslal na Krajský úřad pro Středočeský kraj rozbor, jaké finanční a personální dopady by na úřad mělo eventuální řízení o odebrání nezákonně udělených řídičských oprávnění. Do současnosti, tedy více než 3 roky však krajský úřad na toto sdělení nijak nereagoval. Ke způsobení vážné poruchy v žádném případě nedošlo a je otázkou, zda by k ní vůbec dojít mohlo, neboť názory na náročnost odebrání nezákonně vydaných řídičských oprávnění se výrazně různí, kdy např. dle svědkyně V. [redacted] by tato mimořádná agenda MÚ [redacted] či Krajský úřad zásadním způsobem nezatížila.

V neposlední řadě musí nalézací soud zdůraznit, že naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty se nejen nepodařilo prokázat, ale navíc bylo chybně obžalovaným sděleno v usnesení o zahájení trestního stíhání, kdy popis skutku neodpovídá právní větě kvalifikované skutkové podstaty.

Ze všech shora uvedených důvodů byla právní kvalifikace ve smyslu § 329 odst. 2 písm. a), c) z rozhodnutí vypuštěna.

Naproti tomu má soud za prokázané, že obžalovaný D. [redacted] naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku, přinejmenším v úmyslu nepřímém a byl proto uznán tímto přečinem vinným.

Ze svědeckých výpovědí zaměstnanců městského úřadu [REDAKCE] z odposlechnů a záznamů telekomunikačního provozu, z výpovědí obžalovaného D [REDAKCE] a V [REDAKCE] a zmiňovaných listinných důkazů jednoznačně vyplynulo, že obžalovaná V [REDAKCE] byla pojítkem mezi ostatními obžalovanými, s výjimkou obžalovaných A [REDAKCE] a M [REDAKCE] které byly do pronajímání prostor zapojeny prostřednictvím obžalovaného V [REDAKCE] a obžalovanou V [REDAKCE] neznaly. Na obžalovaného V [REDAKCE] se obžalovaná V [REDAKCE] obrátila s prosbou, že by potřebovala sehnat prostor k pronajímání, obžalovaný V [REDAKCE] ji nabídl spodní patro domu, ve kterém žil se svou partnerkou A [REDAKCE] a následně též informoval o možnosti přivydělání si i obžalovanou M [REDAKCE]. Z odposlechnů přehraných při hlavním líčení mimo jiné vyplynulo, že obžalovaná V [REDAKCE] měla s obžalovaným D [REDAKCE] bezpochyby bližší vztah, neboť si tykali a způsob vedení jejich rozhovoru zdaleka neodpovídal profesním hovorům. Z odposlechnů dále vyplynulo též jasné napojení obžalované V [REDAKCE] na obžalovaného M [REDAKCE] od kterého získávala osobní údaje osob, které byly využity pro čestná prohlášení českých státních příslušníků o osobních vztazích s cizinci, přičemž za každé poskytnuté jméno mu měla platit minimálně částku ve výši 200,- Kč. Z odposlechnů též vyplynulo, že obžalovaný D [REDAKCE] o fiktivnosti těchto čestných prohlášení zřejmě nevěděl.

Obžalovaná V [REDAKCE] zjevně využila svých kontaktů jak v místě svého bydliště [REDAKCE] (shodné autoškoly, lékařská potvrzení, osobní údaje, fiktivní čestná prohlášení), tak následně v okrese Praha – západ (nájemní smlouvy, hromadné žádosti na MÚ [REDAKCE]). Obžalovaná věděla jak o fiktivnosti čestných prohlášení, když obžalovanému M [REDAKCE] za poskytnutí osobních údajů platila a zřejmě na nich často i falšovala podpisy, event. o vyplnění čestných prohlášení žádala své známé, stejně jako věděla o fiktivnosti nájemních smluv. Všechny smlouvy obžalovanému V [REDAKCE] předpřipravila, sama mu je předávala a podepsané si je vyzvedávala. Tyto falešné podklady následně sama nosila na [REDAKCE] úřad, obžalovanému D [REDAKCE] ke schválení, využívaje jeho ležerního přístupu a náklonnosti k ní, přičemž si musela být vědoma toho, že obžalovaný D [REDAKCE] díky jejím aktivitám porušuje své povinnosti úřední osoby.

Pro posouzení organizátorství není rozhodné, do jaké míry si osoby, které jsou organizovány, činnost organizátora uvědomují. Obžalovaná trestnou činnost nezosnovala, neboť pro tento znak chybí prokázání iniciování dohody před spácháním trestného činu, vymyšlení plánu, vyhledání osob, které se na trestném činu budou podílet, rozdělení úkolů a zajištění jejich vzájemných styků. Obžalovaná V [REDAKCE] jednotlivé osoby, své známé a kamarády do trestné činnosti postupně zapojuje, využila jejich lehkomyšlnosti, vydávala jim pokyny, které plnili, navzájem se neznali a někteří z nich ani nevěděli, že podílejí na trestné činnosti. Obžalovaná V [REDAKCE] tímto manipulativním způsobem celou trestnou činnost řídila. Motivací byl zejména majetkový prospěch, neboť z trestné činnosti si v podstatě vytvořila „živnost.“

Obžalovaná V [REDAKCE] úmyslně řídila obžalovaného D [REDAKCE] v tom směru, aby vědomě neplnil své povinnosti úřední osoby a jinému, tedy jí, opatřil majetkový prospěch. Svým jednáním tak naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byla proto uznána účastenstvím na tomto přečinu vinnou.

Obžalovaný V. ve své výpovědi uvedl, že neřešil, zdali v pronajatém prostoru někdo bydlí, že nebyly žádné problémy a že obžalované V. důvěřoval. Jeho obhajoba ho nemůže vyvinít. Je možné, že obžalovaný o páchání trestné činnosti obžalovanou V. skutečně nejdříve nevěděl, byť je velmi nepravděpodobné, že by bylo obžalovanému jedno, co se děje s částí jeho nemovité věci a že by si nevšiml, zdali v pronajatých prostorách skutečně někdo je, když se jednalo o rodinný dům s oploccným pozemkem. Soud má za to, že obžalovaný od počátku věděl, že nájemní smlouvy jsou fiktivní, nedomýšlel důsledky svého jednání, nabídku obžalované V. využil jako příležitost k snadnému přivýdělku. V této fázi obžalovaný nemusel být seznámen s účelem těchto nájemních smluv, neboť jak bylo shora uvedeno, obžalovaná V. mohla svému pomocníkovi sdělit i zcela jiný důvod, proč její klienti potřebují místo pobytu v České republice. Obžalovaný se ovšem dostal do kontaktu nejen s obžalovanou V. ale následně i s obžalovaným D., neboť se namísto své předvolané partnerky dostavil na odbor dopravy městského úřadu. I za předpokladu, že byl rozhovor obžalovaných pouze formální, musel být jeho obsahem důvod pronájmu, jinak by návštěva na úřadě nedávala smysl. Obžalovaný V. tak musel pochopit všechny konsekvence, které má jeho spolupráce s obžalovanou V. Tím, že obžalovanou V. nekontaktoval, neodmítl další spolupráci, dokonce nezákonné nájemní smlouvy sám podepisoval, musel být přinejmenším srozuměn s tím, že napomáhá nejen obžalované V. ale i obžalovanému D. v porušování jeho povinností úřední osoby, když detaily trestné činnosti obou spolupachatelů mu nemusely být známy a tato okolnost není ne pro posouzení jeho viny rozhodující.

Svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a byl proto uznán účastenstvím na tomto přečinu vinným.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní a majetkové poměry pachatelů, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy.

Obžalovaný Mgr. J. D. dosud k jeho osobě nebylo zjištěno žádných negativních připomínek a nebylo prokázáno, že by z trestné činnosti měl jakýkoliv materiální prospěch. Faktem je, že trestná činnost se odvíjela zejména od aktivity obžalované V., která obžalovaného Mgr. D. zásobovala značným množstvím nezákonných žádostí o vydání řidičských průkazů a z této činnosti měla finanční prospěch. Je třeba rovněž přihlídnout k tomu, že tzv. „řidičáková turistika“ se v poslední době v České republice značně rozmáhá, za což je Česká republika kritizována i příslušnými orgány Evropské unie a v tomto směru je nutno jednání obžalovaného Mgr. D. hodnotit jako typově značně škodlivé. Byl úřední osobou a měl by tak daleko důrazněji a pečlivěji dbát na dodržování právních předpisů, což v tomto případě bylo zcela naopak, neboť k plnění svých povinností přistupoval naprosto vágně a nedůsledně. Přes všechny tyto skutečnosti soud dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že se obžalovaný Mgr. D. obdobného jednání dopustil poprvé a jeho předchozí trestní i občanská minulost je bez závad, je možno ho postihnout ještě trestem výchovným, nespojeným s odnětím svobody.

Trest odnětí svobody byl uložen ještě v první polovině zákonné trestní sazby § 329 odst. 1 tr. zákoníku na dobu 18 měsíců a byl podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu v trvání 30 měsíců.

Obžalovaná H. V. byla

Nelze odhlédnout od skutečnosti, že sama byla iniciátorkou, organizátorkou celé velmi dobře promyšlené a plánované trestné činnosti. Ostatní úkolovala a využívala k jednotlivým dílčím krokům. Účastníci trestné činnosti se mezi sebou neznali, nelegálnost některých kroků obžalované V. jim unikala, např. to, že s pomocí obž. M. lingovala čestná prohlášení o osobních vazbách, nikomu nesvěřila. Na druhé straně v současné době žije řádným životem, angažuje se pro charitativní organizace

Soud proto i v případě obžalované V. dospěl k závěru, že účelu trestu je možno dosáhnout výchovným trestem odnětí svobody podmíněně odloženým na přiměřenou zkušební dobu. Trest byl uložen v přiměřené výši 24 měsíců odnětí svobody a byl podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu 36 měsíců.

Vzhledem k tomu, že obžalovaná ze své trestné činnosti měla majetkový prospěch, a to platby, které získávala za zprostředkování řídičských průkazů od cizích státních příslušníků, i když nebylo zjištěno v jaké výši, soud uzavřel, že pro zvýšení účelu trestu je vhodné uložit obžalované ještě peněžitý trest, kdy s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu bylo stanoveno 200 denních sazeb a s ohledem na výdělek obžalované, která pracuje jako a má i jiné podnikatelské aktivity, byla výše jedné denní sazby stanovena na 500,- Kč. Celkový peněžitý trest 100.000,- Kč musí být uhrazen ve stanovené lhůtě a pokud by nebyl řádně vykonán, byl by ve smyslu § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců.

Obžalovaný A. V. rovněž Do trestné činnosti byl zapojen prostřednictvím obžalované V. Je evidentní, že jeho hlavním motivem bylo získání majetkového prospěchu za souhlas s nájemními smlouvami, zjevně nedomýšlel dostatečně důsledky svého jednání, když do trestné činnosti následně zapojil i svou družku, obžalovanou M. A. a další známou obžalovanou F. M. V trestné činnosti figuroval jako pomocník a soud dospěl k závěru, že v tomto případě účelu trestu může být dosaženo i samostatným peněžitým trestem ve výši 50.000,- Kč, který byl s ohledem na povahu a závažnost trestného činu ustanoven ve výši 200 denních sazeb a s ohledem na majetkové poměry obžalovaného, který je byla výše jedné sazby stanovena na 250,- Kč. Pro případ, že by tento peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl pak uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců.

Dle obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp. zn. 2 ZT 340/2014, ze dne 28.12.2015 se měli obžalovaní E. M., D. M. a M. A. dopustit zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku jako pomocníci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a to jednotlivými útoky přesně specifikovanými v obžalobě.

Obžalované A. a M. se tohoto jednání měly dopustit tím, že poskytly pronájem nemovitosti cizím státním příslušníkům, ač věděly, že nájemníci se v předmětných nemovitostech nezdržují, ani zdržovat nebudou a že tyto fiktivní nájemní smlouvy budou podkladem pro rozhodnutí o vydání řídičských průkazů České republiky cizím státním příslušníkům. Obžalovaný M. pak poskytl obžalované V. jména, příjmení a rodná čísla občanů České republiky získána při sjednávání pojistných smluv bez vědomí těchto osob, přičemž padělky jejich podpisů, které zřejmě zajistila obžalovaná V. byly použity

jako doklad o osobních vztazích a o společném pobytu cizích státních příslušníků v České republice. Obžalovaní se tohoto zločinu měli dopustit jako pomocníci ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Proto, aby se pachatel mohl dopustit jako účastník ve formě pomoci trestného činu, je nezbytné pro trestnost jeho jednání prokázat dvojí úmysl. Jeho vlastní jednání musí být kryto úmyslem umožnit nebo usnadnit jinému spáchání konkrétního trestného činu a dále se úmysl musí vztahovat na vědomost, že se účastní úmyslného trestného činu jiné osoby.

Soud po provedeném dokazování dospěl k jednoznačnému závěru, že subjektivní stránka u těchto obžalovaných prokázána nebyla.

Obžalovaná M. v přípravném řízení, ani u hlavního líčení k věci nevyprávěla, stejně jako obžalovaný D. M. Obžalovaná A. uvedla, že s návrhem na pronájem přišel její partner, obžalovaný V. vše okolo pronájmu vyřizoval on s výjimkou podpisů na nájemních smlouvách. Obžalovanou V. ani M. neznala. Tuto výpověď potvrdil i obžalovaný V.

Je evidentní, že jak obžalovaná M. tak obžalovaná A. si musely být vědomy toho, že nájemní smlouvy jsou fiktivní a že se v podstatě dopouštějí „podvodu“. Z provedených důkazů však nelze vyvodit, že věděly nebo byly srozuměny s tím, že tyto nájemní smlouvy slouží cizím státním příslušníkům k zajištění řídičských průkazů. Vyvozovat informovanost obžalované A. pouze z partnerství s obžalovaným V. bez dalších důkazů nepostačuje. Samozřejmě poskytnutí fiktivní bydliště na území České republiky a pomoc k tomuto lživému údaji je možno hodnotit jako nemorální. Obě obžalované braly tuto činnost jako snadný privýdělek a další konsekvence této činnosti nřešily. Z výpovědi ostatních obžalovaných, svědků, z odposlechů, ani z listinných důkazů nevyplývají žádné skutečnosti v neprospěch těchto obžalovaných, žádné konkrétní údaje, které by prokazovaly, že by byly seznámeny s touto organizovanou trestnou činností a věděly, k čemu jsou nájemní smlouvy využívány. Soud dospěl k závěru, že pro naplnění skutkové podstaty zažalovaného trestného činu chybí jednoznačné prokázání subjektivní stránky, a proto byly obě ve smyslu § 226 písm. b) tr. ř. obžaloby zproštěny.

U obžalovaného M. měl soud k dispozici ve vztahu prokázání jeho viny pouze zajištěné odposlechy, a to jednak zřejmě s jeho kamarádem, jednak s právním zástupcem. V případě odposlechu z 25.11.2014, kdy obžalovaný M. volal svému právníkovi JUDr. B. se soud přiklání k názoru obhajoby, že tento odposlech je procesně nepoužitelný ve smyslu § 88 odst. 1 tr. ř., ze kterého vyplývá, že provádění odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným je nepřipustné. V daném případě se sice nejednalo ještě o ustanoveného obhájce nebo obhájce na plnou moc, nicméně v širším kontextu a v materiálním výkladu tohoto ustanovení je zcela zřejmé, že tento právní zástupce byl požádán, aby poskytl právní pomoc obviněnému s tím, že mu v průběhu odposlechu radil, jak má k vyšetřování celé věci přistupovat a obhajobu nepřevzal pouze z důvodu nedostatku finančních prostředků obžalovaného. Za této situace má soud za to, že tuto osobu je nutno zahrnout do okruhu osob, jejichž odposlech je nepřipustný.

Na druhou stranu i v případě, že by bylo možno vycházet ze všech provedených odposlechů, má soud za to, že tyto důkazy jsou pro jednoznačné prokázání subjektivní stránky obžalovaného nedostatečné. Z provedených odposlechů vyplývá, že obžalovaný M. se znal s obžalovanou V., ta ho požádala o zajištění osobních údajů, kdy se nejprve

domníval, že jde o bydlení, potom o řidičáky, nicméně nebylo prokázáno, že by byl seznámen s následným postupem obžalované V. [redacted] resp., že by věděl, k čemu přesně slouží údaje, které jí poskytl. Obžalovaný M. [redacted] ostatní spolupachatele neznal, takže celá anabáze zajišťování řidičských průkazů, včetně jejich žadatelů, mu nebyla známa. Z několika vět, které byly v odposleších zajištěny, kde zmiňuje řidičské průkazy, nelze jednoznačně dovodit, že by byl i v nepřímém úmyslu srozuměn s tím, že napomáhá trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku, tak jak bylo popsáno ve sděleném obvinění či obžalobě. Kontext zajištěných odposlechů svědčí pouze o tom, že obž. M. [redacted] si byl vědom nelegálnosti poskytování osobních údajů z pojistných smluv. Státního zástupce staví dále svůj závěr o vině obžalovaného M. [redacted] pouze na domněnkách, které k prokázání viny nepostačují.

Za této situace i v tomto případě soud musel rozhodnout v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a ve smyslu § 226 písm. b) tr. ř. ho obžaloby zprostit, neboť v žalobním návrhu označený skutek pro nedostatek subjektivní stránky není trestným činem.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části

ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 3. května 2016

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková