

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci žalobkyně: **PhDr. J. H.**, nar. [redacted] trvale bytem [redacted] zastoupené JUDr. Martinem Korbařem, advokátem se sídlem AK Lublaňská 507/8, Praha 2, proti žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, o **zaplacení 492.591 Kč s příslušenstvím**,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **33.861 Kč** k rukám právního zástupce žalobkyně, JUDr. Martina Korbaře, advokáta, a to do **15 dnů** od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou ze dne 11. 9. 2017 domáhá na žalované zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím jakožto náhrady nákladů právního zastoupení z titulu nezákonného rozhodnutí o zahájení trestního stíhání, které skončilo zprošťujícím rozsudkem.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 14. 11. 2017 vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět s tím, že žalovaná jí na žalobou uplatněný nárok částečně plnila po podání žaloby, a to na základě jejího stanoviska ze dne 3. 11. 2017 částkou ve výši 463.188,- Kč.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Dle ust. § 96 odst. 3 věta první o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Dle ust. § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

V souladu s ust. § 96 odst. 1, odst. 2 věta první a odst. 4 o.s.ř. proto soud rozhodl, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno, když ve věci dosud nebylo jednáno a procesní stanovisko žalované ke zpětvzetí žaloby proto nebylo třeba zjišťovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanoveními § 146 odst. 2 věta první a současně věta druhá o.s.ř., za použití ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. Ohledně části předmětu řízení ve výši 29.403,- Kč leží procesní neúspěch na straně žalobkyně, když přivedla zastavení řízení v této části svým procesním úkonem – zpětvzetím žaloby, přičemž (logicky) netvrdí ani neprokazuje splnění podmínek věty druhé ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. – tyto podmínky jsou splněny právě jen ohledně částky 463.188,- Kč, kterou žalovaná žalobkyni zaplatila až po podání žaloby, jakož i po uplynutí zákonné šestiměsíční lhůty určené k předběžnému

projednání nároku (jak prokázáno ze stanoviska žalované ze dne 3.11.2017), resp. k uspokojení nároku v případě, že ho žalovaná po předběžném projednání shledá (byť jen zčásti) důvodným.

S ohledem na to, že žalobkyně měla neúspěch v části předmětu řízení 6 % (jež odpovídá poměru částky 29.403,- Kč k celkovému předmětu řízení ve výši 492.591,- Kč), je třeba náklady řízení žalobkyně za použití ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. poměrně rozdělit. Odečet neúspěchu od úspěchu činí 88 %, žalobkyni tedy na nákladech řízení přísluší právě 88 % z částky jejích celkových nákladů, které sestávají z odměny advokáta za zastupování podle ust. § 137 odst. 2 o.s.ř., § 7 bod 6. a § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), ve výši 30.900,- Kč za 3 úkony právní služby – převzetí a příprava zastoupení, sepis a podání žaloby, zpětvzetí žaloby, vše po 10.300,- Kč / úkon; dále náhrada hotových výdajů advokáta podle ust. § 13 odst. 3 AT za totéž ve výši 900,- Kč, tj. 3 x 300,- Kč; částky odměny a náhrady hotových výdajů byly v souladu s ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. zvýšeny o 6.678,- Kč odpovídajících náhradě za daň z přidané hodnoty v zákonné sazbě 21 %, jíž je advokát žalobkyně jako plátce DPH povinen z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů státu odvést, tj. celkové náklady žalobkyně činí 38.478,- Kč. S ohledem na poměr úspěchu žalobkyně k jejímu neúspěchu přísluší žalobkyni na nákladech řízení 88 % z částky jejích nákladů, tj. částka ve výši **33.861,- Kč** (zaokrouhleno na celé koruny).

O povinnosti žalované zaplatit náklady řízení k rukám zástupce žalobkyně bylo rozhodnuto dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě stanovené v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty za středníkem o.s.ř., odpovídající soudu z úřední činnosti známým podmínkám čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu, jimiž se žalovaná při výplatě peněžních plnění řídí.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

V Praze dne 16. listopadu 2017

Mgr. Jana Příbylová v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Milada Bryndová