



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Henzlovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobců: a) Ing. R. [REDACTED] M. [REDACTED] narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
b) Ing. R. [REDACTED] R. [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
oba zastoupení advokátkou JUDr. Klárou Kořínkovou, Ph.D.  
se sídlem Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČO 00025429  
se sídlem Vyšehradská 16/424, 128 10 Praha 2

**o 5 930 366 Kč a 10 247 597 Kč s přísl.**

**takto:**

- I. Připouští se změna žaloby, navržená žalobci v podání ze dne 30. 9. 2015.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci a) Ing. R. [REDACTED] M. [REDACTED] 915 821,44 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 23. 11. 2014 do zaplacení z částky 905 700,13 Kč a z částky 10 121,31 Kč ve výši 8,05 % ročně od 7. 10. 2015 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žaloba o zaplacení 237 850,00 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- IV. Řízení se o částku 3 468 161,50 Kč, zastavuje.

- V. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci b) Ing. R. [REDAKCE] R. [REDAKCE] 1 528 838,00 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 23. 11. 2014 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Řízení se o částku 6 727 236,00 Kč s příslušenstvím, zastavuje.
- VII. Žalovaná je povinna nahradit žalobcům náklady řízení ve výši 247 628 Kč pro žalobce a) a 377 844 Kč pro žalobce b), to vše k rukám jejich právní zástupkyně do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VIII. Českému státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobci se svou žalobou domáhali proti státu zaplacení nemajetkové újmy za nezákonně vedené trestní stíhání náhrady škody v podobě zaplacení nákladů za obhajobu a ušlého zisku, a dále nákladů vynaložených na cestovné k soudním jednáním. Dne 27. 7. 2017 vydal zdejší soud rozsudek, který byl napaden odvoláním a odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zčásti změnil, zčásti potvrdil a zčásti zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k dalšímu řízení. Nároky žalobců, které odvolací soud vrátil, byl nárok žalobce a) na zaplacení nákladů obhajoby, dále částku 4 tis. Kč za náklady trestního řízení a nárok na náhradu ušlého zisku, a dále u žalobce b) částku 4 tis. Kč a ušlý zisk.
2. Žalovaná setrvala dále na svém stanovisku, že výši ušlého zisku ponechá na rozhodnutí soudu, resp. na výsledcích znaleckého zkoumání, částku 4 tis. Kč pro každého odmítla s tím, že tento nárok má být uspokojen Obvodním soudem pro Prahu 6. K nákladům obhajoby pro žalobce a) se již vyjádřila dříve a setravává také na svém stanovisku, kdy část nákladů obhajoby zaplatila, a další náhradu nákladů pro jeho nedoložení, nebo nedůvodnost, odmítla. Odmítla také placení úroku z prodlení z částky, která nebyla v rámci předběžného projednání doplněna.
3. Žalovaná v průběhu řízení částečně žalobci Ing. R. [REDAKCE] M. [REDAKCE] dále jen žalobci a) zaplatila částku 53 879,50 Kč z titulu obhajobního.
4. Soud má prokázáno z *trestního spisu Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. [REDAKCE]*
  - Dne 2. 10. 2008 bylo zahájeno trestní stíhání proti žalobcům. Byli obviněni z trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákona, kterého se měli dopustit tím, že [REDAKCE] Obvinění bylo žalobcům doručeno 6. 10. 2008.
  - Proti žalobci b) pak bylo dne 8. 1. 2009 zahájeno trestní stíhání pro trestní čin, kterého se měl dopustit tím, že [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil se trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákona. Toto usnesení si převzal dne 28. 1. 2009.

- Usnesením ze dne 6. 5. 2009 pak bylo zahájeno proti oběma žalobcům trestní stíhání pro obvinění z trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákona spáchaného formou spolupachatelství. Toto obvinění bylo žalobcům doručeno dne 16. 5. 2009.
- Proti tomuto rozhodnutí podali stížnost.
- Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 dne 20. 11. 2008 zrušil usnesení policejního orgánu ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality v části, které je pro Ing. R. [REDAKCE] R. [REDAKCE] trestně stíhanému pro skutek trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákona tím, že [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE] a to z důvodu, že toto rozhodnutí je nezákonné.
- Dále zrušil dne 27. 1. 2009 usnesení policejního orgánu ČR ze dne 8. 1. 2009 v části, které je Ing. R. [REDAKCE] R. [REDAKCE] trestně stíhaný pro skutek trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákona, který měl spáchat na tom skutkovém základě níže uvedeným, protože toto rozhodnutí je nezákonné.
- Dne 6. 11. 2008 obhájce žalobce Ing. R. [REDAKCE] M. [REDAKCE] předložil plnou moc k zastupování a požádal o vyrozumívání o úkonech v rámci trestního řízení. Stejně tak žalobce Ing. R. [REDAKCE] R. [REDAKCE] předložil plnou moc k zastupování v rámci trestního stíhání.
- Obhájce žalobce a) zaslal návrh na zastavení trestního stíhání z důvodu uvedeného v § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu.
- Žalobci poslali stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 6. 5. 2009.
- Dne 26. 5. 2009 Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6 stížnost žalobce a) zamítla pro nedůvodnost a dne 27. 5. 2009 žalobce b) zamítla také pro nedůvodnost.
- Dne 6. 2. 2009 se konal výslech žalobce a), kterého se účastnil jeho obhájce.
- Dne 2. 4. 2009 bylo pokračováno ve výsledku obviněného.
- Dne 28. 5. 2009 pokračováno ve výsledku obviněného žalobce a) za účasti jeho obhájce.
- Dne 28. 5. 2009 se konal výslech žalobce b) za účasti jeho obhájce a obhájce žalobce a).
- Dne 11. 6. 2009 se obhájce žalobce a) a b) účastnili výsledku svědka I. [REDAKCE] K. [REDAKCE]
- Dne 28. 5. 2009 bylo pokračováno ve výsledku svědka P. [REDAKCE] R. [REDAKCE] kterého se účastnili zástupci žalobců.
- Zástupce žalobce a) se účastnil výsledku svědka R. [REDAKCE] P. [REDAKCE] dne 2. 6. 2009.
- Obhájce žalobce b) se účastnil výsledku svědka P. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] dne 29. 5. 2009 a 4. 6. 2009.
- Obhájce žalobce b) se účastnil také podání vysvětlení žalobce dne 2. 4. 2009.
- Dne 23. 7. 2009 Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6 podalo Obvodnímu soudu pro Prahu 6 obžalobu na obviněné žalobce a) a b).
- Obhájce žalobce a) podal podnět k výkonu dohledu nad činností Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 dne 30. 8. 2009.
- Hlavní líčení se konalo 30. 9. 2009 za účasti obhájců žalobců. Hlavní líčení bylo odročeno na 8. 12. 2009. Na tomto hlavním líčení byl vydán zprošťující rozsudek.
- Proti rozsudku podalo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6 odvolání v neprospěch obviněných.

- Dne 9. 3. 2010 soud I. stupně předložil Městskému soudu v Praze odvolání.
- Veřejné zasedání se konalo u Městského soudu v Praze dne 22. 4. 2010, který rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
- Dne 17. 8. 2010 se konalo hlavní líčení, kterého se účastnili obhájci žalobců. Hlavní líčení bylo odročeno z důvodu opětovného předvolání svědků na 7. 9. 2010.
- V dalším hlavním líčení bylo provedeno dokazování a hlavní líčení skončilo s tím, že byl vydán druhý zprošťující rozsudek, proti kterému obvodní státní zástupce podal odvolání.
- Městský soud v Praze dne 30. 11. 2010 opět zrušil rozsudek soudu I. stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
- Další hlavní líčení bylo stanoveno na 23. 2. 2011 a žalobce a) podal námitku podjatosti soudců odvolacího soudu.
- Dne 3. 5. 2011 se konalo hlavní líčení u Obvodního soudu pro Prahu 6, bylo odročeno na 28. 6. 2011.
- Další ústní jednání bylo odročeno za účelem předvolání svědka na 11. 10. 2011, toto hlavní líčení skončilo zprošťujícím rozsudkem, proti kterému podal odvolání obvodní státní zástupce.
- O odvolání rozhodoval odvolací soud dne 8. 2. 2012, napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu rozhodnutí. Mezitím bylo rozhodováno vrchním soudem o žádosti o odnětí a přikázání věci.
- Další hlavní líčení u Obvodního soudu pro Prahu 6 se konalo dne 2. 5. 2012, odročeno bylo na 19. 6. 2012, na tomto hlavním líčení byl vydán odsuzující rozsudek, který Městský soud v Praze potvrdil. Odsuzující rozsudek nabyl právní moci 13. 9. 2012 a uznal žalobce vinnými ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákona s tím, že se u obou obžalovaných upustilo od potrestání a byla jim uložena povinnost zaplatit poškozené České republice částku 51 087 Kč pro žalobce a) a 166 202 Kč pro žalobce b).
- K odvolání žalobců a státního zástupce, Městský soud v Praze dne 13. 9. 2012 zrušil rozsudek ze dne 19. 6. 2012 a nově rozhodl, uznal žalobce vinnými ze spáchání trestného činu podle ustanovení § 220 odst. 1 a 2 trestního zákoníku porušování povinností při správě cizího majetku, odsoudil žalobce a) k odnětí svobody v trvání jednoho roku, výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří let a pro žalobce b) uložil trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců s výkonem tohoto trestu podmíněně odloženého na zkušební dobu v trvání 18 měsíců a znovu stejně rozhodl o uložení povinnosti zaplatit poškozené České republice náhradu škody.
- Usnesením ze dne 21. 2. 2013 byla udělena amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 a prominutí uložený trest pro žalobce a) a žalobce b). Žalobci vzali zpět dovolání.
- Ve věci byla podána ministryní spravedlnosti stížnost pro porušení zákona dne 2. 8. 2013 na Nejvyšší soud.
- Nejvyšší soud ve veřejném zasedání dne 26. 2. 2014 zprostil žalobce obžaloby a rozhodl tak ve výroku, že pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 13. 9. 2012 pod sp. zn. [REDAKCE] byl porušen zákon v neprospěch obviněných. Rozsudek tedy byl zrušen a bylo rozhodnuto, že žalobci se zprošťují obžaloby.

#### 5. Soud má prokázáno:

- Z listiny nazvané *Zálohová faktura ze dne 5. 11. 2008*, že právní zástupce žalobce a) si vyúčtoval za poskytnuté právní služby zálohu ve výši 71 400 Kč.
- Dne 2. 7. 2009 vystavil obhájce žalobce a) *fakturu na částku 102 176 Kč*. Přílohou faktury je seznam provedených činností korespondující s částkou uvedenou ve faktuře.
- Žalobce *příkazem k úhradě* ze dne 8. 7. 2009 uhradil částku celkem 113 137 Kč.

- Dne 15. 10. 2009 další částku 15 318 Kč na základě další faktury vystavené obhájcem,
  - Ke dni 4. 1. 2010 zaplatil žalobce dalších 11 900 Kč.
  - Dne 13. 4. 2010 zaplatil žalobce 6 000 Kč.
  - Dne 19. 7. 2010 byla poukázána na účet obhájce částka 6 499 Kč.
  - Dne 18. 10. 2010 částka 22 500 Kč na základě faktury a vyúčtování.
  - Dne 1. 7. 2011 zaplatil žalobce 9 000 Kč na základě faktury č. [REDACTED]
  - Dne 31. 7. 2012 zaplatil žalobce částku 23 000 Kč.
  - Dne 23. 10. 2012 částka 10 500 Kč.
  - Dne 31. 1. 2013 částka 18 000 Kč.
6. Žalobce a) *uznal pravdivost* všech faktur, které byly vyúčtovány obhájcem žalobce, a to v čestném prohlášení ze dne 29. 7. 2014.
7. Soud má prokázáno, že obhájce žalobce a) sepsal dovolání proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 9. 2012 sp. zn. [REDACTED] tak, jak vyplývá z *podání ze dne 18. 12. 2012*. Podání má 15 stránek, je v něm proveden právní rozbor celé trestní věci žalobce spolu s návrhem na zrušení napadeného rozsudku.
8. Z *výnosu Ministerstva obrany č. 169 ze dne 31. 10. 2005* má soud prokázáno, že žalobce a) má na základě pravomocného rozhodnutí změněnu dobu trvání služebního poměru [REDACTED] do [REDACTED].
9. V *rozhodnutí ministra obrany ČR ze dne 31. 10. 2005* o změně doby trvání služebního poměru pro žalobce a) byla změněna doba trvání služebního poměru jejím prodloužením o [REDACTED] měsíců. Služební poměr zanikne uplynutím nově stanovené doby, to je dnem [REDACTED].
10. *Listinou ze dne 31. 8. 2010* žalobce prokázal, že [REDACTED] byl po ukončení zařazený na systemizovaném místě [REDACTED] měl být vyslán na dva roky na systemizované místo [REDACTED].
11. *Listinou ze dne 17. 9. 2009* byl proveden záznam o personálním pohovoru [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED] o neukončení řízení o vydání osvědčení fyzické osoby s obsahem pohovoru. Dne 17. 9. 2009 provedl [REDACTED] Ing. V [REDACTED] P [REDACTED] pohovor s [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED]. ACR pro NATO a EU z důvodu neukončení řízení o vydání osvědčení fyzické osoby pro [REDACTED] Jmenovanému bylo sděleno, že na základě neukončení řízení o vydání osvědčení fyzické osoby z důvodu přerušování řízení a ukončení platnosti stávajícího osvědčení fyzické osoby byl dnem 16. 9. 2009 určen k seznamování s utajovanými informacemi stupně [REDACTED]. Vzhledem ke skutečnosti, že řízení doposud nebylo ukončeno, není nutné přijímat žádná personální opatření. A současně byl žalobce upozorněn na to, aby o dalším průběhu řízení případně o jeho ukončení a výsledku informoval z důvodu přijetí opatření podle příslušných ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.
12. *Rozhodnutím ze dne 5. 3. 2012* Národním bezpečnostním úřadem bylo bezpečnostní řízení žalobce, bezpečnostní řízení o žádosti vydání osvědčení fyzické osoby Ing. R [REDACTED] M [REDACTED], zastaveno na základě oznámení odpovědné osoby podle § 67 odst. 1 písm. f) zákona. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že dne 2. 7. 2010 obdržel úřad písemné oznámení odpovědné osoby účastníka řízení, že tento dnem [REDACTED] ukončil služební poměr [REDACTED] čímž se žádost fyzické osoby o vydání osvědčení stala bezpředmětnou.

13. Od [REDACTED] do [REDACTED] měl žalobce osvědčení pro stupeň [REDACTED] tak jak vyplývá z osvědčení č. [REDACTED] Národního bezpečnostního úřadu.
14. Podle rozkazu Ministerstva obrany ze dne 17. 12. 2009 číslo [REDACTED] bylo určeno, že dnem [REDACTED] žalobce a), protože není možné rozhodnout o služebním zařazení, se určuje dnem [REDACTED] žalobce do pozice [REDACTED] nejdéle do [REDACTED].
15. Dne 15. 12. 2009 informuje žalobce Národní bezpečnostní úřad, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 zproštěn obžaloby v plném rozsahu a na základě tohoto rozhodnutí a vzhledem k tomu, že pominuly překážky, pro které bylo řízení přerušeno, žádá o obnovení řízení o vydání osvědčení pro stupeň [REDACTED].
16. Podle platového výměru ze dne [REDACTED] měl žalobce platový tarif ve výši [REDACTED] Kč, osobní příplatek [REDACTED] Kč, příplatek za vedení [REDACTED] Kč, hodnostní příplatek ve výši [REDACTED] Kč, zvláštní příplatek ve výši [REDACTED] Kč, tedy plat v úhrnné výši [REDACTED] Kč, a to s účinností od [REDACTED], s účinností od [REDACTED] byl zařazen do platové třídy [REDACTED].
17. Rozhodnutím ze dne 14. 7. 2010 Ministerstvo obrany ČR rozhodlo o přiznání odchodného žalobci v částce [REDACTED] Kč. Podle rozhodnutí ze dne 14. 7. 2010 byl žalobci přiznán výsluhový příspěvek od [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
18. Rozkazem ministra obrany ze dne 8. 8. 2006 s účinností od 1. 1. 2007 byly stanoveny podmínky zabezpečení zahraničních pracovišť Ministerstva obrany a zaměstnanců, kteří jsou na tato pracoviště zařazena. Bylo stanoveno zajištění cestovních dokladů a víz, finanční zabezpečení zaměstnanců, náhrada zvýšených životních nákladů, náhrada mimořádných výdajů vynaložených na vzdělání dětí, náhrada zvýšených vybavovacích výdajů, náhrada jízdních výdajů, náhrada výdajů spojených s přepravou osobních věcí, náhrada výdajů z důvodu nemoci nebo úrazu, zdravotnické zabezpečení zaměstnanců, finanční zabezpečení zahraničních pracovišť, logistické zabezpečení zahraničních pracovišť, právní pomoc.
19. Žalobce uplatnil u žalované předběžně svůj nárok listinou ze dne 19. 5. 2014, doručená Ministerstvu spravedlnosti dne 20. 5. 2014, kde nárokuje náhradu škody a nemajetkovou újmu.
20. Ministr obrany rozhodl o změně doby trvání služebního poměru pro žalobce b) s prodloužením o [REDACTED] měsíců s tím, že služební poměr zanikne uplynutím nově stanovené doby dne [REDACTED].
21. Dle rozhodnutí ze dne 30. 3. 2007 žalobce měl podle osvědčení Národního bezpečnostního úřadu č. [REDACTED] stupeň utajení [REDACTED] s datem vydání [REDACTED] a s platností od [REDACTED] do [REDACTED].
22. Listinou ze dne 24. 5. 2010 byl žalobce b) vyzván a bylo mu oznámeno zahájení řízení podle § 101 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, a to zahájení řízení o zrušení platnosti osvědčení fyzické osoby pro styk s utajovanými informacemi s tím, že pokud nepotvrdí důvodné pochybnosti zda i nadále splňuje podmínky stanovené zákonem pro držitele veřejné listiny, bude řízení ukončeno rozhodnutím úřadu o zastavení řízení podle příslušných ustanovení zákona a v opačném případě ověří-li úřad, že některou z těchto podmínek nesplňuje, bude řízení ukončeno rozhodnutím úřadu o zrušení platnosti držené veřejné listiny.
23. Z rozhodnutí o změně doby trvání služebního příkazu ze dne [REDACTED] má soud prokázáno, že žalobce b) z rozhodnutí o změně doby jejím zkrácením o [REDACTED] měsíců, tedy služební poměr zanikne [REDACTED] a to z důvodu, že [REDACTED] požádal z vážných osobních důvodů o změnu doby trvání služebního poměru jejím zkrácením o [REDACTED] měsíců.

24. Z výpisu z rozkazu ministra obrany ze dne 28. 7. 2010 bylo rozhodnuto, že zaniká dnem [redacted] služební poměr žalobce uplynutím stanovené doby a následně byl zařazen do [redacted] ng. R [redacted] R [redacted]
25. Platový výměr pro žalobce b) byl stanoven od [redacted] ve výši [redacted] Kč s platovým tarifem platová třída [redacted] ve výši [redacted] Kč, osobní příplatek ve výši [redacted] Kč, příplatek ze vedení [redacted] Kč, hodnostní příplatek [redacted] Kč a zvláštní příplatek [redacted] Kč.
26. Soud má dále prokázáno z rozhodnutí o přiznání *výsluhového příspěvku* ze dne [redacted], že byl žalobci b) přiznán výsluhový příspěvek ve výši [redacted] Kč měsíčně od [redacted]. Od [redacted] činí výsluhový příspěvek [redacted] Kč měsíčně, od [redacted] činí [redacted] Kč po zdanění [redacted] Kč, od [redacted] činí [redacted] Kč.
27. Právní zástupkyně žalobce b) podala u žalované žádost o předběžné projednání nároku dne 20. 5. 2014.
28. Soud má prokázáno, že žalobci by byli zařazeni na jimi uvedené posty a byli by vysláni do ciziny jako zaměstnanci Ministerstva obrany. Tyto závěry soud učinil ze svědeckých výpovědí Ing. J [redacted] K [redacted], Ing. E [redacted] P [redacted], Ing. J [redacted] R [redacted], kteří jednoznačně uvedli, že nebyť trestního stíhání, žalobci by zcela určitě na určená místa v cizině odcestovali.
29. Soud nechal vypracovat znalecký posudek poté, kdy měl prokázáno, že žalobci v důsledku nezákonného trestního stíhání byli postaveni mimo službu, nebyl jim povolen výjezd do zahraničí a z tohoto důvodu jim vznikla škoda v podobě ušlého zisku a na výši tohoto ušlého zisku nechal vypracovat znalecký posudek, ze *znaleckého posudku JUDr. Josefa Příba*, znalce z oboru ekonomie.
30. Po provedeném dokazování má soud prokázáno, že proti oběma žalobcům bylo vedeno nezákonné trestní stíhání, oba žalobci byli nezákonně pravomocně odsouzeni k trestu odnětí svobody s podmíněným odložením výkonu za přečin. Trestní stíhání probíhalo od roku 2009 do roku 2014, kdy na základě rozsudku Nejvyššího soudu byl zrušen odsuzující rozsudek Městského soudu v Praze z důvodu, že tímto rozsudkem byl porušen zákon v neprospěch obviněných žalobců. V důsledku tohoto nezákonného rozhodnutí žalobcům vznikla škoda, jednak v nákladech na obhajobu a ušlého zisku.
31. Soud neprováděl další navrhované důkazy, neboť mu pro posouzení dané věci postačovaly důkazy provedené a z dalších provedených důkazů neučinil žádná skutková zjištění potřebná pro posouzení dané věci.
32. Při posuzování dané věci soud vycházel z následujících zákonných ustanovení:
- Podle § 1 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.
  - Podle § 5 písm. b) zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem.
  - Podle ustanovení § 7 z. č. 82/1998 Sb., právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Právo na náhradu škody má i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo.
  - Podle ustanovení § 8 z. č. 82/1998 Sb., (1) nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.

(2) Byla-li škoda způsobena nezákonným rozhodnutím vykonatelným bez ohledu na právní moc, lze nárok uplatnit i tehdy, pokud rozhodnutí bylo zrušeno nebo změněno na základě řádného opravného prostředku.

(3) Nejde-li o případy zvláštního zřetele hodné, lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím přiznat pouze tehdy, pokud poškozený využil v zákonem stanovených lhůtách všech procesních prostředků, které zákon poškozenému k ochraně jeho práva poskytuje, takovým prostředkem se rozumí řádný opravný prostředek mimořádný opravný prostředek, vyjma návrhu na obnovu řízení, a jiný procesní prostředek k ochraně práva, s jehož uplatněním je spojeno zahájení soudního, správního nebo jiného právního řízení.

- Podle ustanovení § 31 zák. č. 82/1998 Sb. odst. 1) Náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu.

Odst. 2) Náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, anebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána.

Odst. 3) Náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Odst. 4) Poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáváním uplatněného nároku u příslušného úřadu.

- Dle ustanovení § 26 zákona, který stanoví, že pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v tomto zákoně občanským zákoníkem. Občanský zákoník upravuje odpovědnost za škodu v ustanoveních § 2952, podle kterého se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Předpoklady pro přiznání náhrady škody je třeba, aby byly splněny podmínky:

- a) nesprávný úřední postup nebo existence nezákonného rozhodnutí
- b) vznik škody
- c) příčinná souvislosti mezi a) a b).

### 33. Soud po právní stránce posoudil nároky žalobců následujícím způsobem:

Pokud jde o nárok na náhradu škody z titulu neuhrazených **nákladů obhajoby**, soud dospěl k závěru, že opodstatněnými náklady obhajoby podle vyhlášky 177/1996 Sb. advokátního tarifu, soud u žalobce a) vycházel z tarifní hodnoty 30 tis. Kč, tj. 1 500,00 Kč za úkon, plus daň z přidané hodnoty 300,00 Kč za paušální náhradu podle § 13 advokátního tarifu, přiznal žalobci náhradu za tyto úkony:

Soud přiznal žalobci a) Ing. R. [REDAKCE] M. [REDAKCE] náhradu škody v podobě náhrady za obhajobu, když vycházel z § 7, § 10 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif za:

- 05.11.2008 – převzetí obhajoby, včetně první porady 1 úkon Kč (§ 11 odst. 1 písm.a) AT
- 07.11.2008 - žádost obviněného o přezkoumání postupu policejního orgánu ½ úkon (§ 11 odst. 2 písm. d) a odst. 3 AT)
- 31.01.2009 – žádost o výkon dohledu nad činností OSZ pro Prahu 6 ½ úkon (§ 11 odst. 2 písm. d) a odst. 3 AT)
- 04.02.2009 – jednání s klientem 1 úkon + navýšení z důvodu konání porady mimo pracovní dobu o jednonásobek (§ 11 odst. 1 písm. c) AT)
- 06.02.2009 – výslech žalobce 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. e) AT) + cestovné Praha – Brno a zpět 2x206 km, cena pohonných hmot 28,5 Kč/l nafty, 3,9 Kč/km vyl. č. 451/2008, při



spotřebě 6,3l/100km, osobním automobilem [REDACTED] Kč 2.346,54 (včetně DPH) + ztráta času 2x400 Kč

- 06.04.2009 – účast u výsledku žalobce 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. e) AT)
- 02.04.2009 – účast u výsledku žalobce 2 úkony (§ 11 odst. 1 písm. e) AT)
- 18.04.2009 – návrh na zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. k) a odst. 3 AT)
- 07.05.2009 – stížnost do usnesení o zahájení trestního stíhání 1/2 úkon (11 odst. 2 písm. d) AT)
- 12.05.2009 – účast na výsledku (§ 11 odst. 1 písm. e) AT)
- 25.05.2009 – porada + navýšení ve večerních hodinách – mimo pracovní dobu o jednonásobek (§ 11 odst. 1 písm. c) AT)
- 28.05.2009 – účast u výsledku sv. R. [REDACTED] obv. R. [REDACTED] a žalobce 3 úkony (§ 11 odst. 1 písm. e) AT)
- 02.06.2009 – účast u výsledku sv. P. [REDACTED] (§ 11 odst. 1 písm. e) AT)
- 11.06.2009 – výslech svědka K. [REDACTED] v Brně + cestovné + ztráta času 2 hodiny 2x 400 Kč + DPH (§ 11 odst. 1 písm. e) a § 14 AT) cestovné vlakem Praha – Brno – Praha Kč 990,- prokázáno *jízdenkami*
- 17.06.2009 – seznámení se s vyšetřovacím spisem PČR Brno (§ 11 odst. 1 písm.f) AT) + cestovné Praha – Brno a zpět 2x206 km, cena pohonných hmot 28,5 Kč/l nafty, 3,9 Kč/km vyl. č. 451/2008, při spotřebě 6,3l/100km, osobním automobilem [REDACTED] 2 346,54 Kč + ztráta času 2x400 Kč
- 30.09.2009 – účast při hlavním líčení 2 úkony (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 08.12.2009 – účast při hlavním líčení 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 16.03.2010 – vyjádření k odvolání SZ 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 22.04.2010 – účast při hlavním líčení 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 16.08.2010 – nahlížení do spisu 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm.f) AT)
- 17.08.2010 – účast při hlavním líčení 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 07.09.2010 – účast při hlavním líčení 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 22.12.2010 – vyjádření k odvolání SZ (§ 11 odst. 1 písm. k) a odst. 3 AT)
- 31.03.2010 – vyjádření k odvolání 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. k) a odst. 3 AT)
- 03.05.2011 – účast při hlavním líčení 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 28.06.2011 – účast při hlavním líčení 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 11.10.2011 – účast při hlavním líčení 1 úkon (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 02.05.2012 – účast při hlavním líčení 1 (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 19.06.2012 – účast při hlavním líčení 2 úkony (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 29.06.2012 – sepis odvolání + obtížnost zvýšeno o jednonásobek (§ 11 odst. 1 písm. k) AT) neboť odvolání bylo sepsáno poté, kdy bylo vydáno několik rozsudků, bylo třeba, aby se obhajoba vypořádala v tomto směru se vznesenou obžalobou
- 13.09.2012 – obhajoba při veřejném zasedání (§ 11 odst. 1 písm. g) AT)
- 17.12.2012 – sepis dovolání + obtížnost o jednonásobek (§ 11 odst. 1 písm. k) AT), zde bylo třeba vypořádat se s množstvím provedených důkazů a argumentovat proti pravomocnému rozsudku.

Soud přiznal žalobci za úkony: vyjádření k odvolání (16.03.2010) a sepis dovolání (17.12.2012) neboť tyto úkony byly učiněny, přestože nejsou založeny v trestním spise a soud je toho názoru, že jestliže byly učiněny, náleží žalobci náhrada škody.

Soud přiznal dále žalobci náhradu škody za zastupování [REDACTED] za dva úkony.

Poté, kdy soud přiznal žalobci cestovné z Prahy do Brna a zpět 7.2.2009, 6.2.2009, 11.6.2009, za použití automobilu při spotřebě 6,3, automobilem [REDACTED] cena pohonných hmot 28,5 Kč/l

nafty a 3,9 paušální náhrada podle vyhlášky 451/2008, plus 21 % DPH, tedy 2 346,54 Kč za cestu z Prahy do Brna a zpět, tj. 4 693,00 Kč a cestovné vlakem z Prahy do Brna a zpět 990,00 Kč podle jízdenek, a to dne 11.6.2009, náhradu za ztrátu času, celkem 800,00 Kč za 4 hodiny při jízdě do Brna a zpět do Prahy, činí celková částka náhrady škody představující obhajné pro žalobce a) **100 286,63 Kč**.

34. Vzhledem k tomu, že žalovaná již částku 53 879,50 Kč vyplatila, soud uložil žalované zaplatit částku 46 407,13 Kč.
35. Soud nepřiznal žalobci a) náhradu škody za náklady obhajoby pro tyto úkony:
- 1) Podle faktury [REDAKCE] dne 16. 4. 2009, za jednání s klientem v délce 30 minut, neboť to není úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. c) advokátního tarifu (jednání by muselo trvat alespoň jednu hodinu), za úkon ze 7. 5. 2009, stížnost do usnesení o zahájení trestního stíhání soud přiznal náhradu škody za 1/2 úkon, jelikož se nejedná o podání ve věci samé nýbrž o úkon dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) a odst. 3 advokátního tarifu.
  - 2) Podle faktury č. [REDAKCE] vyzvednutí obžaloby ze dne 6. 8. 2009, neboť tento úkon není úkon právní služby podle § 11 advokátního tarifu, přípravu k hlavnímu líčení ze dne 25. 9. 2009, neboť se také nejedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu.
36. Dalším nárokem žalobců je náhrada ušlého zisku, kterou soud určil podle znaleckého posudku pro žalobce a) 863 792,00 Kč a u žalobce b) 1 528 838,00 Kč. Znalecký posudek vypracoval znalec JUDr. Josef Přib, znalecký posudek č. [REDAKCE] ze dne 10. 8. 2016 a jeho doplnění ze dne 23. 12. 2016 určil pro žalobce a) jako ušlý zisk částku 863 792 Kč a pro žalobce b) 1 528 838 Kč, když znalec vycházel z rozdílu mezi platem, který by na místech předpokládaného služebního zařazení pobírali, a platem, který pobírali ve skutečnosti. Pro vypracování znaleckého posudku znalec vycházel z listinných důkazů, které byly soudem provedeny.
37. Soud rozhodoval o zbývající částce za náhradu obhajoby ve výši 289 879,50 Kč, o dvakrát 4 tis. Kč pro každého žalobce a 4 327 953,50 Kč pro žalobce a) a 8 252 074,00 Kč pro žalobce b) za náhradu ušlého zisku.
38. Žalobci v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku vzali žalobu v části týkající se ušlého zisku zpět, a to žalobce a) o částku 3 468 161,50 Kč a 6 727 236,00 Kč zpět. Soud řízení o tyto částky spolu s úrokem z prodlení zastavil. Žalobci vzali žalobu zpět o 2x 4 000 Kč s tím, že jim OS Praha 6 přislíbil tuto částku zaplatit. Soud postupoval dle ustanovení § 96 o. s. ř. a řízení částečně **zastavil** v rozsahu zpětvzetí žaloby.
39. Soud uložil žalované zaplatit dlužnou částku spolu s úrokem z prodlení s tím, že z částky 10 121,31 Kč od 7. 10. 2015 do zaplacení, tj. od doby kdy žalobce prokázal svůj nárok, resp. předložil soudu důkazy k prokázání svého nároku ohledně výše cestovného.
40. Ze všech výše uvedených důvodů soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a částku pak soud zvýšil o úroky z prodlení, které žalobcům náleží po uplynutí šesti měsíců po uplatnění nároku u žalované (§ 1970 o. z.). Zbývající nárokovanou částku jako nedůvodnou zamítl.
41. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 o. s. ř. a přiznal žalobcům náhradu nákladů řízení. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval podle ustanovení § 142 odst. 3 o. s. ř. a přiznal žalobcům náhradu nákladů řízení podle § 7 a 12 odst. 4 advokátního tarifu za náhradu škody v přisouzené částce tj. u žalobce a) z částky 915 821,44 Kč za jeden úkon 11 980 Kč při počtu 17 úkonů (převzetí + příprava, předžalobní upomínka, sepis žaloby, účast při jednání 4. 8. 2015, 15. 10. 2015,

19. 1. 2016, 24. 3. 2016, 8. 11. 2016, 6. 6. 2017, 18. 7. 2017, 21. 6. 2018, 31. 7. 2018, podání žalobce ze dne 19. 8. 2015, 17. 7. 2017, odvolání, účast při jednání u odvolacího soudu dne 22. 2. 2018, podání ze dne 3. 7. 2018) + 3.100 Kč za jeden úkon za přiznanou nemajetkovou újmu (převzetí + příprava, předžalobní upomínka, sepis žaloby, účast při jednání 4. 8. 2015, 15. 10. 2015, 19. 1. 2016, 24. 3. 2016, 8. 11. 2016, 6. 6. 2017, 18. 7. 2017, podání žalobce ze dne 19. 8. 2015, 17. 7. 2017, odvolání, účast při jednání u odvolacího soudu dne 22. 2. 2018) za 14 úkonů celkem náhrada nákladů právního zastoupení za jednotlivé úkony 247 060 Kč snižená o – 20 % (49 412 Kč) za zastupování více účastníků řízení + režijní paušál 300 Kč za 17 úkonů + DPH 42 577 Kč, celkem náklady 245 328 Kč. Za náklady na vyhotovení znaleckého posudku ve výši 8 000 Kč (záloha na znalecký posudek), tj. celkem 253 328 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaná byla převážně úspěšná u nároku žalobce na náhradu škody za obhajné, přísluší jí náhrada nákladů řízení dle § 151 o. s. ř. ve výši 300 Kč za úkon při počtu úkonů (vyjádření k žalobě, účast na jednání + příprava na jednání 4. 8. 2015, 15. 10. 2015, 19. 1. 2016, 24. 3. 2016, 8. 11. 2016, 6. 6. 2017, 18. 7. 2017, 22. 2. 2018, 21. 6. 2018) 19 úkonů po 300 Kč tj. 5 700 Kč, po odečtení této částky, je žalovaná povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 247 628 Kč. Pro žalobce b) pak soud přiznal za 17 úkonů po 14 420 Kč, za úkon z částky za náhradu škody ve výši 1 528 838 Kč převzetí + příprava, předžalobní upomínka, sepis žaloby, účast při jednání 4. 8. 2015, 15. 10. 2015, 19. 1. 2016, 24. 3. 2016, 8. 11. 2016, 6. 6. 2017, 18. 7. 2017, 21. 6. 2018, 31. 7. 2018, podání žalobce ze dne 19. 8. 2015, 17. 7. 2017, odvolání, účast při jednání u odvolacího soudu dne 22. 2. 2018, podání ze dne 3. 7. 2018) + za 14 úkonů za 3 100 Kč za jeden úkon za přiznanou nemajetkovou újmu a za jeden úkon z částky 151 381 Kč za přiznané obhajné 7 180 Kč za úkon při počtu 14 úkonů (převzetí + příprava, předžalobní upomínka, sepis žaloby, účast při jednání 4. 8. 2015, 15. 10. 2015, 19. 1. 2016, 24. 3. 2016, 8. 11. 2016, 6. 6. 2017, 18. 7. 2017, podání žalobce ze dne 19. 8. 2015, 17. 7. 2017, odvolání, účast při jednání u odvolacího soudu dne 22. 2. 2018), náklady snižené o 20 % + režijní paušály 300 Kč za 17 úkonů + DPH 65 576 Kč celkem náklady řízení 377 844 Kč.

42. Soud nepřiznal Českému státu náhradu nákladů řízení, když žalovaná Český stát je od soudního poplatku osvobozena, tedy je podle ustanovení § 148 o. s. ř., když stát je od placení soudních poplatků osvobozen.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li žalovaná dobrovolně plnit, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze nařídit jeho soudní výkon nebo exekuci.

Praha 31. července 2018

JUDr. Šárka Henzlová v.r.  
předsedkyně senátu