



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přisedících Magdy Blažkové a Gabriely Karas **t a k t o**:

Obžalovaný:

D [REDACTED] N [REDACTED] P [REDACTED],

nar. [REDACTED], státní příslušnost [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], toho času ve vazební věznici [REDACTED]

je v i n e n, ž e

dne 14. 12. 2017 v Praze 2, ulici Oldřichova 506/14, využil skutečnosti, že společnosti NEONA s.r.o., IČ 052 71 738 se sídlem Oldřichova 506/14, Praha 2 byl svěřen přenosný platební POS terminál A1AP7350 (spw70 GPRS) pro bezhotovostní transakce, a že jako jednatel společnosti NEONA, s.r.o., provozující restauraci WAPA TAPA, byl seznámen s fungováním terminálu a znal postupy pro zadávání zvláštních operací, s úmyslem neoprávněného obohacení na terminálu zadal ručně sedm požadavků na vrácení peněžních prostředků na své platební karty prostřednictvím Air Bank a.s., Evropská 2690/17, Praha 6, a to konkrétně:

- a) na kartu č. [REDACTED] vydanou k účtu č. [REDACTED] v čase od 18:47:21 do 18:47:24 hod. ve dvou transakcích v celkové částce 300.000 Kč,
- b) na kartu č. [REDACTED] vydanou k účtu č. [REDACTED] v čase 18:47:26 hod. transakcí na částku 300 000 Kč,
- c) na kartu č. [REDACTED] vydanou k účtu č. [REDACTED] v čase 18:47:29 hod. transakcí na částku 300 000 Kč,
- d) na kartu č. [REDACTED] vydanou k účtu č. [REDACTED] v čase od 18:47:31 hod. do 19:13:33 hod. ve třech transakcích v celkové částce 1.100.000 Kč,

když neoprávněně vystavené vratky, přijaté bankou, zvýšily disponibilní zůstatky na účtech vedených u Air Bank a.s., ze kterých obviněný neprodleně dne 14. 12. 2017 v době od 18.47 hod. do 23.02 hod. provedl výběry v hotovosti v celkové částce 1.200.000 Kč přes bankomaty:

- Československé obchodní banky a.s., se sídlem Radlická 333/150, Praha 5 v částce 600.000 Kč,
- České spořitelny a.s., se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4 v částce 300.000 Kč,
- UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., se sídlem Želetavská 1525/1, Praha 4 v částce 260.000 Kč,
- Euronet Services spol. s r.o., Slavíkova 1628/7, Praha 2 v částce 40.000 Kč,

dále ze svého účtu č. [REDACTED] vedeného u Air Bank a.s. neoprávněně odeslal částku ve výši 300.000 Kč na svůj účet č. [REDACTED], vedený u České spořitelny a.s.,

přičemž všechny platby v celkové částce 2.000.000 Kč byly odesílající bankou označeny za podvodné, neboť nebyly kryty prostředky na účtech spojených s platebním terminálem, a poskytovatelem terminálu Cataps, s.r.o. se sídlem Lazarská 6, Praha 2 byly transakce dne 18. 12. 2017 zrušeny,

čímž podvodně vylákal peněžní prostředky v celkové výši 2.000.000 Kč na své účty vedené u Air Bank a.s., bezprostředně se obohatil o částku 1.200.000 Kč ke škodě společnosti Cataps, s.r.o. se sídlem Lazarská 6, Praha 2, když zbývající peněžní prostředky na účtech ve výši 500.000 Kč a 300.000 Kč se podařilo včas zajistit a navrátit oprávněným subjektům,

tedy

obohatil sebe tím, že uvedl jiného v omyl a způsobil značnou škodu.

č í m ž s p á c h a l

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 36 (třicetšest) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zák. a § 82 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se jako další podmínka pro osvědčení stanoví povinnost, aby podle svých sil a možností uhradil způsobenou škodu a tuto v celkové výši do konce zkušební doby uhradil.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest **vyhoštění** z území České republiky na dobu **3 (tři) roky**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit společnosti Worldline Czech Republic, s.r.o. (dříve Kataps s.r.o.) se sídlem Praha 8, Karlín, Rohanské nábřeží 670/17, IČ:03633144 škodu v celkové výši 1,184.937,50 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný, státní zástupce i zmocněnec poškozené společnosti se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 19. listopadu 2020

JUDr. Jiří Horký, v.r.
předseda senátu