



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Bc. Kateřiny Tůmové a Jiřího Sehnala v hlavním líčení konaném dne 5. prosince 2013

t a k t o :

Obžalovaný:

A [redacted] U [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] státní občan [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted]

j e v i n e n , ž e

dne [redacted] kolem 15.55 hod řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW 530 D Gran Turismo, r.z. [redacted] v Praze 5, po ulici Plzeňská ve směru od ulice Makovského k ulici Pod Kotlářkou a v místě u křižovatky s ulicí Plzeňská a Kukulova nerespektoval pro svůj směr jízdy světelný signál s červeným světlem „Stůj“ a rychlostí v rozmezí 123 - 135 km/hod. vjel do prostoru křižovatky, kde se střetl přední částí vozidla s levou boční částí osobního automobilu tov. zn. Opel Astra, r.z. [redacted], které řídil jeho vlastník P [redacted] F [redacted], nar. [redacted], který vjel s vozidlem do prostoru křižovatky z ulice Kukulova ve směru od ulice Bucharova jako první vozidlo po rozsvícení světelného signálu se zeleným světlem „Volno“, při střetu se vozidlo Opel

Astra otočilo a následně narazilo do sloupu světelné signalizace pro chodce a do trubkového zábradlí, které odděluje vyvýšený ostrůvek tramvajové zastávky a vozovku ulice Plzeňská, při dopravní nehodě došlo k přetržení bezpečnostního pásu a vymrštění P. F. z interiéru vozidla Opel Astra, ten pak následně dopadl do prostoru kolejiště tramvají a utrpěl zranění neslučitelná se životem, dále při dopravní nehodě letící úlomky plastů zranily chodce M. M. který se nacházel na vyvýšeném nástupním ostrůvku zastávky tramvaje pro směr Praha-Smíchov a poškodily dva protijedoucí osobní automobily tov. zn. Škoda Fabia, r.z. , registrovaného na fy ALD Automotive, s.r.o a tov. zn. Suzuki Swift, r.z. , které řídil jeho vlastník A. H. a uvedeným jednáním tak obviněný porušil důležité povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1, 4 a § 4 písm. c) § 70 odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích.

t e d y : jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že hrubě porušil zákony dopravy.

č í m ž s p á c h a l

přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 3 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

Podle § 143 odst. 3 tr. zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s dohledem.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákona se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **8 (osmi) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem Jeremenkova 11, Ostrava - Vítkovice škodu ve výši 2.442,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný A. U. dne řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW 530 D Gran Turismo Plzeňskou ulicí směrem od sídliště Řepy do centra města. Projížděl úsekem, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Obžalovaný však řídil automobil rychlostí 123-135 km/h a v této rychlosti se blížil k světelně řízené křižovatce, v jejíž blízkosti je tramvajová zastávka a zastávka autobusu. Obžalovaný se blížil ke křižovatce s ulicí Kuklova. Měl možnost vidět, že na semaforu pro jeho směr jízdy svítí červené světlo. Před semaforem v jeho směru jízdy také stála dvě motorová vozidla. Obžalovaný však všechny své

řidičské povinnosti ignoroval, vysokou rychlostí a na červený signál vjel do křižovatky, kudy právě projížděl poškozený P [redacted] F [redacted] se svým vozidlem Opel Astra. Obžalovaný do tohoto auta narazil a poškozeného na místě usmrtil.

Obžalovaný A [redacted] U [redacted] vypověděl, že jel z Řep místem, které dobře zná. Byl pátek odpoledne, jel rychlostí 50-60 km/h. Rampa světelné signalizace je velmi dobře vidět. V době, kdy do křižovatky vjížděl, svítila pro jeho jízdní směr zelená. Jel středním jízdním pruhem, vedle něho v pravém jízdním pruhu jelo stříbrné vozidlo Škoda Octávia. Vozidla jedoucí z pravé strany stála. Náhle z pravé strany vjel do jeho jízdní dráhy automobil Opel Astra. Snažil se uhnout, ale vozidla se střetla. Poté začalo jeho auto samo brzdit a zastavilo se o zastávku autobusu.

Svědék E [redacted] C [redacted] řídil multikáru po Plzeňské ulici směrem z Řep do centra města. Jeli pravým jízdním pruhem. Přijížděl ke křižovatce s ulicí Kuklova a viděl, že na semaforu svítí oranžová a poté se rozsvítila červená. Zastavil před semaforem jako první. Po několika vteřinách okolo něho projelo tmavé auto, které se vzápětí v křižovatce střetlo s jiným.

Společně se svědkem jel v multikáře jako spolujezdec A [redacted] S [redacted]. Potvrdil, že když se blížili ke křižovatce Plzeňská x Kukulova, viděl ze vzdálenosti cca 50 m, jak na semaforu svítí oranžová. V tu chvíli jel rychlostí 30-35 km/h. Řidič vozidla svědek C [redacted] začal snižovat rychlost a zastavil před semaforem, když již svítila červená. Stáli jako první vozidlo v pravém jízdním pruhu. Po zastavení uslyšel silný zvuk rychle jedoucího vozidla. Myslel si, že přijíždí nějaké sportovní vozidlo, které má hlučný motor. Otočil se směrem vlevo, stačil říci, že se něco stane, neboť viděl červenou a slyšel auto přijíždět. Po několika vteřinách projelo okolo nich černé BMW, které v křižovatce narazilo do levé zadní strany vozidla Opel, které přijíždělo z pravé strany. V křižovatce došlo k obrovskému nárazu, vozidlo Opel zůstalo stát v křižovatce a narazilo do sloupu světelné signalizace pro chodce. Vozidlo BMW pokračovalo v jízdě Plzeňskou ulicí, naráželo do zábradlí a pak vybočilo na pravou stranu, kde narazilo do laviček v prostoru zastávky autobusu. Černé vozidlo BMW projelo okolo nich, když na semaforu svítila červená.

Svědčyně V [redacted] V [redacted] jela dne [redacted] kolem 15.30 hod. se svým manželem z letiště a projížděli ulicí Plzeňskou směrem do centra města. Jeli pravým jízdním pruhem. Viděli, že na semaforu před křižovatkou ulic Plzeňská x Kukulova svítí červená. Před semaforem již stálo vozidlo Multicar a oni zastavili jako druhé vozidlo. Před semaforem stáli tak 3-5 vteřin, když zaregistrovala, jak okolo nich po levé straně vysokou rychlostí projelo černé vozidlo, které vjelo do prostoru křižovatky prostředním jízdním pruhem. Vzápětí viděla, jak zprava do křižovatky vjíždí jiné vozidlo. Pak už byl slyšel náraz, třeskot skla a z auta vyletělo tělo. Chvilí zůstali stát a pak se šli podívat, zda mohou někomu pomoci. Viděla, jak černé auto stojí ve svahu motorem nahoru. U auta byl mladší muž, který kouřil, telefonoval a měl na rukou krev. Za nějakou chvíli šel k zádi vozidla a sundal z něho spz. Když se vracela zpět, všimla si, že uprostřed kolejiště leží přikryté tělo. Je si naprosto jistá, že v době, kdy obžalovaný projel okolo nich, svítila na semaforu červená.

K věci byl vyslechnut i J. P. V. který řídil své auto z letiště. Situaci popsal shodně jako jeho manželka. Sjížděli do centra města Plzeňskou ulicí rychlostí asi 40 km/h a přijeli ke křižovatce, kde byla červená. Změny oranžové na červenou si nevšiml. Zastavili za malým nákladním vozidlem. Po několika vteřinách je velmi rychle minulo černé vozidlo a došlo k nárazu. Z vozidla odlétaly kousky karoserie. Viděl muže, který stál vedle tramvajové zastávky a dostal ránu do hlavy. Po několika minutách se šel podívat, co se stalo. Našel černé vozidlo BMW, které stálo ve svahu. Vedle něho stál řidič, který měl na sobě trochu krve. Stál klidně. Je si jist, že v době, kdy je černé auto míjelo, svítila na semaforu červená.

Svědék Ing. O. B. řídil svůj automobil Škoda Fábria po Plzeňské ulici směrem z centra města, tedy opačným směrem jak obžalovaný. Blížil se ke křižovatce ulic Plzeňská x Kuklova, kterou chtěl projet rovně. Registroval, že vozidla okolo něho zastavují a proto také snížil rychlost jízdy, aby mohl zastavit před světelnou signalizací. Ve chvíli, kdy byl asi 30-40 m před křižovatkou, uviděl oblak prachu a letící předměty. Některé z nich dopadly na jeho vozidlo a poškodily víko motoru, přední masku, přední nárazník, sklo pravého světlometu a prohnuly registrační značku. Zaregistroval také muže, který se pohyboval po vyvýšeném ostrůvku tramvaje a kryl si hlavu. Muž volal o pomoc. Vzal proto autolékarničku, přešel zábradlí a začal ho ošetřovat. Vzápětí zaregistroval, že něco leží v kolejišti. Šel blíž a zjistil, že je to lidské tělo ve dvou částech. Na místo se velmi rychle dostavila záchranná služba, která poskytovala první pomoc.

Svědék A. H. jel se svým vozidlem také po ulici Plzeňská směrem ke křižovatce s ulicí Kukulova. Ze vzdálenosti 120 – 130 m viděl, že pro jeho směr jízdy svítí signál „Stůj“. Pomalu snižoval rychlost jízdy, neboť chtěl před semaforem zastavit. Když se nacházel ve vzdálenosti 120-130 m před křižovatkou, uslyšel obrovskou ránu a viděl, že v protilehlé části křižovatky došlo k dopravní nehodě. Viděl, jak do zábradlí, které v protisměrné části vozovky odděluje vyvýšený nástupní ostrůvek od vozovky, naráží tmavý terénní vůz a pohybuje se směrem do centra. Zastavil a snažil se poskytnout pomoc.

Svědék P. S. jel po ulici Kukulova směrem od Drlic, tedy stejným směrem jako poškozený. V křižovatce chtěl odbočit vlevo směrem na Řepy. Blížil se k semaforu, na kterém svítila červená. Pomalu dojížděl a viděl, že se rozsvítila zelená. Před semaforem však stálo jedno auto, které se nerozjízďelo. Musel proto za ním zastavit. Už si myslel, že na řidiče před ním zatroubí, když se rozjel. Vjel do křižovatky, když z levé strany se přirítilo černé auto, které do tohoto auta narazilo.

Svědčyně R. M. jela po silnici Kukulova směrem od Motolské nemocnice, tedy z opačného směru než poškozený. Chtěla najet na ulici Plzeňskou a stála v pravém odbočovacím pruhu jako první vozidlo. Poté, co se jí rozsvítila zelená, si zkontrolovala situaci na Plzeňské komunikaci a ověřila si, zda skutečně všechna auta zastavila na červenou. V okamžiku, kdy se rozjízďela, viděla zprava projet velmi vysokou rychlostí černé auto a došlo k nehodě.

Svěděk M█████ M█████ šel po Plzeňské ulici od autosalonu Honda a směřoval k tramvajové zastávce Motol směrem do centra města. Plzeňskou ulici přešel po přechodu pro chodce na zelený světlený signál „Volno“. V průběhu přecházení uslyšel silný náraz. Než se stihl otočit, aby zjistil, co se stalo, zasáhly ho úlomky do oblasti hlavy tak, že začal ihned krváčet. Přešel proto zpět na nástupní ostrůvek tramvajové zastávky směrem do Řep, kde si lehl na lavičku v přístřešku tramvajové zastávky a tam ho začal někdo ošetřovat. K průběhu nehody se nedokáže vyjádřit. Při nehodě utrpěl tržnou ránu v oblasti spánku a pohmoždění lýtka.

Svěděk L█████ N█████ stál na zastávce tramvaje Motol směrem do centra města. Stál na začátku přístřešku zastávky. Díval se do prostoru křižovatky Kukulova x Plzeňská a vyhlížel tramvaj. Dopravnímu provozu nevěnoval pozornost, když najednou viděl a slyšel srážku černého vozidla s něčím, co v první chvíli nedokázal identifikovat. Viděl však černé vozidlo, které se vzneslo do vzduchu, poté se vrátilo na vozovku a naráželo do zábradlí podél tramvajové zastávky. Křižovatkou létaly střepy, úlomky plastů a další neidentifikovatelné věci. Snažil se ustoupit a chránit se před létajícími předměty a dále sledoval pohyb černého vozidla. To se asi 3 – 4 m před přístřeškem pro cestující odrazilo do zábradlí a vysokou rychlostí vjelo na chodník po pravé straně komunikace, kde narazilo do sloupu a zůstalo stát. Viděl, jak z vozidla vystoupil muž, který přešel silnici, sedl si na lavičku v přístřešku zastávky a řekl: „On mi tam vjel.“

V přípravném řízení byl vyslechnut také Z█████ F█████, bratr poškozeného P█████ F█████. Uvedl, že poškozený žil ve společné domácnosti s družkou, neměl žádné zdravotní problémy.

V přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru silniční dopravy. Znalecký posudek zpracovával Ing. Tyl. Znalec dospěl k závěru, že rychlost vozidla Opel Astra v okamžiku střetu byla 14-23 km/h. Rychlost vozidla BMW byla v rozmezí 110 až 135 km/h. Po střetu se stala obě vozidla směrově nestabilní, došlo k sekundárním střetům do sloupu světelné signalizace, trubkového zábradlí, obrubníku, lavičky a lampy veřejného osvětlení. Znalec obě poškozená vozidla ohledal na vrakovišti a pořídil fotodokumentaci. Znalec Ing. Tyl byl podrobně vyslýchán u hlavního líčení. Provedl zde i názornou simulaci pohybu obou vozidel. V této simulaci se však vozidla po střetu nepohybovala po stejných drahách jako ve skutečnosti a zastavila se v jiných konečných polohách. Dále vyšlo najevo, že znalec pro zpracování znaleckého posudku použil vozidlo BMW, ale jiného typu. Vzhledem k tomu, že technický rozbor nehodového děje je pro posouzení této dopravní nehody velmi významný, byl vypracován nový znalecký posudek z oboru silniční dopravy jiným znalcem. Znalec ve svém znaleckém posudku podrobně rozebral mechanismus střetu a popsal pohyb obou vozidel před střetem i po něm. Vysvětlil i takové detaily, jak se tělo poškozeného dostalo z vozidla, kdy došlo k otevření levých předních dveří řidiče a v kterém okamžiku utrpěl poškozený tak devastující poranění, která byla zásadně neslučitelná se životem. Znalec stanovil, že rychlost jízdy vozidla BMW, které obžalovaný řídil, byla v okamžiku střetu 123-135 km/h a rychlost jízdy Opel 19-20 km/h. Znalec provedl též analýzu plánu světelné signalizace, ze které vyplývá, že zelený signál ve směru jízdy vozidla BMW končí 5 s předtím, než se rozsvítí zelená pro řidiče Opel Astra. Obžalovaný mohl dopravní

nehodě zabránit tím, že byl jel rychlostí 50 km/h a reagoval na světelnou signalizaci. Poškozený F ██████ neměl žádnou možnost střetu zabránit.

Tělo poškozeného P ██████ F ██████ bylo předloženo znalcům z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství, kteří provedli pitvu a měli určit příčinu smrti poškozeného. V úvodu znaleckého posudku je popsáno, že znalcům byla předložena mrtvola 39-ti letého muže, jehož tělo bylo v úrovni břicha prakticky zcela přehmožděno. Zvláště s tělem bylo dodáno odtržené srdce, levá plíce, rozhmožděná jaterní tkáň, jedna ledvina a tuková a pojivová tkáň zřejmě z oblasti břicha. Již z tohoto popisu je zřejmé, že poškozený při nehodě utrpěl zranění neslučitelná se životem. Znalci pak ve znaleckém posudku vyjmenovali další úrazové změny, jako rozhmoždění hlavy, mnohočetné zlomeniny klenby a spodiny lební, pohmoždění mozku a mnoho dalších zlomenin. Smrt poškozeného nastala v přímé příčinné souvislosti s úrazem.

V přípravném řízení byl také zpracován znalecký posudek z oboru soudního lékařství, jehož úkolem bylo posoudit zranění poškozeného M ██████ M ██████. Znalec uvedl, že M ██████ M ██████ byla diagnostikována tržná rána cca 3 cm ve spánkové krajině vpravo a tržná rána o délce 1 cm u pravého obočí. Neurologickým vyšetřením nebyl zjištěn nález, který by svědčil pro nitrolební ložiskové poranění nebo otřes mozku. M ██████ M ██████ bylo doporučeno kontaktovat praktickou lékařku kvůli očkování proti tetanu a dále byl indikován klidový režim minimálně 24 hodin. Znalec uzavřel, že poškozený utrpěl určité uškození na těle, ale porucha zdraví jako celku však nedosahuje týdenního trvání, neboť nebyly zjištěny žádné komplikace při hojení tržných ran. Zranění poškozeného M ██████ M ██████ nedosahuje intenzity ublížení na zdraví.

Součástí spisu jsou i listinné důkazy, protokol o ohledání místa činu, fotodokumentace, lékařské zprávy a další listiny, které se k události vztahují.

Obžalovaný spáchání trestného činu popírá. Tvrdí, že jel ulicí Plzeňskou, místem, které velmi dobře zná, rychlostí 50-60 km/h. Z ulice Plzeňské je velmi dobře vidět na světelnou signalizaci, kde svítila zelená. Obhajoba obžalovaného je však s naprostou jistotou vyvrácena všemi shora uvedenými důkazy. Neexistuje ani jediný, který by verzi obžalovaného podpořil. K dopravní nehodě došlo v létě, za hezkého počasí, na frekventované křižovatce. Průběh dopravní nehody byl natolik brutální, že řada svědků na místě setrvala a dala své iniciály k dispozici policejním orgánům. Soud má proto k dispozici mnoho svědeckých výpovědí osob, které se v křižovatce na různých místech nacházely. Všechny tyto výpovědi jsou ve vzájemném souladu a odpovídají signálnímu plánu křižovatky. Nejdůležitějšími důkazy ve věci jsou výpovědi svědků E ██████ C ██████ a A ██████ S ██████. Ti jeli multikárou stejným směrem jako obžalovaný. Před křižovatkou s ulicí Kuklova zastavili před semaforem na červený signál jako první vozidlo. Za ním zastavilo vozidlo Citroën, ve kterém cestovali manželé V ██████. Také oba tito svědci se shodli, že stáli před křižovatkou na červený signál. Všichni tito čtyři svědci potvrdili, že poté, co již zcela zastavili a uběhlo několik vteřin, projelo okolo nich černé vozidlo BMW. Již z těchto svědeckých výpovědí je jasné, že obžalovaný vjížděl do křižovatky na červenou. Tyto výpovědi však potvrzují další svědci, Ing. O ██████ B ██████ a A ██████ H ██████ jeli po ulici Plzeňské opačným

směrem. Také oni zastavili před křižovatkou s ulicí Kuklova na červenou. V době, kdy stáli, došlo před nimi k dopravní nehodě. Zcela jednoznačné je svědectví P. S., který zastavil své vozidlo před semaforem za vozidlem Opel Astra, které řídil poškozený F. Svědek S. popsal, že pomalu dojížděl k semaforu a čekal, že po rozsvícení zeleného signálu bude plynule pokračovat. Řidič F. však byl váhavý, rozjížděl se tak pomalu, že svědek přemýšlel o tom, že zatroubí. Poté, co se řidič F. před ním rozjel a vjel do křižovatky, byl před jeho očima smeten černým BMW. I tato výpověď přímo potvrzuje, že obžalovaný vjel do křižovatky na červenou.

Soud má k dispozici světelný plán křižovatky. Světelná signalizace je seřízena tak, že pro směr, odkud přijížděl obžalovaný, se nejprve rozsvítí oranžový signál, který svítí tři vteřiny, poté se rozsvítí červená a po uplynutí dvou sekund tohoto červeného signálu se rozsvítí zelená pro směr jízdy poškozeného F. Jak víme z výpovědi svědka S. poškozený se nerozjel okamžitě, ale nějakou chvíli váhal. Z toho je možné učinit jednoznačný závěr, že obžalovaný vjel do křižovatky v okamžiku, kdy pro jeho směr jízdy svítila červená minimálně dvě sekundy. Rychlost, kterou jel, byla extrémně vysoká. Znalec Ing. Tyl jí určil v rozmezí 110-135 km/h. Znalec Ing. Gregora tuto rychlost upřesnil na 123-135 km/h. Z protokolu o ohledání místa činu vyplývá, že v místě je povolena rychlost 50 km/h. V místě se nachází tramvajová zastávka Motol a zastávka autobusu.

Povinnosti řidiče stanoví zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Ustanovení § 4 písm. c) ukládá účastníkům silničního provozu povinnost řídit se dopravními značkami a signály světelné signalizace. § 70 dost. 2 písm. a) citovaného zákona vysvětluje, že po rozsvícení červeného signálu „Stůj!“ je řidič povinen zastavit vozidlo před křižovatkou. Ustanovení § 18 dost. 1, 4 stanoví, že řidič je povinen přizpůsobit rychlost jízdy situaci v silničním provozu a okolnostem, které může předvídat. V obci se smí jet rychlostí maximálně 50 km/h. Ze shora uvedených důkazů vyplývá, že obžalovaný všechny tyto povinnosti porušil. Řídil svůj vůz rychlostí více jak dvojnásobnou a zcela vědomě projel křižovátku na červený signál „Stůj!“. Znalec Ing. Gregora připojil ke svému znaleckému posudku plánek, kde znázorňuje polohu vozidel v době změny světelné signalizace. Z tohoto plánu vyplývá, že v okamžiku rozsvícení červeného signálu bylo vozidlo BMW téměř 400 m daleko. Vzhledem k tomu, že před rozsvícením červeného signálu svítil pro jízdní směr obžalovaného ještě tři sekundy oranžový signál, je jisté, že v okamžiku, kdy obžalovaný mohl spatřit rampu světelné signalizace, nemohla na ní svítit zelená. Obžalovaný byl proto povinen snížit rychlost své jízdy a měl dostatek času zastavit před hranicí křižovatky. Obžalovaný to však neučinil a vjel do frekventované křižovatky s vědomím, že hrubě porušuje pravidla silničního provozu. Obžalovaný uvedl, že místo dobře zná. Ulice Plzeňská je páteří komunikací Prahy 5 a v této křižovatce se kříží s velmi frekventovanou komunikací spojující oblast jihozápadního města a Prahy 6. Nebylo možné se spoléhat, že zde bude mírný provoz a snížené riziko střetu. Naopak v takto rozlehlé a frekventované křižovatce musel obžalovaný počítat s tím, že riziko střetu je extrémní. Soud proto dospěl k názoru, že obžalovaný hrubě porušil zákony dopravy. Znak „hrubě porušil zákony dopravy“ soud pokládá za naplněný proto, že obžalovaný velice závažným a zcela úmyslným způsobem porušil několik důležitých povinností řidiče a to povinnost

dodržovat rychlost jízdy a respektovat signály světelného zařízení. Obou porušení se obžalovaný dopustil zcela úmyslně. Obžalovaný věděl, že v místě, kudy projížděl, je rychlost omezená na 50 km/h. Věděl, že se blíží ke křižovatce, věděl, že v blízkosti je zastávka tramvaje a autobusu a několik přechodů pro chodce, přesto zcela nezodpovědně a riskantně jel rychlostí minimálně 123 km/h. Obžalovaný z dálky viděl na světelnou signalizaci. Na této světelné signalizaci tři vteřiny svítil oranžový signál a dvě vteřiny červený. Obžalovaný musel počítat s tím, že z kolmých směrů pojedou auta. Měl počítat také s tím, že se zde mohou nacházet chodci, kteří směřují na přilehlé tramvajové zastávky, jako například svědek M [REDACTED]. Obžalovaný však tato nebezpečí zcela záměrně ignoroval. Vystavil ostatní účastníky silničního provozu nebezpečí smrti a vážné újmy na zdraví a soud takové jednání považuje za hrubé porušení zákonů dopravy. V důsledku jeho úmyslného porušení dopravních předpisů došlo k nehodě, při které poškozený P [REDACTED] F [REDACTED] zemřel. Obžalovaný tak jinému způsobil smrt proto, že hrubě porušil zákony dopravy, čímž spáchal přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 3 tr. zákoníku.

Trestní sazba přečinu podle § 143 odst. 3 tr. zákoníku je dva až osm let. Za trestné činy spáchané z nedbalosti, které souvisí s dopravními nehodami, bývá obvykle ukládán výchovný trest v kombinaci s trestem zákazu činnosti. V tomto případě však senát zdejšího soudu dospěl k závěru, nelze tolerovat jednání mladého nezodpovědného muže, který zcela bez příčiny v důsledku svého hazardérství usmrtil zcela nevinného P [REDACTED] F [REDACTED] který se v silničním provozu pohyboval v souladu s jeho pravidly. Ustanovení § 39 soudu ukládá, aby při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům pachatele, k možnosti jeho nápravy a jeho chování po činu. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Závažnost trestného činu je zde určena zejména fatálním následkem, kterým je smrt poškozeného P [REDACTED] F [REDACTED]. Soud ale nechce podceňovat ani újmu ostatních, kteří se na místě nehody nacházeli. Je třeba si uvědomit, že k nehodě došlo za krásného slunečního pátečního odpoledne, kdy nic netušící cestující seděli ve svých vozidlech či stáli na tramvajové zastávce a v zářetí byli ohroženi létajícími střepy, úlomky plastů a jinými předměty, které se rozlétly po křižovatce. Všichni přítomní byli také svědky toho, jak zcela zdevastované tělo poškozeného dopadlo do jejich blízkosti, do prostoru tramvajových kolejí. Také okolnosti případu jsou při této dopravní nehodě zcela mimořádné. Obě vozidla skončila v prostoru určeném pro pohyb chodců. Vozidlo Opel Astra narazilo do světelné signalizace na přechodu pro chodce v blízkosti tramvajové zastávky, vozidlo BMW zdemolovalo ocelové trubkové zábradlí oddělující tramvajovou zastávku od vozovky, aby posléze projelo prostorem zastávky MHD, poničilo lavičky a zastavilo se ve sloupu. Je velké štěstí, že při dopravní nehodě nebyl zraněn nikdo, kromě poškozeného F [REDACTED]. V tomto případě nelze ocenit ani postoj obžalovaného a jeho chování po činu. Obžalovaný se vinen necítí a žádnou odpovědnost si nepřipouští. Soud proto neshledal podmínky pro uložení výchovného trestu odnětí svobody a proto obžalovanému uložil trest nepodmíněný. Přihlédl však k tomu, že se jedná o mladého dosud netrestaného člověka a proto byl tento trest vyměřen při spodní hranici trestní sazby v trvání tří let.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný je trestán pro přečin spáchaný z nedbalosti a dosud nebyl ve výkonu trestu pro úmyslný trestný čin, byl zařazen do věznice s dohledem. Obžalovaný se však trestného jednání dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla. Soud ho považuje za řidiče, který je pro ostatní účastníky silničního provozu nebezpečný a proto mu uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v horní polovině trestní sazby v trvání osmi let.

K trestnímu řízení se připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, která hradila náklady spojené s poskytováním první pomoci poškozenému P. F. Tato zdravotní pojišťovna vyčíslila náklady na částku 2 442,- Kč. Vzhledem k tomu, že tyto výlohy vznikly v souvislosti s jednáním obžalovanému, byla mu stanovena povinnost tuto škodu pojišťovně uhradit.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 5. prosince 2013

JUDr. Zuzana Zápalková
předsedkyně senátu