

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Evou Matějčkovou ve věci

žalobce: J. V. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Janem Dáňou
sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Pojišťovna Patricie a.s.**, IČO 61859869
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL.M.
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

o zaplacení 76 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení v částce 38 026 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Jana Dáni, advokáta, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 19. 12. 2018 se žalobce domáhal nahrazení nálezu finančního arbitra č. j. [redacted] ze dne 31. 8. 2018 rozhodnutím soudu. Podáním ze dne 20. 8. 2020 vzal svou žalobu v celém rozsahu zpět, když uvedl, že žalovaná uhradila celou jistinu včetně příslušenství a nákladů právního zastoupení v částce 32 912 Kč.

Podle ust. § 96 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) platí, že žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odstavce 2 ustanovení platí, že je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle odstavce 3 ustanovení platí, že jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle odstavce 4 ustanovení platí, že odstavec 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

Podle § 146 odst. 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal svou žalobu zpět dne 20. 8. 2020, tedy až poté co byla přednesena, vyzval soud žalovanou k vyjádření, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí. Žalovaná ve svém podání ze dne 17. 9. 2020 se zpětvzetím souhlasila.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., kdy žalovaná zavinila zastavení řízení, neboť dlužnou částku uhradila až po podání žaloby. Žalobci v řízení vznikly náklady v částce 38 026 Kč, které jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem v částce 1 000 Kč podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění pozdějších právních předpisů, a náklady právního zastoupení v částce 37 026 Kč. Soud určil odměnu advokáta dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), když tarifní hodnota činí dle § 9 odst. 4 písm. d) částku 50 000 Kč. Advokát dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu provedl 9 úkonů právní služby á 3 100 Kč spočívající v převzetí a přípravě zastoupení, písemném podání ve věci samé, vyjádření ze dne 6. 3. 2019, účasti na jednání soudu dne 21. 11. 2019, částečném zpětvzetí ze dne 23. 12. 2019, účasti na jednání soudu dne 26. 5. 2020, vyjádření ze dne 11. 3. 2020, vyjádření ze dne 3. 6. 2020 a zpětvzetí ze dne 20. 8. 2020. K odměně advokáta náleží paušální náhrada hotových výdajů advokáta 9 x 300 Kč dle ust. 13 odst. 4 advokátního tarifu. Advokát soudu doložil, že je plátcem daně z přidané hodnoty, proto mu soud přiznal k odměně advokáta 21% DPH, tj. 6 426 Kč.

Soud pro úplnost dodává, že výrok II. usnesení týkající se povinnosti hradit žalobci náklady řízení je povinnou součástí rozhodnutí, jelikož pokud by soud tento výrok nepřipojil, byť žalovaná již plnila, a rozhodl tak, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, pak by žalovanou již hrazené náklady představovaly plnění bez právního titulu (bezdůvodné obohacení na straně žalobce) a tudíž by je žalovaná mohla úspěšně a oprávněně požadovat zpět. Proto soud z důvodu zachování právního souladu stavu věcí rozhodoval o nákladech řízení, jak výše uvedeno, aniž by to zakládalo povinnost žalované hradit náklady řízení v celkové částce 38 026 Kč, když již na tyto náklady hradila částku 32 912 Kč (dle podání žalobce ze dne 21. 10. 2020) a proto jí zbývá na těchto nákladech uhradit částku 5 114 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 26. října 2020

Mgr. Eva Matějčková v. r.
asistentka soudce