



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobce:

**MUDr. S [redacted] A [redacted] Z [redacted]**, narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
t. č. vazební věznice [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Zahumenským  
sídlem Krkoškova 748/28, 613 00 Brno

proti  
žalované:

**ČR - Ministerstvo spravedlnosti,**  
sídlem Vršovická 16, 128 00 Praha 2

**o náhradu nemajetkové újmy**

**takto:**

- I. Žaloba, aby žalovaný zaplatil žalobci částku ve výši 14.300,00 Kč, spolu s úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně ode dne 8. 5. 2018 do zaplacení a dále aby žalovaný zaslal žalobci omluvu ve znění:  
*„V trestní věci vedené Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] se zamítá.

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 300 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, doručenou zdejšímu soudu dne 3. 5. 2018, domáhá po žalované náhrady nemajetkové újmy s odůvodněním, že dne 6. 11. 2017 uplatnil svůj nárok u žalované, dále popsal průběh svého trestního stíhání a to tak, že od roku 2014 je proti žalobci vedeno trestní stíhání pro podezření ze zvláště závažného zločinu kráčení daně, poplatku a podobné povinné platby, spáchaného ve spolupachatelství podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zák., který měl spáchat ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Žaloba byla podána ke Krajskému soudu v Brně, je vedena pod sp. zn. [REDACTED]. Dne 20. 4. 2016 byly záznamy policejního orgánu Policie ČR zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchaní zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zák. a přečinu nadřizování podle § 366 odst. 1 tr. zák. a organizátorství ke krivé výpovědi a nepravdivému znaleckému posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zák. Dne 3. 8. 2016 bylo vydáno Městským soudem v Brně, a to pod sp. zn. [REDACTED] povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, 3 písm. d) tr. ř., a to mj. žalobce a jím užívaného telefonního čísla. Dne 2. 12. 2016 Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV expozitura Brno pod sp. zn. [REDACTED] bylo zahájeno trestní stíhání pro podezření ze spáchaní zvláště závažného zločinu účasti na organizované zločinecké skupině [REDACTED]. Při nahlédnutí do trestního spisu v trestní věci v průběhu ledna 2017 zjistila obhajoba žalobce, že ve spise jsou založeny DVD nosiče s odposlechy, komunikace žalobce a jeho obhájci v daňové trestní věci. Při nahlédnutí do spisu Městského soudu v Brně, sp. zn. [REDACTED] zjistila obhajoba dále, že záznamy odposlechu telefonické komunikace MUDr. Z [REDACTED] a jeho obhájců byly dozorujícím státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, JUDr. Michalem Gallátem, přiloženy též k návrhu na ponechání MUDr. Z [REDACTED] ve vazbě, ze dne 24. 3. 2017, sp. zn. [REDACTED], a to včetně doslovných přepisů jednotlivých telefonických hovorů a identifikace volajících osob, včetně hovorů mezi MUDr. Z [REDACTED] a R [REDACTED] J [REDACTED], advokátem, ze dne 4. 11. 2016. Dále popsal další průběh řízení, došlo i k tomu, že ze strany Nejvyššího státního zastupitelství následně byla uznána pochybení, a to tak, že postupem Policie ČR, Národní centrály proti organizovanému zločinu, expozitura Brno, konkrétně zpracovatele spisu v trestní věci pplk. Bronislava Paláska a postupem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, konkrétně státního zástupce JUDr. Michala Galláta, při nakládání s odposlechy komunikace

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

MUDr. Z██████ s obhájci, byl porušen zákon v ust. § 88 odst. 1 tr. ř. Odkázala na znění § 88 odst. 1 tr. ř., kdy je provádění odposlechu a záznam telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným nepřipustné, zjistil policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam bezodkladně zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Protokol o zničení záznamu založení do spisu. Podle § 158d odst. 1 tr. ř., pokud policejní orgán při sledování osob a věcí zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam s obsahem této komunikace zničit a poznatky, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. K výzvě soudu potom doplnil, že požaduje přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu vzniklou nesprávným úředním postupem, spočívajícím v nezákonném postupu orgánů činných v trestním řízení podle § 82/98 Sb. o odpovědnosti za škodu, a to tak, že konkrétní nesprávný úřední postup orgánů v trestním řízení je popsán v části 2 žaloby, nazván jednání policejního orgánu, zařazení odposlechu komunikace navrhovatele s jeho obhájci do trestního spisu, dále jednání dozorujícího státního zástupce, nedostatečná kontrola postupu policejního orgánu a předložení odposlechu komunikace s obhájci vazebnímu soudu a dále protiprávnost postupu policejního orgánu a státního zástupce. Co se týká samotné intenzity trestního zásahu, žalobce byl taktéž vyzván k odůvodnění, proč právě 14.300,00 Kč je částkou, která je schopna plně reparovat vzniklou nemajetkovou újmu, žalobce v žalobě uváděl, že žádá za období od 26. 1. do 8. 6. 2017, kdy odposlechy jeho komunikace s obhájci byl neoprávněně zařazen v trestním spise, po jeho vyjmutí částku za 1 den takového ponechání ve spise. K další výzvě soudu však pouze odkázal na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva a právní úpravu, když však konkrétní informace o konkrétních zásazích do nemajetkové sféry žalobce však žalobce fakticky nedoplnil.

2. Žalovaná učinila nesporným uplatnění nároku ke dni 6. 11. 2017 s tím, že vznesla **námítku promlčení** tohoto nároku. Žalobce v žalobě upozorňoval na postup orgánu spočívající v zařazení DVD nosičů do trestního spisu, které obsahovaly záznam o uskutečněném telekomunikačním provozu mezi žalobcem a JUDr. K██████, JUDr. J██████ a Mgr. Z██████ přičemž tyto osoby byly v době, kdy byly tyto záznamy pořízeny, současně obhájci žalobce v jeho další trestní věci u Krajského soudu v Brně sp. zn. ███████. Žalobce namítá i nesprávný úřední postup Vrchního zastupitelství v Praze, kde předmětné záznamy o odposlechu komunikace byly státním zástupcem přiloženy též k návrhu na ponechání žalobce ve vazbě, ze dne 24. 3. 2017, a to včetně doslovných prepisů. V průběhu prověřování byly dle § 88 odst. 1, 2 tr. ř. místně příslušnými soudy vydány příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu více účastnických stanic. Mezi těmito stanicemi byly také telefony užívané žalobcem. Dne 26. 1. 2017 byla zástupkyně žalobce, Mgr. L██████ K██████ nahlížet do předmětného trestního spisu, kde jí byly předloženy uvedené DVD nosiče k nahlédnutí, v důsledku této skutečnosti dne 30. 1. 2017 byla JUDr. K██████ zaslána Vrchnímu státnímu zastupitelství zaslána žádost o přezkoumání tohoto postupu, téhož dne byl rovněž právní zástupkyní zaslán Nejvyššímu státnímu zastupitelství podnět k výkonu dohledu dle § 12c a násl. zák. č. 283/93 Sb. o státním zastupitelství. Je zde uvedeno, že policejní orgán jednoznačně porušil svoji povinnost v okamžiku, kdy zjistil, že se jedná o komunikaci obviněného se svým obhájcem, záznam o odposlechu bezodkladně nezničil. Z uvedeného je zřejmé, že o namítaném postupu policejního orgánu, ze kterého dovozuje vznik nároku za poskytnuté zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu, se dozvěděl již dne 26. 1. 2017, kdy byla jeho právní zástupkyně nahlížet do spisu. Tuto skutečnost potvrzuje i sepsání výše uvedeného podnětu k výkonu dohledu nad Vrchním státním zastupitelstvím, a odkázala na ust. § 32 odst. 3 zák. č. 82/98 Sb. s tím, že nárok na náhradu nemajetkové újmy se promlčí za 6 měsíců ode dne, kdy se soud dozví o vzniklé nemajetkové újme. Žalobce se o ní dozvěděl dne 26. 1. 2017 a je nutné konstatovat, že došlo k promlčení nároku žalobce, a to již před podáním žaloby. I v případě, kdy by rozhodnou dobou měl být okamžik nahlížení do vazebního spisu sp. zn. ███████, kdy se právní zástupce žalobce dozvěděl o existenci prepisu ve vazebním spisu žalobce, k tomuto došlo ke dni 4. č. a 11. 4. 2017. Dále nad rámec uvedeného uvedla, že v postupu Vrchního státního zastupitelství nelze spatřovat nesprávný úřední postu, neboť dozorový zástupce dne 10. 5. 2017 pod č. j. ███████

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

██████████ vydal policejnímu orgánu pokyn, aby odposlechy, které nelze označit jako důkaz v této trestní věci, ze spisu vyřadil, a jelikož se jednalo o odposlechy mezi obhájci a obviněným v jiné trestní věci, aby je v souladu s § 88 odst. 1 tr. ř. zničil, což následně policejní orgán učinil. Skutečnost, že k pochybení Vrchního státního zastupitelství nedošlo, potvrzuje i přípis státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 4. 5. 2017, ██████████, kde je výslovně uvedeno, že státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství v případě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, nezjistil v postupu státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci pochybení.

3. Mezi účastníky byl nesporný průběh namítaného postupu orgánů činných v trestním řízení. Soud jej má potom za prokázaný i z jednotlivých listinných důkazů tak, jak byly ze strany účastníků zakládány, jednak z přepisu odposlechlů má soud za prokázané, že zde došlo k záznamu odposlouchávání mezi žalobcem a jeho právními zástupci v dané trestní věci, dále má soud za prokázané ze záznamu o nahlédnutí do trestního spisu ze dne 26. 1. 2017, že Mgr. I. ██████████ K. ██████████ byla nahlédnout do spisu v ██████████ s tím, že jí byly poskytnuté kopie DVD. Dále má soud za prokázané, že ke dni 31. 1. 2017 JUDr. A. ██████████ K. ██████████ a JUDr. F. ██████████ podávají žádost o přezkum policejního orgánu podle § 157 odst. 1, 3, v níž si stěžují na uvedený postup policie při schraňování záznamů telekomunikačního hovoru. Soud má za prokázané, že taktéž byly podány vyrozumění ze strany Nejvyššího státního zastupitelství Unie obhájců ČR ze dne 4. 5. 2017 s tím, že bylo konstatováno, že bylo zjištěno pochybení policejního orgánu, nikoliv však státního zástupce VSZ v Olomouci, neboť ze spisového materiálu nevyplývá, že by veškerý zaznamenaný telekomunikační provoz byl do vyšetřovacího spisu založen právě na základě pokynu státního zástupce VSZ v Olomouci či jeho seznámení se s obsahem předmětných DVD nosičů, z předloženého spisového materiálu **však nevyplývá**, že by o skutečnosti, zjištěnými odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu seznámil Mgr. Aleš Novotný, předseda senátu Krajského soudu v Brně v trestní věci ██████████, nebo že by došlo ke zneužití informací získaných odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Dále potom, stejně tak ze dne 15. 9. 2017, kde se Nejvyšší státní zastupitelství zabývá právě celkovou situací, a to právě k podnětu Unie obhájců, kteří se právě zabývají taktéž vazebním stíháním vedeného Krajského soudu v Brně pod sp. zn. ██████████, a to zdali některé rozhovory byly použitelné jako důkaz a zda ostatní záznamy byly vyjmuty ze spisu a uschovány odděleně, popř. zničeny, přezkoumávalo Nejvyšší státní zastupitelství návrh. Po přezkoumání návrhu státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, na ponechání jednoho z obviněných ve vazbě ze dne 24. 3. 2017, sp. zn. ██████████, protokol Městského soudu v Brně z vazebního zasedání ze dne 11. 4. 2017 a vazebního usnesení Městského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2017, sp. zn. ██████████ odůvodnění stížnosti státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, ze dne 26. 4. 2017, č. j. ██████████ a vazebního usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 5. 2017, sp. zn. ██████████ bylo zjištěno, že **se v žádném z těchto dokumentů nenachází žádný odkaz či argument státního zástupce nebo soudu, týkající se komunikace mezi tímto obviněným v době pořízení záznamu o odposlechu telekomunikačního provozu s podezřelým a jeho obhájci v jiné trestní věci, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. ██████████, v níž má postavení obviněného nebo obžalovaného. Lze tudíž uzavřít, že předmětný návrh státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, na ponechání obviněného ve vazbě, ani vazební rozhodnutí Městského soudu v Brně, Krajského soudu v Brně, nebyly z hlediska důkazní argumentace opřeny o skutečnosti, vyplývající z komunikace mezi obviněným v době pořízení záznamu odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým a jeho obhájci v jiné trestní věci, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. ██████████, a nemůže být dána žádná pochybnost o zákonnosti vazebních rozhodnutí Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně. Městský soud v Brně dokonce po přezkoumání všech podkladů, obsažených v trestním spise, ve svém důsledku rozhodl, byť nepravomocně, dne 11. 4. 2017 ve prospěch obviněného, neboť návrhu státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, na ponechání obviněného ve vazbě ze dne 24. 3. 2017, sp. zn. ██████████, nevyhověl. Nebyla tak dodržena sice litera zákona § 88 tr. ř., avšak na**

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

druhé straně nic nenasvědčuje tomu, že tímto postupem došlo ke spáchání trestného činu. Dále potom z přípisu Nejvyššího státního zastupitelství [redacted] ze dne 4. 5. 2017 se uvádí, že státním zástupcem Nejvyššího státního zastupitelství bylo dne 30. 1. 2017 doručeno podání obviněného MUDr. S. [redacted] A. [redacted] Z. [redacted] s tím, že tato žádost o přezkoumání je právě ze dne 30. 1. 2017 tak, jak je taktéž založena do spisu s tím, že se v něm právě uvádí, že v rámci prostudování spisu, poskytnutého policejním orgánem, obviněný zjistil, že součástí spisu jsou odposlechy mezi ním a jeho obhájci, kteří jej zastupují v rámci trestního řízení, vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. [redacted]

4. Podle ust. § 32 odst. 3 zák. 82/1998 Sb. se nárok na náhradu nemajetkové újmy podle tohoto zákona promlčí za 6 měsíců ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o vzniklé nemajetkové újmě. Soud se zabýval vznesenou námitkou promlčení s tím, že má za nesporný skutkový stav tak, jak byl mezi účastníky taktéž nesporný a po provedeném dokazování jej seznal také z provedených důkazů, a to zejména skutečnost, že dne 26. 1. 2017 právní zástupkyně žalobce v trestní věci byla nahlížet do trestního spisu a zde se dozvěděla o skutečnosti, že jsou zde založeny DVD nosiče, obsahující záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu mezi žalobcem a JUDr. K. [redacted] JUDr. J. [redacted] a JUDr. Z. [redacted] a že tyto tři osoby byly v době, kdy byly záznamy pořízeny, současně obhájci žalobce v jeho další trestní věci, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. [redacted] Dále tyto záznamy o odposleších byly ponechány státním zástupcem k návrhu na ponechání žalobce ve vazbě ze dne 24. 3. 2017, a to včetně doslovných prepisů jednotlivých telefonických hovorů.
5. Co se týká vznesené námitky promlčení, soud zde námitku promlčení shledal důvodnou, a to zejména s odkazem na citaci ust. § 88 odst. 1 tr. ř., kdy je provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným nepřipustné, zjistil policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam o odposlechu bezodkladně zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Podle § 158d odst. 1 tr. ř., pokud policejní orgán při sledování osob a věcí zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam s obsahem této komunikace zničit a poznatky, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít.
6. Soud dospěl k závěru, že v samotném zákoně, trestním řádu, tj. § 88 odst 1 tr. ř. a § 158d odst. 1 tr. ř. je zde naprosto jasně a jednoznačně **zakotven zákaz odposlechu** a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným a dále je zde naprosto zakotven další postup policie nebo orgánů činných v trestním řízení, jak v případě, že se toto stane, dále ve věci postupovat. Mezi účastníky bylo nesporné, a soud má za prokázané ze záznamu o nahlížení do spisu, že dne 26. 1. 2017 Mgr. L. [redacted] K. [redacted] byla nahlížet do předmětného spisu, kde jí byly předloženy předmětná DVD nosiče k nahlédnutí, z nich si také pořídila kopie. Právní zástupkyně žalobce o tom, že hovory uskutečněné mezi žalobcem a jeho obhájci nebo právními zástupci byly založeny do spisu, byly nahrány a nebyly zničeny, tj. nebylo postupováno ani dle § 88 odst. 1 ani § 158d odst. 1 tr. ř., věděla **již ke dni 26. 1. 2017**, nejpозději **ke dni 30. 1. 2017**, kdy Vrchnímu státnímu zastupitelství byla zasílána žádost o přezkoumání postupu tohoto policejního orgánu, stejně tak byl zaslán podnět Nejvyššímu státnímu zastupitelství k výkonu dohledu podle § 12c a násl. zák. č. 283/1993 Sb. Zde v uvedených podáních potom právní zástupkyně žalobce jasným způsobem formuluje, že došlo k porušení povinností orgánů činných v trestním řízení, když zjistil, že se jedná o komunikaci obviněného se svým obhájcem a tento záznam o odposlechu bezodkladně nezničil. Vzhledem k tomu, že k výzvě soudu žalobkyně právě vztáhla vznik nemajetkové újmy k nesprávnému úřednímu postupu, spočívajícímu právě v postupu orgánů činných v trestním řízení, zejména Policie ČR, právě v tom, že shora uvedený záznam pořídila a nezničila, soud uvádí, že se dozvěděla, že tento nesprávný úřední postup ze strany orgánů činných v trestním řízení byl dán a existoval již ke dni 26. 1. 2017, nejpозději ke dni 30. 1. 2017, kdy tyto informace právně vyhodnotila a podávala návrhy k Vrchnímu státnímu zastupitelství a dále i k Nejvyššímu státnímu zastupitelství. Od tohoto okamžiku začala běžet povědomost

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

žalobci, prostřednictvím jeho právního zástupce o tom, že je zde nesprávný úřední postup, a od tohoto okamžiku také počala běžet šestiměsíční lhůta dle zák. § 32 odst. 3 zák. 82/98 Sb. k možnému uplatnění nároku u žalované nebo podání žaloby. V tomto směru, pakliže je vztahován na požadavek na náhradu nemajetkové újmy právě s tímto nesprávným úředním postupem, tj. porízením záznamu a jeho nezničení, potom je tento nárok tak, jak je požadován ze strany žalobce, promlčen.

6. Podle ust. § 1 zákona 82/1998 Sb. (zákona), stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle ust. § 13 odst. 1 zákona stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Podle ust. § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 cit. ust. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo
7. Soud nad to ještě poukazuje na skutečnost, že jak Vrchní státní zastupitelství, tak i Nejvyšší státní zastupitelství se zabývalo celou kauzou, celým uvedeným problémem a závěrem je, že shora uvedené záznamy, byť byly ponechány ve spise a následně byly taktéž předloženy k dalšímu trestnímu stíhání žalobce k řízení o jeho vazebním zasedání potom, i při vyhodnocení všech těchto informací a rozhodování, tyto záznamy ani **odposlechy nebyly** v žádném případě ani použity ani hodnoceny v rámci řízení o ponechání žalobce ve vazbě. Následně byly potom ze spisu vyjmuty a zničeny. Soud dospěl k závěru, a to na základě shora uvedeného přezkoumání i ze strany Nejvyššího státního zastupitelství, že ani shora uvedeným nesprávným úředním postupem žalobci v tomto směru, tj. předložením uvedených záznamů o odposleších telekomunikačního provozu, nemohla vzniknout žádná nemajetková újma, neboť k těmto záznamům nebylo ze strany orgánů činných v trestním řízení v žádném jiném dalším trestním řízení, vedeném vůči žalobci, **jakkoliv použito**, nebylo k nim ani jakýmkoliv způsobem přihlíženo. Nad to je nutné poukázat na skutečnost, že žalobce byl z vazby následně propuštěn a že žádosti státního zástupce o ponechání ve vazbě nebylo vyhověno. V tomto směru soud dospěl taktéž k závěru, že i v tomto směru by byl požadavek žalobce nedůvodný, neboť by zde existuje nesprávný úřední postup, který byl taktéž ze strany státního zastupitelství, a to jak Vrchního státního zastupitelství v Brně, tak i Nejvyšší státní zastupitelství definován, potom tyto nesprávné úřední postupy žádným způsobem nezpůsobily nemajetkovou újmu žalobci. Toto je také podpořeno i samotnými žalobními tvrzeními, resp. Právě nedostatkem konkrétních žalobních tvrzení, kdy ani k výzvě soudu dle ust. § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. žalobce ani právní zástupkyně žalobce nebyli schopni jasným a konkrétním způsobem určit, k jakým konkrétním zásahům tímto úředním postupem do které konkrétní sféry žalobce fakticky došlo. K výzvě soudu pouze popsali celkovou situaci, popsali právě právní úpravy i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva pouze v tom směru, že se jedná o nesprávný úřední postup, že se jedná o zakázaný zásah orgánů státu v rámci trestních stíhání, a to nejen v České republice, ale i v dalších státech Evropské unie, avšak toto je právě daný jasný popis nesprávnosti uvedeného úředního postupu, který však mezi účastníky, ani v rámci uvedeného trestního řízení, nebo trestní řízení žalobce, nebyl sporný, avšak co se týká konkrétních zásahů, tj. do sféry rodinné, profesní, životní, zdravotní, žádný

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

takový konkrétní zásah ze strany orgánů činných v trestním řízení k takto namítaným úředním postupem doplněn fakticky nebyl. Soud tak má za to, že právě skutečnost, že k žádnému takovému zásahu do osobnostní sféry žalobce nedošlo, fakticky podporuje i skutečnost, že k uvedeným záznamům nebylo přihlíženo a žalobce se fakticky, byť v nesprávné, avšak naprosto obsolentní nebo zbytečné zachování těchto odposlechů v trestních spisech, týkajících se žalobce, nedotklo.

8. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 a § 151 odst. 3 o. s. ř. Žalovaná byla ve sporu plně úspěšná, soud jí přiznal náhradu nákladů řízení za podání vyjádření á 300 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněn obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

Praha 7. června 2019

JUDr. Ondřej Růžička v. r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová