



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek pro dům Chodská 12**  
sídlem Chodská 12, Praha 2  
zastoupený Mgr. Ladislavem Drhou, advokátem se sídlem Václavské nám.  
802/56, Praha 1

proti

žalovanému: **J. V. K.** narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený Mgr. Ondřejem Surgou, advokátem se sídlem Štefánikova 65,  
Praha 5 – Smíchov

**o zaplacení částky 47.469 Kč s přísl.**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 47 469 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 47 469 Kč ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb., a to ode dne 10. 4. 2010 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 26.840,20 Kč k rukám Mgr. Ondřeje Surgy, zástupce žalovaného, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 2. 7. 2010 domáhal na žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím s odůvodněním, že je společenstvím vlastníků jednotek, nemá však platně zvolený statutární orgán, proto v době podání žaloby vykonává funkci statutárního orgánu většinový vlastník spol. MONGAN a.s. Žalovaný je členem společenství vlastníků jednotek, a to z titulu vlastnictví bytové jednotky č. [REDAKCE] v domě na adrese [REDAKCE]. Shromáždění vlastníků jednotek přijalo dne 26. 3. 2010 rozhodnutí, jímž schválilo vyúčtování služeb a nákladů správy domu Chodská 1428/12, Praha 2 za období únor 2008 – prosinec 2009, v souladu s tímto vyúčtováním byl schválen nedoplatek žalovaného na skutečně spotřebovaných službách a nákladech na správu domu ve výši 49.469 Kč. V souladu s rozhodnutím shromáždění ze dne 15. 2. 2010 a v souladu s platným zněním stanov žalobce je nedoplatek či přeplatek splatný do 14 kalendářních dnů ode dne schválení vyúčtování. Splatnost u nedoplatku nastala dne 9. 4. 2010, od této doby je žalovaný v prodlení. Správa nemovitosti byla prováděna.
2. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že pokud jde o schválení vyúčtování na shromáždění vlastníků jednotek ze dne 26. 3. 2010, vyúčtování vychází z chybných údajů a bylo přes odpor vlastníků všech tří ostatních jednotek v domě prosazeno vahou hlasů většinového vlastníka jednotek v domě, spol. MONGAN a.s. Vyúčtování provedené Ing. I. [REDAKCE] H. [REDAKCE], které bylo schváleno na schůzi, je nesprávné v několika směrech: 1) obsahuje nesprávný údaj o výši zaplacených záloh, 2) obsahuje fiktivní odměnu za správu pro většinového vlastníka v řádu cca 50 tis. Kč měsíčně, 3) je chybné, pokud jde o vyúčtování vodného a stočného, když pro každou jednotku je uvažováno s tím, že ji užívá jedna osoba, a takto vyúčtovaná spotřeba zahrnuje i odběry jednotlivých jednotek, které by však měly být nejprve odečteny, měla by být zjištěna spotřeba pouze ve vztahu ke společným prostorám domu a ta by měla být rozpočítána podle výše spoluvlastnických podílů, 4) zahrnuje i odměnu za zpracování vyúčtování, která je však nákladem roku 2010. Vlastníci jednotek odlišní od MONGAN a.s. zaplatili za období od února 2008 do prosince 2009 následující částky na zálohy: žalobce 31.342 Kč, G. [REDAKCE] P. [REDAKCE] 38.739 Kč, manželé T. [REDAKCE] 18.120 Kč. Podle vyúčtování činily náklady na služby spojené s provozem společných částí domu od února 2008 do prosince 2009 celkem 183.059 Kč, z toho elektřina společných prostor 13.696 Kč, odvoz odpadu 34.661 Kč, vodné a stočné 133.801 Kč a srážková voda 901 Kč. Vyúčtování předložené dne 26. 3. 2010 obsahuje také položku správa, servis a úklid domu, na kterou připadá částka 1.162.722 Kč, přičemž podkladem jsou faktury vystavené nejprve společností Boler, spol. s r.o. (nyní SMART COMMERCE s.r.o.), jejímž jednatelem a posléze jediným společníkem byl Martin Bolek, a poté společností MONGAN a.s., kterou ovládá, na částky 49.980 až 51.162 Kč měsíčně, které všechny obsahují zcela shodný text. Zahrnutí těchto částek do vyúčtování postrádá jakékoliv opodstatnění, jelikož nemají žádný smluvní základ a nebyly nikdy vynaloženy, jedná se pouze o prostředek, kterým se majoritní vlastník snaží přenést veškeré náklady na provoz budovy na ostatní vlastníky jednotek. Proti zahrnutí uvedených faktur do vyúčtování původní žalovaní dále namítali, že společnost MONGAN a.s. nebyla ustanovena správcem. Dle stanov náleží výlučně do pravomoci shromáždění rozhodovat o změnách v prohlášení vlastníka budovy. Obsahem prohlášení je také určení osoby pověřené správou domu, jestliže pak nedošlo ke schválení změny osoby správce v souladu se stanovami žalobkyně, nemohla být platně uzavřena smlouva o správě domu, či platně určena osoba pověřená takovou správou. MONGAN a.s. nemá oprávnění k podnikatelské činnosti a není oprávněna vykonávat soustavnou správu domu za úplatu. Společnost MONGAN a.s. správu domu v rozsahu, uvedeném ve fakturách, nevykonávala, nemá potřebnou odbornost a i vyúčtování zadala externě Mgr. H. [REDAKCE] T. [REDAKCE] M. [REDAKCE], který za společnost MONGAN a.s. vystupuje ve věcech správy, vykonává v prvé řadě údržbu jednotek ve výlučném vlastnictví společnosti. Pokud jde o úklid společných prostor,

který je zahrnut v odměně za správu, původní žalovaní uvedli, že podle předpisu záloh vyhotoveného T [redacted] M [redacted] pro období od 1. 1. 2006 bylo na úklid pamatováno částkou 250 Kč měsíčně za osobu. Při dvou osobách na jednotku by to odpovídalo částce 12.000 Kč měsíčně na celý dům, což je poměrně vysoká částka, v takovém rozsahu však úklid neprobíhal a uvažovaná částka je proto nepřiměřená skutečně prováděnému úklidu. Zvýšená potřeba je pak vyvolána spol. MONGAN a.s., která některé prostory pronajímá jako nebytové, jsou tedy hojně navštěvovány veřejností, a pokračuje v rekonstrukci některých jednotek. Žalovaný se spolu s ostatními spoluvlastníky domáhá v řízení vedeném u Městského soudu v Praze změny rozhodnutí přijatých schůzemi shromáždění vlastníků jednotek ve dnech 15. 2. 2010 a 26. 3. 2010 ve věcech osoby správce domu, úkolů a odměny správce domu, smluvní pokuty za prodlení s placením závazků ve prospěch společenství, stanovení výše zálohových plateb, placení záloh přímo na účet správce a vyúčtování služeb za léta 2008 a 2009.

3. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobce je Společenství vlastníků jednotek se sídlem Chodská 1428/12, Praha 2, jehož členy jsou vlastníci bytu a nebytových prostorů v domě č. p. 1428 stojícím na pozemku par. č. 1623 zapsané na LV č. 1059 pro katastrální území Vinohrady, Praha. Většinovým vlastníkem budovy č.p. 1428 je společnost Mongan a.s. a to s podílem 8 777/10 000 na společných částech této budovy. Vlastníkem jednotky č. [redacted] v uvedené budově spolu s podílem o velikosti [redacted] na společných částech domu byl ke dni podání žaloby žalovaný.
4. Fakturou společnosti Boler, spol. s r.o. č. 0006/08 ve spojení s výdajovým pokladním dokladem ze dne 1.5.2008 bylo prokázáno, že za činnost označenou jako správa a servis domu Chodská 12, Praha 2 za období od 1. 4. 2008 do 30. 4. 2008 byla žalobcem zaplacená částka 49.980,- Kč vč. DPH.
5. Fakturou společnosti Boler, spol. s r.o. č. 0005/08 ve spojení s výdajovým pokladním dokladem ze dne 1.4.2008 bylo prokázáno, že za činnost označenou jako správa a servis domu Chodská 12, Praha 2 za období od 1. 3. 2008 do 31. 3. 2008 byla žalobcem zaplacená částka 49.980,- Kč vč. DPH.
6. Fakturou společnosti Boler, spol. s r.o. č. 0004/08 ve spojení s výdajovým pokladním dokladem ze dne 1.3.2008 bylo prokázáno, že za činnost označenou jako správa a servis domu Chodská 12, Praha 2 za období od 1. 2. 2008 do 29. 2. 2008 byla žalobcem zaplacená částka 49.980,- Kč vč. DPH.
7. Jednotlivými fakturami spol. MONGAN a.s. bylo prokázáno, že spol. MONGAN a.s. vystavila žalobci za činnost označenou jako správa a servis domu Chodská 12, Praha 2 za období od 1. 5. 2008 do 31. 5. 2008, od 1. 6. 2008 do 30. 6. 2008, od 1. 7. 2008 do 31. 7. 2008, od 1. 8. 2008 do 31. 8. 2008, od 1. 9. 2008 do 30. 9. 2008, od 1. 10. 2008 do 31. 10. 2008, od 1. 11. 2008 do 31. 11. 2008, od 1. 12. 2008 do 31. 12. 2008, od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2009 devět faktur č. 20085, č. 20086, č. 20087, č. 20088, č. 20089, č. 200810, č. 200811, č. 200812, č. 20091, vždy znějících na celkovou částku 50 000 Kč, které byly splatné ke dni zdanitelného plnění, což byl vždy poslední den období, za něž byla částka fakturována a za období od 1. 2. 2009 do 28. 2. 2009, od 1. 3. 2009 do 31. 3. 2009, od 1. 4. 2009 do 30. 4. 2009, od 1. 5. 2009 do 31. 5. 2009, od 1. 6. 2009 do 30. 6. 2009, od 1. 7. 2009 do 31. 7. 2009, od 1. 8. 2009 do 31. 8. 2009, od 1. 9. 2009 do 30. 9. 2009, od 1. 10. 2009 do 31. 10. 2009, od 1. 11. 2009 do 31. 11. 2009 a od 1. 12. 2009 do 31. 12. 2009 jedenáct faktur č. 20092, č. 20093, č. 20094, č. 20095, č. 20096, č. 20097, č. 20098, č. 20099, č. 200910, č. 200911 a č. 200912, znějících vždy na celkovou cenu 50 000 Kč bez DPH, přičemž vyfakturován byl nakonec pokaždé pouze podíl připadající na ostatní vlastníky jednotek mimo spol. MONGAN a.s., a to v částce 6 115 Kč + 1 162 Kč DPH, tedy celkem 7 277 Kč vč. DPH se

splatností ke dni zdanitelného plnění, což byl vždy poslední den období, za nějž byla částka fakturována.

8. Notářským zápisem ze dne 15.2.2010 bylo prokázáno, že na schůzi shromáždění žalobce nebyl zvolen pověřený vlastník, byly schváleny úkoly pověřeného vlastníka, správcem domu byla určena spol. MONGAN a.s., bylo rozhodnuto o úkolech správce domu a jeho odměně ve výši 50 000 Kč měsíčně bez DPH, byla schválena smluvní pokuta 0,5 % denně za každý i započatý den prodlení pro případ prodlení s úhradou jakéhokoli peněžitého plnění člena společenství ve prospěch společenství, byla schválena výše měsíčních záloh pro rok 2010 pro jednotlivé členy a bylo rozhodnuto o placení příspěvků na správu domu a pozemku a záloh na úhradu služeb přímo na účet správce domu.
9. Vyúčtováním domu č.p. 1428 v Praze 2, Chodská 12 Ing. H. I. bylo prokázáno, že elektřina celkem 13.696,- Kč, odpad 34.661,- Kč, voda 133.801,- Kč, srážková voda 901,- Kč, náklady na správu 1.149.940,- Kč a DPH ve výši 12.782,- Kč, náklady na vyúčtování 5.400,- Kč, tedy celkem náklady ve výši 1.351.181,- Kč. Žalovaný uhradil částku 22.520,- Kč.
10. Zápisem ze schůze ze dne 26.3.2010 bylo prokázáno, že bylo schváleno vyúčtování služeb a nákladů správy domu žalobce za rok 2008 a 2009 s určením data splatnosti na den 9. 4. 2010, bylo určeno datum splatnosti podílů na úhradu měsíčního poplatku za správu domu pro jednotlivé členy a opětovně nebyl zvolen pověřený vlastník.
11. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2011, č.j. , ve znění a ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 10. 2012, č.j. 87, bylo prokázáno, že těmito bylo rozhodnuto tak, že rozhodnutí ze dne 15. 2. 2010 o smluvní pokutě je nicotné, rozhodnutí ze dne 15. 2. 2010 o placení příspěvků a záloh přímo na účet správce se mění tak, že vlastníci jsou povinni platit přímo na účet společenství, rozhodnutí ze dne 15. 2. 2010 o určení správce domu se zrušuje a v ostatních částech se žaloba zamítá, když Městský soud v Praze mj. konstatoval, že samotné rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek nemůže zakládat povinnost jednotlivých vlastníků jednotek k platbě, a pokud vlastník nesouhlasí s položkami ve vyúčtování, musí mu být doloženy
12. V souladu s přechodným ustanovením § 3028 odst. 3 o.z. posuzoval soud právní poměry mezi žalobce jako společenstvím vlastníků jednotek a žalovanými jako jeho členem a práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb. dle dosavadních právních předpisů.
13. Dle ust. § 9 odst. 7 zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen jako „ZoVB“), jsou orgány společenství: a) shromáždění vlastníků jednotek (dále jen "shromáždění"), b) výbor společenství (dále jen "výbor") nebo ten vlastník jednotek, kterého v případě, že není zvolen výbor, shromáždění pověří výkonem funkce výboru (dále jen "pověřený vlastník"), c) další orgány podle stanov společenství. Dle odst. 9 téhož ustanovení, pokud se nesejde shromáždění k volbě orgánů společenství nebo nejsou-li tyto orgány zvoleny, plní funkci orgánů společenství vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí nejméně jednu polovinu, jinak vlastníci jednotek, kteří se stali členy společenství dnem jeho vzniku.
14. Dle ust. § 9a odst. 1 ZoVB je společenství oprávněno činit právní úkony, především uzavírat smlouvy ve věcech předmětu své činnosti podle tohoto zákona, zejména k: a) zajištění dodávky služeb spojených s užíváním jednotek, b) pojištění domu, c) nájmu v případech nájmu společných částí domu a dále k nájmu jednotek ve spoluvlastnictví všech vlastníků jednotek. Dle odst. 2 téhož ustanovení je společenství oprávněno rozhodovat o rozúčtování cen služeb na jednotlivé vlastníky jednotek, není-li rozúčtování cen služeb stanoveno

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

zvláštním právním předpisem nebo rozhodnutím cenového orgánu. Dle odst. 3 téhož ustanovení je společenství oprávněno vlastním jménem vymáhat plnění povinností uložených vlastníkům jednotek k tomu příslušným orgánem společenství podle tohoto zákona.

15. Dle ust. § 15 odst. 1 ZoVB jsou vlastníci jednotek povinni přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku. Pokud dohoda neurčuje jinak, nesou náklady poměrně podle velikosti spoluvlastnického podílu (§ 8 odst. 2). Dle odst. 2 téhož ustanovení k účelu uvedenému v odstavci 1 skládají vlastníci jednotek předem určené finanční prostředky jako zálohu. Výši záloh si určí vlastníci jednotek usnesením shromáždění dopředu tak, aby byly kryty předpokládané náklady, které bude nutné vynaložit v následujících měsících i v dalších letech. Výši částky a den její splatnosti sděluje vlastníkům jednotek výbor nebo pověřený vlastník. Není-li výbor nebo pověřený vlastník zvolen, rozhoduje se o výši částek podle odstavce 1 nadpoloviční většinou všech vlastníků jednotek v domě. Ustanovení § 11 odst. 6 platí obdobně.
16. Na podkladě shora uvedených skutkových zjištění, právně hodnocených v mantinelech shora citované právní úpravy, soud dospěl k závěru o nedůvodnosti podané žaloby, tento odůvodňuje následovně. Nejprve se soud zabýval otázkou, zda vyúčtování služeb, které bylo schváleno na schůzi shromáždění Společníků vlastníků jednotek pro dům Chodská 12, samo o sobě zakládá povinnost jednoho ze spoluvlastníků přispět na náklady spojené se správou domu a pozemku ve výši uvedené ve vyúčtování. Nejvyšší soud České republiky v rozsudku ze dne 26.11.2003, sp.zn. 21 Cdo 803/2002, ve vztahu k vyúčtování úhrad za služby uvedl, že o vyúčtování úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytů (cen a záloh za dodávku tepla a teplé užitkové vody) lze hovořit a vyúčtování může přivodit splatnost nedoplatku plynoucího z tohoto vyúčtování jen tehdy, obsahuje-li všechny předepsané náležitosti a je-li v něm uvedena cena provedené služby ve správné výši. Vyúčtování postrádající některou z předepsaných náležitostí nebo znějící na cenu v nesprávné výši není řádným vyúčtováním a není způsobilé vyvolat splatnost nedoplatku plynoucího z vyúčtování. Aby se tak mohlo stát, musel by pronajímatel vystavit nové úplné vyúčtování znějící na cenu ve správné výši. Tyto závěry lze plně vztáhnout i na vyúčtování poplatků za správu domu a pozemku. Pokud je tedy vyúčtování samo o sobě, co se týče částky v něm uvedené, nesprávné, nemůže tuto skutečnost zhojit ani jeho schválení usnesením shromáždění žalobce. V dané věci je tedy nezbytné zkoumat, zda je vyúčtování provedeno řádně, tj. zda jsou v něm uvedené částky, které žalobce nebo jiná osoba za žalobce jednající skutečně v souvislosti se službami spojenými s užíváním jednotek a společných částí domu a se správou domu vynaložily.
17. Soud se tedy dále zabýval otázkou, jaké náklady byly žalobcem v rozhodném období vynaloženy na náklady spojené se správou domu a pozemku. Jelikož podstatou sporu mezi účastníky bylo zanesení nákladů na správu vyúčtovaných společností Boler, spol. s r.o. a dále pověřeným vlastníkem MONGAN a.s. soud se nejprve zabýval těmito náklady. Co se týká nákladů na správu vyúčtovaných společností Boler, spol. s r.o. má soud za to, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že žalobce za měsíce únor až duben 2008 skutečně společnosti Boler, spol. s r.o. uhradil vždy 49 980 Kč za činnost spočívající ve správě domu, tedy se jedná o prostředky, které byly na správu domu vynaloženy. Námitky žalovaného týkající se formální podoby pokladních dokladů, nejsou způsobilé vyvolat podstatné pochyby o věrohodnosti těchto dokladů.
18. Co se týká nákladů na správu vyúčtovaných pověřeným vlastníkem MONGAN a.s. má soud za to, že se nejedná o náklady, které byly na správu domu skutečně vynaloženy. Jelikož žalobce řádně netvrdil, kdy konkrétně byly náklady na správu domu vyúčtované pověřeným vlastníkem MONGAN a.s. uhrazeny žalobcem, soud žalobce vyzval postupem podle § 118a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, k doplnění tohoto tvrzení, ani po výzvě soudem poskytnuté nebylo žalobcem doplněno, kdy byly tyto náklady hrazeny. Současně

soud vyzval k tomu, aby žalobce označil důkazy k prokázání úhrady, tedy toho, že žalobce skutečně náklady na správu vynaložil. Ani po této výzvě nebyl žalobcem označen žádný důkaz k prokázání úhrady částek vyúčtovaných pověřeným vlastníkem MONGAN a.s., když bylo odkazováno pouze na faktury, které byly k důkazu provedeny. Faktury vystavené žalobci společností MONGAN a.s. ale nijak neprokazují, že žalobce náklady na správu skutečně vynaložil. Nadto nelze přehlédnout, že faktury za období od února 2009 do prosince 2009 jsou chybné v tom smyslu, když již v těchto fakturách bylo provedeno jakési rozúčtování podle toho, kdo z vlastníků v rámci SVJ má jak vysokou částku platit, přičemž úhrady spol. MONGAN a.s. jako vlastníka jednotek a člena společenství jsou zcela pominuty. Žalobce tedy i přes výzvu soudu neunesl své důkazní břemeno ohledně svých tvrzení, že na správu domu byly jím vynaloženy tvrzené částky ve výši 50 000 Kč měsíčně s DPH a částečně bez DPH. Proto nelze dané částky ve vyúčtování vyhotoveném pro bytovou jednotku žalovaného započíst, tedy lze uvést, že vyúčtování nákladů správy domu č.p. 1428 v Praze 2, Chodská 12 provedené Ing. I. [redacted] H. [redacted] nelze pokládat za řádné, jež by mohlo způsobit splatnost po jeho schválení na shromáždění vlastníků. Otázka, zda a jak byla správa nemovitosti prováděna, pak není právně významnou, neb zásadním je, zda na správu byly vůbec vynaloženy prostředky uvedené ve vyúčtování. Pokud tedy žalobce neprokázal, že skutečně byly vynaloženy takové náklady, jaké tvrdil, může se vůči žalovanému domáhat pouze poměrné části nákladů, které skutečně vynaložil na správu domu, a to dle výše spoluvlastnického podílu žalovaného na společných částech domu. S ohledem na to pak soud vypočetl výši částky, která by v rámci řádného vyúčtování bez zohlednění částek za žalobcem tvrzenou správu nemovitosti společností MONGAN a.s. připadla na bytovou jednotku žalovaného. Celková částka nákladů na správu domu a pozemku za období od února 2008 do prosince 2009 je ve výši 338.399,- Kč, když ohledně částek 13.696,- Kč za elektřinu, 34.661,- Kč za odpad, 133.801,- Kč za vodu, 901,- Kč za srážkovou vodu nebylo mezi účastníky sporu, v řízení pak byla prokázána náhrada nákladů na správu ve výši 149.940,- Kč a posledně byla požadována částka 5.400,- Kč za náklady na vyúčtování. Jelikož podíl žalovaného na společné nemovitosti je [redacted], pak úhrada na podíl žalovaného na nákladech spojených se správou domu a pozemku je ve výši 16.142,- Kč. Jelikož nebylo mezi účastníky sporu o tom, že žalovaný na zálohách uhradil částku 22.520,- Kč, což ostatně plyne i z vyúčtování, pak na zálohách bylo žalovaným uhrazeno více, tedy žaloba je nedůvodnou a žalobu jako celek zamítl. (výrok I.)

19. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaný byl ve věci plně úspěšný, žalobce je tak povinen zaplatit mu náklady řízení sestávající z nákladů zastoupení žalovaného advokátem ve výši 26.840,20 Kč [odměna advokáta za zastupování podle § 137 odst. 2 o.s.ř., § 6 odst. 1, § 7, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále „AT“) za pět úkonů právní služby – převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ze dne 15.11.2010, účast při jednání soudu dne 28.8.2018, 20.11.2018 a 25.1.2019 – po 3.200,- Kč/úkon (podle § 7 bod 5. AT) a za 2 úkony právní služby vyjádření k odvolání dne 3.5.2017 a vyjádření k dovolání dne 8.11.2017 – po 1.600,- Kč/úkon (podle § 7 bod 5. AT ve spojení s § 11 odst. 2 AT), dále náhrada hotových výdajů advokáta podle § 3 odst. 3 AT za totéž (tj. za 7 úkonů právní služby) ve výši 2.100,- Kč (tj. 7x300,- Kč) a konečně náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 21% počítaná z odměny a náhrady hotových výdajů v souladu s § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 4.246,20 Kč], jejichž zaplacení uložil soud neúspěšnému žalobci k rukám zástupce žalovaného dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř., jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku. Lhůta k plnění ve výroku o nákladech řízení byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

**V Praze dne 25. ledna 2019**

**Mgr. Jana Příbylová v. r.**  
**soudkyně**